
LUX
LIBERTAS


LUX
LIBERTAS

ОТЧЕТЪ

о состоянiи и дѣятельности

ИМПЕРАТОРСКАГО ПЕТРОГРАДСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1914 годъ.

СОСТАВИЛЪ

заслуженный ординарный профессоръ

А. Х. Гольмстенъ.

Съ приложенiемъ актовой рѣчи экстраординарнаго профессора

А. И. ИВАНОВА.

ПЕТРОГРАДЪ.

Типографiя Б. М. Вольфа, В. О., Волховской пер., 4.

1915.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

*) Некрологи написаны А. И. Воейковымъ, П. А. Лавровымъ, О. Д. Хвольсономъ, А. А. Ивановымъ, Л. А. Чугаевымъ, С. В. Рождественскимъ, А. Е. Фаворскимъ и Ѳ. А. Брауномъ.

Приложенія:

Приступая къ обозрѣнію состоянія и дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Петроградскаго Университета посвятимъ нѣсколько страницъ памяти усопшихъ его дѣятелей.

Петръ Петровичъ Семеновъ-Тяншанскій.

П. П. Семеновъ-Тяншанскій, знаменитый географъ, натуралистъ, статистикъ, государственный дѣятель, знатокъ искусства, родился 2-го января 1827 г. въ имѣніи отца, селѣ Урусовѣ, Раненбургскаго уѣзда, Рязанской губ., умеръ въ Петроградѣ 26 февраля 1914 г. [1]).

„Родился и выросъ я,—пишетъ П. П. въ своихъ запискахъ, — въ деревнѣ, посреди крѣпостного права, въ помѣстьѣ очень культурной дворянской семьи южной, черноземной части Рязанской губерніи. И дѣдъ мой и отецъ съ молоду были на военной службѣ.

„Отецъ мой, совершивъ съ Измайловскимъ полкомъ, въ составѣ котораго находился молодымъ офицеромъ, весь походъ 1812 — 1813 гг., причемъ отличился въ Бородинскомъ бою, послѣ Кульмскаго сраженія попалъ въ плѣнъ къ французамъ и, пройдя пѣшкомъ часть Германіи и всю южную Францію, вернулся въ свое отечество“.

Въ южной Франціи онъ близко ознакомился съ бытомъ французскихъ земледѣльцевъ и съ аграрными отношеніями, установившимися между ними и дворянами-землевладѣльцами послѣ революціи. Знакомство это пополнило въ зна-

---

[1]) При составленіи этого некролога нѣкоторыя данныя заимствованы изъ записокъ покойнаго (онѣ вставлены въ ковычки). Эти данныя любезно предоставлены мнѣ Андреемъ Петровичемъ Семеновымъ и содержатся въ подробной біографіи Петра Петровича, еще не напечатанной.

чительной мѣрѣ все его міровоззрѣніе, и онъ сдѣлался убѣжденнымъ сторонникомъ улучшенія быта крестьянъ. Возвратясь въ Петербургъ, онъ уже въ 1817 году вступилъ въ „Союзъ благоденствія“ и другія тайныя общества.

„Выйдя въ отставку въ 1822 г., отецъ мой поселился въ деревнѣ, гдѣ и умеръ въ 1832 г., когда мнѣ пошелъ всего лишь 6-й годъ“.

П. П. остался въ деревнѣ съ больною матерью.

„Съ 9-ти до 14-лѣтняго возраста я былъ всецѣло предоставленъ самому себѣ и особенно въ зимнее время съ увлеченіемъ предавался чтенію книгъ обширной отцовской библіотеки, въ которой нашлось немало книгъ историческихъ, географическихъ и ботаническихъ.

„Въ лѣтнее же время, начиная съ первыхъ дней очаровательной весны, дѣлалъ обширныя экскурсіи и собиралъ растенія и насѣкомыхъ“.

Въ 1842 г. П. П. поступилъ въ школу гвардейскихъ подпрапорщиковъ, гдѣ окончилъ курсъ съ отличіемъ въ 1845 г. П. П. вспоминаетъ нѣсколькихъ учителей, въ особенности Иванова, Комарова, А. Ф. Миддендорфа, которые поддержали его интересъ къ естественнымъ наукамъ и побудили его поступить вольнымъ слушателемъ въ нашъ Университетъ, гдѣ его любимыми профессорами были Ценковскій, Куторга, Савичъ, Гофманъ, Воскресенскій и Ленцъ.

„Съ перваго же года пребыванія моего слушателемъ университета (т. е. съ 1845 г.), уѣзжая на лѣто на родину въ Раненбургскій уѣздъ, Рязанской губ., я совершалъ поѣздки и научныя экскурсіи съ ботаническими, энтомологическими и геологическими цѣлями въ губерніяхъ Рязанской (только въ южной ея части), Тамбовской (Липецкій, Усманскій и Лебедянскій уѣзды), Воронежской и Орловской, гдѣ товарищемъ моимъ по экскурсіямъ былъ извѣстный позже изслѣдователь рыболовства въ Россіи и вообще выдающійся мыслитель Ник. Як. Данилевскій.

„Лѣтомъ 1848 г., по полученіи степени кандидата, я вмѣстѣ съ Данилевскимъ совершилъ большую ботаническую экскурсію, пройдя пѣшкомъ, въ холерное время, по

старому шоссе изъ Петербурга въ Москву черезъ Новгородъ.

„Въ 1849 г. намъ съ Данилевскимъ было поручено Имп. Вольно-Экономическимъ Обществомъ изслѣдованіе черноземной полосы Россіи.

„Я вынужденъ былъ сократить свои изслѣдованія, ограничивъ ихъ ботаническими изслѣдованіями въ бассейнѣ Дона. Для этой цѣли я совершилъ обширные разъѣзды, сопровождавшіеся собираніемъ ботаническаго матеріала, по губерніямъ Рязанской, Тамбовской, Воронежской и землѣ Войска Донского. Результатомъ явился изданный мной самостоятельно въ 1851 г. очеркъ „Придонская флора".

Это сочиненіе послужило его диссертаціей на степень магистра ботаники.

Вскорѣ онъ отправился заграницу и пробылъ нѣсколько семестровъ въ Берлинскомъ Университетѣ, гдѣ слушалъ лекціи Шлейдена (физіологія растеній), Густава Розе (геологія), Эренберга (зоологія) и въ особенности увлекался лекціями знаменитаго Карла Риттера и подъ его руководствомъ готовился къ путешествію въ Среднюю Азію. Кромѣ того онъ совершилъ нѣсколько экскурсій по Германіи и Италіи.

Съ наступленіемъ 1856 г. П. П. могъ начать осуществленіе своей завѣтной мечты самостоятельныхъ изслѣдованій въ центрѣ Азіи: весною этого года онъ отправился по порученію Географическаго Общества въ глубь Азіи во главѣ экспедиціи, имѣвшей цѣлью достигнуть бывшей до того времени совершенно недоступной для научныхъ изслѣдованій горной системы Тянь-Шань.

Такимъ образомъ П. П. Семеновъ открылъ эру изслѣдованій горныхъ системъ центральной Азіи почти одновременно съ братьями Шлагинтвейтъ и нашимъ зоологомъ Н. А. Сѣверцовымъ, направившимся изъ Оренбурга, но надолго задержаннымъ столкновеніемъ съ кокандцами въ области предгорій близъ г. Туркестана и достигшимъ Тянъ-Шаня лишь значительно позже.

Экспедиція проработала почти два года, причемъ П. П.

Семеновъ посѣтилъ, дѣлая вездѣ большiе разъѣзды, Алтай, Тарбагатай, При-Илiйскiя степи, Кульджу (куда ѣздилъ подъ видомъ простого казака), Семирѣченскiй и Заилiйскiй Алатау (послѣднiй былъ пересѣченъ во многихъ пунктахъ), озеро Иссыкъ-Куль, р. Текесъ и первый, послѣ китайцевъ и iезуитовъ XVII-го столѣтiя, проникъ въ окруженныя до того непроницаемой тайной громады Тянъ-Шанскаго хребта до верховьевъ Нарына, ледниковъ Сары-дуаза и линiи вѣчнаго снѣга у подножья гигантской группы Ханъ-Тенгри.

Во время этого путешествiя П. П. Семеновъ собралъ общирныя ботаническiя, геологическiя, конхiологическiя и энтомологическiя коллекцiи и привезъ массу совершенно новыхъ фактовъ для физической географiи этой части Центральной Азiи въ формѣ обстоятельныхъ дневниковъ, барометрическихъ высотныхъ наблюденiй и проч.

Но кромѣ высокаго научнаго интереса экспедицiя П. П. Семенова имѣла и большое политическое значенiе: смѣлая его развѣдка за предѣлами русскихъ владѣнiй въ этой части Азiи непосредственно содѣйствовала перенесенiю нашей границы далѣе къ югу, вызвала присоединенiе къ Россiи значительной части Кара-Киргизскаго населенiя этой пограничной области.

Полнаго отчета объ этой экспедицiи не было напечатано, такъ какъ П. П. былъ отвлеченъ отъ географiи участiемъ въ Редакцiонныхъ Комиссiяхъ. Напечатанъ въ то время лишь краткiй отчетъ въ 1858 году, но позже онъ воспользовался своими путевыми наблюденiями во многихъ статьяхъ выходившаго подъ его редакцiей географическо-статистическаго словаря Россiйской Имперiи.

Огромная ботаническая коллекцiя была подарена Императорскому Ботаническому саду и впослѣдствiи обработана многими учеными въ особенности А. Бунге и К. Максимовичемъ. Минералогическая коллекцiя, подаренная Горному Институту, была впослѣдствiи обработана И. В. Мушкетовымъ и Г. Романовскимъ. Богатая энтомологическая и зоологическая коллекцiя была также обработана извѣстными учеными.

Въ 1858 году П. П. Семеновъ былъ привлеченъ къ подготовительнымъ работамъ по освобожденію крестьянъ. Съ 1859 года былъ приглашенъ членомъ-экспертомъ историческихъ Редакціонныхъ Комиссій по крестьянскому дѣлу и назначенъ завѣдующимъ дѣлами означенныхъ комиссій, гдѣ онъ былъ ближайшимъ сотрудникомъ ихъ предсѣдателя Я. И. Ростовцева, принимая самое дѣятельное участіе во всѣхъ ихъ работахъ вплоть до обнародованія положеній 19-го февраля 1861 года.

По окончаніи этого дѣла П. П. вступилъ во второй бракъ съ Елизаветой Андреевной Заблоцкой-Десятовской, которая постепенно сдѣлалась незамѣнимой помощницей во всѣхъ его работахъ и въ послѣдніе годы его жизни писала подъ его диктовку записки о его жизни и дѣяніяхъ.

Государственная дѣятельность П. П. продолжалась и далѣе, притомъ въ разныхъ направленіяхъ въ то время усиленной дѣятельности по разнымъ реформамъ.

Нѣсколько позже онъ былъ назначенъ директоромъ Центральнаго Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и оставаясь въ этой должности 17 лѣтъ, а въ 1875 году, предсѣдателемъ Статистическаго Совѣта, въ которомъ оставался до конца жизни. Въ этихъ должностяхъ онъ сдѣлалъ очень много для развитія статистическаго дѣла въ Россіи не только въ своемъ министерствѣ, но и въ другихъ вѣдомствахъ, имѣлъ немалое вліяніе и на развитіе и процвѣтаніе земской статистики.

Онъ постоянно боролся съ бюрократическими взглядами о безполезности для насъ подробной и точной статистики по европейскимъ образцамъ.

Изъ его работъ можно упомянуть въ особенности „О населеніи Европейской Россіи“ (статистическій Временникъ 1871 г.) и „Статистика поземельной собственности въ Россіи“ 1880 г.

Ему часто приходилось быть на международныхъ статистическихъ конгрессахъ. Одинъ изъ нихъ былъ подъ его предсѣдательствомъ въ Петроградѣ 1872.

Благодаря ему была организована 1-я всеобщая пере-

пись населенія Россіи въ 1897 г., которая, какъ извѣстно, дала такіе богатые результаты.

Въ 1882 г. П. П. былъ назначенъ сенаторомъ вновь образованнаго 2-го департамента Сената, вѣдавшаго крестьянскія дѣла, всегда очень близкія его сердцу.

Въ 1897 г. онъ былъ назначенъ членомъ департамента законовъ Государственнаго Совѣта и до конца жизни принималъ очень близкое участіе въ дѣлахъ этого учрежденія. Въ послѣдніе годы жизни зимою онъ выѣзжалъ почти только въ Государственный Совѣтъ.

Съ половины 60-тыхъ годовъ П. П. сталъ редакторомъ издававшагося И. Р. Географическимъ Обществомъ Географическо-Статистическаго Словаря Россійской Имперіи.

Онъ написалъ много статей въ этомъ изданіи, въ особенности по Азіатской Россіи и Центральной Азіи и съумѣлъ привлечь къ этому изданію многихъ выдающихся русскихъ географовъ, этнографовъ и статистиковъ. Къ сожалѣнію, послѣ первыхъ лѣтъ работа пошла гораздо тише и послѣдній томъ изданъ съ лишкомъ 20 лѣтъ послѣ перваго, который къ тому времени уже значительно устарѣлъ.

П. П. стоялъ во главѣ другого географическаго изданія большой важности, русскаго изданія Риттеровой Азіи. Это изданіе касалось не всей Азіи, а лишь Русскихъ владѣній и сопредѣльныхъ съ ними странъ.

Сначала шелъ переводъ нѣмецкаго подлинника, а затѣмъ шли дополненія, которыя часто были гораздо обширнѣе текста, такъ какъ ко времени изданія накопилась масса новыхъ работъ по географіи этихъ частей Азіи. Въ этихъ дополненіяхъ принимали участіе какъ П. П., такъ и другіе выдающіеся русскіе географы.

Въ 80-хъ годахъ подъ личной редакціей П. П. Семенова выходило обширное популярное изданіе книгоиздателя М. О. Вольфа подъ заглавіемъ „Живописная Россія“, составившее нѣсколько большихъ in 4°. Въ этомъ изданіи перу П. П-ча принадлежатъ нѣкоторыя отдѣльныя части изданія и всѣ общія введенія къ томамъ.

Позже, именно въ 1899 г. подъ общимъ руководствомъ

П. П. Семенова и В. И. Ламанскаго начало выходить многотомное изданіе А. Ф. Девріена „Россія. Полное географическое описаніе нашего отечества“, редактируемое сыномъ П. П-ча, Вен. П. Семеновымъ-Тянъ-Шанскимъ. И въ это изданіе П. П. внесъ много личнаго труда, принимая непосредственное участіе не только въ редакціи, но и въ составленіи многихъ главъ и отдѣловъ. II-й томъ этого изданія, посвященный Средне-русской черноземной области, цѣликомъ написанъ П. П. Семеновымъ въ сотрудничествѣ съ его четырьмя сыновьями и нынѣ покойной дочерью (Ольгой Петровной † въ 1906 г., спеціально занимавшейся флорой и этнографіей южныхъ уѣздовъ Рязанской губ.). Въ этомъ томѣ „Россіи“ перу П. П-ча принадлежитъ, между прочимъ, очеркъ растительности всей Средне-русской черноземной области и на половину, путеводитель.

Имя П. П. Семенова особенно близко связано съ дѣятельностью И. Р. Географическаго Общества. Онъ поступилъ въ члены Общества въ 1849 г., вскорѣ послѣ полученія степени кандидата и оставался дѣятельнымъ его членомъ до смерти, т. е. въ теченіе 65 лѣтъ, занимая послѣдовательно должности библіотекаря 1849—51 г.г., секретаря отдѣленія Физической Географіи 1855—56 г.г., помощника предсѣдателя того же отдѣленія 1856—60 г.г. и предсѣдателя этого отдѣленія 1860—73 г.г., а съ 1873-го до смерти занималъ руководящій постъ Вице-предсѣдателя Общества. Такъ долго, кажется, никто еще не стоялъ во главѣ ученаго общества.

Я вступилъ въ Общество,—въ 1866 г., когда вице-предсѣдателемъ былъ графъ Ѳ. П. Литке, секретаремъ Общества баронъ Ѳ. Р. Остенъ-Сакенъ и секретаремъ отдѣленія физической географіи князь П. А. Кропоткинъ.

Это было блестящее время для Общества и хотя П. П. Семеновъ не занималъ еще главной должности, но его вліяніе чувствовалось вездѣ. Только что окончилась большая Сибирская экспедиція Общества и издавались ея результаты, былъ основанъ періодическій органъ „Извѣстія Общества“ (1865 г.) и вскорѣ начались приготовленія знаменитой экспедиціи Н. М. Пржевальскаго.

Несмотря на разность лѣтъ и общественнасо положенія П. П. скоро подружился съ молодымъ, отважнымъ, еще неизвѣстнымъ офицеромъ и дружба эта продолжалась до смерти Пржевальскаго.

Первая его экспедиція, пока П. П. не былъ еще Вице-Предсѣдателемъ Общества, была снаряжена прямо нищенски. Англійскіе географы писали, что на сумму, которую стоила 3-лѣтняя экспедиція Пржевальскаго вглубь Центральной Азіи, ихъ соотечественники еле бы доѣхали до Пекина.

Вторая экспедиція, отправленная уже во время вице-предсѣдательства П. П. Семенова была снаряжена, если не роскошно, то достаточно. То же можно замѣтить и о другихъ экспедиціяхъ Пржевальскаго, его спутниковъ Роборовскаго и Козлова, а такъ и другихъ русскихъ экспедицій въ Центральную Азію,—Пѣвцова, Потанина, братьевъ Грумъ-Гржимайло, Громбчевскаго, Обручева, Богдановича, Сапожникова и т. д. Благодаря юношескому путешествію на Тянъ-Шанъ и памяти Пржевальскаго, Центральная Азія осталась до конца жизни особенно близка сердцу П. П., но, конечно, не были забыты и другія части Россіи и сопредѣльныя съ нею части Азіи.

Перечисленіе экспедицій, которымъ такъ или иначе помогъ Семеновъ заняло бы многія страницы. Онъ имѣлъ особенный талантъ находить людей, вдохновлять ихъ на работу, всячески имъ помогать.

Вице-предсѣдательство въ Географическомъ Обществѣ и видное служебное и общественное положеніе П. П. давали ему возможность выхлапатывать крупныя субсидии на путешествія и другія научныя предпріятія. Онъ былъ мастеръ на это дѣло, не щадя времени и труда.

То же видное положеніе, желаніе и умѣніе хлопотать за достойныхъ людей, помогли ему облегчить положеніе многихъ ссыльныхъ въ Сибири и организовать при ихъ помощи обширныя изслѣдованія этой страны.

Дѣятельность И. Р. Географическаго Общества чрезвычайно обширна и разнообразна, болѣе, чѣмъ какого-либо другого подобнаго общества. Каковы бы ни были знанія и

дѣятельность руководителя Общества, требуется участіе и многихъ другихъ лицъ, причемъ ближайшимъ помощникомъ Вице-предсѣдателя является секретарь.

Во все время вице-предсѣдательства П. П. экспедиціонная дѣятельность Общества не ослабѣвала, и если въ послѣдніе годы было менѣе дальнихъ экспедицій въ Центральную Азію, то число экспедицій въ разныя части Россіи все увеличивалось, такъ что въ этомъ отношеніи все обстояло благополучно.

Иное дѣло внутренняя, особенно издательская дѣятельность Общества. Въ этомъ отношеніи во время почти полувѣкового Вице-предсѣдательства П. П. были хорошія и дурныя времена, что, главнымъ образомъ, зависѣло отъ дѣятельности или бездѣятельности секретарей.

Конецъ XIX-го столѣтія и первые годы XX-го были блестящимъ періодомъ, особенно благодаря дѣятельности секретаря Общества, А. В. Григорьева. Замѣчательно образованный, скромный, трудолюбивый, онъ очень высоко поставилъ всю внутреннюю и особенно издательскую дѣятельность Общества. Къ сожалѣнію, тяжкая болѣзнь заставила его покинуть должность секретаря. Во время секретарства Григорьева во главѣ 3-хъ отдѣленій Общества стояли выдающіеся ученые и никогда еще не было такого одновременнаго блестящаго состава предсѣдателей отдѣленій (В. И. Ламанскій въ Отд. этнографіи, И. В. Мушкетовъ въ Отд. физической географіи, А. А. Тилло въ Отд. математической географіи).

Послѣдніе годы жизни П. П. Семенова старость и болѣзнь мѣшали ему много заниматься дѣлами Общества и „Извѣстія“ превратились въ случайный сборникъ статей, иногда не выходили въ теченіе 6 мѣсяцевъ и болѣе, рукописи залеживались по цѣлымъ годамъ, корректуры по мѣсяцамъ.

Въ послѣдніе годы жизни П. П. удалось таки привести къ окончанію давно задуманное важное дѣло — постройку собственнаго дома Общества; только онъ могъ выхлопотать большія казенныя средства, нужныя на это дѣло. Самая

постройка также исполнена очень хорошо и Общество на многія десятилѣтія обезпечено достаточнымъ пространствомъ для помѣщенія своей все растущей библіотеки.

П. П. Семеновъ уже съ молодости очень интересовался энтомологіей и собралъ огромную коллекцію насѣкомыхъ, особенно жуковъ. Путешественники по Центральной Азіи привозили ему драгоцѣнные экземпляры насѣкомыхъ, а посредствомъ обмѣна онъ могъ пріобрѣтать и насѣкомыхъ другихъ странъ, поэтому онъ совершенно правильно былъ избранъ Президентомъ Русскаго Энтомологическаго Общества и оставался имъ до смерти. Точно также до конца жизни онъ оставался Предсѣдателемъ Общества вспомоществованія студентамъ нашего Университета (избранъ въ 1876 г.). Въ первые годы онъ очень дѣятельно занимался дѣлами этого Общества.

Помимо научной, государственной и общественной дѣятельности П. П. былъ большимъ знатокомъ живописи и постепенно собралъ очень большую и цѣнную коллекцію картинъ, особенно Фламандской и Голландской школъ. Онъ продалъ ее Императорскому Эрмитажу съ условіемъ, что она останется въ его пожизненномъ владѣніи. Такимъ образомъ эта цѣнная коллекція останется въ Россіи и будетъ доступна всѣмъ любителямъ живописи.

Очень поздно, приближаясь къ 80 годамъ жизни, П. П. началъ составленіе обширныхъ записокъ о своей жизни.

Первая вполнѣ законченная часть касается дѣтства и юности и имѣетъ, главнымъ образомъ, семейный и общественно бытовой характеръ. Вторая такъ же законченная часть—обработка дневниковъ его Средне-азіатскаго путешествія 1856—57 г. Эти части не изданы. Третья часть издана пока на правахъ рукописи подъ заглавіемъ: „Эпоха освобожденія крестьянъ въ Россіи“ (1857—1861 г. г.) въ воспоминаніяхъ П. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго, бывшаго члена эксперта и завѣдующаго дѣлами Редакціонныхъ Комиссій. т. I. 1911 г. и т. II. 1913 г.

Продолжительная дѣятельность такого человѣка, какъ П. П., сопровождалась множествомъ всякаго рода наградъ

и отличій. Онъ былъ почетнымъ членомъ Императорской Академіи Наукъ, восьми русскихъ университетовъ, десятковъ русскихъ и иностранныхъ ученыхъ обществъ, имѣлъ множество орденовъ. Имена горъ, рѣкъ, растеній, животныхъ, названныхъ его именемъ наполнили много бы страницъ.

Особенно цѣнилъ онъ прибавленіе къ его фамиліи наименованіе „Тяньшанскій“, пожалованное ему по поводу 50-лѣтія его знаменитаго путешествія.

П. П. сохранилъ до послѣднихъ дней жизни замѣчательную ясносвь ума; и, какъ выше указано, диктовалъ свои записки. Приходится пожалѣть, что успѣлъ продиктовать лишь малую долю того, что слѣдовало бы записать, съ нимъ ушелъ въ могилу „послѣдній изъ стаи славной“— крупныхъ государственныхъ людей эпохи реформъ Императора Александра II.

Владиміръ Ивановичъ Ламанскій.

19 ноября 1914 г. скончался почетный членъ Петроградскаго Университета, заслуженный профессоръ и академикъ В. И. Ламанскій. В. И. родился въ Петроградѣ 26 іюня 1833 г. Получилъ образованіе въ 1-й гимназіи, изъ которой вышелъ съ первою золотою медалью въ 1850 г. и поступилъ на историко-филологическій факультетъ Петроградскаго Университета; вышелъ со степенью кандидата въ 1854 г. Въ январѣ 1860 г. удостоенъ былъ степени магистра за разсужденіе: „Славяне въ Малой Азіи, Африкѣ и Испаніи“, Спб. 1859 г. Съ 1858 по 1862 г. состоялъ на службѣ въ Государственномъ Архивѣ. Въ 1862 г. отправленъ былъ за границу, прожилъ и перебывалъ въ Славянскихъ земляхъ Австро-Венгріи, въ Италіи (особенно во Флоренціи, Римѣ, Неаполѣ), въ Сициліи (Палермо, Сиракузы, Джирдженти, Мессина), въ Греціи — Аѳинахъ и Мореѣ, въ Константинополѣ, въ

Сербіи. Въ концѣ 1864 г., вернувшись въ Россію, былъ избранъ въ доценты Университета по каѳедрѣ Славянской филологіи и въ предсѣдательствующіе Отдѣленія Этнографіи Географическаго Общества, въ трудахъ котораго онъ принималъ живое участіе и въ журналѣ котораго „Вѣстникъ Имп. Русск. Географ. Общ.“ за 1854 г. появилась въ печати его первая статья — отзывъ о изданіи Метлинскаго: „Народныя южно-русскія пѣсни“. Кіевъ. 1854 г. Въ 1868—1869 г. В. И. прожилъ за границей (не долго въ Прагѣ, Вѣнѣ, Люблянѣ, Загребѣ и около года въ Венеціи). Въ 1870 г. онъ былъ удостоенъ степени доктора за разсужденіе: „Объ историческомъ изученіи греко-славянскаго міра въ Европѣ“. 1874 г. Въ 1899 г. В. И. былъ избранъ въ дѣйствительные члены Академіи Наукъ.

Ученикъ И. И. Срезневскаго, В. И. съ перваго же года занятій въ Университетѣ, т. е. съ 1850 г., отдался изученію славянства подъ руководствомъ „незабвеннаго учителя“, память котораго онъ почтилъ прекрасно написаннымъ некрологомъ, въ которомъ превосходно оцѣнена ученая и литературная дѣятельность Срезневскаго.

Отъ И. И. Срезневскаго В. И. почерпнулъ живое одушевленіе и интересъ къ современному славянству и его историческимъ судьбамъ. „Съ 1854 г. по настоящій день, — вспоминалъ онъ въ 1886 г., — я не могу указать въ моей жизни ни одного мѣсяца, когда бы я не работалъ и не размышлялъ надъ славянщиной, не читалъ рукописей, документовъ, книгъ, журналовъ, газетъ славянскихъ или иноязычныхъ о славянахъ, не получилъ бы писемъ изъ того или другого края славянскаго, самъ бы не писалъ туда или не видѣлся и не бесѣдовалъ бы съ кѣмъ-нибудь изъ славянъ западныхъ“. Богатые и обильные плоды принесла русской наукѣ и литературѣ неустанная и напряженная дѣятельность В. И. какъ профессора, ученаго и писателя.

Ученые труды В. И. многочисленны, разнообразны и глубоко поучительны. Онъ былъ въ одно и то же время изслѣдователь славянскихъ языковъ и литературъ, архео-

логъ и этнографъ, историкъ и публицистъ-политикъ, кабинетный ученый и общественный дѣятель.

Не во всѣхъ этихъ областяхъ В. И. пришлось потрудиться равномѣрно. Не оставилъ онъ какихъ-либо монументальныхъ трудовъ общаго характера ни въ одной области: ни какого-либо большого сочиненія по славянскому языкознанію въ родѣ „Сравнительной грамматики славянскихъ языковъ“ Миклошича, ни какого-либо большого словаря въ родѣ словарей Востокова, Миклошича, Срезневскаго, ни такихъ трудовъ по исторіи славянскихъ литературъ, какова, напр., книга А. Н. Пыпина, ни историческаго труда по исторіи того или другого славянскаго народа. Но всюду онъ оставилъ очень важныя, часто широко задуманныя и чрезвычайно цѣнныя, хотя бы и не всегда законченныя изслѣдованія, носящія слѣды выдающагося критическаго таланта, исполненныя глубокихъ мыслей, тонкаго чутья и увлекательно изложенныя.

Первая работа В. И., оставшаяся ненапечатанной, была о языкѣ русской правды. Во время заграничнаго путешествія онъ занимался сербскими и болгарскими рукописями Бѣлградскихъ библіотекъ. Не велико было число разсмотрѣнныхъ рукописей, но выборъ ихъ былъ сдѣланъ очень удачно и грамматическія особенности ихъ разобраны были съ привлеченіемъ рукописнаго матеріала Публичной Библіотеки, въ которой В. И. занимался до отъѣзда за границу. Во время другого путешествія въ 1869 г. его вниманіе привлекла ново-болгарская рукопись Люблянской библіотеки, извѣстная и ранѣе Миклошичу, пользовавшемуся ею для церковно-славянскаго словаря, но не оцѣненная имъ, какъ памятникъ, важный для исторіи болгарскаго языка. В. И. вѣрно понялъ его большую важность и далъ обозрѣніе грамматическихъ и словарныхъ особенностей текста. Это изслѣдованіе выпущено было имъ подъ общимъ заглавіемъ: „Непорѣшенный вопросъ“. Въ первой статьѣ онъ высказалъ мысль, что въ X—IX в. было особое нарѣчіе, отличавшееся отъ церковно-славянскаго языка тѣми особенностями, которыя ученые долгое время присвоивали такъ называемому

средне-болгарскому нарѣчію. Интересны также соображенія, приведенныя въ пользу мнѣнія о смѣшанномъ характерѣ церковно-славянскаго языка. Въ послѣднее время имъ напечатана была статья „Появленіе и развитіе литературныхъ языковъ у народовъ славянскихъ“ т. VI Изв. рус. яз. и слов. кя. 4, въ которой онъ оспариваетъ теорію паннонскаго происхожденія древне-славянскаго языка. Статья осталась незаконченной. Иначе работъ его по языку сравнительно менѣе, чѣмъ по другимъ отдѣламъ славяновѣдѣнія. Это однако не мѣшало ему слѣдить за успѣхами славянскаго языкознанія, и онъ умѣлъ цѣнить выдающіеся труды въ этой области, какъ объ этомъ всего лучше можно судить по его отзыву о трудахъ Потебни и написанному о немъ некрологу. Когда вышелъ словарь шести славянскихъ языковъ Миклошича, онъ посвятилъ ему хорошую рецензію съ указаніемъ недостатковъ этого труда, которому онъ придавалъ большое значеніе.

Значительно болѣе историко-литературныхъ изслѣдованій. Къ ихъ числу относится прежде всего напечатанная въ „Отечественныхъ Запискахъ“ за 1865 г. статья „Національности итальянская и славянская въ политическомъ и литературномъ отношеніи“. Въ ней В. И. призываетъ къ непосредственному изученію старины и народности романской, не черпая изъ однихъ лишь нѣмецкихъ источниковъ. Подъ нѣмецкимъ вліяніемъ у насъ складывается пренебрежительное отношеніе къ такимъ странамъ, какъ Италія и Греція; отправляющіеся за границу ученые живутъ больше въ Германіи, рѣдко заглядываютъ въ Италію и Грецію. Послѣ этого вступленія, въ интересномъ очеркѣ о тосканскомъ нарѣчіи, какъ общелитературномъ, и его народной поэзіи, дается прекрасная характеристика народныхъ пѣсенъ въ связи съ обычаями и бытовыми чертами, приводятся сопоставленія съ славянскими народными пѣснями, въ хорошемъ переводѣ предлагаются многочисленные образцы пѣсенъ разнаго содержанія, иногда въ сопоставленіи съ оригинальнымъ текстомъ. Въ заключеніи высказываются мысли о необходимости принятія славянами

единаго литературнаго языка, о чемъ скажемъ подробнѣе ниже.

Въ 1869 г. въ „Журналѣ Мин. Нар. Просв.“ помѣщена статья „Болгарская словесность XVIII в.“. Въ ней разсмотрѣна извѣстная исторія славяно-болгарская Паисія въ спискѣ Герова. Опредѣляется ея составъ и источники, которыми пользовался составитель, имя котораго осталось В. И. неизвѣстнымъ. Національная тенденція памятника съ обычными преувеличеніями своего племени за счетъ другихъ родственныхъ даетъ В. И. основаніе причислить его къ „старинному хору мѣстныхъ племенныхъ славянскихъ патріотизмовъ“. Удачно извлекаются данныя, позволяющія отнести его составленіе къ концу XVIII в., и характеризуется его языкъ сравнительно съ языкомъ изученной въ то же время Люблянской ново-болгарской рукописи. Статья принадлежитъ къ лучшимъ изъ относящихся къ вопросу о Славяно-болгарской исторіи.

Въ 1874 и 1875 гг. вниманіе В. И. остановилось на западно-славянскихъ литературахъ. Онъ задумалъ дать рядъ обширныхъ историко-литературныхъ и культурныхъ очерковъ и помѣстилъ въ „Славянскомъ Сборникѣ“ вступительную къ нимъ статью: „Видные дѣятели западно-славянской образованности въ XV, XVI и XVII вв.“. В. И. признавалъ высокое всемірно-историческое значеніе далматинской, чешской и польской литературы и образованности этой эпохи. Къ сожалѣнію, въ полности эта работа не осуществилась, но мы знаемъ чтенія В. И. въ Славянскомъ Обществѣ, посвященныя блестящимъ представителямъ польской политической мысли Яну Остророгу и Андрею Фричу-Модржевскому. „Ни въ западно-европейской литературѣ, ни въ польской не оцѣнены по достоинству высокая личность и великія заслуги Модржевскаго, одного изъ величайшихъ людей не одной Польши, но всего славянства“. Въ сжатомъ очеркѣ изложены мысли Модржевскаго о всѣхъ сторонахъ польской жизни, высказанныя имъ въ пяти книгахъ знаменитаго сочиненія „De republica emendanda“: 1) о нравахъ, 2) о законахъ, 3) о военной оборонѣ, 4) о церкви и 5) о школахъ.

Особенно высоко цѣня четвертую книгу, посвященную церковнымъ вопросамъ „De ecclesia“, въ которой Модржевскій обличалъ честолюбіе папъ, отдѣлившихся отъ церквей антіохійской, александрійской и константинопольской, отмѣнивъ бракъ духовныхъ и отнявъ у народа чашу въ таинствѣ причащенія, В. И. осуждаетъ предпочтеніе, оказываемое ограниченному по уму и вредному по направленію дѣятелю, какъ П. Скарга, выше котораго ставитъ архіепископа Гнѣзненскаго Уханскаго и его единомышленниковъ, мечтавшаго о славянской церкви въ Польшѣ. „Если бы Польша въ XVI в. успѣла устроить у себя славянскую церковь, то, конечно, она бы спасла себя отъ погибели, не было бы несчастной Брестской уніи, ни гоненій диссидентовъ, ни вражды Руси къ полякамъ, не было бы ни поводовъ, ни причинъ и къ ея раздѣлу“. В. И. особенно неравнодушно относился къ церковному вопросу потому, что церковное единство могло бы сильнѣе сблизить славянство, тѣмъ болѣе, что у западныхъ славянъ, именно чеховъ, о возстановленіи славянской церкви въ Чехіи любили думать и говорить въ 70-хъ годахъ два замѣчательнѣйшіе въ послѣднее время чешскіе общественные дѣятеля Браунеръ и Сладковскій, задушевныя бесѣды которыхъ объ этомъ предметѣ сохранялись у него еще въ живой памяти. В. И. былъ вполнѣ правъ. Историки польской литературы и до сихъ поръ или умалчиваютъ о этихъ взглядахъ Модржевскаго (напр., Хржановскій), или же не находятъ для нихъ соотвѣтствующихъ словъ (даже проф. Брюкнеръ) и только въ русской книгѣ Спасовичъ даетъ подобающую оцѣнку церковныхъ идей Модржевскаго, ссылаясь при этомъ на статьи В. И. Ламанскаго въ Голосѣ.

Въ 1879—1880 г. въ „Журналѣ Мин. Народ. Просв.“ появились статьи В. И. Ламанскаго о древнѣйшихъ памятникахъ чешской литературы, которыя онъ озаглавилъ, считая эти памятники подложными, „Новѣйшіе памятники древне-чешскаго языка“. Статьи эти вызваны были появленіемъ изслѣдованія и изданія глоссъ извѣстнаго сборника „Mater verborum“, напечатаннаго чешскимъ ученымъ Патерой

въ сотрудничествѣ съ Баумомъ. Изслѣдованіе это обнаружило, что большое число глоссъ этого словаря поддѣланы въ новѣйшее время. В. И. не ограничился этимъ памятникомъ, а подвергъ разбору и цѣлый рядъ другихъ, въ томъ числѣ знаменитыя рукописи Зеленогорскую и Краледворскую. Открытыя въ началѣ XIX в. эти рукописи заключали въ себѣ пѣсни, относившіяся своими сюжетами къ древнѣйшей исторіи Чехіи, каковы были „Судъ Любуши“ и др. Эти пѣсни, проникнутыя народнымъ чувствомъ, прославлялись какъ старѣйшія поэтическія произведенія не только чешской, но и славянской поэзіи, равныхъ которымъ по древности не было ни въ одной славянской литературѣ. Онѣ были переведены на всѣ почти языки и служили предметомъ гордости и славы чеховъ. Правда, были голоса, высказывавшіе сомнѣніе въ ихъ подлинности, но имъ не придавали значенія, послѣ того какъ въ защиту оспариваемыхъ памятниковъ выступили Шафарикъ и Палацкій, выдающіеся представители чешской науки. Это выступленіе остановило довѣріе къ нападкамъ скептиковъ, хотя полемика и не прекращалась. Изслѣдованіе Патеры вновь поднимало старые споры. И. И. Срезневскій далъ его переводъ, не особенно удачный и не полный: было опущено изслѣдованіе, написанное Баумомъ, но къ этому переводу присоединилъ свои замѣтки, которыя ослабляли заключенія Патеры. Въ нихъ отводилось возникавшее сейчасъ же подозрѣніе, что виновникомъ поддѣлокъ былъ Ганка, отвергалась основательность признанія нѣкоторыхъ глоссъ подложными, получалась двойственность впечатлѣнія. В. И. въ виду всего этого съ полною рѣшительностью счелъ нужнымъ вывести на чисто это темное дѣло, призналъ и подтвердилъ подложность глоссъ и изобличилъ Ганку какъ виновника подлоговъ. Разборъ поддѣлокъ со стороны языка, указаніе на грамматику Добровскаго, какъ ихъ источникъ въ извѣстныхъ случаяхъ, сопоставленіе тѣхъ или другихъ подложныхъ словъ съ вводимыми изъ другихъ слов. языковъ словами у Ганки и др. новочешскихъ писателей,—все это сдѣлано мастерски. Критика текста оживляется экскурсами изъ области чеш-

скихъ общественныхъ и литературныхъ кружковъ и настроеній, характеристиками отдѣльныхъ лицъ. Эти статьи въ нашей литературѣ положили конецъ преклоненія передъ кумирами эпохи чешскаго возрожденія, выставляли во всей наготѣ окруженный симпатіями традиціонный образъ Ганки, не щадили ошибочности защитниковъ подлинности рукописей Шафарика и Палацкаго, высоко ставили изслѣдованія Фейфалика и Небесскаго и внушали глубокое уваженіе къ проницательному уму знаменитаго Добровскаго, памяти котораго были посвящены. Мы лично не можемъ забыть сильнаго впечатлѣнія, произведеннаго на насъ чтеніемъ этихъ статей. Онѣ избавили насъ отъ траты времени на обширную литературу о этихъ памятникахъ, поколебали поклоненіе къ нимъ, которое невольно передавалось изъ поколѣнія въ поколѣніе, которое поддерживалось увлеченіями первыхъ нашихъ славистовъ, имена которыхъ привыкалъ съ почтеніемъ произносить всякій начинавшій заниматься славяновѣдѣніемъ. В. И. прекрасно отмѣтилъ переоцѣнку ими западно-славянскихъ литературъ сравнительно съ нашей. Позднѣйшіе труды самихъ чеховъ, особенно проф. Гебауера подтверждали отрицательное отношеніе къ этимъ произведеніямъ новочешскаго патріотизма, и историки чешской литературы перестали отводить имъ первое мѣсто въ своихъ историко-литературныхъ трудахъ.

Однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ изслѣдованій В. И. послѣдняго времени, которое къ сожалѣнію осталось незаконченнымъ, было „Славянское житіе св. Кирилла, какъ религіозно-эпическое произведеніе и какъ историческій источникъ“, выходившее съ 1903 г. въ „Журналѣ Минист. Народн. Просв.“ Въ этомъ изслѣдованіи предложенъ пересмотръ вопроса о дѣятельности Кирилла и Меѳодія съ выводами, отличающимися отъ господствовавшихъ въ послѣднее время. Всякій подобный трудъ заслуживаетъ полнаго признанія, оживляя интересъ къ глубоко занимательному и важному вопросу начальной славянской письменности, пробуждая ученую пытливость. В. И. безспорно правъ, когда смотритъ на житіе какъ на литературно-ху-

дожественный памятникъ, какимъ оно конечно и есть, этимъ оно отличается отъ источниковъ лѣтописнаго или документальнаго характера. Упорно отстаивать всякую подробность житія было бы напрасно. Однако житіе это такого рода, что и отвергать его показанія можно только съ крайней осторожностью. Оно безъ сомнѣнія выше въ отношеніи достовѣрности другихъ подобныхъ ему памятниковъ о дѣятельности Кирилла и Меѳодія. Однимъ изъ важнѣйшихъ выводовъ изслѣдованія справедливо считаютъ утвержденіе В. И., что славянское письмо изобрѣтено въ 855 г. согласно Храбру, что хазарская миссія есть миссія русская, что первое крещеніе Руси было въ 861 или 862 г., что наша Русь была первымъ славянскимъ народомъ, воспользовавшимся славянскими письменами и переводомъ книгъ священнаго писанія. Допустимъ, что все это такъ. Но что мѣняется отъ этого въ тѣхъ данныхъ, которыми располагаетъ славянская письменность? Никто не будетъ утверждать, что русскіе списки церковной письменности старше юго-славянскихъ и ведутъ начало отъ кирилломеѳодіевскаго перевода прямо, а не принесены къ намъ позднѣе при Ольгѣ или князѣ Владимірѣ. Съ другой стороны извѣстія о дѣятельности Кирилла и Меѳодія на славянскомъ югѣ, на балканскомъ полуостровѣ далеко не соотвѣтствуютъ извѣстіямъ о ихъ дѣятельности у славянъ западно-славянскихъ. Важнѣйшія и старѣйшія изъ этихъ извѣстій свидѣтельствуютъ, что учениками Кирилла и Меѳодія перенесены на югъ ихъ богослужебные и библейскіе переводы, которые могли быть начаты въ Солуни, но завершены, судя по всѣмъ обстоятельствамъ, у западныхъ славянъ, гдѣ, этого никто не будетъ оспаривать, протекла ихъ дѣятельность. Другое дѣло допускать, что плоды этой дѣятельности отчасти могли перейти въ балканскіе края ранѣе кончины Меѳодія и что опять таки и славянское богослуженіе могло появиться гдѣ либо въ Македоніи. Что же касается даты 855 г., то, разумѣется, важность ея подтверждается точными указаніями рукописей, этого обстоятельства не умаляютъ попытки иного объясненія даты. А если такъ, то съ 855 г. до 861, когда—

однако на основанiи прежде всего извѣстнымъ образомъ понимаемаго мѣста житiя Кирилла о найденныхъ въ Херсонѣ евангелiи и псалтыри, писанныхъ рушкыми письмены, можно думать, переводъ евангелiя и псалтыри былъ готовъ—было достаточно времени для этого перевода. Но историческiя данныя о началѣ христiанства въ Болгарiи затрудняютъ насъ связать съ ея исторiей судьбы славянскаго богослуженiя и участiе въ христiанской проповѣди у Болгаръ св. Кирилла.

Историческiе труды В. И. Ламанскаго можно раздѣлить на двѣ главныя группы. Въ одну войдутъ многочисленные матерiалы и архивные документы, напечатанные въ разныхъ журналахъ и относящiеся къ русской и славянской исторiи, въ другую отдѣльные труды, или монографiи и изслѣдованiя, или сборники документовъ съ объяснительными къ нимъ статьями.

Первымъ историческимъ трудомъ В. И. была его магистерская диссертацiя, разсматривавшая и собиравшая данныя о славянахъ въ Малой Азiи, Африкѣ, Испанiи, начиная съ древнѣйшихъ временъ и до новаго времени. Она посвящена была Палацкому и написана подъ влiянiемъ Славянскихъ древностей Шафарика, котораго В. И. называетъ „своимъ руководителемъ", „незабвеннымъ", „великимъ знатокомъ славянства". Въ ней разсматриваются вопросы, затронутые Шафарикомъ, напр., о славянствѣ пафлагонскихъ и адрiатическихъ Венетовъ, которое теперь отвергается; ставятся и рѣшаются вопросы, относящiеся къ сношенiямъ русскихъ съ ближайшимъ востокомъ. Въ историческихъ замѣчанiяхъ даны разнообразныя и любопытныя приложенiя, относившiяся или къ русскимъ и славянскимъ древностямъ, или къ оцѣнкѣ культурныхъ проявленiй славянской жизни, напр. переводъ письма Поджiо о Iеронимѣ; о Жижкѣ и гуситахъ. Важность изученiя сношенiй славянъ съ такими отдаленными странами, какъ Африка или Испанiя, была утверждена въ этой книгѣ.

Изъ позднѣйшихъ историческихъ работъ В. И. Ламанскаго обращаютъ вниманiе его сообщенiя въ Слав. Обществѣ Турецкiй царевичъ Джеммъ 1870 г., Базельскiй Соборъ

въ Энциклоп. Словарѣ Березина и Рѣчь на актѣ 1880 г. Могущество Турокъ Османовъ въ Европѣ. Въ послѣдней разсматривается отношеніе Турокъ къ покореннымъ ими славянамъ и грекамъ и сопоставляется положеніе послѣднихъ подъ турецкимъ владычествомъ съ положеніемъ ихъ же въ Венеціанскихъ владѣніяхъ. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ указано преимущество турецкихъ условій, отмѣчаются греко-славянскія вліянія въ Турціи, но въ то же время нарисована и тяжелая сторона турецкаго владычества.

Архивныя занятія В. И. въ Венеціи завершились изданіемъ чрезвычайно важнаго сборника документовъ, по сношеніямъ Венеціи съ Греками, Славянами и Оттоманской Портой въ концѣ XV и XVI в.в., выясняющихъ отношенія республики къ южному славянству, разоблачающихъ ея недоброжелательную къ нему политику и вскрывающихъ темныя стороны панскаго двора. Это изданіе, вышедшее въ Запискахъ Истор. Филол. Фак. XII и сопровождаемое вступительной статьей и обширными объяснительными замѣчаніями, навсегда сохранитъ цѣнность и, намъ думается, является важнѣйшимъ изъ трудовъ В. И. Ламанскаго.

Большой интересъ представляетъ докторская диссертація В. И.

Прежде чѣмъ сказать о ней, остановимся на выясненіи того міровозрѣнія, котораго В. И. былъ краснорѣчивымъ выразителемъ. У насъ въ Россіи въ этомъ именно отношеніи В. И. Ламанскій занимаетъ въ ряду остальныхъ нашихъ ученыхъ славяновѣдовъ совершенно особое мѣсто. Онъ выдѣляется какъ вдохновенный славянскій мыслитель и русскій патріотъ, котораго могла дать только наша русская среда, какъ идеологъ славянства. Еще молодой ученый въ замѣчательной статьѣ „О распространеніи знаній въ Россіи", Современникъ 1857 г. В. И. считалъ знакомство съ міромъ славянскимъ, которому мы принадлежимъ, необходимымъ условіемъ развитія нашего національнаго самосознанія. Успѣхамъ нашей науки, по его мнѣнію, могли-бы содѣйствовать переводы выдающихся научныхъ трудовъ по разнымъ отдѣламъ наукъ. Указывая, что и другіе ученые высказываются

въ пользу переводовъ, а именно, Валуевъ, Грановскій, Кирѣевскій, Фроловъ, и, отмѣчая важность сдѣланныхъ или начатыхъ переводовъ, В. И. находилъ особенно ощутительный пробѣлъ въ знакомствѣ нашемъ съ ближайшими единоплеменниками и ихъ сосѣдями. Для успѣховъ переводнаго дѣла необходима правильная его постановка и В. И. предлагалъ образовать ради этого особое Общество распространенія знаній. Разбившись на отдѣлы, такое Общество руководило бы выборомъ переводовъ. Всего успѣшнѣе оно могло бы дѣйствовать въ Москвѣ, первопрестольной столицѣ, хранительницѣ русской народности и самостоятельности. Средства для этого дѣла могла бы собирать образованная по примѣру славянъ Русская Матица. В. И. напоминалъ при этомъ, что первая мысль объ основаніи Матицы явилась у Сербовъ, а у нихъ эта геніальная мысль родилась у Хаджича. По примѣру сербовъ подобныя же общества Матицы появились постепенно и у другихъ славянъ. Выступая съ такимъ предложеніемъ, В. И. предлагалъ отъ себя перечень необходимыхъ изданій по славяно-русскому или восточному классу. Пересматривая этотъ перечень, мы находимъ въ немъ цѣлый рядъ замѣчательныхъ сочиненій, какими располагала тогда иностранная и славянская наука. Укажемъ для примѣра „Исторію Турціи Цинкейзена“, „Исторію чешскаго народа Палацкаго“, „Исторію польской литературы Мацѣевскаго“, „Извлеченія изъ албанскихъ изслѣдованій Гана“, лучшія нѣмецкія изслѣдованія о литовцахъ и многіе др. Мы знаемъ, что лишь немногія изъ указанныхъ книгъ были переведены и объ этомъ нельзя не пожалѣть. Какое бы значеніе получилъ переводъ прекраснаго сочиненія Палацкаго „Исторіи чешскаго народа“, особенно тѣхъ томовъ, которые посвящены гуситскому движенію. Эта статья показывала, что въ будущемъ ученомъ выступалъ убѣжденный сторонникъ русско-славянскаго культурнаго общенія.

Въ самомъ скоромъ времени національно патріотическое настроеніе В. И. Ламанскаго получило новый стимулъ. Приближался столѣтній юбилей Ломоносова. В. И. задумалъ почтить память нашего великаго и геніальнаго ученаго

очеркомъ его жизни и дѣятельности. Онъ обратился въ нашу Академію Наукъ для разысканія нужныхъ для своего труда матеріаловъ. Весной 1862 г. онъ началъ публичныя чтенія о Ломоносовѣ и въ то же время приготовлялъ его біографическій очеркъ.

Въ 1863 г. въ „Отечественныхъ Запискахъ“ этотъ трудъ появился подъ заглавіемъ „Ломоносовъ біографическій очеркъ“. Вышли только первыя четыре главы. Окончить задуманную біографію помѣшалъ отъѣздъ В. И. въ заграничную командировку. Но и эти четыре главы исполнены интереса. Въ нихъ прекрасно выяснено, какое значеніе для ученой дѣятельности Ломоносова, какъ естествоиспытателя, имѣла сѣверная природа его родины, и какое отраженіе нашли ея явленія въ поэзіи Ломоносова, какъ она закалила его характеръ. Изображено вліяніе народной среды сѣвернаго края съ богатымъ поэтическимъ творчествомъ, сказавшееся въ народности рѣчи Ломоносова, въ его вѣрности народному духу. Указано большое значеніе въ образованіи Ломоносова ученыхъ пособій, какими были грамматика Смотрицкаго, Псалтирь Симеона Полоцкаго, ариѳметика Магницкаго. Прекрасно разсказаны школьные годы Ломоносова и его заграничныя занятія.

Но впечатлѣнія, полученныя В. И. отъ знакомства съ Академіей Наукъ были не радостныя, и онъ не поколебался высказать наболѣвшія чувства. „Меня,—пишетъ онъ,—давно стало занимать то оригинальное явленіе, которое представляетъ собой Петербургская Академія Наукъ. Русское ученое общество, ибо заведено въ Россіи, на русскія средства, для русскихъ, она существуетъ слишкомъ сто лѣтъ и держится почти исключительно учеными силами Германіи или балтійскихъ провинцій, издаетъ свои труды преимущественно на языкѣ нѣмецкомъ, рѣже на французскомъ и еще рѣже на русскомъ!“ Изученіе исторіи Академіи не только по печатнымъ источникамъ, но и по рукописямъ сейчасъ же убѣдило В. И. въ томъ, что заслуги и труды для русскаго просвѣщенія Ломоносова не нашли со стороны Академіи должной оцѣнки. Напомнивъ, что въ отзывахъ о Ломоносовѣ сходи-

лись писатели разныхъ поколѣній и самыхъ противоположныхъ направленій, единодушно признававшіе заслуги Ломоносова, В. И. справедливо осудилъ академика Куника, ставившаго Ломоносова не выше Миллера и Шлецера.

Заграничное путешествіе въ 1862—1864 г.г. обогатило В. И. наблюденіями надъ условіями современной жизни славянъ, судьбами которыхъ онъ такъ интересовался. Ко времени путешествія относятся двѣ очень любопытныя его статьи въ „Отечественныхъ Запискахъ“ за 1864 г. „Сербія и южно-славянскія провинціи Австріи“ и уже упомянутое выше „Національности итальянская и славянская въ политическомъ и литературномъ отношеніяхъ“ въ томъ же журналѣ. Сербія въ годъ посѣщенія ея В. И. Ламанскимъ переживала осложненія, вызванныя ея споромъ съ Турціей изъ-за крѣпостей. Оцѣнкой этихъ политическихъ событій и отношеній сербскаго княжества къ Австріи начинаетъ В. И. свою статью. Въ ней обличаются захватные планы Австріи на югославянскія земли и, это чрезвычайно интересно, свидѣтельствуется, что уже тогда эти планы поддерживали не только мадьяры, но и австрійскіе славяне, хорваты и даже чехи. Уже тогда высказывался славянами тотъ взглядъ, что такими путями Австрія сдѣлается государствомъ чисто славянскимъ. Такой точки зрѣнія не могъ, конечно, раздѣлять столь проницательный человѣкъ, какъ В. И. Ламанскій. Онъ правильно указывалъ, что усиленіе Австріи и увеличеніе ея владѣній можетъ послужить только къ укрѣпленію имперіи Габсбурговъ, которая ставитъ своей задачей своихъ подданныхъ не католиковъ, особенно православныхъ, католичить или приводить въ унію и нѣмечить всѣ народности не нѣмецкія. Славянскіе патріоты преувеличиваютъ свое значеніе, недостаточно цѣнятъ силу нѣмецкаго элемента въ самой Австріи и вліяніе германской образованности, которое поддерживается римской іерархіей, іезуитами и евреями. Бѣду славянъ В. И. видѣлъ въ ихъ дробленіи на нѣсколько различныхъ народностей, отличающихся и историческими преданіями и современнымъ бытомъ, обособленныхъ языкомъ и литературой. Распадаясь на семь народ-

ностей, одни изъ нихъ чехи и словинцы сильно онѣмечены, другіе русскіе и поляки, сербы и хорваты раздѣлены взаимной непріязнью, чѣмъ пользуются австрійцы при помощи мадьяръ въ Венгріи, итальянцевъ въ Истріи и Далмаціи, румынъ въ Банатѣ и Седмиградіи. При такихъ условіяхъ присоединеніе турецкихъ славянскихъ провинцій не улучшитъ положенія славянъ въ Австріи. Напротивъ, отъ этого страшно пострадаютъ православные славяне. Стремленіе Австріи на Балканы вызывается опасеніями неблагопріятныхъ послѣдствій съ усиленіемъ сербскаго княжества на счетъ Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи, возстаній, а въ случаѣ войны съ державой, покровительствующей Сербіи, отложенія Срема, Бачки, военной границы и Далмаціи.

Мы остановились подробно на этой части статьи по тому, что она всего лучше изобличаетъ близорукость австрійско-слав. политиковъ, которые и въ послѣднее время въ годину аннексіи Босніи и Герцеговины пѣли все ту же пѣсню. Не меньшій интересъ представляетъ и все то, что В. И. говоритъ о внутреннемъ состояніи Сербіи, ея соціальныхъ условіяхъ, просвѣщеніи и школьномъ дѣлѣ. В. И. поражала разница въ пониманіи Россіи и знакомствѣ съ нею между сербами и австрійскими славянами: сербы въ этомъ отношеніи значительно превосходили послѣднихъ, а среди сербовъ въ живой чуткости и отзывчивости ко всему русскому выше стоитъ простой народъ, чѣмъ интеллигенція. Касаясь современной литературы, В. И. говоритъ о выдающихся сербскихъ писателяхъ и ученыхъ, а также о сербской народной поэзіи.

Вернувшись изъ заграничнаго путешествія, В. И. продолжалъ прерванныя работы о Ломоносовѣ. Въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн. Рос. онъ помѣстилъ извлеченные изъ академическаго архива документы въ статьѣ „Ломоносовъ и Академія Наукъ“. А къ празднованію юбилея помѣстилъ статьи „Столѣтняя память М. В. Ломоносову“ 4 Апрѣля 1865 г. въ газетѣ „День“. В. И. привѣтствовалъ изданіе Академіей Наукъ матеріаловъ для жизни Ломоносова и полнаго собранія его сочиненій, на необходимости котораго онъ ранѣе настаивалъ,

Онъ предлагалъ открыть въ Россіи общую подписку на Ломоносовскій капиталъ, одна часть котораго должна была идти на поощреніе трудовъ въ области естественныхъ наукъ, другая въ области классической филологіи. По мысли В. И. эти средства могли бы идти на посылку въ Турцію, Грецію и Италію молодыхъ ученыхъ для самостоятельныхъ изученій. В. И. высказывалъ пожеланіе и до сихъ поръ не осуществившееся, чтобы на площади между Университетомъ и Академіей былъ поставленъ памятникъ Ломоносову.

Чрезвычайно интересно, что въ послѣднихъ статьяхъ В. И. мы впервые встрѣчаемъ мысль о необходимости всѣмъ славянамъ принять одинъ общій для всѣхъ литературный и дипломатическій языкъ. Въ статьѣ „Столѣтняя память Ломоносову“ приведены указанія, что отдѣльные славяне, сербы и чехи высказываются за русскій языкъ въ этой роли. А въ статьѣ о „Итал. и слав. Націон.“ сдѣланы указанія на итальянцевъ. Принявъ тосканское нарѣчіе какъ литературный яз., Генуезцы, Венеціанцы и Неаполитанцы не утратили племенныхъ типовъ и индивидуальности, но положили конецъ захватамъ чужихъ племенъ. Между тѣмъ какъ славяне нѣмечились, итальянились, мадьярились, румынились и гречились, даже туречились, итальянцы, политически разорванные и завоеванные иноплеменниками, продолжали распространять свой языкъ далеко внѣ предѣловъ Италіи и успѣли приготовить свою родину къ нравственному возрожденію, политическому единству и независимости. Славянская федерація требуетъ предварительнаго рѣшенія вопроса объ общеславянскомъ языкѣ. Само собою понятно, что такое рѣшеніе должно исходить отъ самихъ славянъ, а для этого необходимы благопріятныя условія русской жизни и потому чрезвычайно важна прибавленная въ заключеніе оговорка: „чтобы послѣдовало добровольное принятіе русскаго языка за общеславянскій, конечно, необходимо, чтобы русскій языкъ сталъ носителемъ началъ любви и свободы, необходимыхъ дѣятелей общечеловѣческаго просвѣщенія“.

Въ 1867 г. вышли Чтенія о слав. исторіи на тему „Изу-

ченіе славянства и русское народное самосознаніе“ В. И. развивалъ здѣсь мысли о важности нашего знакомства съ слав. міромъ и общенія съ нимъ для успѣховъ не только литературы и поэзіи, но и искусствъ музыки, живописи. Славянскій міръ обладаетъ „удивительнымъ богатствомъ и разнообразіемъ самыхъ роскошныхъ поэтическихъ и художественныхъ мотивовъ и образовъ, самыхъ дорогихъ предметовъ для историческихъ и нравоописательныхъ романовъ и драмъ, для фантастическихъ и историческихъ оперъ, для жанра и исторической живописи“. Въ немъ жива „простота народнаго быта, близость къ природѣ, которая такъ живо отражается въ ихъ народной рѣчи и словесности, во всей ихъ бытовой обстановкѣ при необыкновенномъ разнообразіи природы на всемъ громадномъ просторѣ отъ Камчатки и береговъ Тихаго Океана до Черной Горы и Адріатическаго побережья, отъ Архангельска до Солуня и Константинополя или отъ Бѣлаго до Мраморнаго и Эгейскаго морей, отъ Лабы, Вислы Рудныхъ горъ и Стирійскихъ Альповъ до Ташкента, Сыръ Дарьи и Тянь-шаня“. „Пробужденіе въ Русскомъ обществѣ славянскаго самосознанія, развитіе взаимнаго нашего общенія съ южными и западными братьями и ближайшее съ ними знакомство откроютъ Русскому художественному творчеству неисчерпаемый источникъ вдохновенія. Съ обличеніемъ славянскаго призванія Россіи, великаго будущаго, ожидающаго наше слово и его далекаго, не чаяннаго самимъ Пушкинымъ распространенія, Русское искусство обрѣтетъ себѣ давно искомые положительные идеалы и смѣло вступитъ на широкій, царскій путь всемірно-историческаго развитія“. „Благотворное вліяніе славянскаго общенія и славянскихъ изученій скажется и въ развитіи русской науки, національнаго воззрѣнія въ наукѣ, которая у каждаго великаго народа при всѣхъ своихъ общихъ и одинаково обязательныхъ законахъ и требованіяхъ тѣмъ не менѣе всегда имѣетъ извѣстное національное направленіе“. В. И. останавливается далѣе на указаніи тѣхъ областей знанія, въ которыхъ всего скорѣе можетъ проявиться наша самостоятельность, въ которыхъ всего легче мы можемъ внести свои вклады въ со-

кровищницу общей культуры. Наши успѣхи облегчатъ сочувствіе къ намъ всѣхъ южныхъ и западныхъ соплеменниковъ и создадутъ благопріятную почву для распространенія русскаго языка во всѣхъ земляхъ славянскихъ. „Видя въ Россіи не по имени только, а на дѣлѣ державу истинно славянскую, находя въ Русской поэзіи, въ Русскомъ искусствѣ, въ Русской наукѣ родные Славянскіе идеалы, защиту и представительство своихъ національныхъ интересовъ, выраженіе своихъ всемірно-историческихъ задачъ и идей, всѣ славянскія племена племена почувствуютъ потребность, сознаютъ обязанность изучать Русскій языкъ, знакомиться съ Русскою литературою. И тогда, быть можетъ, осуществится, наконецъ, мысль, предчувствованная еще Крижаничемъ и лѣтъ 30—20 тому назадъ положительно высказанная лучшими Славянскими умами,—мысль о необходимости всѣмъ Славянамъ имѣть общій письменный и дипломатическій языкъ и объ избраніи на это Русскаго языка. Сколько мнѣ извѣстно, мысль эту впервые ясно и опредѣленно выразилъ одинъ изъ благороднѣйшихъ дѣятелей того несчастнаго, симпатическаго и даровитаго племени, которое въ короткое время подарило Славянству столько славныхъ сподвижниковъ“. В. И. называетъ здѣсь земляка Колара, Шафарика, Штура словака Кузмани. Кстати будетъ здѣсь упомянуть, что въ 1867 г. В. И. перевелъ на русскій языкъ замѣчательное сочиненіе „Славянство и міръ будущаго“, посланіе къ Славянамъ съ береговъ Дуная, Людевита Штура, въ нѣмецкомъ оригиналѣ и не появлявшееся. Можно только пожалѣть, что переводъ вышелъ въ такомъ спеціальномъ изданіи, какъ Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. Рос. Недавно это сочиненіе переиздано проф. Т. Флоринскимъ.

Въ этомъ же 1867 г., когда В. И. былъ занятъ мыслями о русско-славянскомъ общеніи, открылся первый примѣръ такого общенія на дѣлѣ.

Въ 1867 г. въ Москвѣ была организована всероссійская этнографическая выставка. По мысли Н. А. Попова рѣшено было пригласить на эту выставку славянъ. Кромѣ Поляковъ всѣ другіе славяне охотно отозвались на это приглашеніе,

и такимъ образомъ состоялся первый славянскій съѣздъ съ участіемъ въ немъ выдающихся представителей южнаго и западнаго славянства. Славянскія празднества протекли съ особенной торжественностью въ нашихъ столицахъ Москвѣ и Петроградѣ. В. И. Ламанскій принялъ живое участіе въ этомъ съѣздѣ. Онъ привѣтствовалъ починъ Москвы, ознаменованный открытіемъ этнографическаго Музея, какъ представитель Импер. Географическаго Общества, привѣтствовалъ и привлеченіе къ участію въ этнографической выставкѣ славянскихъ собратій. „Призывая славянъ во имя науки Москва собираетъ ихъ подъ знамя свободы, а этнографическая наука дорога тѣмъ, что съ любовью останавливается передъ мѣстными особенностями, изучаетъ каждую племенную особь, какъ бы она мала ни была. Москва соединяетъ славянъ, не стирая и не уничтожая ихъ племенныхъ особенностей и мѣстнаго разнообразія, напротивъ, признавая ихъ народныя и историческія права. Такимъ великодушнымъ и справедливымъ признаніемъ слабѣйшихъ своихъ соплеменниковъ русскій народъ, сильнѣйшій изъ народовъ славянскихъ, пріобрѣтетъ себѣ нравственный авторитетъ и могучее вліяніе у всѣхъ своихъ соплеменниковъ“. Выражая пожеланія процвѣтанія въ Россіи науки и образаванности, всенароднаго и самобытнаго ея направленія, развитія у насъ славянскаго самосознанія, В. И. питалъ надежду, что русскій языкъ станетъ языкомъ обще-славянскимъ.

Славянскому Съѣзду обязано своимъ возникновеніемъ и Петроградское славянское благотворительное Общество. Когда въ Петроградѣ узнали о предстоящемъ пріѣздѣ славянскихъ гостей, въ кружкѣ членовъ Московскаго славянскаго благотворительнаго Комитета явилось желаніе принять мѣры для достойнаго пріема славянъ, наскоро составился для этого Комитетъ. Въ числѣ его устроителей былъ и В. И. Ламанскій. Успѣхъ славянско-русскаго общенія на съѣздѣ показалъ, что въ Петроградѣ необходимо создать центръ для объединенія лицъ, одушевленныхъ сочувствіемъ къ славянамъ. По мысли В. И. рѣшено было не расходиться и по отъѣздѣ славянскихъ гостей и положить начало Петро-

градскому Отдѣленію Московскаго славянскаго благотворительнаго Комитета, съ 1887 г. переименованнаго въ Петроградское славянское благотворительное общество — первое славянское общество въ нашей столицѣ. Съ этого времени В. И. принималъ самое дѣятельное участіе въ этомъ обществѣ, которое собрало въ своей средѣ многихъ извѣстнѣйшихъ русскихъ ученыхъ, А. Ѳ. Гильфердинга, Бестужева-Рюмина, Майкова, О. Ѳ. Миллера, Градовскаго и др. и такихъ знаменитыхъ нашихъ писателей и поэтовъ, какъ Ѳ. И. Тютчевъ, Ѳ. М. Достоевскій. В. И. занималъ въ этомъ Обществѣ должности Предсѣдателя, товарища предсѣдателя, члена Совѣта, произносилъ рѣчи въ его собраніяхъ, входилъ въ составъ издательской Коммиссіи, редактировалъ изданіе Общества „Славянскія Извѣстія“ въ 1888 г. Это общество и до сихъ поръ остается наиболѣе заслуженнымъ по всему тому, что оно сдѣлало для помощи Славянамъ, для ознакомленія съ славянствомъ русской публики и для распространенія между славянами русскихъ книгъ.

Въ 1869 г. въ статьѣ „Непорѣшенный вопросъ“, въ „Журн. Мин. Народн. Просв.“ В. И. Ламанскій вернулся еще разъ къ вопросу о русскомъ языкѣ и его роли.

Въ ней сопоставляются различные взгляды на вопросъ о единствѣ литературнаго языка—сторонниковъ такого единства, ссылающихся на его осуществленіе въ исторіи славянства въ ту эпоху, когда церковно слав. яз. былъ единымъ литературнымъ языкомъ у всѣхъ почти славянъ, и противниковъ единства, которые полагаютъ, что исторія порѣшила этотъ вопросъ иначе, подѣливъ славянъ на самостоятельныя, не соединимыя группы на различныя славянскія народности каждая съ своимъ особеннымъ типомъ, какъ національности отдѣльныя и самобытныя. В. И. становится на сторону единства литературнаго языка и, разсматривая политическое и культурное положеніе отдѣльныхъ слав. народовъ и ихъ языковъ, приходитъ къ заключенію, что одни только сильнѣйшія восточныя племена, настоящее ядро славянства, иначе—народъ русскій, принявъ въ основу своего письменнаго языка древне - церковный общеславянскій языкъ,

сохранили и сберегли эту основу по настоящее время. По своимъ историческимъ преданіямъ, по своему внутреннему составу и содержанію изъ всѣхъ письменныхъ нарѣчій славянскихъ русскій языкъ есть наименѣе мѣстное, племенное нарѣчіе, всего менѣе діалектъ. Съ его важною составною частью, стихіею древне-или церковно-славянскою проникли въ него всѣ ея разнообразные составные элементы славянскіе—македонскій, моравскій, паннонскій, болгарскій, сербо-хорватскій, въ позднѣйшее время польскій. Въ греко-славянскомъ мірѣ нѣтъ національности и образованности, нѣтъ языка, которые бы могли оспаривать первенство у русской національности и образованности, у русскаго языка. Въ цѣлой Европѣ, ни въ романо-германскомъ, ни въ греко-славянскомъ мірѣ нѣтъ иного языка, кромѣ русскаго, который имѣлъ бы право сдѣлаться центральнымъ обще-культурнымъ и дипломатическимъ органомъ всѣхъ этихъ народностей и племенъ Австріи, Европейской и даже, быть можетъ, большей части Азіатской Турціи. Такое право по справедливости принадлежитъ языку громаднѣйшаго восьми-десятимилліоннаго государства, языку народа господствующаго въ большей половинѣ Европы и въ значительной части Азіи. Его этнографическія, религіозныя и историческія связи съ большинствомъ народностей Австріи и Турціи такъ близки и крѣпки, его географическія и торговыя къ нимъ отношенія такъ тѣсны, что естественному разливу и величественному распространенію русской рѣчи на югѣ и западѣ, далеко за предѣлами русскаго государства можетъ собственно мѣшать и противодѣйствовать одно лишь безсознательное равнодушное отношеніе русскаго общества къ историческому призванію своего народа, своего національнаго языка. Всѣ же внѣшнія преграды, противополагаемыя широкому, неудержимому разливу русской разговорной и книжной рѣчи только взаимно себя ослабляютъ и нейтрализуютъ. Не бросая литературной обработки своихъ частныхъ нарѣчій для мѣстныхъ нуждъ своихъ отдѣльныхъ родинъ, для цѣлей чисто племенныхъ, южные и западные славяне съ русскимъ языкомъ, какъ общимъ органомъ могутъ себя избавить, на-

конецъ, отъ подчиненнаго и служебнаго отношенія къ Нѣмцамъ, Итальянцамъ, Мадьярамъ, Грекамъ.

В. И. указываетъ, что и во Франціи (Леже) и въ Германіи (Петерманъ) раздаются пока одинокіе голоса о необходимости изученія русскаго языка для европейцевъ, которые могутъ скоро обратиться въ общее требованіе. А между тѣмъ, у западныхъславянъ ничего не можетъ произойти такого, чтобы изъ малыхъ слабыхъ племенъ создало внезапно одну великую могущественную національность. Южные и западные славяне, еслибы даже и желали, ничего не могутъ подѣлать противъ міроваго характера, всемірно историческаго значенія русскаго языка. Но и между славянами большинство не противъ русскаго языка. Попытки другихъ языковъ распространить свой языкъ у другихъ славянъ не имѣли успѣха и ранѣе, не могутъ имѣть и теперь. Только русскій языкъ можетъ дать меньшимъ племенамъ выгоды отъ пріобщенія къ литературѣ и образованности міровой державы. Но конечно прежде всего русскій языкъ долженъ получить признаніе государственнаго значенія во всѣхъ окрайнахъ Россіи.

Изложенные взгляды В. И. объясняютъ намъ выборъ темы для докторской диссертаціи, которая появилась въ 1871 г. подъ заглавіемъ „Объ историческомъ изученіи греко-славянскаго міра въ Европѣ". Самъ онъ такъ говоритъ объ этомъ: „Довольно продолжительныя занятія источниками изданными и рукописными, старательное изученіе литературы предмета, личныя наблюденія во время путешествій и пятилѣтнее преподаваніе нарѣчій, литературъ и исторіи славянскихъ позволили автору собрать не малый запасъ данныхъ и свѣдѣній, выработать нѣкоторыя самостоятельныя убѣжденія и взгляды, и—вмѣстѣ съ пробѣлами русской литературы,—внушили ему мысль приступить къ изданію въ свѣтъ цѣлаго ряда историко-критическихъ изслѣдованій о нѣкоторыхъ мало разработанныхъ или неправильно понимаемыхъ вопросахъ и частяхъ политической и культурной исторіи Восточной Европы или греко-славянскаго міра, какъ среднихъ, такъ и новыхъ временъ".

Въ первой главѣ онъ начинаетъ съ разбора дѣленія

Шлецера, который, взявъ за граничную черту рѣки Эльбу и Дунай, рѣшился раздѣлить Европейскій міръ и его исторію на южную по ту и сѣверную по эту сторону этихъ рѣкъ. В. И. отдавалъ предпочтеніе французскимъ ученымъ Шарьеру и С. Роберу, дѣлившимъ Европейскій міръ и его исторію на двѣ различныя половины, но только не на сѣверную и южную, а на восточную и западную. В. И. находитъ, что это дѣленіе христіанско-арійскаго міра основано на строгомъ различеніи внутреннихъ существенныхъ признаковъ, географическихъ, этнографическихъ, религіозныхъ, общественныхъ, вообще культурныхъ особенностей. Въ восточной половинѣ при величайшемъ разнообразіи другихъ этнографическихъ стихій преобладаетъ славянская, въ западной кельто-латино-германская.

Въ отношеніи вѣроисповѣдномъ западная половина Европы исключительно католическо-протестантская, восточная преимущественно православная. Романо-германскій западъ состоитъ изъ трехъ германскихъ протестантскихъ и трехъ Романскихъ и католическихъ странъ.

Въ немъ не могло образоваться и сложиться одного очень многочисленнаго народа и одного великаго государства, а развилась политическая система шести странъ и племенъ, которыя поочередно стремятся къ исключительному господству и преобладанію и всякій разъ уступаютъ стремленію другихъ частей, ищущихъ возстановить потерянное равновѣсіе. Ученія о такъ называемыхъ универсальныхъ, великихъ и малыхъ державахъ, о системѣ политическаго равновѣсія имѣютъ чисто мѣстный, частный, западно-европейскій характеръ, основаны только на романо-германскихъ историческихъ и географическихъ условіяхъ, не примѣнимыхъ ни къ Россіи, ни къ сѣверной Америкѣ, ни къ Великобританіи. Благодаря островному положенію нѣкоторой разности и бо̀льшему богатству этнографическаго состава, различію источниковъ и способовъ первоначальнаго распространенія христіанства сравнительно съ другими романо-германскими странами, Великобританія занимаетъ въ романо-германскомъ мірѣ исключительное мѣсто. Эта страна всегда

была наименѣе католическою, какъ и теперь она наименѣе протестантская. Географически наиболѣе удаленная отъ міра греко-славянскаго, она хранила и хранитъ наиболѣе сродныхъ и сочувственныхъ съ нимъ стихій. Англосаксонскій міръ превышаетъ численностью, богатствомъ, могуществомъ и образованностью всю остальную западную Европу. Романскіе народы мало обнаруживаютъ способности къ колонизаціи. Въ томъ же если не въ худшемъ положеніи находятся нѣмцы. Побѣды прусаковъ принудили Австрію, довольно успѣшно проводившую нѣмецкій языкъ и культуру у своихъ мадьярскихъ, славянскихъ и румынскихъ подданныхъ прибѣгнуть къ системѣ дуализма, благодаря которому въ обширныхъ земляхъ короны св. Стефана господство нѣмецкаго языка навсегда вытѣснено; два милліона нѣмцевъ обречены теперь мадьяриться, а со временемъ съ возобладаніемъ въ Угріи стихіи Славянской и славяниться. Эти же побѣды, такъ вознесшія Пруссію, возымѣли огромное дѣйствіе на пробужденіе славянскаго самосознанія какъ въ Россіи, такъ и въ славянскихъ земляхъ Австро-угріи: обрусеніе нѣмцевъ въ Россіи и распространеніе рус. языка и грамотности въ земляхъ славянскихъ на югѣ и за Дунаемъ, и на западѣ за Вислою и за Карпатами. Нашъ языкъ вмѣстѣ съ Англосаксонскимъ есть одинъ изъ самыхъ распространенныхъ языковъ земного шара и не менѣе англосаксонскаго можетъ хвалиться богатымъ будущимъ. Хотя Россія и есть главный и даже единственный самобытный представитель греко-славянскаго міра, однако, въ отношеніяхъ этнографическомъ, географическомъ, историческомъ, культурномъ и политическомъ нынѣшняя Россія не есть сама по себѣ строго законченное и округленное цѣлое. Три слишкомъ милліона чисто русскаго народа въ восточной Галичинѣ, сѣверо-восточной Угорщинѣ и Буковинѣ, вопреки всѣмъ началамъ справедливости, живутъ еще въ подданствѣ нѣмецкаго католическаго государя. Изъ всѣхъ ученій въ мірѣ о границахъ естественныхъ и народныхъ, конечно, ученіе о необходимой принадлежности русскихъ Карпатъ къ имперіи Всероссійской есть ученіе самое умѣренное, правильное и благора-

зумное. Живущіе за Карпатами исконные сосѣди и друзья Угорской Руси Словаки въ сѣверо-восточной Угріи и восточной Моравіи составляютъ естественное этнографическое звено между русскимъ народомъ и чехами, исконными непріятелями нѣмцевъ и энергическими бойцами за свободу и независимость славянства. Рядъ поселеній Чехо-Моравскихъ, Словенскихъ, Русскихъ (въ Моравіи, Угріи, Молдавіи и Валахіи) съ сѣвера и Хорвато-Сербскихъ и Болгарскихъ съ юга, болѣе или менѣе пронизали въ разныхъ направленіяхъ Нѣмецкій, Мадьярскій и Румынскій клинья, отдѣляющіе Славянъ сѣверныхъ отъ южныхъ Чеховъ, Мораванъ, Словаковъ, Русскихъ отъ Словинцевъ, Хорватовъ, Сербовъ и Болгаръ.

Огромное большинство этихъ славянъ подобно Грекамъ, Румынамъ и части Албанцевъ принадлежитъ къ православной церкви, которая какъ и славянство въ Россіи имѣетъ главнаго своего и строго говоря единственнаго самобытнаго представителя. Сами Мадьяры и по степному характеру своей равнинной области между Тиссой и Дунаемъ и по своему этнографическому финско-тюркско-славянскому составу и по своей соціальной жизни, по сильному преобладанію села и деревни надъ городомъ не имѣютъ себѣ ничего близкаго и подходящаго въ западной Европѣ, а въ южныхъ степяхъ, въ финскихъ, Тюркскихъ инородцахъ и соціальномъ бытѣ Россіи находятъ себѣ близкое подобіе и родство. Слабость и малочисленность различныхъ народовъ греко-славянскаго міра заставляетъ ихъ искать защиты и покровительства великаго, единовѣрнаго и единокровнаго народа русскаго и государства. Къ особенностямъ греко-славянскаго міра В. И. относитъ рѣшительное преобладаніе села надъ городомъ, крестьянства надъ горожанами, буржуазіей или мѣщанствомъ, сельчанъ и мужиковъ надъ дворянами, старины, привязанности къ обычаю и пошлинѣ надъ началомъ личности, стремленіями къ новизнѣ, переворотамъ и преобразованіямъ. Съ преобладаніемъ крестьянства тѣсно связанъ государственный идеалъ верховной власти, господствующій не только у русскихъ, но и у южныхъ и у огром-

наго большинства западныхъ славянъ, у Румынъ, Албанцевъ, Грековъ, Грузинъ, Армянъ, Сирійцевъ, отличный отъ идеаловъ міра Романо-Германскаго, не сходный и съ идеей императорской власти въ средніе вѣка въ Германіи и Италіи, съ которымъ была связана чуждая намъ и глубоко противная идея папской власти.

Преобладаніе земщины и крестьянства основано главнѣйше на православномъ ученіи о церкви, столь глубоко несогласномъ съ ученіемъ о ней латино-германскимъ или католическо-протестантскимъ. Съ торжествомъ латинства у западныхъ славянъ падали земщина и крестьянство. Въ странахъ чисто православныхъ не можетъ долго держаться и тѣмъ болѣе развиваться аристократія.

Важнымъ отличіемъ греко-славянскаго міра является сохраненіе національнаго языка какъ языка культурнаго и дипломатическаго: у Грековъ греческій, у Армянъ армянскій, у Грузинъ грузинскій, у славянъ славянскій, въ то время какъ на западѣ вся семья романскихъ и германскихъ племенъ имѣла одинъ общій церковный, культурный и дипломатическій хотя и мертвый языкъ (латинскій).

Нѣсколько странно, что для настоящаго времени В. И. устанавливаетъ иное отношеніе. Рядомъ съ русскимъ народомъ есть нѣсколько малыхъ славянскихъ народностей; изъ иноплеменныхъ самая многочисленная румынская и народности старыя съ богатыми нѣкогда, болѣе или менѣе самобытными культурами греческая, армянская, грузинская, но эти народности малочисленны, слабы политически и культурно. — Народности чешская, польская, сербо-хорватская имѣютъ обработанные литературные языки и не бѣдныя словесности, но вслѣдствіе неблагопріятныхъ политическихъ обстоятельствъ и также своей малочисленности эти народности поставлены въ невыгоднѣйшее положеніе, чѣмъ Мадьяры, Румуны или Греки. Языки польскій, чешскій сербохорватскій не могутъ съ успѣхомъ бороться первый противъ нѣмецкаго и русскаго, чешскій противъ нѣмецкаго, сербохорватскій противъ нѣмецкаго, итальянскаго и мадьярскаго. Несравненно еще невыгоднѣе положеніе языковъ болгар-

скаго, словянскаго, и сербо-лужицкаго. Литературная обработка всѣхъ этихъ нарѣчій приноситъ большую пользу въ смыслѣ пробужденія славянскаго самосознанія въ массахъ народныхъ, но не даетъ возможности сколько-нибудь образованнымъ людямъ обходиться въ ежедневной практической и умственной дѣятельности безъ языковъ итальянскаго и нѣмецкаго. Среди этого множества разныхъ литературныхъ и нелитературныхъ, славянскихъ и инородческихъ нарѣчій, выступаетъ въ мірѣ греко-славянскомъ могущественный и богатый языкъ русскій, господствующій, государственный языкъ міровой державы, прямой и единственный законный наслѣдникъ древне-славянскаго письменнаго языка.

Въ нашемъ мірѣ ни одинъ изъ современныхъ языковъ, кромѣ русскаго, не можетъ имѣть притязанія на значеніе всемірно-историческое, на сколько-нибудь большое распространеніе внѣ предѣловъ своихъ тѣсныхъ родинъ. Для всѣхъ этихъ славянскихъ народностей и многочисленныхъ инородцевъ орудіемъ обоюднаго пониманія и взаимной связи, общимъ дипломатическимъ органомъ и даже языкомъ высшей образованности можетъ быть только языкъ русскій.

Русскій народъ и его языкъ преобладаетъ численно, пространственно и духовно не только въ племени славянскомъ, но и въ цѣломъ греко-славянскомъ мірѣ, не только между родственными ему народами и языками, но и всѣми единовѣрческими и иновѣрческими племенами, живущими на материкѣ нашемъ и его окраинахъ. Съ развитіемъ образованности, съ умноженіемъ желѣзныхъ дорогъ и усиленіемъ внѣшней и внутренней торговли знаніе русскаго языка все болѣе и болѣе должно распространяться у всѣхъ этихъ племенъ и все глубже на западъ въ Европу, на югъ и востокъ въ Азіатскую Турцію, Персію, среднюю Азію, Китай и Японію. Но и въ настоящее время при всемъ этомъ пестромъ разнообразіи племенъ въ мірѣ греко-славянскомъ все-таки преобладаетъ общее надъ частнымъ, начало единства надъ началомъ разнообразія. Славянство въ лицѣ русскаго народа представляетъ собою громадный крѣпкій кряжъ или стволъ, а всѣ прочія инородческія племена являются его

вѣтвями. Численно, пространственно и духовно преобладаетъ и господствуетъ Славянство, а въ немъ и черезъ него народъ и языкъ русскій. Въ нашемъ мірѣ нѣтъ и не можетъ явиться той двойственности, которая была въ Римской имперіи и выражалась въ ней господствомъ греческаго языка и образованности на востокѣ, латинскаго на западѣ. Въ нашемъ мірѣ нѣтъ такой національности и образованности, нѣтъ такого языка, который бы могли оспаривать первенство, преобладаніе и господство у русской національности и образованности, у русскаго языка. В. И. оканчиваетъ эту главу указаніемъ на различіе историческихъ возрастовъ славянъ, кельтовъ и германцевъ. Будучи моложе французовъ, англичанъ, нѣмцевъ, русскіе во многомъ достигли большихъ успѣховъ.

Во второй главѣ разсматривается нѣмецкая литература, въ которой высказываются взгляды на славянство въ точной передачѣ, большею частью собственными словами авторовъ. Въ подавляющемъ большинствѣ славянскій элементъ представляется сравнительно съ нѣмецкимъ носителемъ низшаго начала. Эти взгляды раздѣляются и нашими русскими нѣмцами и, что еще печальнѣе, передаются и самимъ русскимъ, какъ и славянамъ; послѣдніе подъ вліяніемъ этого добровольно онѣмечиваются и стыдятся своего славянскаго происхожденія, а русскіе очень часто независимо отъ различія направленій оказываютъ предпочтеніе особенностямъ романо-германскаго міра во вредъ родинѣ, ставятъ католицизмъ и протестанство выше православія, склоняются къ тому, что для блага человѣчества и европейской цивилизаціи было бы хорошо и полезно, если бы, напр., западные славяне (въ Чехіи, Моравіи, Стиріи, Крайнѣ), латыши и эсты у насъ были скорѣе онѣмечены. Они же полагаютъ, что стыдно истино-образованному человѣку не одобрять безконечнаго предложенія льготъ нѣмецкимъ колонистамъ, ежегодной выдачи нѣсколькихъ тысячъ рублей на Академическія и другія казенныя изданія на нѣмецкомъ языкѣ, двухъ сотъ тысячъ рублей на содержаніе нѣмецкаго университета въ Дерптѣ для 120 тысячъ нѣмцевъ, сыновьямъ которыхъ не

далеко было бы ѣздить и въ Петроградъ, многихъ тысячъ рублей на разныя нѣмецкія прогимназіи въ трехъ маленькихъ губерніяхъ съ огромнымъ большинствомъ не нѣмецкаго населенія, къ нѣмецкому большинству враждебно расположеннаго. Зная, что Европейская цивилизація создана аристократіей и буржуазіей, ихъ борьбой и соперничествомъ; они желали бы уничтожить общину, по ихъ мнѣнію, наслѣдіе татарщины, создать безземельныхъ батраковъ, образовать средній классъ и здоровую аристократію.

Въ 3-ей главѣ дается критическій разборъ господствующаго европейскаго, преимущественно нѣмецкаго, воззрѣнія на славянъ о славянствѣ какъ низшей расѣ, при чемъ предлагаются уподобленія отношеніямъ негровъ, хамитовъ, туранцевъ къ европейцамъ, кельтовъ къ римлянамъ и германцамъ, женщины къ мужчинѣ. В. И. не забываетъ привести и мнѣнія цѣлаго ряда очень замѣчательныхъ ученыхъ, не придерживающихся этихъ взглядовъ. На первый разъ, казалось бы, стоило ли даже и останавливаться на столь подробномъ изложеніи взглядовъ, крайне странныхъ и совершенно далекихъ отъ истины. Но оправдывается эта необходимость тѣмъ, что первые взгляды являются рѣшительно господствующими и въ то же время поддерживаются не одними посредственными учеными, а и весьма выдающимися. Помимо того, эти взгляды не имѣютъ характера лишь отвлеченнаго, теоретическаго, а полагаются въ основу европейской практической политики въ отношеніи къ славянству и Россіи, ведущей къ захватамъ политическимъ и территоріальнымъ, къ эксплуатаціи экономической и порабощенію культурному. Патріотической заслугой В. И. является выступленіе его съ этой замѣчательной книгой. Если мы постепенно освободились отъ этого нѣмецкаго гипноза и переходили къ здравой національной политикѣ, то все это проводилось только во имя признанія полнаго человѣческаго равенства нашего съ другими европейскими народами и полнаго права защиты интересовъ своей народности. Если бы ранѣе не были допущены крупныя ошибки, если бы было болѣе послѣдовательности и неуклоннаго проведенія

этихъ началъ, были бы весьма вѣроятно предотвращены тѣ страшныя потрясенія, какія нанесены міру цѣлымъ рядомъ войнъ, изъ которыхъ послѣдняя показала во всей наготѣ ту угрозу, какую въ себѣ заключаетъ нѣмецкая гегемонія, нѣмецкое міровладычество. В. И. въ концѣ своей книги оцѣнилъ по достоинству значеніе франко-прусской войны.

„Намъ русскимъ особенно нельзя не желать, чтобы это французское ученіе (о туранствѣ великороссовъ) распространялось все больше и больше въ Европѣ и наконецъ вытѣснило бы господствующее нѣмецкое мнѣніе о славянахъ вообще. Пусть говорятъ и распинаются нѣмцы о своей любви и привязанности къ своимъ арійскимъ братьямъ полякамъ чехамъ и прочимъ Славянамъ. Давно бы пора Германіи перемѣнить свои рѣчи о славянахъ, авось потомъ она почувствуетъ необходимость и нѣсколько сообразить свои дѣйствія со смысломъ своихъ новыхъ рѣчей. Мы, русскіе, дѣйствительно, отличаемся отъ славянъ южныхъ и западныхъ одною важною особенностью. Всѣ эти толки и отзывы о неспособности славянъ и о предназначеніи ихъ быть служебнымъ элементомъ у нѣмцевъ, а потомъ и совершенно онѣмечиться, для насъ русскихъ почти исключительно имѣютъ одно теоретическое значеніе и слѣдовательно представляются намъ одною своею стороною комическою. Нашимъ же несчастнымъ братьямъ, лишеннымъ политической независимости, эта комическая сторона совершенно заслоняется стороною трагическою. Лучше же пусть будемъ мы великороссы туранцами, лишь бы со славянами обращались какъ съ людьми себѣ равными. А о томъ, чтобы не прогнали насъ за Двину и Днѣпръ, мы уже сами можемъ и должны позаботиться. Нынѣшняя война Франціи съ Германіею значительно облегчаетъ намъ эту задачу. „Союзъ и дружбу Франціи съ Россіей В. И. считалъ вопросомъ времени. И онъ не ошибся. А какъ велико значеніе этого союза, показываютъ переживаемыя нами событія. Черезъ союзъ съ Франціей мы сейчасъ находимся въ союзѣ съ Англіей. Только эти политическія условія обезпечиваютъ намъ увѣренность въ побѣдѣ надъ Германіей и Австріей. Возсое-

диненіе съ Галицкой и Угорской Русью, занятіе Босфора и Дарданеллъ будетъ вѣнцомъ этой борьбы для насъ, объединеніе польскихъ, сербскихъ земель и освобожденіе отъ Австріи чеховъ съ словаками вотъ тѣ измѣненія, которыя вправѣ ожидать мы съ славянствомъ за понесенныя нами жертвы людьми и средствами [1]).

Семидесятые годы завершались знаменательными событіями въ жизни славянства и въ нашихъ къ нему отношеніяхъ. Пробуждались южные славяне къ борьбѣ съ турками за политическую свободу и національные идеалы. Серьезное движеніе разгорѣлось въ западной половинѣ Балканскаго полуострова, гдѣ оно могло легче получить поддержку Черногоріи и Сербіи. Въ Боснійско-Герцеговинскомъ возстаніи сербы встрѣтили сочувственную поддержку нашихъ славянскихъ Обществъ Московскаго и Петроградскаго. Всѣмъ хорошо извѣстна выдающаяся дѣятельность И. С. Аксакова, его знаменитыя рѣчи. В. И., принимая живое участіе въ дѣлахъ Петроградскаго Общества, выступалъ въ его изданіяхъ. Въ 1876 г. вышла интересная книга. „Братская помочь пострадавшимъ семействамъ Босніи и Герцеговины“ и въ ней на первомъ мѣстѣ его статья „Россія уже тѣмъ полезна славянамъ, что она существуетъ“, посвященная И. С. Аксакову.

В. И. выясняетъ въ ней тѣсную связь восточнаго вопроса съ усиленіемъ русскаго государства. Москва завѣщала Петру Великому гигантскую культурную и политическую задачу всемірно-историческій подвигъ, мысленно возложенный милліонами единовѣрцевъ и соплеменниковъ на великій русскій народъ и его державныхъ вождей. И Петръ принялъ эту идею—энергически поддерживалъ и укрѣплялъ, завязывалъ

---

[1]) Еще разъ многіе вопросы, разсматривавшіеся въ диссертаціи, обсуждались В. И. въ статьяхъ Три міра азійско-европейскаго материка въ Славянскомъ Обозрѣніи 1892 г. Въ нихъ находимъ отчасти развитіе и восполненіе высказанныхъ взглядовъ, отчасти повтореніе стараго. Исчерпывающее изложеніе темы во всемъ ея объемѣ можетъ быть дано, принимая во вниманіе обѣ работы.

и распространялъ связи Россіи какъ со всѣми единовѣрными, такъ и западно-славянскими народностями и землями. Восточный вопросъ касается всѣхъ славянъ, съ нимъ связаны и всѣ разнообразные и запутанные вопросы національностей въ Австро-Угріи по отношенію къ мадьярамъ и нѣмцамъ.

Нельзя убаюкивать себя надеждами, что онъ можетъ разрѣшиться такъ, что будутъ и волки сыты и овцы цѣлы. Восточный вопросъ затрагиваетъ интересы всѣхъ европейскихъ національностей и государствъ. Но всего ближе онъ касается интересовъ русскаго народа и его образованности, ибо это вопросъ жизни или смерти милліоновъ нашихъ единовѣрцевъ и соплеменниковъ. Герцеговинская смута—это первое явленіе новой начинающей разыгрываться исторической драмы, эпилогъ которой суждено увидѣть развѣ нашимъ дѣтямъ.

Въ слѣдующемъ году В. И. произнесъ въ Славянскомъ Обществѣ прекрасную рѣчь о его дѣятельности за 8 лѣтъ существованія. Въ ней находимъ живыя съ теплотой написанныя воспоминанія участника Славянскаго съѣзда, и помянуты видные дѣятели Петроградскаго Отдѣла А. Ѳ. Гильфердингъ, Н. Кирѣевъ, павшій добровольцемъ въ Сербіи и др., а также профессоры М. П. Погодинъ и В. И. Григоровичъ и болгаринъ С. Н. Палаузовъ.

Рѣчь эта, произнесенная 11 мая, въ день памяти Кирилла и Меѳодія, начиналась напоминаніемъ о величіи ихъ подвига, который объединялъ вселенскую христіанскую идею съ національной, полагая въ основу просвѣщенія славянскій языкъ. Величіе этого культурнаго дѣла оживлялось переживаемыми событіями—переходомъ русскихъ войскъ за Дунай и вступленіемъ въ Болгарію, которая въ свое время охранила кирилло-меѳодіевскія идеи и труды, утвердивъ славянскую церковь и письменность.

Война прошла, принесла южнымъ славянамъ освобожденіе. Не все закончилось желательно. Печальной оказалась судьба Босніи и Герцеговины, виновницъ освободительнаго движенія, преданныхъ въ жертву Австріи. Настали времена мира. В. И. продолжалъ свою славянскую проповѣдь. Она

была сосредоточена въ изданіяхъ Славянскаго Общества. Въ цѣломъ рядѣ очень замѣчательныхъ статей, каковы „Западно-славянскіе вопросы занимательны для насъ и въ мирное время“ Извѣстія 1884 г., „Чего намъ особенно желать и что намъ нужно дѣлать въ Западно-славянскихъ земляхъ?“ въ томъ же году, „О положеніи болгарскихъ и славянскихъ дѣлъ съ точки зрѣнія историка и слависта“ 1886 г. „Восточный славянскій вопросъ“ 1887 г., „Русскій языкъ вмѣсто нѣмецкаго, славянское богослуженіе вмѣсто латинскаго“ въ томъ же году, „Славянскій западный вопросъ“ тогда же, В. И. обозрѣвалъ современное положеніе дѣла у южныхъ и западныхъ славянъ, отмѣчалъ различныя новыя теченія въ славянскомъ вопросѣ, выставлялъ слабыя стороны непримиримости и крайнихъ проявленій мѣстныхъ славянскихъ патріотизмовъ, вскрывалъ противорѣчіе плановъ австрославизма съ интересами освобожденнаго нами южнаго славянства, призывалъ къ единенію и указывалъ его пути. Въ концѣ 1887 г. и въ 1888 г. онъ самъ редактировалъ „Извѣстія“ и отзывался на всѣ почти важнѣйшія статьи, помѣщавшіяся въ „Извѣстіяхъ“, внося такимъ образомъ въ наиболѣйшей степени драгоцѣнную долю редакторскаго участія.

Въ послѣднемъ № „Извѣстій“ за этотъ годъ была помѣщена статья о положеніи двухъ наиболѣе порабощенныхъ краевъ славянскихъ Босніи, и сѣверной Венгріи, жертвъ австро-мадьярской политики.

Нельзя не пожалѣть, что возникшія въ Обществѣ отношенія заставили В. И. оставить редактированіе „Извѣстій“. И это особенно больно, зная его заявленіе: „Я хотѣлъ было постепенно расширять внутреннее содержаніе „Извѣстій“, ставить и разъяснять новые, еще не затронутые вопросы и надѣялся съ теченіемъ времени образовать изъ журнала родъ магазина свѣдѣній о мірѣ славянскомъ внѣ Россіи, дабы дать русскому обществу, русскому духовенству, купечеству, русскимъ государственнымъ людямъ, молодымъ военнымъ и молодымъ дипломатическимъ агентамъ въ Австро-Венгріи и на Балканскомъ полуостровѣ цѣлый запасъ не-

обходимыхъ понятій и положительныхъ свѣдѣній о всѣхъ этихъ сложныхъ и запутанныхъ вопросахъ славянскихъ, обо всемъ разнообразіи и о всей этой путаницѣ и нерѣдко совершенной взаимной противоположности національныхъ стремленій западно-славянскихъ народностей".

Другого достойнаго продолжателя „Извѣстій" не могло найти Общество, и они утратили прежнее значеніе.

В. И. съ 1890 г. открылъ изданіе „Живой Старины" при этнографическомъ Отдѣленіи Географическаго Общества. Это была уже другая область, въ которой открывалось благодарное поприще для его руководительства. Въ этомъ изданіи онъ печаталъ статьи и матеріалы и рецензіи о выдающихся этнографическихъ трудахъ, а статьи сотрудниковъ часто сопровождалъ своими примѣчаніями. Онъ нерѣдко выступалъ и въ Обществѣ съ отзывами о трудахъ ученыхъ, оказавшихъ тѣ или иныя заслуги своими трудами по географіи или этнографіи.

Лучшіе годы своей ученой дѣятельности В. И. отдалъ университету. Его профессорская дѣятельность прошла съ рѣдкимъ успѣхомъ. Въ авто-біографической замѣткѣ, помѣщенной въ Словарѣ профессоровъ Петроградскаго Университета, В. И. говоритъ о своемъ преподаваніи: „Слушателей имѣлъ всегда мало, какъ умѣлъ, старался имъ быть полезенъ". Тѣмъ почетнѣе для учителя, что изъ немногочисленной его аудиторіи вышло большое число учениковъ, не слушателей профессора въ широкомъ смыслѣ, а товарищей по занятіямъ. Очевидно, властно привлекательны были его чтенія, если такъ плодотворно дѣйствовали на слушателей. А что они были таковы, объ этомъ можно судить по тѣмъ вступительнымъ его лекціямъ, которыя выходили въ печати. За время своего преподаванія В. И. далъ цѣлый рядъ интересныхъ темъ, на которыя были написаны его учениками сочиненія, вышедшія въ печати. Обязанные его руководству многіе изъ нихъ продолжали трудиться въ избранной области и сами составили себѣ почетную извѣстность въ наукѣ и продолжали занятія или на университетской каѳедрѣ, или независимо отъ того. Многихъ изъ нихъ пережилъ В. И. Любовь

и уваженіе къ учителю признательные ученики выразили поднесеніемъ ему сборниковъ своихъ трудовъ дважды по случаю двадцатипятилѣтія и пятидесятилѣтія его ученой дѣятельности. Въ послѣдніе годы В. И. пожелалъ оставить Университету свою библіотеку, собранную въ теченіе долгихъ лѣтъ. Онъ пожелалъ, чтобы эта библіотека была передана Славянскому семинарію, конечно, ради того, чтобы легче могли ею пользоваться въ будущемъ тѣ питомцы нашего факультета, которые посвятятъ свои труды изученію славянства. Этимъ рѣшеніемъ, оцѣнить которое можно только, зная, какая судьба нерѣдко постигаетъ профессорокія библіотеки, В. И. еще прочнѣе скрѣпилъ свою связь съ Университетомъ, изъ котораго самъ вышелъ и въ которомъ такъ долго преподавалъ.

Гораздо позднѣе вступилъ В. И. въ нашу Академію. Это объясняется тѣми печальными условіями, въ какихъ наша Академія находилась въ то время, когда ей приходилось серьезно считаться съ голосами ея сочленовъ изъ нѣмцевъ. А В. И., съ тѣхъ поръ какъ обратился въ Академію для занятій Ломоносовымъ, неоднократно выступалъ противъ нѣмецкаго засилья, противъ не достаточно національнаго духа въ ней. Памятны забаллотировка А. Ѳ. Гильфердинга въ 1869 г., увѣковѣченная стихами Тютчева. Памятно выступленіе В. И. въ 1880 г., когда той же участи подвергся Д. И. Менделеевъ, гордость и краса нашей науки. Было и еще одно избраніе, вызвавшее его статью. „Еще племянникъ и санскритологъ“ въ 1879 г. годомъ ранѣе. Когда обстоятельства измѣнились, Отдѣленію хотѣлось вознаградить себя за позднее привлеченіе В. И. въ свою среду и этимъ избраніемъ въ 1899 г. увѣнчать его научную дѣятельность. Помимо ученыхъ работъ этого времени подъ редакціей В. И. вышли три тома статей по славяновѣдѣнію.

Въ 1904 г. В. И. праздновалъ 50 лѣтіе своей ученой дѣятельности, сопровождавшееся выраженіемъ единодушнаго признанія его выдающихся заслугъ отъ лица высшихъ ученыхъ учрежденій—Академіи, университетовъ и многочисленныхъ его почитателей.

Въ послѣдніе годы, къ сожалѣнію, силы В. И. ослабли, и онъ уже не могъ заниматься.

Изъ предложеннаго нами краткаго очерка объ ученой и профессорской дѣятельности В. И. Ламанскаго, въ которомъ далеко не исчерпано богатое содержаніе его трудовъ, можно судить, какую крупную силу онъ представлялъ собой. Въ составѣ профессоровъ Историко-Филологическаго Факультета его имя можетъ быть поставлено рядомъ съ выдающимися именами его учителя И. И. Срезневскаго и его товарища А. Н. Веселовскаго.

Какъ славянскій мыслитель В. И. Ламанскій смотрѣлъ на славянство какъ на единое цѣлое. Относя его къ восточной половинѣ культурнаго міра Европы, опредѣляя эту половину какъ міръ греко-славянскій въ отличіе отъ западнаго романо-германскаго, В. И. придавалъ огромное значеніе той эпохѣ, когда славянское единство было осуществлено на началахъ народности въ единой славянской церкви. Онъ скорбѣлъ о томъ, что это единство было кратковременно, что отклонившіеся отъ него западные славяне, лишившись національной опоры, какую представляла славянская церковь, одни ранѣе, другіе позднѣе утратили свою политическую независимость и подчинялись чуждымъ имъ народамъ съ ущербомъ для своей самобытности. А поляки, болѣе всѣхъ сохранявшіе свою государственность, выступая носителями культурныхъ началъ запада, вступили въ борьбу съ нами за политическое преобладаніе и въ этой печальной, съ славянской точки зрѣнія, борьбѣ пали, главнымъ образомъ, по винѣ религіозной нетерпимости и пренебреженію интересовъ народа. Потеряли съ конца XIV и XV в. политическую независимость и южные славяне, но владычество турокъ, задержавъ ихъ успѣхи, не повліяло на нихъ въ такой степени, какъ владычество нѣмецкое. Сохранивъ съ нами культурное единство, южные славяне при нашей помощи возстановили политическую независимость и стали въ условія, благопріятныя для сохраненія славянскаго типа. Изъ всѣхъ славянскихъ народовъ русскій народъ, создавшій могущественнѣйшую міровую державу, отстоялъ тѣмъ

самымъ и все славянство, которому иначе могла грозить печальная участь поглощенія болѣе сильными народами. Это создаетъ намъ исключительное первенствующее положеніе въ славянскомъ мірѣ. Только мы одни можемъ осуществить до конца славянскую миссію, объединить славянство и вернуть ему политическую и культурную свободу. Противодѣйствіе этой нашей миссіи со стороны западныхъ славянъ, провозглашавшихъ начала австро-славизма, поддерживавщихъ планы Австріи на захватъ освобождаемыхъ нами юго-славянскихъ земель, близоруко и вредно прежде всего для нихъ самихъ. Австрія является орудіемъ въ рукахъ Германіи и ея конечныя цѣли направлены вовсе не на благо славянства, а на господство надъ нимъ. Что же касается насъ самихъ, то наши интересы требуютъ нашей полной независимости отъ чужого вліянія прежде всего у себя дома, намъ необходима упорная и неустанная борьба съ нѣмецкимъ засильемъ, явившимся плодомъ нашихъ историческихъ ошибокъ. Въ славянской идеѣ наилучшая опора нашей народной самобытности, она сохранитъ насъ и отъ грубой исключительности узкаго націонализма. Но при возстановленіи прочныхъ и жизненныхъ славянскихъ отношеній въ будущемъ В. И. болѣе дорожилъ цѣльностью и единствомъ, нежели дробленіемъ и обособленностью. Отсюда его любимая идея о признаніи всѣми славянами русскаго языка какъ общелитературнаго и дипломатическаго органа при сохраненіи всѣхъ частныхъ языковъ въ предѣлахъ мѣстной жизни отдѣльнаго народа. Этотъ языкъ для славянъ смѣнитъ роль нѣмецкаго, какъ славянскій языкъ богослуженія роль латинскаго у западныхъ славянъ. А при опредѣленіи политическихъ группъ В. И. стоялъ за необходимость взаимныхъ уступокъ, справедливо указывая иначе полную непримиримость великой идеи одной небольшой народности противъ другой. Такова была проповѣдь В. И. какъ русско-славянскаго публициста. Ея значеніе особенно живо чувствуется въ наши дни, когда славянство призвано исторіей къ переустройству своихъ судебъ. Отъ полноты сердца можно привѣтствовать нашихъ братьевъ поляковъ, откликнувшихся

на призывъ обращеннаго къ нимъ манифеста, вызываютъ удивленіе и сожалѣнія заслуживаютъ Болгары своимъ неучастіемъ въ борьбѣ задерживающіе торжество славянъ надъ вѣковымъ врагомъ. Жаль, что и Румыны съ греками медлятъ своими рѣшеніями не безъ вины однако отношеній къ нимъ со стороны болгаръ. При такихъ условіяхъ русскіе съ сербами и поляками одни ведутъ эту обѣщающую лучшее будущее славянству борьбу. Не дожилъ В. И въ полнотѣ силъ до нашихъ дней, когда справедливость его проповѣди такъ поразительно обнаружилась. Нельзя не пожалѣть что его прекрасныя рѣчи и статьи не собраны вмѣстѣ. Онѣ какъ и другіе его труды исполнены живого интереса. Воспринявъ отъ славянофильства руководящія идеи, В. И. Ламанскій былъ силенъ превосходнымъ знакомствомъ съ историческими судьбами и современнымъ положеніемъ славянства.

Многія его чаянія близки къ осуществленію, многія его завѣтныя мечты исполнятся въ будущемъ на благо всему славянству, свободному политически и культурно.

Иванъ Ивановичъ Боргманъ.

9-го мая скончался отъ воспаленія легкихъ одинъ изъ лучшихъ представителей русской науки, заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ физики, почетный инженеръ-электрикъ и почетный докторъ Эндрюскаго, въ Шотландіи, Университета, Иванъ Ивановичъ Боргманъ.

Покойный родился 12 февраля 1849 года въ Петроградѣ, воспитывался во второй Петроградской Гимназіи, которую окончилъ съ золотою медалью. Въ 1866 г. онъ поступилъ на физико-математическій факультетъ Петроградскаго Университета по разряду математическихъ наукъ, который окончилъ въ 1870 г. со степенью кандидата, и въ слѣдующемъ, 1871 г. былъ оставленъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ Физики.

Въ 1873 г. И. И. отправился въ Гейдельбергъ, гдѣ онъ работалъ въ Лабораторіи Кирхгофа. Онъ всю жизнь оставался вѣренъ завѣтамъ этого великаго ученаго, и съ честью и славою несъ знамя науки по дорогѣ, указанной основателемъ раціональнаго ученія о спектрѣ.

Возвратившись въ Петроградъ, И. И. былъ назначенъ лаборантомъ при „Физическомъ Кабинетѣ“, превращенію котораго, сперва въ „Физическую Лабораторію“ при проф. Ѳ. Ѳ. Петрушевскомъ онъ весьма много способствовалъ. Дальнѣйшее же превращеніе въ „Физическій Институтъ“ было, почти исключительно дѣло его рукъ. И. И. оставался лаборантомъ до 1883 г. Въ 1877 г. онъ защитилъ диссертацію pro venia legendi „О вліяніи температуры на электропроводность угля“, послѣ чего онъ былъ избранъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ Физики. Магистерскую диссертацію „Вліяніе среды на электродинамическія явленія и функція намагниченія жидкостей“ онъ защитилъ въ 1878 г., докторскую—„Нагрѣваніе желѣза при прерывчатомъ намагничиваніи“ — въ 1882 г. Въ 1888 г. онъ былъ избранъ экстраординарнымъ и въ 1894 г. ординарнымъ профессоромъ Петроградскаго Университета; въ 1902 г. онъ получилъ званіе заслуженнаго профессора.

Съ 1886—1899 г. И. И. состоялъ профессоромъ Петроградскаго Технологическаго Института. Въ теченіи одного года онъ читалъ лекціи въ Институтѣ Гражданскихъ Инженеровъ; съ 1889 г. до самой смерти — лекціи по теоретическому курсу электричества въ Электротехническомъ Институтѣ, который преподнесъ ему званіе почетнаго инженеръ-электрика. Съ 1883 г. до 1886 г. И. И. состоялъ преподавателемъ Наслѣдника Цесаревича, а съ 1886 до 1890 г. — Великаго князя Георгія Александровича и его Августѣйшихъ сестеръ.

Имя И. И. на всегда останется связаннымъ съ однимъ изъ славнѣйшихъ культурныхъ дѣлъ, въ которомъ Россія шла впереди всѣхъ народовъ. Мы имѣемъ въ виду тотъ моментъ, когда трудами русскихъ передовыхъ людей былъ зажженъ для русской женщины свѣточъ серьезной науки,

когда со всѣхъ концовъ нашей необъятной родины широкимъ потокомъ двинулась женская молодежь туда, гдѣ ярко засіялъ этотъ свѣточъ знанія. Въ первомъ ряду тѣхъ передовыхъ людей стоялъ И. И., и притомъ чуть ли не дольше всѣхъ, отъ 1875 г., съ небольшимъ перерывомъ, до самой смерти. Его имени не забудетъ исторія русской культуры; не забудетъ его и русская женщина, которая умѣетъ благодарить и цѣнить того, кто ей помогъ подняться на высоту знанія, кто жертвовалъ временемъ и трудомъ, чтобы ей дать возможность исполнить завѣтное желаніе— учиться.

Еще въ 1875 г. И. И. началъ читать лекціи на возникшихъ въ то время курсахъ для женщинъ, извѣстныхъ подъ названіемъ Владимірскихъ; съ 1876 г. до 1883 г. онъ читалъ на Педагогическихъ женскихъ курсахъ, и съ 1877 до 1889 г. на Высшихъ Женскихъ Курсахъ, образовавшихся изъ Владимірскихъ. Въ 1901 г. онъ возобновилъ чтеніе лекцій на Высшихъ Женскихъ Курсахъ, не прерывая ихъ до самой смерти. Онъ принималъ самое дѣятельное участіе во всѣхъ, сколько-нибудь важныхъ дѣлахъ Курсовъ, исполняя, въ теченіи многихъ лѣтъ, сложныя и отвѣтственныя обязанности Секретаря Совѣта этого славнаго очага просвѣщенія русской женщины.

Переходя къ общей характеристики дѣятельности покойнаго, необходимо прежде всего указать на ея необычайную многосторонность и—съ грустью приходится теперь сказать—чрезмѣрную ея интенсивность, почти не допускавшую отдыха; мы знаемъ, что она то и свела этого неутомимаго труженика въ преждевременную могилу.

Дѣятельность И. И. естественно распадалась на ученую, учебную и общественную, и было бы трудно рѣшить, которая изъ этихъ трехъ сторонъ ея стояла на первомъ планѣ.

Обращаясь къ ученой дѣятельности покойнаго, слѣдуетъ, прежде всего указать на одну особенность его облика, заключавшуюся въ его способности правильно оцѣнивать значеніе научныхъ новостей, строго и быстро отдѣлять другъ отъ друга дѣйствительно цѣнные вклады въ науку

отъ эфемерныхъ теорій и неправильныхъ опытныхъ результатовъ. Въ видѣ примѣра можно указать, что въ семидесятыхъ годахъ онъ явился однимъ изъ первыхъ у насъ не только знатоковъ, но и піонеровъ электромагнитной теоріи свѣта, въ то время, когда за границей большія группы ученыхъ скептически относились къ новому ученію, или совершенно игнорировали однимъ изъ несомнѣнно величайшихъ твореній человѣческой мысли. Быстрѣе многихъ онъ оцѣнилъ и значеніе электронной теоріи.

По складу ума и по личнымъ симпатіямъ И. И. особенно близко примыкалъ къ англійской школѣ физиковъ, славныхъ ученыхъ, вѣрныхъ великимъ традиціямъ Фарадея и Лорда Кельвина. За работами англійскихъ ученыхъ онъ особенно тщательно слѣдилъ, и, уже не молодой, бралъ уроки англійскаго языка.

Въ первые годы своей научной дѣятельности Иванъ Ивановичъ особенно интересовался вопросами о вліяніи среды на электромагнитныя явленія, на которое было указано Фарадеемъ, а затѣмъ Максвелломъ, создателемъ электромагнитной теоріи свѣта. Магистерская диссертація И. И. посвящена вопросу о вліяніи среды на электродинамическія дѣйствія [1]). Діэлектрическія свойства не оказываютъ вліянія на эти дѣйствія, но иное дѣло магнитныя свойства ея: токи, индуктируемые токомъ одной катушки въ другой, значительно усиливаются, если около катушки находится магнитное вещество, и по этому усиленію индукціонныхъ токовъ можно судить о величинахъ, характеризующихъ магнитныя свойства среды. И. И. пользовался въ своихъ опытахъ кольцевыми трубками, которыя наполнялись магнитными жидкостями (двутрехлористымъ желѣзомъ и желѣзнымъ купоросомъ), и наматывалъ вокругъ этихъ трубокъ катушки, въ которыхъ и получались индукціонные токи. По наблюденію этихъ токовъ были выведены величины функціи намагничиванія названныхъ жидкостей.

---

[1]) Журналъ Физ. Общ. X, стр. 129, 155 (1878).

Изъ теоретическихъ работъ, въ которыхъ разсматривалось дѣйствіе среды, слѣдуетъ упомянуть о предложенномъ И. И. способѣ вывода индукціи токовъ изъ закона сохраненія энергіи [1]). Первоначально предложенный Гельмгольцемъ выводъ не учитывалъ этого вліянія, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ выводѣ Гельмгольца являлось не понятнымъ возникновеніе индукціоннаго тока въ проводникѣ, въ которомъ предварительно не было никакого тока. И. И. въ своемъ выводѣ заполнилъ этотъ пробѣлъ.

Вліяніе проводящей среды на зарядъ конденсатора было изучено Фарадеемъ, но гораздо раньше тотъ же вопросъ былъ разобранъ Кэвендишемъ, сочиненія котораго были изданы Максвелломъ въ 1879 году. При своихъ опытахъ Кэвендишъ построилъ конденсаторъ перемѣнной емкости. Такой же конденсаторъ построилъ и И. И. [2]), а вмѣстѣ съ тѣмъ, занимаясь вопросами электрометріи, онъ построилъ два коммутатора [3]), въ которыхъ весьма легко достигается возможность разнообразныхъ соединеній проводниковъ при работахъ съ квадрантнымъ электрометромъ и при томъ издали, такъ какъ эти соединенія осуществляются при помощи шнуровъ. И. И. построилъ также особую батарею изъ элементовъ Даніэля [4]). Работы по электрометріи всегда интересовали И. И.; онъ самъ велъ ихъ со студентами старшихъ курсовъ и въ связи съ этимъ разработалъ особый компенсаціонный способъ сравненія электроемкостей конденсаторовъ [5]) при пользованіи перемѣннымъ токомъ, для обнаруженія котораго онъ употреблялъ телефонъ вмѣсто гальванометра. Изъ работъ, относящихся къ вопросамъ, связаннымъ съ теоріей Максвелла, упомянемъ еще о полемикѣ И. И. [6]) съ профессоромъ Колли, утверждавшимъ возможность существованія пондеро-электрическихъ силъ,

[1]) Ж. Ф. О. X, стр. 184 (1880).
[2]) Ж. Ф. О. XIII, стр. 177 (1881).
[3]) Ж. Ф. О. XIII, стр. 123.
[4]) Ж. Ф. О. XIII, стр. 193.
[5]) Ж. Ф. О. XX, стр. 113 (1888).
[6]) Ж. Ф. О. XIII, стр. 308 и 414 статьи Колли Ibid., стр. 259, 377.

зависящихъ отъ взаимнаго вліянія матеріи и электричества: Проф. Колли указывалъ, что при прохожденіи тока чрезъ вертикальный столбъ электролитической жидкости, а равно при горизонтальномъ неравномѣрномъ движеніи такой жидкости, указанныя силы возможны. И. И. защищалъ взглядъ Макевелла о невозможности такихъ силъ.

Докторская диссертація И. И. была посвящена вопросу о вліяніи магнитныхъ свойствъ желѣза при прерывчатомъ намагничиваніи его [1]). При прерывчатомъ токѣ въ сосѣднихъ сплошныхъ массахъ металла развиваются индукціонные токи, отъ которыхъ металлъ нагрѣвается, но для желѣза нагрѣваніе зависитъ не отъ однихъ этихъ токовъ. Имѣя два одинаковой формы куска желѣза и мѣди, можно вычислить нагрѣваніе желѣзнаго куска по нагрѣванію куска мѣди, если принять во вниманіе массу, удѣльное сопротивленіе и теплоемкость этихъ металловъ. Но величина такимъ образомъ вычисленнаго нагрѣванія оказывается меньше дѣйствительно наблюденнаго нагрѣванія куска желѣза, и эта разница зависитъ отъ измѣненія магнетизма желѣза при прерывчатомъ намагничиваніи. При повтореніяхъ опытовъ съ прерывчатымъ намагничиваніемъ нагрѣваніе желѣза отъ указанной причины не остается постояннымъ, но убываетъ. Въ этихъ опытахъ И. И. наблюдалъ новое явленіе, которое теперь, съ открытіемъ магнитнаго гистерезиса, стало совершенно понятнымъ.

Для измѣренія нагрѣванія желѣзныхъ и мѣдныхъ трубокъ И. И. построилъ особый воздушный термометръ и двойной нефтяной барометръ. Этими приборами онъ воспользовался для наблюденія аналогичнаго нагрѣванія діэлектриковъ, а именно стекла лейденскихъ банокъ при повторявшейся электризаціи обкладокъ ея [2]).

И. И. открылъ и изслѣдовалъ явленіе распространенія электрическаго тока чрезъ воздухъ при обыкновенномъ давленіи и температурѣ [3]). Двѣ спиртовыя лампы или изо-

---

[1]) Ж. Ф. О. XIII, 67.

[2]) Ж. Ф. О. XVII, стр. 402 (1885).

[3]) Ж. Ф. О. XVIII, стр. 216, XIX, стр. 297 (1887).

лированныя Бунзеновы горѣлки располагались на значительномъ разстояніи одна отъ другой; отъ одной изъ нихъ отводилась проволока къ полюсу электрической машины, а отъ другой—къ концу обмотки гальванометра; другой конецъ этой обмотки и другой полюсъ машины соединялись съ землей; горѣлки зажигались, а машина приводилась въ дѣйствіе. При этомъ наблюдался токъ въ гальванометрѣ, который шелъ отъ машины чрезъ воздухъ между пламенами. Въ другихъ опытахъ между этими пламенами И. И. помѣщалъ еще два пламени, которые были соединены проволоками съ концами обмотки другого гальванометра; и въ немъ также наблюдался токъ при дѣйствіи машины, чѣмъ доказывалось, что дѣйствительно токъ проходитъ чрезъ слой воздуха между пламенами. Это явленіе И. И. наблюдалъ и описалъ въ то время, когда не было еще представленія о явленіи іонизаціи. Въ западной литературѣ были лишь упоминанія объ аналогичныхъ явленіяхъ въ работахъ Обермайера и Пихлера [1]), которые наблюдали разрядъ лейденскихъ банокъ въ цѣпи, содержащей короткіе разрывы, а также въ работахъ Блондло [2]), который считалъ необходимымъ для прохожденія электричества чрезъ воздухъ нагрѣваніе его до весьма высокой температуры.

Во время VIII съѣзда естествоиспытателей И. И. демонстрировалъ открытое Ел. Томсономъ явленіе отталкиванія мѣднаго кольца отъ катушки, питаемой перемѣннымъ токомъ. Онъ изучилъ это явленіе и изслѣдовалъ отталкиваніе катушкой металлическихъ дисковъ [3]), а также механическія дѣйствія перемѣнныхъ токовъ на жидкости (въ ртути, находившейся въ кюветкѣ надъ катушкой съ перемѣннымъ токомъ, обнаруживались вихревыя движенія).

Большой интересъ возбудили въ И. И. опыты Герца надъ распространеніемъ электрическихъ волнъ. Результатомъ его работъ въ этой области, совмѣстно съ А. Л. Гер-

---

1) Wien. Berichte 93 (1896).

2) C. R. XCII, 870 (1881); Ioum. de Phys. VI, p. 109 (1887)

3) Ж. Ф. О. XXII, стр. 91, 130, 223.

шуномъ, явилась статья [1]), въ которой онъ обратилъ вниманіе на развитіе весьма сильной электризаціи въ пространствѣ, окружающемъ дѣйствующую Румкорфову катушку, и описалъ весьма интересный опытъ, въ которомъ демонстрируется заслоняющее дѣйствіе проводниковъ: трубка съ разрѣженнымъ газомъ безъ электродовъ свѣтилась вблизи спирали, если она окружена непроводникомъ и даже водой, соединенной съ землей; но если она окружена растворомъ электролита, то она не свѣтилась; если лишь часть ея окружена электролитомъ, то именно эта часть и не свѣтилась. Вмѣстѣ А. Л. Гершуномъ И. И. изслѣдовалъ также свойство лучей Рентгена [2]).

Съ конца 90-хъ годовъ истекшаго столѣтія работы И. И. были посвящены явленію прохожденія электричества чрезъ газы. Вмѣстѣ съ А. А. Петровскимъ [3]) онъ наблюдалъ свѣченіе трубокъ съ разрѣженными газами безъ электродовъ въ перемѣнномъ электрическомъ полѣ при помѣщеніи ихъ вблизи дѣйствующей Румкорфовой катушки. Въ связи съ этими изслѣдованіями былъ выработанъ особый способъ сравненія малыхъ электроемкостей [4]). Очень обширныя изслѣдованія были произведены И. И. вмѣстѣ съ А. П. Аѳанасьевымъ надъ свѣченіемъ разрѣженнаго газа внутри трубки, по оси которой была натянута изолированная проволока [5]); конецъ ея чрезъ конденсаторъ сообщался съ концомъ катушки Румкорфа, между полюсами которой имѣлся искровой промежутокъ; трубки наполнялись различными газами. При этомъ И. И. открылъ цѣлый рядъ новыхъ типовъ свѣченія въ газѣ періодическаго характера въ видѣ секторовъ и дисковъ; имъ изучены условія полученія въ разныхъ случаяхъ того или другого типа свѣченія и вліяніе магнитнаго поля на эти явленія; имъ наблюдались также

---

[1]) Ж. Ф. О. XXIII, стр. 458 (1891).

[2]) Ж. Ф. О. XXVIII, стр. 37 и 96 (1896).

[3]) Ж. Ф. О. XXXI, стр. 137.

[4]) Ж. Ф. О. XXXII, стр. 229.

[5]) Phys. Zeitschr. 2,s. 659; 3, 433, 565; 4, 401,558.

вихревыя движенія легкихъ порошковъ, помѣщаемыхъ въ трубку.

Вмѣстѣ съ А. П. Аѳанасьевымъ И. И. наблюдалъ явленіе іонизаціи газовъ [1]), возникающее въ цилиндрическихъ пространствахъ подъ вліяніемъ слабо радіоактивныхъ веществъ, какъ свинецъ и другіе металлы. При этомъ имъ однимъ изъ первыхъ была обнаружена радіоактивность нѣкоторыхъ русскихъ минеральныхъ грязей [2])

Къ ученой дѣятельности покойнаго мы должны причислить редактированіе Журнала Отдѣла физики Русскаго Физико-Химическаго Общества въ теченіи 27-ми лѣтъ, съ 1875 до 1902 г. Уже этимъ онъ занялъ почетное мѣсто въ исторіи Русскаго Физико-Химическаго Общества. Когда исполнилось двадцатипятилѣтіе его редакторской дѣятельности, члены Общества преподнесли ему жетонъ, по внѣшнему виду напоминающій номеръ этого Журнала.

И. И. исполнялъ также и обязанности предсѣдателя Отдѣла Физики Р. Ф.-Х. Общества и при этомъ, слѣдуя примѣру англійскихъ Обществъ, первый ввелъ обычай вступительной рѣчи предсѣдателя, посвященной исторіи физики или одного изъ ея отдѣловъ за истекшій годъ.

Обращаемся къ у ч е б н о й дѣятельности И. И—ча. Какъ преподаватель высшихъ учебныхъ заведеній, онъ стоялъ на почти недосягаемой высотѣ; его можно было назвать воплощеніемъ идеала учителя. Въ немъ соединялись блестящая дикція, умѣнье выбрать и расположить матеріалъ, ясность и удобопонятность изложенія. Особенно выдающеюся оказывалась на всѣхъ его лекціяхъ экспериментальная ихъ сторона, богатство, разнообразіе и новизна тѣхъ опытовъ, которыми сопровождалось изложеніе научнаго матеріала. Каждое, сколько-нибудь важное, вновь открытое явленіе, или новая, интересная варіація уже извѣстнаго опыта демонстрировались на лекціяхъ, что въ высокой степени должно было увеличивать ту пользу, которую извлекала его

---

[1]) Ж. Ф. О. XXXVI, 205 (1904); XXXVII, стр. 77 (1905).

[2]) Ж. Ф. О. XXXVI, стр. 183 (1904); XXXVII, стр. 63 (1905).

аудиторія, всегда переполненная и всегда внимательно слушавшая своего любимаго учителя. Подобныя же многочисленныя демонстраціи имъ устраивались и въ засѣданіяхъ Физическаго Общества.

И. И. прочелъ большое число публичныхъ лекцій по самымъ разнообразнымъ темамъ. Достаточно указать на его, можно сказать, классическія лекціи о магнитномъ потокѣ, читанныя въ началѣ 1892 года въ Педагогическомъ Музеѣ Военноучебныхъ Заведеній въ пользу народныхъ школъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, и на его лекціи о лучахъ Рентгена. Большое число лекцій онъ прочелъ также и въ различныхъ собраніяхъ. Ежегодно два раза онъ знакомилъ въ Физическомъ Институтѣ Университета многочисленную группу врачей съ новѣйшими успѣхами физики. Онъ читалъ популярныя лекціи въ различныхъ собраніяхъ преподавателей, напр., въ дидактической секціи второго Менделѣевскаго Съѣзда, въ секціи физики перваго всероссійскаго Съѣзда преподавателей физики, химіи и космографіи, и въ устроенныхъ имъ ежемѣсячныхъ собраніяхъ преподавателей физики, которыми онъ руководилъ въ теченіи многихъ лѣтъ.

Къ учебной дѣятельности слѣдуетъ отнести устройство семинарія для студентовъ старшихъ семестровъ; на ежемѣсячныхъ собраніяхъ читались здѣсь самими студентами рефераты по научнымъ новостямъ, могли молодыя силы впервые показать себя, выдвинуться, воспользоваться критическими замѣчаніями руководителя, и постепенно научиться искусству ясно, послѣдовательно и дидактически правильно излагать научные вопросы.

Переходя къ литературной части учебной дѣятельности И. И—ча, слѣдуетъ, прежде всего, остановиться на его двухъ книгахъ. Въ 1892 г. вышла первымъ, а въ 1900 г.—вторымъ изданіемъ книга „Магнитный потокъ и его дѣйствія“, по которой русскіе читатели впервые могли подробно ознакомиться съ тѣмъ новымъ ученіемъ объ электромагнитныхъ явленіяхъ, которое имѣло столь глубокое вліяніе на быстро развивавшуюся въ то время электротехнику. Эта книга сы-

грала большую и плодотворную роль въ исторіи русской науки; она служила нашимъ электротехникамъ источникомъ изученія одной изъ основъ ихъ спеціальности. Его первая работа объ уменьшеніи сопротивленія углей при нагрѣваніи имѣла также значеніе для электротехники, такъ какъ въ то время только что появлялись угольныя лампы.

Наиболѣе важною изъ дидактическихъ работъ покойнаго слѣдуетъ признать его капитальное сочиненіе „Основанія ученія объ электрическихъ и магнитныхъ явленіяхъ". Первое изданіе, въ двухъ томахъ, появилось въ 1893—95 г. Второе, значительно расширенное, въ 1897 г. Много поколѣній студентовъ и молодыхъ ученыхъ черпали изъ этого сочиненія свои познанія въ области, нынѣ несомнѣнно важнѣйшаго, отдѣла физики. Уже эти первыя два изданія поражали обиліемъ матеріала, ясностью изложенія и умѣлымъ чередованіемъ чисто экспериментальнаго матеріала съ весьма серьезнымъ и глубокимъ теоретическимъ. Однако, И. И. на этомъ не остановился. Онъ приступилъ къ полной переработкѣ своего сочиненія, намѣреваясь въ третьемъ его изданіи дать законченную картину современнаго ученія объ электрическихъ и магнитныхъ явленіяхъ. Къ величайшему прискорбію ему уже не удалось довести эту колоссальную работу до того конца, котораго съ такимъ нетерпѣніемъ ждали всѣ, занимающіеся у насъ, или только интересующіеся физикой. Но уже то, что покойный успѣлъ сдѣлать, ясно показываетъ, что если бы смерть не похитила нашего общаго учителя, русская дидактическая литература обогатилась бы такимъ сочиненіемъ, изъ за котораго иностранная наука по справедливости могла бы намъ позавидовать, такъ какъ въ ея распоряженіи нѣтъ сочиненія, которое могло бы сравниться съ этою книгою И. И—ча. Трудно сейчасъ рѣшить, остановился бы авторъ на двухъ или на трехъ томахъ. Изъ разговоровъ съ нимъ видно было, что онъ и самъ не успѣлъ рѣшить этого вопроса, но, повидимому, онъ склонялся къ тремъ томамъ, причемъ третій долженъ былъ содержать, между прочимъ, а можетъ быть и главнымъ образомъ, подробно изложенное ученіе о радіоактивныхъ явле-

ніяхъ. Въ 1914 г. появился первый томъ третьяго изданія, одинаково замѣчательный, какъ по внутреннему содержанію, такъ и по внѣшнему изяществу, дѣлающему честь какъ издателю (К. Л. Риккеру), такъ и типографіи (М. М. Стасюлевича). Особенно поражаетъ новизна содержанія. Въ немъ подробно изложены всѣ выдающіяся въ данной области работы самаго послѣдняго времени; несомнѣнно, что авторъ добавлялъ въ корректурныхъ листахъ изложеніе важныхъ работъ, появлявшихся во время печатанія книги. Нѣкоторая часть второго тома была отпечатана при жизни автора, оставившаго обширную рукопись, которая вмѣстѣ съ отпечатанною частью составляетъ примѣрно половину второго тома, выходъ которой въ свѣтъ, и притомъ въ видѣ отдѣльнаго тома, можно ожидать въ недалекомъ будущемъ. Но и появленіе того, что затѣмъ остается, можно нынѣ считать обезпеченнымъ, такъ какъ между русскими физиками, его друзьями и учениками, нашлись лица, взявшія на себя обработку тѣхъ главъ, которыя покойный не успѣлъ приготовить къ печати.

И. И. написалъ большое число рефератовъ въ Журналѣ Отдѣла физики Р. Ф.-Х. Общества и популярныхъ статей въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ. Сюда можно отнести его статьи въ сборникѣ „Новыя идеи въ физикѣ" и въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгаузъ-Эфрона, а также его статью „Сеансы съ медіумомъ Бредифомъ" въ „Сборникѣ о медіумическихъ явленіяхъ", который былъ изданъ Д. И. Менделѣевымъ.

Подъ редакціей И. И—ча вышло большое число переводныхъ сочиненій, многія изъ которыхъ онъ снабдилъ весьма цѣнными дополненіями. Сюда относятся слѣдующія книги:

1. Сильванусъ Томсонъ „Электричество и магнетизмъ", переводъ Ѳ. Я. Капустина и В. Б. Струве, 1883 г.

2. Кольраушъ „Руководство къ практикѣ физическихъ измѣреній", переводъ Н. С. Дрентельна, 1881 г.

3. В. Томсонъ „О строеніи матеріи", 1895 г.

4. Планкъ „Термодинамика", переводъ В. А. Кашерининовой, 1900 г.

5. Эдзеръ „Общая физика“, 1913 г.
6. Эдзеръ „Оптика“, 1914 г.
7. Эдзеръ „Теплота“ (не окончено печатаніемъ).
8. Оливеръ Лоджъ „Непрерывность“, 1914 г.
9. Шустеръ „Прогрессъ физики“, 1914 г.
10. Дж. Дж. Томсонъ „Взаимоотношеніе между матеріей и эфиромъ по новѣйшимъ изслѣдованіямъ въ области электричества“, 1914 г.

Въ заключеніе обзора литературной дѣятельности И. И-ча слѣдуетъ остановиться на предпринятомъ по его иниціативѣ изданіи, подъ названіемъ „Новыя идеи въ физикѣ“. Успѣхъ этого изданія превзошелъ всѣ ожиданія; онъ заставилъ издательство „Образованіе“ предпринять изданіе подобныхъ же „Новыхъ идей“ и по многочисленнымъ (кажется, по четырнадцати) другимъ наукамъ. Самый терминъ „Новыя идеи“ принадлежитъ И. И-чу. „Новыя идеи въ физикѣ“ представляютъ, какъ и всѣ аналогичныя изданія, о которыхъ только что было упомянуто, непеціодическое изданіе, выходящее отдѣльными книжками, выборъ матеріала и редактированіе которыхъ покойный велъ вполнѣ единолично. Каждая книжка посвящена опредѣленному вопросу и содержитъ статьи, какъ оригинальныя такъ и переводныя изъ текущей, главнымъ образомъ журнальной, иностранной литературы. Всего было издано семь книжекъ; восьмая, которую предполагалось посвятить вопросу о строеніи атома, не была приготовлена къ печати. Покойный съумѣлъ привлечь въ сотрудники этого изданія большое число русскихъ ученыхъ, давшихъ многочисленныя статьи, многія изъ которыхъ имѣютъ общій, руководящій характеръ и служатъ какъ бы вступленіями къ разбору тѣхъ новыхъ, иногда довольно спеціальныхъ вопросовъ, которымъ посвящены отдѣльныя книжки сборника. Можно съ увѣренностью сказать, что и это изданіе не прекратится со смертью его иниціатора и единоличнаго руководителя, что найдутся ученые, которые будутъ продолжать прекрасное и полезное дѣло, столь блестяще начатое и столь далеко двинутое И. И-чемъ.

Къ учебной дѣятельности покойнаго слѣдуетъ, конечно, отнести устройство и завѣдываніе физическаго Института Петроградскаго Университета. Весь Институтъ можно назвать дѣломъ его рукъ; по его планамъ Институтъ былъ построенъ, и онъ ежедневно слѣдилъ за всѣми многочисленными деталями воздвигаемаго зданія. Со дня открытія Института, т. е. въ теченіи 14 лѣтъ И. И-вичъ имъ завѣдывалъ, руководилъ всею сложною внутреннею его организацiей. По его указаніямъ и подъ ближайшимъ руководствомъ его превосходныхъ молодыхъ помощниковъ производились многочисленныя научныя работы.

Въ тѣсной связи съ ученой и учебной дѣятельностью покойнаго находилась собранная имъ обширная библіотека, на которую онъ не жалѣлъ средствъ. Его вдова, Аделаида Александровна, пожертвовала всю эту, весьма цѣнную библіотеку Физическому Институту. Эта библіотека нынѣ занимаетъ отдѣльную комнату; она будетъ приносить величайшую пользу молодымъ физикамъ нашего Университета и навсегда сохранитъ названіе библіотеки Ивана Ивановича Боргмана.

О важнѣйшихъ сторонахъ общественной дѣятельности И. И-ча будетъ судить безпристрастная исторія. Онъ былъ первымъ, послѣ дарованія автономіи Россійскимъ Университетамъ, выборнымъ у насъ ректоромъ (отъ 7 сент. 1905 г. до 7 февр. 1910 г.). Въ 1906 г. онъ состоялъ членомъ Государственнаго Совѣта по выбору отъ Университетовъ и Академіи Наукъ. Съ 1912 г. до смерти онъ былъ гласнымъ Петроградской Городской Думы и, между прочимъ, несъ обязанности члена больничной комиссіи и попечителя Петропавловской Больницы.

Велика и плодотворна была его дѣятельность въ Обществѣ вспомоществованія студентамъ нашего Университета.

Съ особенной яркостью сказался рѣдкій организаторскій талантъ покойнаго при устройствѣ у насъ 11 Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей (1901 г.) и двухъ Менделѣевскихъ Съѣздовъ (1907 и 1911 г.). Можно сказать,

что сложное дѣло организаціи этихъ трехъ съѣздовъ онъ всецѣло вынесъ на своихъ плечахъ. Съ полнымъ правомъ можно сказать, что эти Съѣзды прошли блестяще, и что честь достиженія такого результата по справедливости, должна принадлежать И. И—чу. Первый Всероссійскій Съѣздъ преподавателей физики, химіи и космографіи, состоявшійся у насъ въ концѣ 1913 г., избралъ И. И—ча товарищемъ предсѣдателя, проф. Н. А. Умова, въ отсутствіи котораго онъ руководилъ общими собраніями, а также нѣсколькими засѣданіями распорядительнаго Комитета Съѣзда. Онъ вообще придавалъ большое значеніе Съѣздамъ ученыхъ, посѣщалъ и иностранные Съѣзды, напр., въ 1912 г. Съѣздъ Британской Ассоціаціи въ Дэнди.

Покойный профессоръ И. И. Боргманъ заслуженно пользовался глубокимъ, искреннимъ уваженіемъ и любовью всѣхъ, съ кѣмъ его сталкивала его многосторонняя дѣятельность. Они нашли рѣдкое по своей сердечности выраженіе при его похоронахъ, когда, между прочимъ, ученики и друзья покойнаго несли на рукахъ гробъ дорогого учителя отъ Университета до далекаго Волкова кладбища. Чрезмѣрно кипучая и многосторонняя дѣятельность слишкомъ рано подорвала силы покойнаго. Онъ не щадилъ себя, не давалъ себѣ необходимаго отдыха, и только этимъ объясняется, что лютая болѣзнь такъ быстро унесла его, отняла главу у семьи, незабвеннаго учителя у его учениковъ и учениць и добраго товарища у его друзей и почитателей.

Имя Ивана Ивановича Боргмана не забудется, пока будетъ стоять тотъ Физическій Институтъ, каждый камень котораго напоминаетъ намъ о дорогомъ усопшемъ; оно не забудется, пока будетъ существовать нашъ Университетъ, пока въ Россіи будетъ процвѣтать наука и пока благодарная русская женщина будетъ продолжать стремиться къ свѣту науки.

Александръ Маркелловичъ Ждановъ.

23-го апрѣля 1914 года отъ кровоизліянія въ мозгъ скончался, пролежавъ безъ сознанія трое съ половиной сутокъ, бывшій профессоръ и ректоръ нашего университета Александръ Маркелловичъ Ждановъ.

А. М. родился въ Петроградѣ въ 1858 году. Первоначальное образованіе получилъ частью въ третьей Московской, частью въ Симбирской классической гимназіи, гдѣ и окончилъ курсъ съ золотою медалью въ 1877 году. По окончаніи гимназическаго курса поступилъ на физико-математическій факультетъ нашего университета. Еще въ бытность свою студентомъ А. М. занимался различными отдѣлами астрономіи подъ руководствомъ профессоровъ А. Н. Савича и С. П. Глазенапа. Въ 1881 году А. М. окончилъ курсъ физико-математическаго факультета со степенью кандидата математическихъ наукъ. По окончаніи университетскаго курса онъ былъ оставленъ при университетѣ по каѳедрѣ астрономіи для приготовленія къ ученой степени, при чемъ въ теченіе двухъ лѣтъ, съ 1-го мая 1881 года по 1-ое мая 1883 года, А. М. получилъ стипендію, а на третій годъ оставленіе при университетѣ ему было продолжено безъ стипендіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ тотчасъ же по окончаніи университетскаго курса А. М. былъ принятъ сверхштатнымъ астрономомъ на Пулковскую обсерваторію, гдѣ оставался до 15-го февраля 1884 года. Въ Пулковѣ А. М. принималъ участіе въ обработкѣ наблюденій пулковскихъ астрономовъ. Кромѣ того, въ 1881 году директоромъ обсерваторіи ему была поручена обработка наблюденій итальянскаго астронома барона Дембовскаго надъ двойными звѣздами. Въ 1882 году А. М., по совѣту проф. С. П. Глазенапа, произвелъ въ Пулковѣ при помощи шестидюймоваго рефрактора 11 наблюденій кометы Уэльса. Такъ какъ и университетскій учитель А. М. проф. С. П. Глазенапъ, и тогдашній директоръ Пулковской обсерваторіи, О. В. Струве, отчасти также ру-

ководившій занятіями А. М., оба избрали своею спеціальностью область двойныхъ звѣздъ, то естественно, что первыя занятія А. М. относились именно къ этой области, и въ 1882 году имъ была опубликована въ „Astronomische Nachrichten, B. 103“ первая его научная работа изъ этой области, именно: „Zur Berechung der Doppelsternbahnen“. Но главный интересъ А. М. проявлялъ къ изслѣдованіямъ по небесной механикѣ. Время оставленія при университетѣ онъ употребилъ отчасти на подготовку къ магистерскимъ экзаменамъ, отчасти на писаніе магистерской диссертаціи, предметомъ которой онъ избралъ изысканія Гюльдена для опредѣленія возмущеній въ движеніи малыхъ планетъ. По выдержаніи магистерскихъ экзаменовъ А. М. 12-го февраля 1884 года въ публичномъ засѣданіи физико-математическаго факультета Петроградскаго университета былъ удостоенъ степени магистра астрономіи и высшей геодезіи по защитѣ диссертаціи „Способъ Гюльдена для опредѣленія частныхъ возмущеній малыхъ планетъ“. Тотчасъ по защитѣ магистерской диссертаціи, именно съ 15 февраля 1884 года, А. М. былъ командированъ на два года за границу для дальнѣйшаго усовершенствованія съ субсидіей въ размѣрѣ 1.500 рублей въ годъ изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія. Такъ какъ изслѣдованія Гюльдена послужили А. М. темой для его магистерской диссертаціи и такъ какъ работами этого знаменитаго шведскаго астронома онъ вообще интересовался больше всего, то естественно, что инструкція, данная А. М. физико-математическимъ факультетомъ, прежде всего рекомендовала ему отправиться въ Стокгольмъ для занятій небесной механикой подъ руководствомъ самого Гюльдена. Кромѣ того, ему предложено было посѣтить Страссбургскую обсерваторію для знакомства съ наблюденіями при помощи геліометра подъ руководствомъ проф. Виннеке. Наконецъ, слѣдуя инструкціи, А. М. долженъ былъ еще поработать въ Парижѣ у выдающагося знатока небесной механики Тиссерана. Свою заграничную командировку А. М. использовалъ самымъ лучшимъ образомъ и въ бытность свою заграницей напечаталъ работы: 1) Elemente

der indermediären Bahn des Faye'schen Cometen in der Nähe des Jupiters im Jahre 1841 (Astr. Nachr., B. 111) [1]), 2) Recherches sur le mouvement de la Lune autour de la Terre (въ изданіяхъ Стокгольмской астрономической обсерваторіи), обратившія на него вниманіе ученаго міра. За границей же онъ подготовлялъ матеріалы для своей докторской диссертаціи. По возвращеніи изъ-за границы А. М. снова въ мартѣ 1886 года поступаетъ на полгода на Пулковскую обсерваторію. Въ сентябрѣ того же года онъ совершенно покидаетъ Пулково, чтобы съ этого вромени всецѣло посвятить свои силы университету и вообще преподавательской дѣятельности. Съ сентября 1886 года А. М. былъ зачисленъ въ составъ приватъ-доцентовъ нашего университета и сталъ читать два важныхъ предмета: небесную механику и геодезію. Выше уже было указано, что А. М. особенный интересъ проявлялъ къ изслѣдованіямъ по небесной механикѣ; второю своею специальностью онъ избралъ геодезію и сразу преподаваніе этого предмета въ университетѣ поставилъ на надлежащую высоту. Въ первый же годъ его преподавательской дѣятельности подъ его руководствомъ студенты стали выполнять весьма серьезныя работы по геодезіи. Примѣрами такихъ работъ могутъ служить: 1) Вычисленіе тріангуляціи 1886 года вблизи Пулковской обсерваторіи и опредѣленіе геодезическихъ координатъ Лигова. 2) Опредѣленіе фигуры земли изъ наблюденій надъ качаніями маятниковъ, пользуясь теоретическими изысканіями профессора Слудскаго и т. п. Впослѣдствіи вопросу о постановкѣ преподаванія геодезіи въ университетахъ А. М. была посвящена статья, напечатанная въ Извѣстіяхъ Императорскаго географическаго общества.

Въ 1887—88 и 1888—89 учебныхъ годахъ А. М. читалъ лекціи по астрономіи также на Петроградскихъ высшихъ женскихъ курсахъ. Это было время постепеннаго умиранія

---

[1]) Та же работа была напечатана на шведскомъ языкѣ въ изданіяхъ Стокгольмской Академіи Наукъ и на французскомъ въ изданіяхъ нашей Академіи Наукъ.

курсовъ, когда пріемъ на курсы, по распоряженію министерства народнаго просвѣщенія, былъ прекращенъ, и первый годъ А. М. читалъ лекціи на третьемъ и четвертомъ курсахъ, а второй—на одномъ четвертомъ, такъ какъ другіе курсы были закрыты.

18-го декабря 1888 года А. М. защитилъ дессертацію „Теорія промежуточныхъ орбитъ и приложеніе ея къ изслѣдованію движенія луны“, представленную имъ для соисканія степени доктора астрономіи и геодезіи, избравъ предметомъ также и этой диссертаціи изслѣдованія Гюльдена въ области небесной механики.

Съ 1889—90 учебнаго года, когда снова былъ разрѣшенъ пріемъ на первый курсъ Петроградскихъ высшихъ женскихъ курсовъ, А. М. временно прекратилъ преподаваніе на курсахъ, и одинъ выпускъ новыхъ слушательницъ былъ проведенъ академикомъ О. А. Баклундомъ. А. М. въ это время принадлежалъ исключительно Петроградскому университету, въ которомъ онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ астрономіи съ 20-го апрѣля 1890 года. А. М. отлично сознавалъ, что преподаваніе астрономіи не можетъ считаться полнымъ, если чтеніе теоретическихъ курсовъ не будетъ сопровождаться соотвѣтственными практическими занятіями. Наблюденія на обсерваторіи, основанной благодаря стараніямъ проф. С. П. Глазенапа, уже велись параллельно курсу практической астрономіи. Но еще было необходимо научить студентовъ вычислять и, заставляя ихъ продѣлывать вычислительныя задачи на другіе отдѣлы астрономіи, облегчить имъ усвоеніе этихъ отдѣловъ. И вотъ въ 1888 году А. М. дѣлаетъ первую попытку вести со студентами практическія занятія по вычисленіямъ въ аудиторіи, что онъ и продолжалъ съ успѣхомъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Давались студентамъ вычисленія и на домъ. Эти вычислительныя работы имѣли весьма серьезный характеръ и служили въ то время для зачета семестровъ. Такъ, напр., темой для такихъ работъ служило предвычисленіе всѣхъ обстоятельствъ какого-нибудь солнечнаго затменія для земли вообще. Лѣтомъ 1892 года А. М.

впервые организовалъ для желающихъ студентовъ необязательныя полевыя практическія занятія по геодезіи. Именно, онъ совмѣстно съ астрономомъ-наблюдателемъ Н. А. Тачаловымъ руководилъ геодезической съемкой части рѣки Суны въ Олонецкой губерніи отъ порога Гирвасъ до села Усть-суна. Въ 1892 и 1893 годахъ научная дѣятельность А. М. проявилась весьма энергично. Такъ, военно-топографическимъ отдѣломъ главнаго штаба ему было поручено общее редактированіе работъ по геодезическимъ измѣреніямъ на $47^1/_2$ параллели и по связи между $47^1/_2$ и 52 параллелями. Кромѣ того, А. М. изъ русскихъ градусныхъ измѣреній были опредѣлены размѣры земного эллипсоида [1]). Въ то же время онъ принималъ дѣятельное участіе въ вычисленіяхъ возмущеній кометы Энке, предпринятыхъ академикомъ О. А. Баклундомъ. Съ этою цѣлью О. А. Баклундомъ было организовано при Академіи Наукъ особое вычислительное бюро, и А. М. былъ его правой рукой въ дѣлѣ руководства этими вычисленіями. Результаты этихъ вычисленій напечатаны въ изданіяхъ Академіи Наукъ.

Въ 1892—93 учебномъ году А. М. пришлось читать въ университетѣ всѣ астрономическіе предметы, такъ какъ проф. С. П. Глазенапъ, читавшій значительную ихъ часть, получилъ командировку на годъ въ Абасъ-Туманъ для устройства тамъ астрономической обсерваторіи.

Лѣтомъ 1894 года опять совмѣстно съ Н. А. Тачаловымъ А. М. организовалъ полевыя геодезическія работы, въ которыхъ приняли участіе девять студентовъ. На этотъ разъ была произведена нивеллировка по рѣкѣ Сунѣ Олонецкой губерніи и было опредѣлено нѣсколько астрономическихъ пунктовъ.

Въ 1894 году А. М. организовалъ при русскомъ астрономическомъ обществѣ вычислительное бюро для предвычисленія предстоявшаго въ 1910 году появленія кометы Галлея.

---

[1]) См. Записки военно-топографическаго отдѣла главнаго штаба Части XLVII, XLIX и L.

Опытъ нѣсколькихъ лѣтъ показалъ А. М. что веденіе практическихъ занятій вычислительнаго характера со студентами въ аудиторіи представляетъ извѣстныя неудобства, и въ 1894 году ему удалось исходатайствовать передъ физико-математическимъ факультстомъ отведеніе для этихъ занятій отдѣльной комнаты, спеціально для такихъ работъ приспособленной.

Лѣтомъ 1895 года А. М. занимался со студентами мензуальной съемкой въ окрестностяхъ Озерковъ, послѣ чего вскорѣ эти лѣтнія геодезическія занятія сдѣлались ежегодными и были переданы проф. А. А. Иванову.

Въ іюлѣ 1895 года А. М. директоромъ преобразованныхъ Петроградскихъ высшихъ женскихъ курсовъ былъ приглашенъ снова читать лекціи по астрономіи на этихъ курсахъ, такъ какъ академикъ О. А. Баклундъ, получившій въ это время должность директора Пулковской обсерваторіи, уже не могъ удѣлять курсамъ достаточно времени и сохранилъ за собой только одинъ спеціальный предметъ. Взять на себя преподаваніе послѣ опытнаго, авторитетнаго ученаго, сумѣвшаго настолько заинтересовать слушательницъ астрономіей, что многія изъ нихъ подъ его руководствомъ написали интересныя работы, опубликованныя въ изданіяхъ Академіи Наукъ, было дѣломъ нелегкимъ. Однако А. М. справился съ своей задачей самымъ блестящимъ образомъ. Молодой талантливый ученый, онъ сразу поставилъ преподаваніе на ту же высоту, на какой оно стояло въ университетахъ. Одной изъ первыхъ его заботъ было возведеніе на крышѣ зданія курсовъ небольшой астрономической вращающейся башни и пріобрѣтеніе инструмента для астрономическихъ наблюденій. Въ этой его заботѣ ему энергично содѣйствовалъ и академикъ О. А. Баклундъ. И вотъ въ 1896—97 учебномъ году состоялось открытіе собственной астрономической обсерваторіи при Петроградскихъ высшихъ женскихъ курсахъ, являющейся единственной не только въ Европѣ, но и въ цѣломъ мірѣ астрономической обсерваторіей при женскомъ учебномъ заведеніи, обставленной исключительно женскими наблюдательскими силами. Но на

первыхъ порахъ пришлось пользоваться для наблюденій инструментами, временно предоставленными курсамъ Николаевской главной астрономической обсерваторіей въ Пулковѣ. Лишь впослѣдствіи удалось постепенно снабдить обсерваторію женскихъ курсовъ собственными главнѣйшими астрономическими инструментами и приборами.

Несмотря на то, что количество работы, взятой на себя А. М. Ждановымъ, такимъ образомъ значительно возрасло, онъ, принимая всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы Петроградскіе высшіе женскіе курсы съ полнымъ правомъ могли считаться женскимъ университетомъ, въ то же время съ неослабной энергіей трудился и на пользу родного университета, въ которомъ онъ 1-го сентября 1896 года былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ.

Три года спустя начинается административная дѣятельность А. М. Въ 1899—1900 учебномъ году онъ былъ назначенъ руководителемъ учебною частью физико-математическаго отдѣленія на Высшихъ женскихъ курсахъ, что соотвѣтствуетъ должности университетскаго декана. Въ томъ же году ему удалось устроить на курсахъ „астрономическій кабинетъ". Это была небольшая комната, гдѣ собраны были всевозможныя таблицы и гдѣ слушательницы въ свободное отъ лекцій время могли заниматься астрономическими вычисленіями, главная цѣль которыхъ состояла въ поясненіи излагаемаго на лекціяхъ курса численными примѣрами.

Весной 1900 года А. М. былъ назначенъ предсѣдателемъ физико-математической испытательной комиссіи въ Одессѣ. Послѣ этого онъ неоднократно получалъ подобныя назначенія и въ разное время былъ предсѣдателемъ физико-математическихъ испытательныхъ комиссій во всѣхъ университетахъ. И передъ самой своей смертью А. М. долженъ былъ ѣхать въ Одессу, чтобы тамъ предсѣдательствовать въ государственной комиссіи.

Съ 15-го августа 1900 года А. М. былъ назначенъ секретаремъ физико-математическаго факультета, 1-го октября 1901 года мы видимъ его уже деканомъ этого факультета,

а 18-го сентября 1903 года онъ былъ назначенъ ректоромъ нашего университета.

Несмотря на сложныя и трудныя административныя обязанности какъ по университету, такъ и по курсамъ, А. М. все же съ прежнею заботливостью относился и къ учебнымъ дѣламъ въ томъ и другомъ учебномъ заведенiи. Такъ, въ 1902—3 учебномъ году онъ исходатайствовалъ передъ комитетомъ общества для доставленiя средствъ Высшимъ женскимъ курсамъ учрежденiе на курсахъ должности постоянной ассистентки по каѳедрѣ астрономiи, и на эту должность была назначена его ученица Л. И. Терентьева, занимающая эту должность въ и настоящее время. Въ томъ же году, благодаря стараніямъ А. М., обсерваторiя высшихъ женскихъ курсовъ обогатилась еще одной вращающейся башней большихъ размѣровъ, чѣмъ прежняя, и астрономическiй кабинетъ былъ переведенъ въ новое, болѣе обширное помѣщенiе, состоящее изъ двухъ комнатъ.

Съ 1-го февраля 1902 года по 1-е сентября 1903 года А. М. состоялъ также членомъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенiя, для котораго онъ потомъ работалъ и не состоя уже его членомъ.

Въ бытность свою профессоромъ нашего университета, А. М. неоднократно получалъ на лѣтнiе мѣсяцы заграничныя командировки. Такiя командировки онъ имѣлъ въ 1887, 1898, 1901, 1902 и 1904 годахъ, при чемъ въ 1902 году онъ былъ представителемъ отъ университета въ Христiанiи на чествованiи памяти знаменитаго математика Абеля. Кромѣ того, лѣтомъ 1893 года А. М. былъ командированъ по Россiи для осмотра всѣхъ русскихъ университетскихъ астрономическихъ обсерваторiй.

Когда на основанiи Высочайшихъ указовъ 27-го августа и 17-го сентября 1905 года на Высшихъ женскихъ курсахъ была введена автономiя, и управленiе курсами перешло къ совѣту профессоровъ, съ правомъ выбора изъ числа профессоровъ директора курсовъ, декановъ, секретаря совѣта и членовъ совѣтской комиссiи, А. М. сложилъ съ себя обязанности руководителя учебною частью физико-математи-

ческаго отдѣленія. Съ введеніемъ на курсахъ предметной системы преподаванія, когда на физико-математическомъ отдѣленіи была выдѣлена особая группа астрономіи, А. М. позаботился объ еще большемъ расширеніи преподаванія астрономіи на курсахъ, включивъ геодезію и астрофизику въ число предметовъ, преподаваемыхъ на группѣ астрономіи.

Точно также, когда университетамъ было дано право выбирать ректора, онъ долженъ былъ сложить съ себя обязанности ректора, именно онъ былъ уволенъ отъ этой должности 7-го сентября 1905 года, съ каковаго числа его замѣнилъ первый выборный ректоръ, профессоръ И. И. Боргманъ. Послѣднее весьма безпокойное время ректорства А. М. сильно расшатало его здоровье и нервы, и онъ долженъ былъ для укрѣпленія своихъ силъ взять двухмѣсячный отпускъ на октябрь и ноябрь 1905 года. Когда послѣ значительныхъ переворотовъ все мало-по-малу стало входить въ обычную колею и возобновились занятія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, А. М. съ прежнею энергіей принялся за профессорскую дѣятельность. Необходимо замѣтить, что кромѣ университета и высшихъ женскихъ курсовъ онъ въ теченіе многихъ лѣтъ читалъ еще въ историко-филологическомъ институтѣ математическую географію. Однако, недолго пришлось ему работать на любимомъ его поприщѣ-20-го января 1907 года онъ былъ назначенъ попечителемъ Московскаго учебнаго округа. Съ грустнымъ чувствомъ онъ покидалъ свой родной университетъ, съ большимъ сожалѣніемъ онъ оставлялъ профессорскую дѣятельность, но отказаться отъ сдѣланнаго ему г. министромъ народнаго просвѣщенія предложенія было невозможно.

Въ Москвѣ онъ, къ счастію, не сталъ совершенно въ сторонѣ отъ астрономіи. Онъ призвалъ къ жизни и поставилъ на твердыя ноги молодой Московскій кружокъ любителей астрономіи, преобразовавшійся въ послѣднее время въ Московское общество любителей астрономіи. Въ качествѣ безсмѣннаго предсѣдателя этого общества, А. М Ждановъ принесъ ему неоцѣнимую пользу.

Въ Москвѣ А. М. оставался недолго. 9-го января 1911 г.

онъ былъ назначенъ управляющимъ отдѣломъ техническихъ и промышленныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и вслѣдствіе этого долженъ былъ снова переѣхать въ Петроградъ. По своей новой должности онъ явился также предсѣдателемъ отдѣла ученаго комитета по техническому и профессіональному образованію. Вернувшись въ Петроградъ онъ возобновилъ также и профессорскую дѣятельность: онъ взялъ на себя чтеніе лекцій по астрономіи въ Женскомъ педагогическомъ институтѣ.

Умеръ А. М. 56 лѣтъ отъ роду.

Необходимо еще охарактеризовать А. М., какъ человѣка. Онъ былъ чрезвычайно доступенъ сначала какъ профессоръ для своихъ учениковъ, впослѣдствіи какъ администраторъ для всѣхъ къ нему являвшихся.

Учениковъ своихъ онъ любилъ, и въ свою очередь ученики его были очень преданы ему. Всякій, кто сначала вступалъ съ нимъ въ научныя сношенія, вскорѣ находилъ въ немъ истиннаго друга, и дружба эта не нарушалась ни при какихъ условіяхъ. Благодаря этому, связь А. М. съ его учениками была чрезвычайно крѣпкой.

А. М. оставилъ своимъ ученикамъ добрый завѣтъ—любить и беречь всѣхъ тѣхъ, съ кѣмъ приходится дѣлать общее дѣло.

Василій Андреевичъ Бородовскій.

Въ текущемъ году нашъ Университетъ, а вмѣстѣ съ нимъ и вся русская наука понесла тяжелую утрату въ лицѣ скончавшагося 28 января молодого, талантливаго ученаго, приватъ-доцента Василія Андреевича Бородовскаго.

В. А. Бородовскій родился 20 февраля 1878 г. въ с. Бережнянахъ, Смоленской губ., въ семьѣ сельскаго священника. Отецъ его умеръ 48 лѣтъ отъ роду, оставивъ огромное семейство (10 человѣкъ, изъ которыхъ В. А. былъ седьмымъ по счету) и только благодаря необыкновенной энергіи

матери, В. А. могъ все-таки получить начальное, а потомъ и среднее образованіе. Девяти лѣтъ отъ роду онъ поступаетъ въ Смоленское духовное училище, оттуда переходитъ въ семинарію, а по окончаніи послѣдней въ 1898 г. держитъ дополнительный экзаменъ и вступаетъ въ число студентовъ физико-математ. факультета Юрьевскаго Университета.

По окончаніи университета въ 1902 г. В. А. по представленію своего учителя проф. Г. А. Тамманна остается при университетѣ, работаетъ сначала въ Юрьевѣ, а потомъ въ Геттингенѣ, куда въ это время проф. Тамманнъ былъ приглашенъ на каѳедру общей химіи. По возвращеніи въ Юрьевъ онъ получаетъ мѣсто ассистента, сдаетъ экзаменъ на магистра химіи, а въ 1908 г. получаетъ заграничную командировку на 2 года. Онъ ставитъ себѣ задачей изученіе нѣкоторыхъ сторонъ явленій радіоактивности и направляется съ этой цѣлью въ Англію, гдѣ и работаетъ сначала у сэра Джозефа Томсона въ Кэмбриджѣ, потомъ у проф. Э. Рутерфорда въ Манчестерѣ. Здѣсь имъ была подготовлена магистерская диссертація „О поглощеніи β лучей радія“, которую онъ и защитилъ по возвращеніи на родину въ Москвѣ (1910 г.). Вслѣдъ затѣмъ (съ 1 января 1913 г.) В. А. вступилъ въ число приватъ-доцентовъ нашего Университета. Въ послѣднее время онъ получилъ мѣсто научнаго сотрудника при Главной Палатѣ Мѣръ и Вѣсовъ.

Таковъ сухой перечень этаповъ, по которымъ послѣдовательно проходилъ покойный В. А. на своемъ короткомъ жизненномъ пути. Въ нихъ, конечно, нѣтъ ничего необычайнаго, въ этихъ этапахъ, черезъ нихъ проходило большинство начинающихъ ученыхъ. Только очень немногіе, близко стоявшіе къ В. А., знали или же догадывались по отдѣльнымъ отрывочнымъ его разсказамъ, какая по истинѣ ужасная подкладка скрывается за этою ничего не говорящею внѣшностью.

Существуетъ глубоко-поучительный документъ, случайно попавшій въ руки проф. Н. Г. Егорова и любезно предоставленный имъ въ мое распоряженіе—автобіографическій

очеркъ, написанный самимъ покойнымъ В. А. для одного библіографическаго изданія [1]).

Это настоящій мартирологъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ исторія той болѣзни, которая свела В. А. въ могилу. Едва ли часто даже у насъ въ Россіи доводится встрѣчать ученыхъ, которые въ теченіе своей жизни такъ много и такъ систематически голодали, какъ приходилось голодать покойному Бородовскому. Голодать пришлось ему и въ годы пребыванія въ духовномъ училищѣ, когда онъ по утрамъ „грызъ казенный паекъ ноздреватой булки, запивая холодной водой“ и считалъ „особымъ счастьемъ“, когда у смотрителя училища, сыну котораго онъ давалъ уроки, его иногда угощали сладкимъ чаемъ. „До этого я никогда не пилъ сладкаго чая“,—замѣчаетъ онъ по этому поводу. Голоданіе продолжалось и по выходѣ изъ духовнаго училища, но до особенно высокой степени оно дошло въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ пребыванія В. А. въ университетѣ. Онъ явился въ Юрьевъ, имѣя всего 75 рублей въ карманѣ, изъ которыхъ къ тому же 50 руб. немедленно пришлось внести въ кассу университета. Въ это время В. А. вмѣсто обѣда „выпивалъ два стакана молока съ двумя баранками“, послѣ чего чувствовалъ рѣзкія боли въ желудкѣ.

Полуголодное существованіе не прекратилось даже послѣ того, какъ исполнилась завѣтная мечта В. А., послѣ того какъ онъ получилъ заграничную камандировку.

Достаточно сказать, что ему выдавали всего по 900 руб. въ годъ. Всякій, кто бывалъ заграницей, а особенно въ Англіи, знаетъ, что на эти деньги нельзя прожить иначе, какъ впроголодь, особенно, если принять во вниманіе неизбѣжные расходы, связанные съ проѣздомъ и съ работами въ лабораторіи. И вотъ В. А. снова не доѣдаетъ, и вѣроятно не досыпаетъ, т. к. для подкрѣпленія своего тощаго бюджета онъ вынужденъ былъ одновременно съ научной работой взяться за ремесло клерка и „за комнату“ (но безъ

---

[1]) Н. Г. Егорову пишущій эти строки обязанъ я также доставленіемъ полнаго списка печатныхъ трудовъ В. А. Б.

стола) надписывать для одного купца адреса на письмахъ. предназначенныхъ для русскихъ кліентовъ.

За неплатежъ денегъ В. А. однажды чуть не привлекли къ судебной отвѣтственности (а неплатежи происходили отъ неаккуратной присылки скудной казенной субсидіи) и заставили его пережить тяжелыя душевныя муки... Обратный путь въ Россію В. А. совершаетъ на грузовомъ пароходѣ, опять за неимѣніемъ средствъ.

Нужно ли еще подробностей? Такова была вся жизнь покойнаго, полная терній, и эти терніи свели его въ могилу. Впрочемъ, незадолго до смерти судьба какъ будто ему улыбнулась. Управляющій Палатой Мѣръ и Вѣсовъ проф. Н. Г. Егоровъ, познакомившись съ В. А., проявилъ къ нему самое теплое участіе, оцѣнилъ его знанія, его талантъ и любовь къ наукѣ, и пригласилъ его на только что учрежденную должность научнаго сотрудника Палаты. Такимъ образомъ В. А. получилъ и матеріальное обезпеченіе, достаточное для того, чтобы не думать о завтрешнемъ днѣ, и, что для него было особенно важно, лабораторію и средства для работы надъ радіоактивными веществами.

И В. А. со свойственной ему энергіей и увлеченіемъ немедленно принялся за эту работу. Но здоровье его уже было надломлено. Тяжелый недугъ съ особенной силой сталъ развиваться съ весны прошлаго года. Лѣтній отдыхъ мало принесъ пользы, а поѣздка заграницу минувшей осенью привела къ окончательному заключенію, что роковой конецъ неизбѣженъ.

Красной нитью черезъ всю жизнь В. А. Бородовскаго проходитъ безкорыстная жажда знанія, сначала безотчетная, потомъ отлившаяся въ опредѣленныя формы. Въ своей автобіографіи В. А. такими словами характеризуетъ свое душевное настроеніе въ тотъ юношескій періодъ своей жизни, кагда онъ былъ еще ученикомъ V класса семинаріи: „Мнѣ просто хотѣлось много, много знать, чего я еще не зналъ, утолить свою жажду истины“. Около этого именно времени въ его руки попадаетъ пожелтѣвшій и прожженный томъ „Основъ Химіи“ Д. И. Менделѣева, и чтеніемъ этой

книги опредѣляется его дальнѣйшая судьба. Онъ рѣшилъ сдѣлаться химикомъ.

Провести это рѣшеніе было однако не такъ легко. Съ одной стороны—призракъ матеріальной нужды и уговоры любимой матери и родственниковъ—по окончаніи семинаріи идти въ священники, а съ другой—соблазнительное предложеніе духовнаго начальства отправиться на казенный счетъ въ Академію.

В. А. пришлось выдержать тяжелую семейную сцену, но онъ остался твердъ.

Его рѣшеніе не измѣнили ни выгодныя предложенія, ни нужда, ни даже просящіе глаза матери, передъ которыми ему труднѣе всего было устоять, которыхъ онъ долго не могъ забыть впослѣдствіи.

Научная дѣятельность В. А. началась подъ вліяніемъ и подъ руководствомъ извѣстнаго химика Г. А. Таммана, и первыя темы его экспериментальныхъ работъ тѣсно связаны съ областями изслѣдованія его учителя. Онѣ касаются вопроса о скорости кристаллизаціи съ одной стороны и изученія діаграммъ плавкости въ бинарныхъ системахъ—съ другой.

На свои собственныя ноги, какъ научный изслѣдователь, В. А. становится около 1908 г., когда въ немъ опредѣленно пробуждается интересъ къ новой области физико-химическихъ знаній, составляющей знаменіе нашего времени—къ области радіоактивныхъ явленій. Внѣшнимъ образомъ это новое направленіе научной мысли В. А. проявляется въ его докладѣ „Объ энергіи радія", прочитанномъ на Общемъ Собраніи I Менделѣевскаго Съѣзда. Вслѣдъ затѣмъ В. А. направляется въ Англію, чтобы ознакомиться съ радіохиміей въ самомъ очагѣ ея зарожденія и развитія. Для характеристики В. А., какъ ученаго, въ высшей степени знаменательно, что будучи новичкомъ въ этой области, онъ тѣмъ не менѣе является въ Англію со своей собственной темой, и эта тема оказалась настолько удачной и продуманной, что встрѣтила сочувственное отношеніе со стороны такихъ высокоавторитетныхъ спеціалистовъ, какъ сэръ Дж. Дж. Томсонъ и Э. Рутерфордъ, а разработка ея не за-

медлила привести къ интереснымъ и важнымъ результатамъ.

Какъ извѣстно, радіоактивныя тѣла обладаютъ способностью испускать различнаго рода лучи: α, β, γ и δ. Изъ нихъ α и β лучи представляютъ изъ себя потоки быстро несущихся частицъ, обладающихъ опредѣленной массой и опредѣленнымъ электрическимъ зарядомъ, α лучи состоятъ изъ положительно заряженныхъ атомовъ элемента гелія, β лучи представляютъ потоки частицъ (корпускулъ) отрицательнаго электричества, или электроновъ.

Всѣ эти лучи обладаютъ способностью проникать черезъ вѣсомую матерію, но въ весьма различной степени. Между тѣмъ какъ α лучи задерживаются уже тончайшими листками металловъ и даже слоемъ воздуха въ нѣсколько сантиметровъ толщиной, γ лучи (аналогичные лучамъ Рентгена) свободно проходятъ черезъ металлическія пластинки значительной толщины. β лучи занимаютъ среднее положеніе между тѣми и другими.

Задача, ближайшимъ образомъ остановившая на себѣ вниманіе покойнаго Бородовскаго, заключалась въ установленіи этихъ законовъ, согласно которымъ совершается поглощеніе β лучей радія вѣсомой матеріей.

Еще въ 1895 г. физикъ Ленаръ нашелъ, что открытые имъ катодные лучи, представляющіе, подобно β лучамъ, потоки быстро несущихся электроновъ, задерживаются, матеріей по нѣкоторому экспоненціальному закону, притомъ п о ч т и, пропорціонально ея плотности. Подобное же соотношеніе между коэффиціентами поглощенія μ и плотностью d $\left(\frac{\mu}{d} = \mathrm{Const}\right)$ было найдено Рутерфордомъ, Стреттомъ и другими физиками для β лучей, испускаемыхъ радіоактивными тѣлами. Однако отношеніе $\frac{\mu}{d}$ оказалось далекимъ отъ а б с о л ю т н а г о постоянства. Если сравниваются между собой элементарныя (простыя) тѣла, то оно, вообще говоря возрастаетъ параллельно съ повышеніемъ атомнаго вѣса отъ Al къ Pb напр.—почти вдвое). Законъ, которому подчи-

няется эта зависимость, не былъ еще съ точностью установленъ въ то время, когда В. А. приступалъ къ своему изслѣдованію. Между тѣмъ было ясно, что законъ этотъ долженъ былъ имѣть весьма важное значеніе, особенно съ химической точки зрѣнія. В. А. поставилъ себѣ задачей его отыскать. Кромѣ того былъ еще одинъ важный пунктъ въ вопросѣ о поглощеніе β лучей, также остававшійся спорнымъ и потому обратившій на себя вниманіе покойнаго. Несмотря на нѣсколько работъ (Кембелля, Краузера и др.) оставалось не выясненнымъ, въ какой мѣрѣ поглощеніе β лучей зависитъ отъ состоянія, въ которомъ находится данный элементъ, отъ того, имѣемъ ли мы его въ свободномъ состояніи или въ видѣ соединенія съ другими элементами, въ растворѣ и т. д.

Остановившись прежде всего именно на этомъ послѣднемъ вопросѣ, В. А. рядомъ тщательныхъ опытовъ установилъ, что поглощаемость β лучей есть величина, характерная для каждаго элементарнаго атома, и притомъ величина строго аддитивная. Въ какомъ бы состояніи ни находился данный элементъ, въ свободномъ или въ химически связанномъ, ему свойственна одна и таже неизмѣнная поглотительная способность. На эту величину не оказываетъ вліяніе ни состояніе агрегація, ни аллотропія, ни изомерія, ни растворенное состояніе.

Но изъ аддитивнаго характера абсорпціи въ свою очередь вытекала возможность опредѣлять поглотительную способность элементовъ, не выдѣляя ихъ въ свободномъ состояніи, что очень важно, т. к. простыя тѣла, отвѣчающія многимъ элементамъ весьма трудно доступны. И В. А. не замедлилъ воспользоваться этой возможностью, предпринялъ рядъ систематическихъ опредѣленій, и такимъ образомъ получился обширный матеріалъ, послужившій для дальнѣйшихъ обобщеній.

Сопоставляя величины, характеризующія поглотительную способность ряда элементовъ съ ихъ атомными вѣсами, В. А. пришелъ къ двумъ важнымъ заключеніямъ: 1) Если черезъ A обозначить атомный вѣсъ даннаго элемента, а че-

резъ a поглощеніе β лучей, обусловленное прохожденіемъ ихъ черезъ 1 граммъ этого элемента [1]), мысленно расположеннаго (ровнымъ слоевъ) въ сосудѣ, площадь основанія котораго = 1 кв. сантиметру, то величина $K = \frac{a}{\sqrt[3]{A}}$ вообще весьма мало зависитъ отъ атомнаго вѣса и является практически постоянной, въ предѣлахъ каждой группы періодической системы [2]). 2) абсорбирующая способность элементовъ по отношеніи къ β лучамъ является періодической функціей атомнаго вѣса. Эта періодичность особенно рѣзко проявляется по отношенію къ величинамъ a; менѣе рѣзко, но все же вполнѣ ясно, когда сравниваются между собой величины K.

Оставляя въ сторонѣ рядъ дальнѣйшихъ интересныхъ обобщеній, къ которымъ пришелъ В. А. въ этой работѣ, мы не можемъ однако обойти молчаніемъ одного вывода, имѣющаго важное практическое значеніе, т. к. онъ приводитъ къ новому методу опредѣленія атомнаго вѣса.

Извѣстно, что химическій анализъ соединеній, въ которыхъ заключается данный элементъ, самъ по себѣ не позволяетъ еще установить атомный вѣсъ этого послѣдняго. Анализъ приводитъ насъ только къ э к в и в а л е н т у даннаго элемента E, атомный же вѣсъ A получится черезъ помноженіе этого эквивалента, на нѣкоторое цѣлое число n, (которое въ частномъ случаѣ можетъ быть = 1). Для опредѣленія этого числа въ химіи существуетъ цѣлый рядъ методовъ, изъ которыхъ достаточно назвать классическій пріемъ, основанный на примѣненіи закона постоянства атомной теплоемкости Дюлонга и Пти.

Къ этому послѣднему всего ближе и подходитъ новый методъ, указанный В. А.

---

[1]) При этомъ поглощеніе, обусловленное 1 гр. алюминія принималось за 1.

[2]) Только водородъ и отчасти литій не подчиняется этому закону Тогда какъ для всѣхъ остальныхъ элементовъ величина K колеблется между 0,27 и 0,37 для водорода она = 1,19, а для Li — 0,45.

Изъ формулы $K = \frac{a}{\sqrt[3]{A}}$, слѣдуетъ, что $A = \frac{a^3}{k^3}$, но k есть величина практически постоянная и заранѣе извѣстная, а поглотительная способность a въ каждомъ данномъ случаѣ можетъ быть опредѣлена изъ опыта. По этому для каждаго элемента можно вычислить приблизительное значенiе атомнаго вѣса, если только изучено отношенiе этого элемента къ β лучамъ, а отсюда непосредственно вытекаетъ величина фактора n, и слѣдовательно получается возможность найти истинную (точную) величину атомнаго вѣса A.

За послѣднiе годы В. А. былъ занятъ изученiемъ столь важнаго для нашего отечества вопроса о радiоактивныхъ веществахъ, происходящихъ изъ русскихъ мѣсторожденiй. Объ этой работѣ онъ уже сдѣлалъ интересное предварительное сообщенiе въ Отдѣленiи Химiи Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Къ сожалѣнiю, только небольшая часть ея, имѣющая такъ сказать развѣдочный характеръ, успѣла появиться въ печати. Въ этой статьѣ В. А. особенно подробно останавливается на методикѣ химическаго анализа и физическаго изслѣдованiя активныхъ продуктовъ и приводитъ рядъ анализовъ и опредѣленiй радiоактивности минераловъ изъ Ильменскихъ мѣсторожденiй. Эти фактическiе результаты сопоставлены В. А. въ двухъ таблицахъ, которыя мы извлекаемъ изъ его работы:

Содержанiе Ur и Th въ минералахъ.

1. Минералы.	2. Ur_3O_8%.	3. ThO_2%.	4. J.	5. $\frac{J}{Ur_3O_8+ThO_2}$.
Эшинитъ I.	0.37	5.96	10.72	1.69
Эшинитъ II.	0.34	6.95	12.37	1.69
Самарскитъ.	18.81	2.67	34.33	1.60
Монацитъ.	1.41	23.70	45 68	1.80
Малаконъ.	3.28	16.29	33.27	1.70
Пирохлоръ.	0.80	3.42	7.13	1.69

Активность минераловъ.

Названіе минераловъ.	Копь.	Активность.
Эшинитъ I.	„За Долгими мостами“.	10.72
Эшинитъ II.	„Гора съ эшинитами“.	12.37
Самарскитъ.	„Блюмовская копь“.	34.33
Монацитъ.	„Блюмовская копь“.	45.68
Малаконъ.	„Блюмовская копь“.	33.27
Пирохлоръ.	„За Черемшанкой“. разныя копи.	7.13
Цирконъ I.	„За Черемшанкой“. разныя копи.	0.53
Цирконъ II.	„За Черемшанкой“. разныя копи.	0.15
Цирконъ III.	„За Черемшанкой“. разныя копи.	0.19
Малаконъ.	„Изъ Рожкова ключа“	34.14
Ur_3O_8.		**100.00**

Въ качествѣ одного изъ практическихъ выводовъ этой работы приведемъ указаніе В. А. на возможность воспользоваться русскими эшинитами въ качествѣ исходнаго матеріала для полученія цѣннаго мезоторія, во многихъ отношеніяхъ замѣняющаго собою радій.

Широко задуманное изслѣдованіе о радіоактивныхъ минералахъ изъ русскихъ мѣсторожденій должно было лечь въ основу докторской диссертаціи покойнаго. Но судьба рѣшила иначе. Работа осталось неоконченной, а научной дѣятельности В. А. суждено было прерваться въ самомъ ея разгарѣ.

Будучи талантливымъ, многообѣщающимъ ученымъ, В. А. за кратковременное свое пребываніе въ нашемъ университетѣ успѣлъ составить себѣ репутацію не менѣе талантливаго преподавателя. На нашемъ горизонтѣ онъ впервые появился въ 1908 г. на I Менделѣевскомъ Съѣздѣ, гдѣ имъ былъ прочитанъ уже упоминавшійся выше докладъ объ энергіи радія. По возвращеніи изъ-за границы, онъ сдѣлалъ въ годичномъ засѣданіи Физико-Химическаго Обще-

ства интересное по содержанію и превосходное по формѣ сообщеніе о своей работѣ надъ поглощеніемъ лучей. Съ тѣхъ поръ онъ сталъ у насъ частымъ гостемъ, появляясь и въ засѣданія Химическаго и Физическаго Общества и въ университетской лабораторіи.

Окончательно въ нашу среду онъ вошелъ въ 1913 году, когда перебравшись изъ Юрьева, сталъ работать въ Главной Палатѣ Мѣръ и Вѣсовъ и почти одновременно вступилъ въ число приватъ-доцентовъ нашего университета. Здѣсь онъ объявилъ спеціальный курсъ по радіоактивности и открылъ его блестящей вступительной лекціей, въ которой ярко и выпукло обрисовалъ современное положеніе вопроса о структурѣ атома въ связи съ ученіемъ о дезинтеграціи. И покойный сразу завоевалъ всеобщее уваженіе со стороны своихъ слушателей и искреннія симпатіи со стороны всѣхъ, приходившихъ съ нимъ въ болѣе тѣсное соприкосновеніе.

Тѣ, кому приходилось ближе познакомиться съ В. А. имѣли не разъ случай убѣдиться въ глубинѣ и обширности его познаній, оцѣнить его прямую искреннюю натуру и особенно необыкновенную преданность наукѣ. Разговоръ съ В. А. всегда полный интереса, лишь очень рѣдко, и лишь на короткое время, сходили съ чисто-научныхъ вопросовъ, которые всецѣло захватывали покойнаго и казалось, совершенно наполняли его жизнь. Это чувствовалось въ каждой его фразѣ...

Грустная судьба В. А. не должна ли служить намъ нѣмымъ укоромъ и вмѣстѣ суровымъ напоминаніемъ? Когда наше отечество переживаетъ тяжелое испытаніе, и прежде всего въ сферѣ своего внутренняго хозяйства, въ сферѣ промышленной, не должны ли мы сугубо задуматься надъ множествомъ полныхъ силъ и талантливыхъ юношей, которыхъ ежегодно жизнь неумолимо выбрасываетъ за бортъ, которымъ только недостатокъ средствъ, только призракъ голода мѣшаетъ идти по намѣченной дорогѣ, мѣшаетъ развивать свои творческія силы въ области науки. Если даже оставить въ сторонѣ самодовлѣющую роль науки, какъ двигателя духовной культуры, то позволительно ли

забывать о томъ, что научный прогрессъ, что работа этихъ творческихъ силъ является залогомъ преуспѣянія культуры внѣшней, развитія промышленной жизни, залогомъ богатства страны?

Государство и общество должны позаботиться о томъ, чтобы талантливые молодые ученые не вынуждены были бросать науку, а болѣе смѣлые и настойчивые не погибали бы жертвой любви къ ней, подобно покойному Бородовскому, но получали въ трудныя минуты необходимую и достаточную поддержку.

Ученые труды В. А. Бородовскаго.

I. „Ueber die Abhängigkeit der Kristallisationsgeschwindigkeit von der Temperatur bei Stoffen, die eine geringe Kristallisationsgeschwindigkeit haben“ Z. fur. Ph. Ch. **43**. 75.

I[1]. „Зависимость состоянія кристализаціи отъ температуры у веществъ съ незначительной скоростью кристаллизаціи. Ж. Р. Ф. Х. Об. **34**. 1903 г. 128.

II. А. Богоявленскій „Равновѣсіе въ системѣ пара-дибромъ-бензола и пара-бромъ-толуола“ Ж. Р. Ф.-Х. Об. **36**. I. (1904). 559.

III. „Синтезъ сѣрнистыхъ соединеній мышьяка, ихъ кривыя плавленія и превращенія“ Труды Общ. Естествоисп. при И. Юрьев. Универ. Vol. XIV 2. (1905). 159. (диссертація „pro venia legendi“).

IV. Объ энергіи радія (докладъ въ Соединенномъ Засѣданіе I Менделѣевскаго Съѣзда). Ж. Р. Ф.-Х. Общ. 40. I. (1908) 460.

V. „Absorption of. B. rays of. radium by solutions and liquids“. Phil. Magazin. April 1910. 605.

V[1]. „О поглощеніи лучей радія“ (дисс. на ст. магистра химіи). Юрьевъ. 1910. или Уч. Записки Юрьев. Унив. за 1911 г. № 10.

VI. „О радіоактивности“ (докладъ въ соед. засѣданіи Физ.

и Химіи 2-го Мендел. Съѣзда № 6. р. 4. или „Новыя идеи въ Химіи“ Спб. Образованіе № 2.

VII. „Опредѣленіе атомнаго вѣса химическихъ элементовъ по способу поглощенія электроновъ“ (Докладъ въ общ. Собраніи Химіи 2 Мендел. Съѣзда 21 Дек. 1911. Дневникъ 2 Мендел. Съѣзда №№ 3 и 4.

VIII. Переводъ съ англ. книги Содди: „Химія радіоэлементовъ“. СПБ. Образованіе 1913.

IX. При ближайшемъ участіи В. А. Б. переведены и проредактированы всѣ статьи въ Сборникѣ № 2. „Новыя идеи въ Химіи“ СПБ. 1913. Образованіе.

X. В. А. Бородовскій. „Къ вопросу о превращеніи элементовъ“ Вѣстникъ Знанія. 1909. №№ 1 и 2.

XI. „Далекіе расчеты (памяти Д. И. Мясоѣдова). Вѣстн. Знанія 1909. № 3-й.

XII. „Металлическій радій“. Природа. 1912. Февраль.

XIII. „Радіоактивные минералы Ильменскихъ мѣсторожденій“. Времен. Главн. Палаты Мѣръ и Вѣсовъ. Отд. Оттискъ.

Сергѣй Михайловичъ Середонинъ.

26 іюля 1914 г. скончался приватъ-доцентъ по каѳедрѣ русской исторіи С. М. Середонинъ. Сынъ протоіерея М. И. Середонина, извѣстнаго законоучителя и проповѣдника. С. М. родился 30 августа 1860 г., образованіе получилъ въ Петроградской 6-ой гимназіи и на историко-филологическомъ факультетѣ нашего университета, курсъ котораго окончилъ въ 1883 г. Оставленный при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, С. М. ревностно продолжалъ научныя занятія, начатыя подъ руководствомъ университетскихъ учителей, занимаясь въ то же время преподаваніемъ исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Петрограда. Предметомъ первыхъ научныхъ изысканій С. М. были иностранныя извѣстія о Московскомъ Государствѣ. Статьи „Англійскія извѣстія о Россіи во 2-ой половинѣ XVI в.“

(„Журн. Мин. Нар. Пр. 1885 г.“) и „Извѣстія иностранцевъ о вооруженныхъ силахъ Московскаго Государства“ („Библіографъ“ №№ 2—3) послужили предварительными этюдами къ большому изслѣдованію „Сочиненіе Джильса Флетчера Of the Russe Common Wealth какъ историческій источникъ“, которое С. М. весной 1892 г. защищалъ на степень магистра русской исторіи въ Петроградскомъ Университетѣ. По полученіи степени магистра С. М. выступилъ на широкое поприще профессорской дѣятельности; съ 1892 г. онъ читалъ, въ качествѣ прив.-доцента, въ Петроградскомъ университетѣ, на Высшихъ женскихъ курсахъ, въ Археологическомъ Институтѣ, на Историко-Литературныхъ курсахъ Раева; въ 1901 г. онъ былъ избранъ на каѳедру русской исторіи въ Императорскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ и съ 1903 г. занималъ въ этомъ Институтѣ должность инспектора. Во всѣхъ этихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ С. М. читалъ какъ общіе курсы русской исторіи, такъ и спеціальные изъ тѣхъ областей науки, на которыхъ по преимуществу сосредоточивались его самостоятельныя изслѣдованія. Занятія извѣстіями иностранцевъ о древней Россіи направили научный интересъ С. М. на историческую географію. Многолѣтнее чтеніе въ университетѣ и археологическимъ институтѣ курса по исторической географіи Россіи должно было завершиться печатнымъ изданіемъ этого курса; надъ его обработкою С. М. трудился до послѣднихъ дней жизни. Другою областью его спеціальныхъ изученій была исторія XIX вѣка, въ частности эпоха Александра I. Составленный С. М., по оффиціальному предложенію, къ юбилею 1902 г. „Историческій обзоръ дѣятельности Комитета Министровъ“ представляетъ научную обработку весьма цѣннаго новаго матеріала по исторіи внутренняго управленія Россіей въ XIX в. Въ то же время С. М. много работалъ по исторіи царствованія Александра I. Плодомъ его занятій въ этой области былъ рядъ небольшихъ, сравнительно, но глубоко продуманныхъ и основанныхъ на тщательномъ изученіи источниковъ, статей: біографіи Александра I въ новомъ изданіи Энциклопедическаго Словаря

Брокгаузъ-Ефрона, біографіи Александра I и Николая I въ изданіи „Государи изъ Дома Романовыхъ“, біографія М. М. Сперанскаго въ „Русскомъ Біографическомъ Словарѣ“, статья въ сборникѣ въ честь С. Ѳ. Платонова „Къ плану государственнаго образованія 1809 г.“, рефератъ въ годичномъ засѣданіи Императорскаго Русскаго Историческаго Общества въ 1912 г. „Политическія причины войны 1812 г.“, напечатанный въ „Запискахъ Императорскаго Военно-историческаго общества“, статья „Новое объ эпохѣ Отечественной войны“ въ „Научномъ Историческомъ журналѣ“ (1914 г. № 5). Выступалъ С. М. также основательнымъ и тонкимъ критикомъ чужихъ трудовъ; имъ напечатаны большія критическія статьи о книгахъ: С. В. Рождественскаго „Служилое землевладѣніе“, И. И. Лаппо „Великое княжество Литовское“, В. А. Кордта „Матеріалы для исторіи русской картографіи“, А. М. Заіончковскаго „Восточная война 1853—1856 гг.“. Въ лицѣ покойнаго С. М. Середонина русская историческая наука потеряла талантливаго изслѣдователя, а цѣлый рядъ высшихъ учебныхъ заведеній,—въ томъ числѣ Петроградскій университетъ,—выдающагося преподавателя, оставившаго по себѣ свѣтлую память среди своихъ друзей и многочисленныхъ учениковъ.

Живоинъ Ильичъ Іоцичъ.

23-го февраля послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни въ Бѣлградѣ скончался лаборантъ Петроградскаго университета Живоинъ Ильичъ Іоцичъ. Покойный родился въ 1870 г. въ Сербіи, въ г. Парачинѣ, въ семьѣ учителя мѣстной гимназіи. Среднее образованіе получилъ сначала въ гимназіи родного города, а затѣмъ въ учительскомъ институтѣ г. Ниша, по окончаніи курса въ которомъ и по выдержаніи экзамена зрѣлости поступилъ на медицинскій факультетъ Московскаго Университета, откуда черезъ годъ перешелъ на остественное отдѣленіе физико-математическаго факультета Петроградскаго Университета. Будучи

студентомъ покойный по своимъ способностямъ и рвенію къ научной работѣ выдѣлился изъ круга всѣхъ своихъ товарищей. Его увлеченіе научной экспериментальной работы по органической химіи, которую онъ выбралъ своей спеціальностью, было настолько велико, что получивъ зачетъ необходимыхъ семестровъ и выпускное свидѣтельство онъ только черезъ три года нашелъ въ себѣ силы, чтобы временно оторваться отъ этой работы и сдать экзаменъ въ Государственной Комиссіи. Назначенный вскорѣ послѣ этого лаборантомъ химической лабораторіи Живоинъ Ильичъ какъ руководитель занятіями по органической химіи студентовъ и оставленныхъ при университетѣ пользовался репутаціей выдающагося педагога. Продолжая съ неослабѣвающимъ увлеченіемъ и постояннымъ успѣхомъ свои собственныя изслѣдованія, онъ своимъ примѣромъ увлекалъ и своихъ учениковъ. Въ своей научной работѣ покойный не зналъ мѣры, временами онъ проводилъ въ лабораторіи и день и ночь и это не могло не отразиться въ концѣ концовъ на здоровьѣ. Начиная съ 1910 г. онъ началъ замѣтно физически слабѣть, появились признаки серьезнаго нервнаго разстройства, но онъ, продолжая работать, не находилъ времени для лѣченія. Болѣзнь между тѣмъ быстро прогрессировала и въ началѣ 1913 г. покойный пришелъ наконецъ къ горькому сознанію, что онъ больше не работникъ. По совѣту врачей онъ отправился для лѣченія въ Италію, но было уже поздно. Вскорѣ роднымъ пришлось перевезти его на родину въ Бѣлградъ, гдѣ онъ и скончался проболѣвъ около года. За время своей научной дѣятельности покойный сдѣлалъ многочисленный рядъ цѣнныхъ наблюденій и открытій, доставившихъ ему широкую извѣстность не только среди русскихъ химиковъ, но и за границей, въ лицѣ его славянская наука вообще и русская въ частности понесла тяжелую утрату.

Андрей Вячеславовичъ Тищенко.

Составъ молодыхъ ученыхъ, оставленныхъ при нашемъ университетѣ для приготовленія къ профессорской дѣятельности, потерпѣлъ грустную утрату въ лицѣ Андрея Вячеславовича Тищенко, погибшаго на полѣ брани.

А. В., сынъ профессора В. Е. Тищенко, родился 7 февраля 1889 года. Получивъ среднее образованіе въ Ларинской гимназіи и въ частной гимназіи Лентовской, онъ осенью 1908 г. поступилъ въ нашъ университетъ на физико-математическій факультетъ, съ котораго скоро перешелъ на историко-филологическій. Здѣсь онъ занимался, главнымъ образомъ, русской исторіей и особенно увлекся отечественной археологіей, которую изучалъ подъ руководствомъ проф. М. И. Ростовцева и приватъ-доцентовъ А. А. Спицына и Б. В. Фармаковскаго. Занятія его въ этой области знанія, которой онъ хотѣлъ всецѣло себя посвятить, настолько выдвинули его, что онъ по окончаніи курса осенью 1913 г. былъ оставленъ при университетѣ по каѳедрѣ русской исторіи. Лѣтомъ 1914 г., когда была объявлена война, А. В. однимъ изъ первыхъ явился на призывъ, вскорѣ оказался въ боевой линіи и принялъ участіе въ нѣсколькихъ бояхъ. За одинъ изъ нихъ, при Бялѣ, 28 августа, онъ былъ награжденъ Георгіевскимъ крестомъ 4 степени. Но ему не было суждено дожить до полной побѣды надъ врагомъ: 19 сентября въ Августовскихъ лѣсахъ онъ погибъ славной смертью героя, сраженный вражеской пулей. Тѣло его было перевезено въ Петроградъ и здѣсь предано землѣ. Товарищи донесли его гробъ до могилы на рукахъ, за гробомъ слѣдовали и профессора-учителя покойнаго, оплакивавшіе въ немъ талантливаго и горячо преданнаго наукѣ ученика.

Онъ былъ всеобщимъ любимцемъ. Его душа, чистая какъ хрусталь, была воспріимчива ко всему доброму и высокому. Чуткій, почти женственно-нѣжный и любящій, онъ былъ прекраснымъ сыномъ, чуднымъ товарищемъ, всегда готовымъ помочь и утѣшить. Всякій, знавшій его близко, под-

падалъ обаянію этого юноши. Богато одаренный отъ природы, съ хорошо дисциплинированнымъ умомъ и волей, онъ уже на студенческой скамьѣ проявлялъ творческія способности въ самостоятельной научной работѣ. Онъ умѣлъ находить новыя темы, быстро оріентироваться въ сложномъ матеріалѣ, подходить къ вопросу самостоятельно и зрѣло. Его знанія росли и крѣпли съ поражающей быстротой и онъ могъ расчитывать на быструю и почетную ученую карьеру. Но онъ успѣлъ выступить въ печати лишь два раза: въ „Журналѣ М-ва Народн. Просвѣщенія“ за 1913 годъ № въ 7 напечатана его работа: „Къ исторіи Колы и Печенги въ XVI вѣкѣ. Нѣсколько словъ о роли Колы въ торговлѣ русскаго сѣвера въ XVI вѣкѣ“, а въ „Извѣстіяхъ Импер. Археологической Комиссіи“, въ выпускѣ 53—отчетъ о его первыхъ самостоятельныхъ раскопкахъ. Неоднократно онъ выступалъ съ докладами, всегда зрѣлыми и оригинальными, въ Импер. Археологическомъ Обществѣ, членомъ котораго онъ былъ избранъ, и прочелъ докладъ (на нѣмецкомъ языкѣ) на Стокгольмскомъ Археологическомъ съѣздѣ лѣтомъ 1912 г. о костяномъ вѣкѣ въ Россіи. Русская наука имѣла право ожидать отъ него еще много цѣнныхъ трудовъ.

Неумолимый рокъ прервалъ его молодую жизнь, не давъ ей расцвѣсть, и лишилъ нашъ университетъ талантливаго ученаго, имя котораго, быть можетъ, заняло бы со временемъ почетное мѣсто на страницахъ исторіи нашей alma mater. Миръ праху его!

II.

Помянувъ добрымъ словомъ усопшихъ дѣятелей, переходимъ къ указанію на отношеніе Университета къ настоящей войнѣ.

Грозная война, навязанная Европѣ Германіей, захватила вмѣстѣ со всей Россіей и ИМПЕРАТОРСКІЙ Петроградскій Университетъ, отмѣтила и его мирную работу и жизнь подъемомъ патріотическаго чувства и заботой о нашихъ доблестныхъ войскахъ.

Въ экстренномъ засѣданіи Совѣта, созванномъ Ректоромъ Университета 29 іюля 1914 года единогласно было принято рѣшеніе повергнуть къ стопамъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА вѣрноподданнѣйшій адресъ отъ Петроградскаго Университета слѣдующаго содержанія:

„ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО!

Для Россіи настали дни великаго испытанія и всѣ народности русскаго государства, всѣ слои общества слились въ одномъ патріотическомъ порывѣ, готовые на подвиги и жертвы для спасенія нашей родины отъ грозящей ей опасности. Вѣрьте, ВЕЛИКІЙ ГОСУДАРЬ, что въ этотъ рѣшительный часъ нашего историческаго бытія ВАШЪ Петроградскій Университетъ горитъ одинаковымъ съ ВАШИМЪ народомъ стремленіемъ посвятить всѣ свои силы на служеніе ВАМЪ и отечеству. Уже въ настоящее время служа своими помѣщеніями русскому войску, онъ и впредь готовъ отдать всѣ средства, находящіяся въ его распоряженіи, дѣлу государственной обороны и помощи страждущимъ отъ навязанной намъ войны. Горячо молимся, да пошлетъ

Господь побѣду ВАШЕМУ, ГОСУДАРЬ, оружію, поднятому въ защиту Святой Руси и всего Славянства“.

Всеподданнѣйшій адресъ въ редакціи коммиссіи былъ принятъ единогласнымъ одобреніемъ всѣхъ присутствовавшихъ и чрезъ Министра Народнаго Просвѣщенія былъ направленъ къ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ.

25 Сентября 1914 г. отъ Попечителя Петроградскаго Учебнаго Округа было получено сообщеніе о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ соизволилъ повелѣть благодарить за выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ Совѣтъ ИМПЕРАТОРСААГО Петроградскаго Университета.

Въ дальнѣйшемъ Совѣтъ постановилъ: отчислять 3% изъ получаемаго г.г. членами Совѣта содержанія, при чемъ половина отчисленія должна идти на нужды Краснаго Креста, а другая—въ распоряженіе города Петрограда на помощь семьямъ запасныхъ, и обратиться къ г.г. приватъ-доцентамъ и прочимъ служащимъ Петроградскаго Университета съ предложеніемъ производить отчисленіе на тѣ же цѣли въ посильныхъ размѣрахъ.

Кромѣ того въ томъ же засѣданіи Совѣта было постановлено ежемѣсячно отчислять по 3% отъ жалованья профессоровъ и предложить прочимъ служащимъ присоединиться къ послѣднимъ путемъ отчисленія изъ своего жалованья въ посильныхъ размѣрахъ. Изъ этихъ отчисленій ежемѣсячно составлялась сумма около 600 рублей, которая дала возможность Петроградскому Университету принять участіе въ сооруженіи этапнаго лазарета имени Петроградскихъ Высшихъ учебныхъ заведеній, а также въ организаціи и сооруженіи станціонарнаго лазарета вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ помѣщеніи Женскаго Медицинскаго Института.

Съ первыхъ же дней мобилизаціи зданіе Университета превратилось въ мобилизаціонный пунктъ, въ которомъ нашли пріютъ многія тысячи запасныхъ. На смѣну имъ вскорѣ явился одинъ изъ пѣхотныхъ армейскихъ полковъ, размѣстившійся въ двухъ большихъ корридорахъ (внутреннемъ и наружномъ), въ нѣкоторыхъ аудиторіяхъ и во дворѣ

Университета. Г.г. офицеры помѣстились въ зданіи коллегіи ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го.

Въ тоже время многія сотни студентовъ, охваченные сознаніемъ исключительной важности совершающихся событій, устремились либо въ ряды арміи въ качествѣ добровольцевъ, либо въ число санитаровъ и иныхъ лицъ, работающихъ подъ знакомъ Краснаго Креста на пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ. Призваны были и тѣ изъ студентовъ, что состояли прапорщиками запаса; нѣкоторые изъ нихъ впослѣдствіи являлись уже ранеными и съ боевыми отличіями въ стѣны своей alma mater, чтобы потомъ снова уйти въ бой.

Обнародованіе ВЫСОЧАЙШАГО Указа отъ 5-го Ноября 1914 г. о призывѣ студентовъ въ военныя училища вызвало грандіозную патріотическую манифестацію, въ которой наряду со студентами Университета приняли участіе и студенты другихъ высшихъ учебныхъ заведеній Петрограда .Населеніе столицы могло убѣдиться, съ какимъ патріотическимъ подъемомъ студенчество откликнулось на призывъ Державнаго Вождя Россіи и русской арміи.

Во всеподданнѣйшемъ докладѣ Г-на Министра Народнаго Просвѣщенія объ этихъ событіяхъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было поручить Г-ну Министру передать студентамъ Петроградскаго Университета ВЫСОЧАЙШУЮ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благодарность. Извѣщенный о семъ Г. Министромъ, Ректоръ Университета былъ счастливъ оповѣстить приглашенныхъ имъ въ актовый залъ студентовъ о таковомъ милостивомъ вниманіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА къ Петроградскому Университету. Сообщеніе Ректора, обратившагося по поводу сего съ рѣчью къ студенчеству, было покрыто криками „ура“ и бурными апплодисментами.

Вскорѣ актовый залъ Университета сталъ свидѣтелемъ другого событія: въ немъ и въ сосѣднихъ помѣщеніяхъ на средства городского общественнаго управленія былъ сооруженъ и открытъ 154-й городской лазаретъ для раненыхъ воиновъ, разсчитанный на 147 кроватей. Попечителемъ ла-

зарета городъ просилъ быть Ректора Университета, по просьбѣ котораго преосвященный еп. Ямбургскій Анастасій совершилъ чинъ освященія лазарета 9 Нояб. 1914 г., а 22 Нояб. въ лазаретъ прибыли первые раненые и съ тѣхъ поръ лазаретъ почти все время наполненъ. Старшимъ врачемъ въ немъ состоитъ докторъ медицины Л. С. Гинцбургъ, младшими врачами: Д. Л. Берхманъ, М. М. Эльцина—Гохбергъ, О. Н. Владимірова, Г. М. Голицина, Г. Д. Аквилена, О. Г. Голубкова и зубной врачъ М. А. Красикова. Въ управленіи дѣлами лазарета принимаютъ самое дѣятельное участіе какъ жены нѣкоторыхъ изъ профессоровъ, приватъ-доцентовъ и служащихъ Университета, такъ и служащіе Университета. Независимо отъ лазарета въ актовомъ залѣ осенью же 1914 года въ помѣщеніяхъ, тѣсно связанныхъ съ Университетомъ, открыты еще три лазарета: 108-ой городской въ зданіи студенческой столовой имени О. Ѳ. Миллера (попечителемъ состоитъ также Ректоръ Университета), и два лазарета (Вольно-Экономическаго Общества и Общества имени Л. Н. Толстого) въ зданіи коллегіи ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го. Общее количество кроватей во всѣхъ четырехъ лазаретахъ доходитъ до 466. Для обслуживанія всякаго рода нуждъ раненыхъ, находящихся въ Университетскомъ лазаретѣ и въ лазаретѣ № 108, образованъ патронатъ (подъ предсѣдательствомъ Проректора Университета), устроившій рядъ платныхъ лекцій (чл. Государственной Думы А. И. Шингарева, чл. Государственнаго Совѣта, профессора М. М. Ковалевскаго) въ пользу раненыхъ, и собравшій независимо отъ этого путемъ концерта (устроеннаго при ближайшемъ участіи Е. Ѳ. Корзухиной и Ѳ. А. Корзухина). и сборъ частныхъ пожертвованій (такъ черезъ проф. Д. К. Петрова поступили 80 рублей отъ „вечера поэтовъ“), довольно значительныя средства, которыя расходовались на праздничное угощеніе, на устройство лекцій и иныхъ занятій и въ особенности на снабженіе эвакуируемыхъ раненыхъ теплыми вещами и бѣльемъ.

III.

Почетные члены ИМПЕРАТОРСКАГО Петроградскаго Университета къ 1-му января 1915 года.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь МИХАИЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ПАВЕЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь КОНСТАНТИНЪ КОНСТАНТИНОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ГЕОРГІЙ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій.

Его Величество Король НИКОЛАЙ I Черногорскій.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Николай Степановичъ Таганцевъ, членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, бывшій профессоръ Петроградскаго Университета.

Тайный совѣтникъ Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, бывшій профессоръ Петроградскаго Университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳедоръ Евгеніевичъ Коршъ, профессоръ Московскаго Университета.

Николай Кречулеско, бывшій чрезвычайный посланникъ и полномочный министръ короля Румыніи.

Энрико Пессина, профессоръ Неаполитанскаго Университета.

Эрскинъ Голландъ, профессоръ Оксфордскаго Университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Александровичъ Поссе, бывшій профессоръ Петроградскаго Университета.

Тайный совѣтникъ Петръ Васильевичъ Никитинъ, вице-президентъ Императорской Академіи Наукъ, бывшій профессоръ и Ректоръ Петроградскаго Университета.

Заслуженный профессоръ Университета Св. Владиміра Иванъ Васильевичъ Лучицкій.

Оскаръ Монтеліусъ, шведскій Королевскій Антикварій.

Заслуженный профессоръ Университета Св. Владиміра Владиміръ Степановичъ Иконниковъ.

Заслуженный профессоръ Петроградскаго Университета академикъ Никодимъ Павловичъ Кондаковъ.

Академикъ Им. нераторской Академіи Наукъ Александръ Михайловичъ Ляпуновъ,

Графъ Сергѣй Дмитріевичъ Шереметевъ.

Академикъ Императ. Академіи Наукъ Иванъ Парѳеновичъ Бородинъ,

Ивъ Делажъ, профессоръ Сорбонны въ Парижѣ.

Густавъ Ретціусъ, профессоръ Королевск. Медико-Хирургич. Института въ Стокгольмѣ.

Сантьяго-Рамонъ-Кахаль, профессоръ Мадридскаго Университета.

Профессоръ Московскаго Университета Климентъ Аркадьевичъ Тимирязевъ,

Сэръ Дхозефъ-Дженъ Томсонъ, профессоръ физики въ Кембриджскомъ Университетѣ.

Илья Ильичъ Мечниковъ, завѣдующій отдѣленіемъ Пастеровскаго Института въ Парижѣ.

Дѣйствительный членъ Императ. Академіи Наукъ Иванъ Петровичъ Павловъ,

Дмитрій Николаевичъ Анучинъ, профессоръ Московскаго Университета.

Гастонъ Бонньe, профессоръ ботаники въ Сорбоннѣ, въ Парижѣ.

IV.

Составъ Университета.

1. Преподавательскій персоналъ.

Численность личнаго преподавательскаго состава Петроградскаго Университета къ 1 января 1914 года была слѣдующая:

Профессоръ богословія (внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы). 1

Профессоровъ ординарныхъ штатныхъ. 33

" " сверхштатныхъ. . . . 5

" экстраординарныхъ 10

" (бывшихъ ордин.) внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы. 27

Лекторовъ новыхъ языковъ 4

" восточныхъ языковъ 7

Астрономъ-наблюдатель, 2 препаратора по каѳ. физики и завѣдующій Мурманской біологической станціей Спб. Общества Естествоиспытателей при Университетѣ.

Приватъ-доцентовъ на Историко-Филолог. фак. 64, на Физ.-Матем. фак. – 53, на Юрид. фак.—33 и на фак. Восточ. языковъ—12. 162

Лаборантовъ (30), хранителей кабинетовъ (37), ассистентовъ (1), на Физ.-Матем. испр. долж. прозектора—1, (изъ этого числа 20 состоятъ также въ числѣ приватъ-доцентовъ), всего 69

Въ личномъ составѣ преподавателей въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія перемѣны:

1. Выбыли изъ личнаго состава профессоровъ: заслуженный ординарный профессоръ, бывшій Ректоръ Университета, Дѣйств. Статскій Совѣтникъ Ив. Ив. Боргманъ—скончался 9 мая 1914 года; ординарный профессоръ Н. А. Базановъ—назначенъ Попечителемъ Казанскаго Учебн. Округа (Высоч. прик. по вѣд. Мин. Нар. Пр. отъ 5 іюля 1914 г. за № 46); заслуженный ординарный профессоръ, Дѣйств. Статскій Совѣтникъ И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности (Высоч. прик. по гражд. вѣд. Мин. Нар. Пр. отъ 20 Октября 1914 г. за № 71).

2. Вошли въ личный составъ профессоровъ слѣдующія лица: приватъ-доцентъ Петроградскаго Университета, докторъ философіи Ив. Ив. Лапшинъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ философіи, со 2 Декабря 1913 г. (Высоч. прик. по вѣд. Мин. Нар. Пр. отъ 3 Февраля 1914 г. за № 8); приватъ-доцентъ Петроградскаго Университета, докторъ русской исторіи С. В. Рождественскій назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ русской исторіи со 2 Декабря 1913 года (Высоч. прик. по вѣд. Мин. Нар. Пр. отъ 3 Марта 1914 г. за № 15); ординарный профессоръ Импер. Юрьевскаго Университета, докторъ греческой словесности, Г. Ф. Церетели—перемѣщенъ ординарнымъ профессоромъ Петроградскаго Университета по каѳедрѣ классической филологіи (Высоч. прик. по вѣд. Мин. Нар. Пр. отъ 6 октября 1914 года за № 69).

3. Утверждены: экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ государственнаго права, докторъ государственнаго права, А. А. Жилинъ—сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ по той же каѳедрѣ (Высоч. прик. по вѣд. Мин. Нар. Пр. отъ 23 Декабря 1913 г. за № 88). Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ агрономіи, докторъ сельскаго хозяйства, С. П. Кравковъ—ординарнымъ профессоромъ по той же каѳедрѣ (Высоч. прик. по Мин. Нар. Пр. отъ 3 Марта 1914 г. за № 15). Экстраординарный профессоръ

Дм. Конст. Петровъ Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству по вѣд. Мин. Нар. Пр. отъ 10 Марта 1914 г. за № 16 назначенъ ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ западно-европейскихъ литературъ съ 18 Января 1914 г. Экстраордин. профессоръ, докторъ международнаго права, А. С. Ященко — ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ энциклопедіи права и исторіи права, съ 4 Іюня 1914 г. (Высоч. прик. по вѣд. Мин. Нар. Пр. отъ 15 Августа 1914 г. за № 59). Заслуженный и. д. ординарнаго профессора С. Х. Гольмстенъ Высочайшимъ приказомъ по гражд. вѣд. отъ 29 октября 1914 г. за № 72, утвержденъ въ должности ординарнаго профессора по каѳедрѣ гражд. права и судопроизводства.

4. Ординарный профессоръ по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ В. Д. Айналовъ оставленъ на 5 лѣтъ на дальнѣйшей службѣ, съ 29 декабря 1913 г. (предлож. Д-та Мин. Нар. Пр. отъ 28 марта 1914 г. за № 1576).

5. Утверждены въ званіи заслуженнаго профессора по выслугѣ 25 лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ Петрогр. Университета: ординарный профессоръ по каѳедрѣ славянской филологіи Петръ Алексѣевичъ Лавровъ утвержденъ въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора, съ 16 іюля 1913 г. (предлож. Д-та Мин. Нар. Пр. отъ 17 апрѣля 1914 г. за № 1726). Ординарный профессоръ по каѳедрѣ политической экономіи и статистики И. И. Кауфманъ утвержденъ въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора съ 4 іюня 1914 г. (предл. Управл. Петрогр. Учебн. Окр. отъ 25 іюля 1914 г. за № 22821). Ординарный профессоръ по каѳедрѣ ботаники, В. И Палладинъ утвержденъ въ званіи заслуженнаго профессора съ 12 іюня 1914 года (предл. Д-та Мин. Нар. Пр. отъ 6 сентября 1914 г. за № 3484).

6. Отчислены изъ состава штатныхъ профессоровъ за выслугою 30 лѣтъ учебной службы (на основаніи ст. 105 Уст. Росс. Унив. 1884 г). и состоятъ профессорами внѣ штата: заслуженный экстраординарной профессоръ по каѳедрѣ сравнит. языкознанія С. К. Буличъ—съ 24 сентября 1912 г. (предл. Департ. Мин. Нар. Пр. отъ 5 іюня 1914 г. за № 2357);

заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ классической филологіи, Ѳ. Ф. Зѣлинскій—съ 21 января 1914 г. (предл. Деп. Мин. Нар. Просв. отъ 14 іюня 1913 г. № 2533 и ему же назначено вознагражденіе за чтеніе лекцій по 1200 р. въ годъ, на 5 лѣтъ (пред. Деп. Мин. Нар. Пр. отъ 25 апр. 1914 г. № 21681); ординарный профессоръ по каѳедрѣ технической химіи В. Е. Тищенко—съ 27 февраля 1914 г. (предлож. Деп. Мин. Нар. Пр. отъ 29 іюня 1914 г.)—и ему же назначено вознагражденіе за чтеніе лекцій по 1200 р. въ годъ, на 5 лѣтъ, (предл. Упр. Петрогр. Учебн. Окр. отъ 4 іюля 1914 г. за № 20682); и. д. ординарнаго профессора по каѳедрѣ всеобщей исторіи. И. М. Гревсъ—съ 13 марта 1914 г. (предл. Д-та Мин. Нар. Просв. отъ 18 августа 1914 г. № 3269); заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ политической экономіи и статистики И. И. Кауфманъ — съ 4-го іюня 1914 года (пред. Д-та Мин. Нар. Просв. отъ 10 октября 1914 г. за № 13869).

7. Зачислены въ составъ приватъ-доцентовъ:

1) Александръ Николаевичъ Круглевскій—по каѳедрѣ уголовнаго права (съ 1-го января 1914 г.).

2) Владиміръ Валентиновичъ Розенбергъ—по каѳедрѣ торговаго права (съ 1-го января 1914 г.).

3). Августинъ Іосифовичъ Вольдемаръ—по каѳедрѣ римской словесности (съ 1-го января 1914 г.).

4) Милій Герасимовичъ Долобко—по каѳедрѣ славянской филологіи (съ 1-го января 1914 г.).

5) Василій Эмиліевичъ Сеземанъ—по каѳедрѣ философіи (съ 1-го января 1914 г.).

6). Михаилъ Александровичъ Сириновъ—по каѳедрѣ политической экономіи и статистики (съ 1-го января 1914 г.).

7) Сергѣй Іосифовичъ Гессенъ—по каѳедрѣ философіи (съ 1-го января 1914 г.).

8) Петръ Бернгардовичъ Шаскольскій—по каѳедрѣ всеобщей исторіи (съ 1-го января 1914 г.).

9) Николай Михайловичъ Гайдуковъ—по микроскопіи (съ весенняго полугодія 1914 г.).

10) Александръ Григорьевичъ Гойхбаргъ—по каѳедрѣ граждан. права и судопр. (съ 1-го іюля 1914 г.).

11) Николай Николаевичъ Трубицынъ—по каѳедрѣ русской словесности (съ 1-го іюля 1914 г.).

12) Иванъ Михайловичъ Волковъ—по каѳедрѣ всеобщей исторіи (съ осенняго полугодія 1914 г.).

13) Иванъ Васильевичъ Лучицкій—по каѳедрѣ всеобщей исторіи (съ осенняго полугодія 1914 г.).

14) Марія Андреевна Островская—по каѳедрѣ русской исторіи (съ 1-го іюля 1914 г.).

15) Дмитрій Ивановичъ Дейнека—по каѳедрѣ анатоміи (съ осенняго полугодія 1914 года).

16) Іосифъ Абгаровичъ Орбели—по каѳедрѣ армяно-грузинской словесности (съ осенняго полугодія 1914 г.).

17) Александръ Константиновичъ Мордвилко—по каѳедрѣ зоологіи (съ іюля 1914 г.).

18) Григорій Николаевичъ Антоновъ—по каѳедрѣ химіи (съ 1-го іюля 1914 г.).

19) Михаилъ Ивановичъ Боголѣповъ—по каѳедрѣ финансоваго права (съ осенняго полугодія 1914 года).

20) Юлій Сигизмундовичъ Залькиндъ—по каѳедрѣ химіи (съ осенняго полугодія 1914 г.).

21) Юрій Петровичъ Новицкій—по каѳедрѣ исторіи русскаго уголовнаго права (съ осенняго полугодія 1914 г.)

8. Выбыли изъ личнаго состава приватъ-доцентовъ.

1) Василій Андреевичъ Бородовскій — скончался 28 января 1914 года.

2) А. С. Щепотьевъ—согласно прошенію--съ 1-го января 1914 года.

3) Николай Александровичъ Максимовъ—за назначеніемъ ботаникомъ въ Тифлисскій Ботаническій Садъ (съ 5 февраля 1914 г.).

4) Владиміръ Николаевичъ Бенешевичъ—согласно прошенію изъ состава приватъ-доцентовъ Историко-Филологическаго факультета, (съ 1-го іюля 1914 года).

5) Сергѣй Михайловичъ Середонинъ — скончался 26 іюля 1914 г.

6) Евгеній Владиміровичъ Биронъ—согласно прошенію (съ 1-го іюля 1914 г.).

7) Михаилъ Васильевичъ Клочковъ—назначенъ и. д. экстраординарнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета (Высоч. прик. по гражд. вѣд. отъ 16 іюля 1914 г. за № 42).

9. Зачислены въ личный составъ лаборантовъ и хранителей:

1) Александръ Яновичъ Лѣпинъ—лаборантомъ Химической лабораторіи—съ 1 января 1914 года.

2) Константинъ Константиновичъ Дубровскій—хранителемъ Астрономической Обсерваторіи, — съ 1 января 1914 года.

3) Владиміръ Максимовичъ Тимофеевъ—хранителемъ Геологическаго кабинета (съ 1 января 1914 года).

4) Прив.-доц. Владиміръ Владиміровичъ Святловскій—исп. долж. хранителя Экономическаго Кабинета (съ 3 февраля 1914 года).

5) Веніаминъ Сергѣевичъ Бахтинъ—хранителемъ Ботаническаго Кабинета (съ 1 января 1914 года).

6) Сергѣй Ивановичъ Малышевъ—ассистентомъ по каѳедрѣ зоологіи (съ 1 іюля 1914 года).

10. Выбыли изъ личнаго состава лаборантовъ и хранителей.

1) Николай Ивановичъ Каракашъ—уволенъ отъ должности хранителя Геологическаго Кабинета, согласно прошенію, съ 1 января 1914 г.

2) Вадимъ Николаевичъ Божовскій—освобожденъ отъ исполненія обязанностей лаборанта Химической лабораторіи, съ 1 января 1914 года.

3) Викторъ Викторовичъ Ахматовъ—уволенъ отъ должности хранителя Астрономической Обсерваторіи, согласно прошенію, съ 1 января 1914 года.

2) Составъ по факультетамъ и отдѣленіямъ.

Императорскій Петроградскій Университетъ состоитъ изъ четырехъ факультетовъ: Историко-Филологическаго, Физико-Математическаго, Юридическаго и Восточныхъ языковъ.

Въ составъ Историко-Филологическаго факультета входятъ слѣдующія каѳедры:

1) философіи, 2) классической филологіи, 3) сравнительнаго языкознанія и санскритскаго языка, 4) русскаго языка и русской литературы, 5) славянской филологіи, 6) всеобщей исторіи, 7) русской исторіи, 8) исторіи западно-европейскихъ литературъ, 9) исторіи церкви и 10) теоріи и исторіи искусствъ.

Физико-Математическій факультетъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій: отдѣленія математическихъ наукъ и отдѣленія естественныхъ наукъ.

Въ составъ его входятъ слѣдующія каѳедры:

1) чистой математики, 2) механики теоретической и практической, 3) астрономіи и геодезіи, 4) физики и физической географіи, 5) химіи, 6) минералогіи и геогнозіи, 7) ботаники, 8) зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи, 9) технологіи и технической химіи, 10) агрономіи и 11) географіи и этнографіи.

Въ составъ Юридическаго факультета входятъ слѣдующія каѳедры:

1) римскаго права, 2) гражданскаго права и судопроизводства, 3) торговаго права и судопроизводства, 4) уголовнаго права и судопроизводства, 5) исторіи русскаго права, 6) государственнаго права, 7) международнаго права, 8) полицейскаго права, 9) финансоваго права, 10) церковнаго права, 11) политической экономіи и статистики, 12) энциклопедіи и исторіи философіи права, 13) мѣстныхъ правъ (переименованная изъ каѳ. финляндск. права въ 1907 г.).

Факультетъ Восточныхъ языковъ состоитъ изъ семи разрядовъ:

1) арабско-персидско-турецко-татарскаго, 2) китайско-

манджурскаго, 3) монголо-манджурско-турецкаго, 4) японско-китайскаго, 5) еврейско-арабско-сирійскаго, 6) армяно-грузинской филологіи, и 7) санскритской словесности. Въ составъ его входятъ каѳедры: 1) санскритской словесности, 2) арабской словесности, 3) персидской словесности, 4) турецко-татарской словесности, 5) китайской и манджурской словесности, 6) исторіи востока, 7) монгольской и калмыцкой словесности, 8) еврейской, сирійской и халдейской словесности, 9) армянской и грузинской словесности, 10) японской словесности (учрежденная только въ 1898 году).

---

3) Административный персоналъ.

Въ личномъ составѣ профессоровъ, занимающихъ административныя должности, въ теченіи 1914 г., произошли слѣдующія перемѣны:

1) Утверждены, согласно избранію: ординарный профессоръ Николай Александровичъ Мѣдниковъ вновь утвержденъ секретаремъ факультета Восточныхъ языковъ на 4 года, съ 15 сентября 1914 года; ординарный профессоръ Эрвинъ Давидовичъ Гриммъ вновь утвержденъ Ректоромъ Университета, на три года, съ 26 октября 1914 года.

Ординарный профессоръ Ив. Ив. Чистяковъ утвержденъ завѣдующимъ Экономическимъ Кабинетомъ (предлож. Поп Петрогр. Уч. Окр. отъ 8 марта 1914 г., за № 7676).

Вслѣдствіе происшедшихъ измѣненій численность личнаго преподавательскаго состава къ 1 января 1915 г. оказывается слѣдующею:

Профессоръ богословія (внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы)	1
Профессоровъ ординарныхъ штатныхъ	33
„ „ сверхштатныхъ	4
Профессоровъ экстраординарныхъ	7
Профессоровъ (бывшихъ ординарн.), внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы	29
Профессоровъ экстраординарныхъ (внѣ штата) . .	1

Лекторовъ новыхъ языковъ 4

Лекторовъ восточныхъ языковъ 7

Астрономъ-наблюдатель, 2 препаратора по каѳ. физики и завѣдующій Мурманской біологической станціей Спб. Общества Естествоиспытателей при Унив. . 4

Приватъ-доцентовъ (на Историко-Филолог. фак.—66; на Физико-Матем. фак.—51; на Юридич. фак.—41 и на фак. Восточн. яз.—13) 171

Лаборантовъ 30, хранителей кабинетовъ 39, ассистентовъ 2 и испр. долж. прозектора 1 (изъ этого числа 18 состоятъ также въ числѣ приватъ-доцентовъ), всего 72

4) Оставленные при Университетѣ.

Оставленныхъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорской и преподавательской дѣятельности въ 1914 г. было 213 человѣкъ.

По факультетамъ они распредѣляются такъ:

состояло по Историко-Филологическому факультету. .	78
„ Физико-Математическому факультету. . .	80
„ Юридическому факультету.	44
„ факультету Восточныхъ языковъ	11
Всего. . .	213

Изъ этого числа получали стипендіи 96

Состояли оставленными безъ стипендіи 117

1. По Историко-Филологическому факультету оставлены при Университетѣ:

а) Со стипендіями:

1) Анатолій Алявдинъ по каѳедрѣ исторіи церкви на 4-й годъ (по 1 октября 1915 г.). Назначено пособіе въ 240 рублей.

2) Бруно-Оскаръ Беккеръ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на четвертый годъ (по 1 іюня 1912 г.); командированъ

заграницу на 2 года, съ 1 января 1913 г. по 1 января 1915 г. со стипендіей въ 2000 р. въ годъ. (Стипендія на 2 года).

3) Дмитрій Бубрикъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на 2 года (по 1 сентября 1915 г.) Назначено пособіе въ 240 рублей изъ остатковъ отъ кредита по § 6, ст. 1, лит. в. см. Мин. Нар. Пр.

4) Казиміръ Бугасъ по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія (по 1 января 1916 г.); командированъ заграницу, на 1 годъ, по 1 января 1915 г. съ содерж. въ 2.000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

5) Волковъ Романъ, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности, прикомандированъ отъ Института князя Безбородко въ г. Нѣжинѣ, на 2 года, съ 1 сентября 1914 г. по 1 Сентября 1916 г. съ содержаніемъ по 1500 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства.

6) Алексѣй Гвоздевъ по каѳедрѣ романо-германской словесности, на 2 года (по 1 сентября 1915 г.) со стипендіей 1200 рублей въ годъ. Командированъ, съ ученою цѣлью, заграницу, на 1 годъ, съ 15 февраля 1914 г., на собственныя средства.

7) Эрихъ Диль по каѳедрѣ классической филологіи съ 1 сентября 1913 г. по 1 января 1915 г. Назначена на 1914 годъ стипендія въ 1200 руб. изъ суммъ Министерства.

8) Петръ Ернштедтъ по каѳедрѣ классической филологіи на два года (по 9 ноября 1915 г.). Командированъ, на лѣтнее каникулярное въ 1914 году время, въ Грецію. Назначено пособіе въ 240 руб. изъ кредита по § 6, ст. 1, лит. в смѣты Мин. Нар. Просв.

9) Валеріанъ Ершовъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи съ 29 сентября 1912 г. по 1 января 1915 года, со стипендіей въ 1200 рублей въ годъ изъ Университетскихъ суммъ.

10) Павелъ Зайцевъ по каѳедрѣ славяновѣдѣнія на два года (по 1 сентября 1915 г.). Назначено съ 1 іюля 1914 г. по 1 іюля 1915 г. содержаніе въ 1200 руб., изъ суммъ Министерства.

11) Николай Ижевскій, по каѳедрѣ классической филологіи, на 2 года, (по 1 сентября 1916 г.). Назначено по-

собіе въ 250 руб. изъ кредита по § 6, ст. 1, лит. в. см. Мин. Нар. Пр.

12) Борисъ Казанскій по каѳедрѣ классической филологіи на два года (по 1-е сентября 1915 г.). Назначено содержаніе 1200 руб. съ 1 іюля 1914 г., по 1 іюля 1915 г., изъ суммъ Министерства.

13) Александръ Коссовскій по каѳедрѣ всеобщей исторіи (съ 29 сентября 1912 г. по 1-е сентября 1915 г.). Назначено въ 1914 году пособіе въ 240 руб., изъ кредита по § 6, ст. 1, лит. в, смѣты Мин. Нар. Пр.

14) Александръ Коцѣіовскій по каѳедрѣ всеобщей исторіи на третій годъ (по 1 сентября 1913 г.); командированъ заграницу съ 20 ноября 1913 г. по 20 мая 1914 г. со стипендіей въ 400 р. изъ %% съ капитала имени Бильбасова.

15) Борисъ Кржевскій по каѳедрѣ романо-германской филологіи (съ 15 марта 1911 г. по 1 января 1916 г.). Командированъ заграницу, на 2 года, съ 1-го января 1914 г., съ содержаніемъ по 2000 рублей въ годъ изъ суммъ Министерства.

16) Константинъ Кудряшевъ по каѳедрѣ русской исторіи на 3-ій годъ (по 1 января 1915 г.), стипендія на 1914 годъ въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

17) Сергѣй Лукьяновъ по каѳедрѣ классической филологіи, на 2 года (по 1 сентября 1916 г.). Назначено пособіе въ 240 руб. изъ остатковъ отъ кредита по § 6, ст. 1, лит. в, см. Мин. Нар. Пр.

18) Леонидъ Мацулевичъ по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусствъ (съ 15 сентября 1912 г. по 1 января 1916 г.), со стипендіей на 1914 годъ въ 1200 руб. изъ суммъ Министерства.

19) Сергѣй Обнорскій по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (на третій годъ по 1 сентября 1913 г.); продолжено до 1 января 1915 г. со стипендіей 1200 руб. въ годъ (на 2 года) изъ суммъ Министерства по 1 января 1915 г.

20) Николай Оттокаръ по каѳедрѣ всеобщей исторіи командированъ заграницу, на одинъ годъ, (съ 1 іюля 1912 г.,

со стипендіей въ 1200 руб. изъ суммъ Мин.); съ 1 іюля 1913 г. по 1 іюля 1914 г. назначено содержаніе изъ %% съ капитала имени Бильбасова.

21) Евгеній Петровъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на 2 года (по 29 сентября 1914 г.) со стипендіей по 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства съ 1 января 1913 г. по 1 января 1915 г.).

22) Николай Познанскій по каѳедрѣ исторіи русской словесности на два года (по 1 сентября 1915), со стипендіей по 100 руб. въ мѣсяцъ, съ 1 іюля по 31 декабря 1914 года изъ кредита по § 6, ст. 1, лит. в см. Мин. Нар. Просв.

23) Евгеній Поливановъ по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія съ 29 сентября 1912 г. по 1 января 1916 года; стипендія на 2 года изъ суммъ Министерства по 1200 р. въ годъ съ 1 января 1913 г. Командированъ въ Японію на лѣтнее вакаціонное въ 1914 году время.

24) Иванъ Пузино по каѳедрѣ всеобщей исторіи по 1 января 1916 г.; стипендія по 1913 г. изъ суммъ Министерства; командированъ заграницу на 2 года по 1 января 1916 г. съ содержаніемъ 2000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

25) Стефанъ Савченко по каѳедрѣ западно-европейскихъ литературъ, прикомандированъ изъ Университета Св. Владиміра, съ 1 августа 1914 г. по 1 января 1916 года, со стипендіей по 125 руб. въ мѣсяцъ изъ суммъ Министерства.

26) Алексѣй Смирновъ по каѳедрѣ исторіи церкви, на 2 года (по 19 апрѣля 1916 г.), съ назначеніемъ пособія въ 240 руб. изъ кредита по § 6, ст. 1, лит. в., см. Министерства.

27) Викторъ Снигиревъ по каѳедрѣ русской исторіи (съ 16 октября 1911 г. по 1 января 1916 г. со стипендіей на 1914 годъ въ суммѣ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

28) Стефанъ Сребрный по каѳедрѣ классической филологіи на 3-ій годъ (по 29 сентября 1915 г.); назначена стипендія съ 1 іюля 1913 г. по 1 іюля 1915 г. въ суммѣ 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

29) Вильгельмъ Струве по каѳедрѣ всеобщей исторіи съ 1 сентября 1911 г. по 1 января 1916 года. Командированъ заграницу на 2 года, съ 1 января 1914 г., съ содержаніемъ по 2000 рублей въ годъ изъ суммъ Министерства.

30) Анатолій Сырцовъ по каѳедрѣ философіи съ 3 марта 1912 г. по 1 января 1915 г. Назначена на 1914 годъ стипендія въ 1200 руб. изъ суммъ Министерства. Командированъ, съ научною цѣлью заграницу, съ 10 мая 1914 г. по 15 февраля 1915 г.

31) Георгій Федотовъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи съ 16 марта 1913 г. по 1 января 1916 года, съ назначеніемъ стипендіи въ 1200 рублей на 1914 годъ изъ суммъ Министерства.

32) Адріанъ Франковскій по каѳедрѣ философіи съ 1 сентября 1911 г. по 1 января 1916 года; допущенъ къ исп. об. хранителя кабинета экспериментальной психологіи. Назначено пособіе въ 240 рублей изъ кредита по § 6, ст. 1, лит. в, см. Мин. Народн. Просвѣщ.

33) Викторъ Чернобаевъ по каѳедрѣ славянской филологіи на два года (по 26 октября 1915 г.). Назначено пособіе изъ остатковъ отъ кредита по § 6, ст. 1, лит. в, см. Мин. Народн. Просвѣщ.

34) Константинъ Шероцкій по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусствъ на 3-ій годъ (по 1 января 1916 г.), съ назначеніемъ стипендіи на 1914 годъ въ 1200 руб. изъ суммъ Министерства.

35) Константинъ Шимкевичъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности съ 29 сентября 1912 г. по 1 января 1916 г., съ назначеніемъ стипендіи на 1914 г. въ 1200 руб. изъ суммъ Министерства.

б) Безъ стипендіи:

1) Маркъ Азадовскій по каѳедрѣ исторіи русской словесности, на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

2) Александръ Александровъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на 2 года (по 1 сентября 1915 г.).

3) Владиміръ Аносовъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на 2 года (по 1 сентября 1915 г.).

4) Сергѣй Безобразовъ, по каѳедрѣ исторіи церкви на два года (по 20 сентября 1916 г.).

5) Эрнестъ-Вольдемаръ Блессе по каѳедрѣ языковѣдѣнія на два года (по 1-е сентября 1916 г.).

6) Дмитрій Болдыревъ по каѳедрѣ философіи съ 1 іюня 1912 г. по 1-е января 1916 года.

7) Сергѣй Боткинъ по каѳедрѣ романо-германской филологіи на два года (по 1 октября 1913 г.). Командированъ за-границу, съ ученою цѣлью, на 2 года съ 1 января 1914 г. по 1-е января 1916 года.

8) Іасонъ Валединскій, прикомандированъ изъ Варшавскаго Университета къ романо-германскому отдѣленію.

9) Анатолій Вершинскій по каѳедрѣ русской исторіи (по 1 сентября 1914 г.).

10) Михаилъ Георгіевскій по каѳедрѣ исторіи церкви на два года (по 1-е декабря 1916 г.).

11) Иванъ Голановъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности, прикомандированъ по 1913—14 учебн. годъ изъ Московскаго Университета.

12) Григорій Голоскевичъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 1-е сентября 1916 г.).

13) Николай Даниловъ по каѳедрѣ исторіи русской словесности на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

14) Иванъ Егоровъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на 4-й годъ (по 1 октября 1915 г.).

15) Алексѣй Елачичъ по каѳедрѣ русской исторіи на 2 года (по 9 ноября 1915 г.). Командированъ за-границу, на собств. средства, съ 15-го марта по 15-е іюля 1914 г., а съ 15-го іюля до оконч. лѣтняго каникулярнаго времени въ Подольск. губернію.

16) Викторъ Жирмунскій по каѳедрѣ романо-германской филологіи на 3-й годъ (по 29 сентября 1915 г.); былъ командированъ, съ ученою цѣлью, въ Германію, на лѣто 1914 года.

17) Веніаминъ Красновъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на 3-й годъ (по 29-е сентября 1915 г.).

18) Владимiръ Кунъ по каѳедрѣ русской исторiи на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

Павелъ Любомировъ по каѳедрѣ русской исторiи на 4-й годъ (по 1-е сентября 1914 г.).

20) Соломонъ Лурье по каѳедрѣ классической филологiи на два года (по 26-е октября 1915 г.).

21) Василiй Малаха по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (по 29-е сентября 1914 г.).

22) Константинъ Мочульскiй по каѳедрѣ романо-германской филологiи на два года (по 1-е сентября 1916 г.).

23) Оплетинъ (онъ же Аплетинъ) по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 1-е ноября 1916 года).

24) Валерiанъ Пасенко по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на пятый годъ (по 14-е февраля 1914 г.).

25) Георгiй Петри по каѳедрѣ всеобщей исторiи на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

26) Владимiръ Плотниковъ по каѳедрѣ всеобщей исторiи на два года (по 1-е ноября 1916 г.).

27) Владимiръ Поповъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (съ 21 апрѣля 1912 г. по 1-е ноября 1915 г.).

28) Борисъ Рапгофъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 1-е ноября 1916 г.).

29) Николай Розенталь по каѳедрѣ всеобщей исторiи на 1 годъ (по 1-е декабря 1915 года).

30) Борисъ Романовъ по каѳедрѣ русской исторiи на 3-й годъ (по 15-е сентября 1915 г.).

31) Всеволодъ Саханевъ по каѳедрѣ русской исторiи на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

32) Iосифъ Селихановичъ по каѳедрѣ философiи (по 1 сентября 1914 г.).

33) Владимiръ Сидоровъ по каѳедрѣ русской исторiи на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

34) Августъ Тэнтэлъ по каѳедрѣ всеобщей исторiи на третiй годъ (по 1-е сентября 1913 г.). Командированъ заграницу, съ ученою цѣлью, съ 1-го iюня 1914 г. по 1-е iюня 1916 года.

35) Θедоръ Тимоѳеевъ по каѳедрѣ классической филологіи на два года (по 1-е октября 1916 г.).

36) Всеволодъ Томашевскій по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія на два года (по 1-е сентября 1916 г.).

37) Василій Хотьковскій по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 20 сентября 1916 г.).

38) Сергѣй Черновъ по каѳедрѣ русской исторіи на два года (по 1-е сентября 1914 г.).

39) Семенъ Штейнъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на 3-й годъ (по 29-е сентября 1915 г.).

40) Фридрихъ Штейнманъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

41) Иванъ Штраухъ по каѳедрѣ философіи на 3-й годъ (по 1-е ноября 1914 г.).

42) Борисъ Эйхенбаумъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 1-е февраля 1916 г.).

43) Левъ Якубинскій по каѳедрѣ языковѣдѣнія на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

2. По Физико-Математическому факультету оставлены при Университетѣ:

а) Со стипендіями:

1) Абрамъ Безиковичъ по каѳедрѣ чистой математики оставл. съ 1 іюня 1912 г. по 1 января 1916 г., стипендія на 1914 г. въ размѣрѣ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

2) Иванъ Беритовъ по каѳедрѣ физіологіи (по 1 января 1916 г.). Командированъ заграницу на лѣтнее каникулярное въ 1914 г. время съ назначеніемъ 150 рублей на расходы.

3) Вадимъ Божовскій по каѳ. химіи (съ 1 марта 1911 г, по 1 января 1916 г. Поручено исп. об. лаборанта. Назначена стипендія въ 1200 руб. на 1914 годъ изъ суммъ Министерства. Командированъ заграницу, съ научною цѣлью, на лѣто 1914 г. съ назначеніемъ на сію командировку 250 рублей.

4) Александръ Гавриловъ по каѳедрѣ чистой мате-

матики на два года (по 1 января 1916 года) со стипендіей на тотъ же срокъ по 1200 рублей въ годъ изъ суммъ Министерства.

5) Александръ Глѣбко по каѳедрѣ химіи (съ 1 января 1913 года по 1 іюля 1916 года), со стипендіей въ 1200 руб. въ годъ (съ 1 іюля 1914 г. по 1 іюля 1915 г.) изъ суммъ Министерства.

6) Петръ Горшковъ по каѳедрѣ астрономіи (съ 1 іюля 1910 г. по 1 іюля 1916 г. стипендія по 1 іюля 1914 г. въ 600 р. изъ суммъ Министерства). Командированъ внутрь Имперіи съ 1 іюля 1914 г. по 1 января 1915 г. съ назнач. 750 рублей изъ суммъ Университета.

7) Иванъ-Богданъ Дембовскій по каѳедрѣ зоологіи на 2-й годъ (съ 1 іюля 1912 г. по 1 января 1916 г. съ назначеніемъ стипендіи на 1914 годъ въ 1200 руб. изъ суммъ Министерства.

8) Давидъ Золотаревъ по каѳедрѣ географіи (съ 1 ноября 1912 г. по 1 января 1916 г.) со стипендіей на 1914 годъ въ 1200 рублей изъ суммъ Министерства.

9) Виталій Исаевъ по каѳедрѣ зоологіи (съ 23 ноября 1912 года по 1 января 1916 года), со стипендіей на 1914 г. въ 1200 рублей изъ суммъ Министерства.

10) Александръ Колачевъ по каѳедрѣ анатоміи и гистологіи по 1 января 1916 г. со стипендіей 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства (съ 1 января 1914 г.).

11) Фридрихъ-Вольдемаръ Лаздиншъ (Лаздинъ) по каѳедрѣ зоологіи (съ 1 іюня 1912 г. по 1 января 1916 г.). стипендія на 1914 г. въ 1200 р. изъ суммъ Университета (§ 6. ст. 1 лит. В.).

12) Сергѣй Львовъ по каѳедрѣ ботаники на два года (съ 1 іюля 1912 г. по 1 января 1916 г.); стипендія изъ суммъ Мин. по 1 января 1915 года.

13) Владиміръ Мальчевскій по каѳедрѣ ботаники (съ 1 іюня 1912 г. по 1 января 1915 г.), со стипендіей на 1914 годъ въ 1200 рублей изъ Университетскихъ суммъ.

14) Борисъ Нумеровъ по каѳедрѣ астрономіи (съ 1 іюня 1913 г. по 1 января 1916 года). Назначена стипендія

въ 1200 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства на 2 года, съ 1 января 1914 г.

15) Борисъ Орелкинъ по каѳедрѣ химіи на одинъ годъ (по 1 января 1916 года), стипендія по 1200 р. въ годъ изъ Универс. суммъ. (съ 1 января 1914 г. по 1 января 1915 года).

16) Геральдъ-Готфридъ Перлицъ по каѳедрѣ физики (съ 1 сентября 1912 г. по 1 января 1916 г.), со стипендіей на 1914 годъ въ 1200 руб. изъ суммъ Министерства.

17) Михаилъ Петелинъ по каѳедрѣ чистой математ. (съ 1 января 1912 г. по 1 января 1916 г.) со стипендіей на 1914 годъ въ 1200 рублей изъ суммъ Министерства.

18) Сергѣй Полетаевъ по каѳедрѣ астрономіи (съ 1 ноября 1912 по 1 января 1916 года со стипендіей на 1914 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства).

19) Александръ Полкановъ по каѳедрѣ геологіи и минералогіи (съ 1 іюля 1911 г. по 1 января 1916 г.) стипендія въ 1200 р, изъ суммъ Мин. на 1914 годъ

20) Игнатій Рабцевичъ-Зубковскій по каѳедрѣ химіи (съ 1 октября 1910 г. по 1 января 1916 г.) стипендія изъ суммъ Министерства по 1200 р. въ годъ по 1 сентября 1914 года.

21) Борисъ Ракъ по каѳедрѣ астрономіи (съ 1 іюня 1913 г. по 1 января 1916 г.). Назначена стипендія въ 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства, съ 1 іюля 1914 года впредь на два года.

22) Сергѣй Руденко по каѳедрѣ географіи по 1 января 1916 г., командированъ заграницу на 1 годъ (по 1 іюля 1914 г. со стипендіей въ 2000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства).

23. Владиміръ Смирновъ по каѳедрѣ чистой математики (по 1 января 1916 г., стипендія на 1914 годъ въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

24) Антонъ Таргонскій по каѳедрѣ физики (съ 1-го ноября 1913 г. по 1-е января 1915 г.). Командированъ съ ученою цѣлью за границу съ 20 апрѣля 1914 г. впредь на

2 года, съ содержаніемъ по 2000 рублей въ годъ изъ суммъ Министерства.

25) Анатолій Трусовъ по каѳедрѣ агрономіи съ 1 сентября 1911 г. по 1 января 1916 г., стипендія въ 1200 руб. изъ суммъ Министерства на 1914 г. Выдано 250 руб. изъ остатковъ отъ стипендіи СПБ. Собранія Сельскихъ Хозяевъ на поѣздку по Россіи.

26) Дмитрій Федотовъ по каѳедрѣ зоологіи (по 1 іюля 1915 г.), съ выдачей 600 рублей изъ суммъ Университета.

27) Виталій Хлопинъ по каѳедрѣ химіи съ 1-го ноября 1912 г. по 1-е января 1916 г., со стипендіей на 1914 годъ въ 1200 рублей изъ суммъ Университета. Командированъ въ Англію на лѣтнее вакаціонное въ 1914 году время.

28) Николай Шенецъ по каѳедрѣ минералогіи на два года (по 1-е января 1916 г.), со стипендіей по 1200 руб. въ годъ изъ кредита по § 6, ст. I, лит. в, съ 1-го марта 1914 г. по 1-е января 1916 года.

29) Александръ Шлитеръ по каѳедрѣ зоологіи съ 1 октября 1911 г. по 1-е января 1916 года, со стипендіей въ 1200 руб. изъ суммъ Министерства на 1914 годъ.

30) Яковъ Шохатъ по каѳедрѣ математ. по 1 января 1916 г., стипендія въ 1200 р. изъ суммъ Университета на 1914 годъ.

б) Безъ стипендій:

1) Василій Александровъ по каѳедрѣ ботаники на 3-ій годъ (по 1 іюня 1915 г.).

2) Іосифъ Аншелесъ по каѳедрѣ геологіи на 3-ій годъ (по 1 января 1916 г.).

3) Вадимъ Баталинъ по каѳедрѣ химіи на два года (по 1 апрѣля 1915 г.).

4) Николай Безсоновъ по каѳедрѣ ботаники на два года (по 1-е января 1916 г.); командированъ за границу, съ ученою цѣлью, съ 1-го апрѣля по 1-е сентября 1914 года.

5) Владиміръ Беклемишевъ по каѳедрѣ зоологіи, физіологіи и сравнительной анатоміи (съ 1 октября 1913 г. по 1 января 1916 г.).

6) Михаилъ Бородулинъ по каѳедрѣ химіи, на два года (по 1-е января 1916 г.).

7) Викторъ Бурсіанъ по каѳедрѣ физики на 4-й годъ (по 1 іюня 1914 г.).

8) Василій Булыгинъ по каѳедрѣ математики (по 1 января 1915 г.).

9) Владиміръ Васильевъ по каѳедрѣ химіи на два года (по 1 іюня 1915 года).

10) Даніилъ Воронцовъ по каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи на два года (по 1 сент. 1915 г.).

11) Владиміръ Гастевъ по каѳедрѣ математики на 1 годъ (по 1-е января 1915 года).

12) Борисъ Городковъ по каѳедрѣ химіи съ 1-го іюля 1914 по 1-е января 1916 года.

13) Робертъ Гутманъ по каѳедрѣ метеорологіи и физической географіи на два года (по 1 сентября 1915 г.).

14) Степанъ Даниловъ по каѳедрѣ химіи (съ 1-го іюня 1914 г. по 1-е января 1916 г.).

15) Александръ Добрянскій по каѳедрѣ химіи на 3-ій годъ (по 1 сентября 1915 года).

16) Константинъ Дубровскій по каѳедрѣ астрономіи (по 1 января 1915 г.).

17) Петръ Ефименко по каѳедрѣ географіи (по 1 января 1916 года).

18) Веніаминъ Зильберминцъ по каѳедрѣ минералогіи на два года (по 1 сентября 1914 года). Назначенъ хранителемъ Почвеннаго Музея при Минералогич. Кабинетѣ Петроградскаго Университета.

19) Леонидъ Ивановъ по каѳедрѣ зоологіи на 4-й годъ (по 1 января 1916 года).

20) Василій Ильинъ по каѳедрѣ ботаники на 4-й годъ (по 1 января 1916 года). Поручено исп. обяз. Хранителя Ботанич. Кабинета съ 1-го іюля 1914 г. по 1-е іюля 1915 г. съ содерж. на тотъ же срокъ.

21) Петръ Ираклiоновъ по каѳедрѣ ботаники на 4-й годъ (по 1 іюня 1914 года).

22) Павелъ Кокъ по каѳедрѣ химіи на 4-й годъ (по 1 іюня 1915 года).

23) Николай Кошляковъ по каѳедрѣ математики съ 1-го іюня 1914 г. по 1-е января 1916 года.

24) Дмитрій Ласточкинъ по каѳедрѣ зоологіи, (съ 1 января 1914 г. по 1 января 1916 г.). Командированъ для научныхъ занятій въ г. Ригу.

25) Вячеславъ Лебединскій по каѳедрѣ химіи (съ 1 іюля 1913 г. по 1 января 1916 г.).

26) Константинъ Матвѣевъ по каѳедрѣ геологіи (съ 1 сентября 1907 г. по 1 января 1916 г.).

27) Сергѣй Малышевъ по каѳедрѣ зоологіи (съ 1 января 1912 г по 1 января 1915 г.). Назначенъ ассистентомъ при каѳедрѣ зоологіи.

28) Клавдій Мацюлевичъ по каѳедрѣ химіи на два года (по 1 сентября 1915 г.); назначенъ лаборантомъ Химической лабораторіи.

29) Сергѣй Мясоѣдовъ по каѳедрѣ анатоміи и гистологіи (съ 1 ноября 1912 г. по 1 января 1915 г.); поручено исп. обяз. хранителя Анатомо-Гистологич. Кабинета.

30) Левъ Мысовскій по каѳедрѣ физики, (съ 1 іюня 1914 г. но 1 января 1916 г.).

31) Кириллъ Нестурхъ по каѳедрѣ физики, (съ 1 іюня 1914 г. по 1 января 1916 г.).

32) Александръ Огородниковъ по каѳедрѣ химіи (по 1 іюня 1914 г.)

33) Николай Палладинъ по каѳедрѣ химіи (съ 1 іюня 1913 г. по 1 января 1915 г.).

34) Георгій Пигулевскій по каѳедрѣ химіи (съ 1 октября 1911 г. по 1 января 1916 г.).

35) Сергѣй Поповъ по каѳедрѣ химіи на два года (по 1 сентября 1915 г.); допущенъ къ исп. об. лаборанта качеств. Отд. Химич. Лабораторіи.

36) Михаилъ Пятаковъ по каѳедрѣ зоологіи (съ 1 іюня 1913 г. по 1 января 1916 г.).

37) Глѣбъ Раутіанъ по каѳедрѣ физики на 4-ый годъ (по 1 сентября 1915 г.).

38) Николай Розе по каѳедрѣ чистой математики на 3-й годъ (по 1 іюня 1915 г.).

39) Николай Рѣзвяковъ по каѳедрѣ физіологіи на 4-й годъ (по 1 сентября 1915 г.).

40) Дмитрій Сабининъ по каѳедрѣ ботаники, (съ 1 января 1914 г. по 1 января 1916 г.).

41) Иванъ Соколовъ по каѳедрѣ зоологіи (съ 1 февраля 1912 г. по 1 февраля 1915 г.); поручено исп. об. хранителя Зоологическаго Кабинета.

42) Федоръ Соколовъ по каѳедрѣ физики на 3-ій годъ (по 1 іюня 1914 г.).

43) Владиміръ Таганцевъ по каѳедрѣ географіи на два года (по 1 іюня 1915 г.). Командированъ заграницу, съ учен. цѣлью, на 2 года.

44) Яковъ Тамаркинъ по каѳедрѣ математики (по 1 января 1915 г.).

45) Петръ Теару по каѳедрѣ химіи на 3-й годъ (по 1 января 1916 г.).

46) Семенъ Троицкій по каѳедрѣ физики на два года (по 1 сентября 1914 г.).

47) Иванъ Филипьевъ по каѳедрѣ зоологіи на 5-й годъ (по 1 сентября 1915 г.).

48) Александръ Фридманъ по каѳедрѣ математики (по 1 января 1915 г.).

49) Владиміръ Чулановскій по каѳедрѣ физики (съ 1 ноября 1913 г. по 1 января 1916 г.). Командированъ заграницу на лѣто 1914 года).

50) Александръ Чураковъ по каѳедрѣ минералогіи и геологіи (съ 1 декабря 1910 по 1 января 1916 г.).

3. По Юридическому факультету, оставлены при Университетѣ:

а) Со стипендіями:

1) Борисъ Агаповъ по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 1 ноября 1913 г. по 1 января 1915 г.), со стипендіей на 1914 годъ въ 1200 руб. изъ суммъ Министерства.

2) Александръ Боголѣповъ по каѳедрѣ государственнаго права (съ 1-го мая 1911 г. по 1 января 1916 г.), со стипендіей (съ 1 января 1914 г. по 1 мая 1914 г.).

3) Алексѣй Глазковскій по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 1 ноября 1913 г. по 1 января 1915 г.), со стипендіей на 1914 г. въ 1200 руб., изъ Университ. суммъ.

4) Кириллъ Зайцевъ по каѳедрѣ государственнаго права на 2-й годъ (по 1 января 1915 г.); стипендія 1200 руб. въ годъ, изъ Университ. суммъ.

5) Дмитрій Иваницкій по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 15 октября 1914 г. по 15 октября 1915 г.), съ пособіемъ въ 116 руб. изъ остатковъ отъ кредита по § 6, ст. *1*, лит. в см. Мин. Нар. Просв. 1914 г.

6) Федоръ Каменскій по каѳедрѣ уголовнаго права и судопроизводства, (съ 1 октября 1914 г. по 1 октября 1915 г.), съ назначеніемъ пособія въ 116 руб. изъ остатка отъ кредита по § 6, ст. *1*, лит. *в* см. Мин. Нар. Просв. 1914 г.

7) Юрій Литовченко по каѳедрѣ исторіи русскаго права (съ 1 января 1914 г. по 1 января 1915 г.) со стипендіей имени П. П. Демидова (съ 1 іюня 1914 г. по 1 іюня 1915 г.).

8) Георгій Михайловскій по каѳедрѣ международнаго права (съ 1 февраля 1912 г. по 1 января 1915 г.); командированъ заграницу (съ 1 января 1914 г. по 1 января 1915 г.); съ содержаніемъ въ 2000 руб. изъ суммъ Министерства.

9) Иванъ Михайловъ по каѳедрѣ политической экономіи и статистики (съ 1 февраля 1914 г. по 1 февраля 1915 г.) съ пособіемъ въ 116 руб. изъ остатковъ отъ кредита по § 6, ст. *1*, лит. *в* см. Мин. Нар. Просв. 1914 г.

10) Аристархъ Митропольскій по каѳедрѣ политической экономіи и статистики (съ 1 мая 1914 г. по 1 мая 1915 г.), съ пособіемъ въ 116 руб. изъ остатковъ отъ кредита по § 6, ст. *1* лит. *в* см. Мин. Нар. Просв 1914 г.

11) Стефанъ Орловъ прикомандированъ изъ Юрьевскаго Университета, по каѳедрѣ гражданскаго права съ 1 января 1914 г. по 1 января 1915 г., со стипендіей въ 1500 рублей въ годъ изъ суммъ Министерства

12) Антоній (Хаисъ) Пійпъ по каѳедрѣ международнаго права на 2-й годъ (по 1 ноября 1915 г.), съ назначеніемъ стипендіи имени П. П. Демидова въ 600 руб. въ годъ, съ 1 іюня 1914 г. по 1 іюня 1915 г.

13) Арсеній Савичевъ по каѳедрѣ финансоваго права съ 1 ноября 1914 г. по 1 ноября 1915 г. съ пособіемъ въ 116 рублей изъ остатковъ отъ кредита по § 6, ст. I, лит. *в* см. Мин. Нар. Просв. 1914 г.

14) Владиміръ Семеновъ по каѳедрѣ римскаго права съ 1 октября 1912 г. по 1 января 1915 г. со стипендіей въ 1200 руб. на 1914 г. изъ суммъ Университета.

15) Питиримъ Сорокинъ по каѳедрѣ уголовнаго права съ 15 сентября 1914 г. по 15 сентября 1915 г. съ пособіемъ въ 116 рублей изъ остатковъ отъ кредита по § 6, ст. I, лит *в* см. Мин. Нар. Просв. 1914 года.

16) Николай Тоцкій по каѳедрѣ энциклопедіи и философіи права съ 1 апрѣля 1914 г. по 1 апрѣля 1915 г. съ пособіемъ въ 116 рублей изъ остатковъ отъ кредита по § 6, ст. I, лит. *в* см. Мин. Нар. Просв. 1914 г.

17) Георгій Федоровичъ по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 1 октября 1910 г. по 1 іюня 1915 г.), со стипендіей имени П. П. Демидова въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ, съ 1 іюня 1914 г. по 1 іюня 1915 г.

18) Адамъ Хелмонскій по каѳедрѣ гражданскаго права на 2-й годъ (по 1 ноября 1915 г.), съ выдачей въ пособіе 116 руб. изъ остатковъ отъ кредита по § 6, ст. I, лит. *в* см. Мин. Нар. Пр.

19) Михаилъ Циммерманъ по каѳедрѣ международнаго права на одинъ годъ (по 1 марта 1913 г.); командированъ заграницу (съ марта 1913 г. безъ стипендіи, а съ 1 января 1914 г. по 1 января 1916 г. съ содержаніемъ по 2000 рублей въ годъ изъ суммъ Мин.).

20) Борисъ Шацкій по каѳедрѣ государственнаго права (съ 1 февраля 1912 г. по 1 августа 1914 г.) стипендія по 100 р. въ мѣсяцъ съ 1 февраля 1913 г. изъ суммъ по § 6, ст. I, лит. в.

21) Владиміръ Энгельфельдъ по каѳедрѣ исторіи

русскаго права съ 1 января 1914 г. по 1 іюня 1915 г. съ назначеніемъ стипендіи имени П. П. Демидова въ 600 руб. въ годъ, съ 1 іюня 1914 года по 1 іюня 1915 г. Командированъ заграницу на лѣтнее каникул. въ 1914 г. время.

22) Серафимъ Юшковъ по каѳедрѣ церковнаго права (по 1 сентября 1915 г.), со стипендіей на 1914 г. въ 1200 руб. изъ Университетскихъ суммъ.

23) Иннокентій Яковкинъ по каѳедрѣ церковнаго права съ 1 января 1913 г. по 1 января 1915 г., съ пособіемъ въ 116 рублей изъ остатка отъ кредита по § 6, ст. I, лит. в см. Мин. Нар. Пр. 1914 г.

б) Безъ стипендій:

1) Левъ Балицкій по каѳедрѣ исторіи русскаго права съ 1 ноября 1914 г. по 1 ноября 1915 г.

2) Владиміръ Бекъ по каѳедрѣ римскаго права съ 1 марта 1914 г. по 1 марта 1915 г.

3) Александръ Болдырь по каѳедрѣ государственнаго права на 4-й годъ (по 1 октября 1915 г.).

4) Алексѣй Бѣлоусовъ по каѳедрѣ уголовнаго права и судопроизводства (съ 1 ноября 1914 г. по 1 ноября 1915 г.).

5) Георгій Гинсъ по каѳедрѣ гражданскаго права съ 1 сентября 1910 г. по 1 сентября 1915 г.; командированъ заграницу на лѣтнее каникулярн. въ 1914 г. время.

6) Александръ Гойхбаргъ по каѳедрѣ гражданскаго права на четвертый годъ (по 1 марта 1914 г.).

7) Карлъ Дишлеръ по каѳедрѣ государственнаго права (съ 1 сентября 1910 г. по 1-е мая 1914 г.).

8) Василій Догадовъ по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 1-го января 1912 г., по 1-е января 1916 года).

9) Борисъ Евлановъ по каѳедрѣ римскаго права, (съ 1-го декабря 1914 г. по 1-е декабря 1915 г.).

10) Иванъ Козьминыхъ по каѳедрѣ римскаго права, съ 1-го октября 1914 г. по 1-е октября 1915 г.

11) Михаилъ Космодаміанскій по каѳедрѣ римскаго права (съ 1-го октября 1914 г. по 1-е октября 1915 г.)

12) Романъ Куратовъ по каѳедрѣ гражданскаго права на второй годъ (по 1-е октября 1914 г.).

13) Николай Ленскій по каѳедрѣ полицейскаго права на 4-й годъ, (по 1-е ноября 1915 г.).

14) Александръ Лихтерманъ по каѳедрѣ государственнаго права на одинъ годъ (по 1-е мая 1914 г.).

15) Александръ Макаровъ по каѳедрѣ государственнаго права, (съ 1 сентября 1910 г., по 1-е іюля 1914 г.).

16) Авениръ Обновленскій по каѳедрѣ церковнаго права на второй годъ (по 1-е сентября 1914 г.).

17) Михаилъ Подольскій по каѳедрѣ римскаго права (съ 1-го ноября 1914 г. по 1-е ноября 1915 г.).

18) Павелъ Ренгартенъ по каѳедрѣ государственнаго права, (съ 1-го января 1914 г. по 1-е января 1915 г.).

19) Николай Рябчинскій по каѳедрѣ гражданскаго права и судопроизводства, (съ 15 сентября 1914 г. по 15 сентября 1915 г.).

20) Георгій Чернявскій съ 10 октября 1914 г. по 10-е октября 1915 г.

21) Владиміръ Эрштремъ по каѳедрѣ гражданскаго права на 4-ый годъ (по 1-е января 1915 г.).

4. По факультету Восточныхъ языковъ, оставлены при Университетѣ.

а) Со стипендіями: 1) Борисъ Владимірцовъ по каѳедрѣ монгольской и калмыцкой словесности (по 1 сентября 1911 г.); командированъ заграницу на три года (съ 1 января 1912 г. по 1 января 1915 г., со стипендіею въ 3000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства).

2) Николай Конрадъ по каѳедрѣ китайской словесности, (со спеціал. по Кореевѣдѣнію), съ 1 сентября 1914 г. по 1 сентября 1915 г. со стипендіей въ 1200 рублей изъ суммъ Министерства; командированъ въ Корею съ учен. цѣлью, по 1 сентября 1915 г. съ сохраненіемъ получаемой стипендіи.

3) Іосифъ Орбели по каѳедрѣ армяно-грузинской словесности съ 1 сентября 1911 г. по 1 января 1915 г., стипендія на тотъ же срокъ въ суммѣ 1500 руб. изъ суммъ Министерства (какъ командир. внутрь Имперіи).—Допущенъ

къ чтенію лекцій въ званіи приватъ-доцента. Оставленіе при Унив. (по курдовѣдѣнію) — продлено по 1 января 1916 г.

4) Юліусъ Розенбергъ по каѳедрѣ японской словесности съ 1 сентября 1910 г. по 1 сентября 1915 г., командированъ въ Японію (съ 1 марта 1912 г. по 1 марта 1915 г.), съ содержаніемъ 3000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

5) Александръ Ромаскевичъ по каѳедрѣ персидской словесности (по 1 января 1916 г.), командированъ заграницу (съ 1 марта 1912 г. по 1 марта 1915 г.), съ содержаніемъ по 3000 р. въ годъ (изъ суммъ Министерства 1800 р. и 1200 р.—изъ суммъ Университета).

6) Сигизмундъ Смогоржевскій по каѳедрѣ исторіи Востока (по 1 января 1913 г.), командированъ заграницу на два года (съ 1 іюня 1912 г. по 1 января 1915 г.), съ содержаніемъ въ 3000 р. въ годъ (1200 р. изъ суммъ Университета и 1800 р. изъ суммъ Министерства). Командировка продолжена съ 1 января 1915 г. на $^1/_2$ года, съ пособіемъ въ 850 рублей изъ кредита по § 6, ст. I, лит. в см. Мин. Нар. Пр.

7) Павелъ Фалевъ по каѳедрѣ османской словесности съ 1 сентября 1912 г. по 1 іюня 1915 г. Командированъ въ Турцію съ назначеніемъ стипендіи изъ суммъ Министерства въ 1500 р. въ годъ, съ 1 іюня 1914 г. по 1 іюня 1915 г.

8) Акакій Шанидзе по каѳедрѣ армяно-грузинской словесности съ 1 сентября 1913 г. по 1 сентября 1915 г. со стипендіей въ 1200 руб. изъ Университетскихъ суммъ съ 1 января 1914 г. по срокъ оставленія. Командированъ въ Закавказьѣ на лѣтнее каникулярное въ 1914 г. время.

б) Безъ стипендій:

1) Іосифъ Кипшидзе по каѳедрѣ армянской и грузинской словесности на третій годъ (по 1 сентября 1914 г.).

2) Мартынъ Раммингъ по каѳедрѣ японской словесности на 3-ій годъ (по 1 января 1916 г.).

3) Борисъ Серебряковъ по каѳедрѣ китайской словесности (съ 1 сентября 1914 г. по 1 сентября 1915 г.).

5) Число и составъ студентовъ Университета.

Въ теченіе 1914 года поступило въ число студентовъ 1990. выбыло 2528. Къ 1-му января 1915 г. числилось: студентовъ 6904, стороннихъ слушателей 123 и всего 7027.

Распредѣленіе студентовъ по факультетамъ къ 1-му января 1915 г. было слѣдующее:

Состояло студентовъ:

Филологовъ	698
Математиковъ.	1185
Естественниковъ.	1534
а всего на Физико-Математическомъ факультететѣ	2719
Юристовъ	3381
Восточниковъ	106
Итого . .	6904

По происхожденію студенты распредѣлялись такъ:

Дворянъ и дѣтей чиновниковъ . .	3132
Духовнаго званія	415
Почетныхъ гражданъ и купцовъ 1 гильдіи	576
Мѣщанъ, купцовъ 2-й гильдіи и ремесл.	1530
Крестьянъ	1049
Казачьяго сословія	112
Иностранныхъ подданныхъ	83
Инородцевъ	7

По вѣроисповѣданіямъ:

Православныхъ	5322
Сектантовъ	59
Армяно-Григоріанъ	178
Римск.-Католиковъ	515
Лютеранъ	456

Реформатовъ	92
Кальвинистовъ	1
Англиканъ	5
Магометанъ	37
Караимовъ	33
Іудеевъ	202
Буддистовъ	3
Конфуц	1

СПИСОКЪ

сторонних слушателей, зачисленныхъ на 1914--15 уч. г.

По фак.:

Юридич.	76	Православнаго	97
Естественному	14	Римск.-Катол.	5
Математическому	16	Лютеранскаго	8
Истор.-Филологич.	11	Реформатскаго	1
Восточн. языковъ	6	Іудейскаго	3
		Караимскаго	1
Итого	123	Армяно-Григоріан.	1
		Магометанскаго	4
		Буддистовъ	2
		Сектантовъ	1
			123

По происхожденію сторонніе слушатели распредѣлялись:

Дворянъ и чиновниковъ	54
Духовнаго званія	6
Почетныхъ гражданъ и купцовъ 1 гильдіи	12
Мѣщанъ, купцовъ 2-ой гильдіи	28
Крестьянъ	20
Казачьяго сословія	0
Иностранныхъ подданныхъ	2
Инородцевъ	1
Итого	123

V.

Дѣятельность преподавательскаго персонала.

1) Научная дѣятельность:

Научная дѣятельность преподавательскаго персонала выразилась въ напечатаніи ученыхъ трудовъ, въ научныхъ изысканіяхъ, въ занятіяхъ въ архивахъ и книгохранилищахъ, какъ въ Россіи такъ и за-границей, въ участіи въ трудахъ ученыхъ обществъ, въ сношеніяхъ съ учеными правительственными и общественными учрежденіями и т. п.

а) По Историко-Филологическому факультету.

Проф. И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ напечаталъ:

1) Введеніе въ языковѣдѣніе. Изданіе четвертое. (Литографированный курсъ).

2) „Кельтскіе языки", въ Энциклопед. Словарѣ Т-ва бр. А. и И. Гранатъ и К⁰, т. 24, Москва).

3) Z sennych widziadeł ludzkości (въ сборникѣ „Привіт Іванови Франкови в сорокліте його письменської праці 1874—1914. Літературно-науковий збірник. Львів").

4) Тяжелые дни (изъ „апокрифовъ") (въ „Запискахъ Неофилологическаго Общества" при Петр-скомъ Университетѣ, вып. VIII, за 1914 г.).

5) Въ еженедѣльникѣ „Отклики. Литература, искусство, наука. № 7 и 8. Безплатное приложеніе къ № 49 и 56 газеты „День" двѣ статьи: а) Слово и „слово"; б) Къ теоріи „слова, какъ таковаго" и „буквы, какъ таковой".

6) 5 статеекъ въ VII томѣ „Русской Энциклопедіи" подъ редакціей С. А. Адріанова.

7) 27 статеекъ въ XVII, XVIII, XIX, XX и XXI томахъ „Новаго Энциклопедическаго Словаря Брокгауза и Ефрона“.

Проф. С. А. Жебелевъ напечаталъ:

1) Памяти И. В. Цвѣтаева (Зап. Класс. Отд. Русс. Археол. Общ. т. VIII); 2) Когда и кѣмъ издана исторія Ѳукидида? (Сборникъ въ честь В. П. Бузескула); 3) Новая страница изъ исторіи Родоса. (Сборникъ въ честь Н. И. Карѣева); 4) Явленія Аѳины Линдійской (сборникъ въ честь Ѳ. А. Брауна). Заканчивалъ печатаніемъ переводъ исторіи Ѳукидида (изданіе Сабашниковыхъ). Редактировалъ: 1) Отдѣлъ классической филологіи Журн. Мин. Нар. Просв. 2) Записки классическаго отдѣленія Русскаго Археологическаго Общества. 3) Отдѣлъ „Изящныхъ искусствъ“ въ Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона, тамъ же помѣстилъ рядъ статей по классическому искусству.

Сдѣланы доклады: въ Русскомъ Археологическомъ Обществѣ „Линдійская хроника“; въ Философскомъ Обществѣ „Новая оцѣнка софистики“.

Проф. Ѳ. Ф. Зѣлинскій напечаталъ книги: 1) Софоклъ, драма т. III. Переводъ со введеніями. (М. у М. и С. Сабашниковыхъ; 2) Исторія античной культуры, выпускъ I (М. у Сытина).—Редактировалъ: 1) совмѣстно съ магистрантомъ Б. Л. Богаевскимъ сочиненія Лукіана въ переводѣ студенческаго общества классической филологіи при Петр-скомъ Ун-тѣ; 2) совмѣстно съ преподавательницей В. Ж. Курсовъ С. В. Меликовой—русскій переводъ книги Friedländer'a, Darstellangen aus der Sittcugcschichto Roms (вышелъ I т. у Брокгауза-Ефрона); 3) отдѣлъ греческой исторіи религіи и литературы въ Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона. Написалъ статью „Трагедія власти“ въ „Голосѣ Минувшаго“ и рядъ статей въ Нов. Энц. Словарѣ.

Въ Обществѣ Классической Филологіи и Педагогики прочелъ докладъ подъ загл. „Миѳъ о Терсѣ и трагедія о немъ Софокла“.

Съ благотворительной цѣлью прочелъ лекціи: 1) Трагедія власти; 2) Благодать въ античной религіи; 3) Римскій

Востокъ и культурныя задачи Россіи; 4) Война съ искусствомъ; 5) Славянское Возрожденіе.

Получилъ личное приглашеніе отъ Гронингенскаго Ун-та (въ Голландіи), по поводу его 300-лѣтней годовщины, быть его гостемъ для участія въ юбилейныхъ торжествахъ и полученія присужденной ему Ун-томъ степени доктора honoris causa. На томъ же юбилеѣ былъ и делегатомъ Петр-скаго Ун-та и былъ избранъ ораторомъ отъ имени восточной группы европейскихъ государствъ (т. е, Россіи съ Финляндіей, Румыніи и Греціи).

Проф. Н. И. Карѣевъ напечаталъ:

А. Книги и брошюры:

1) Неизданные протоколы парижскихъ секцій 9 термидора II года.

2) Роль парижскихъ секцій въ переворотѣ 9 термидора.

Кромѣ того, издалъ въ пересмотрѣнномъ видѣ II томъ „Исторіи Западной Европы въ новое время“, выпустилъ изданіемъ съ дополненіями книгу „Сущность историческаго процесса и роль личности въ исторіи“, началъ печатаніе книги подъ заглавіемъ „Исторіологія“ (теорія историческаго процесса), а также переиздалъ учебники древней и новой исторіи для средней школы.

В. Статьи въ періодическихъ изданіяхъ и сборникахъ.

1) Бѣглыя замѣтки по экономической исторіи Франціи въ эпоху революціи. Серія II (въ „Извѣстіяхъ Петроградскаго Политехническаго Института“).

2) Было ли парижское возстаніе 13 вандемьера IV года политическимъ? (въ „Сборникѣ статей въ честь В. П. Бузескула“).

3) Къ предстоящему международному съѣзду историковъ (въ „Научномъ Историческомъ Журналѣ“).

4) Пятьдесятъ лѣтъ научной работы И. В. Лучицкаго (тамъ же).

5) Въ недавнемъ нѣмецкомъ плѣну (въ „Русскихъ Запискахъ“).

6) Пять недѣль въ германскомъ плѣну (въ „Рус. Вѣд.“).

7) Клише французскихъ секцій временъ революціи („Русскій Библіофилъ“).

Кромѣ того, напечаталъ нѣсколько мелкихъ замѣтокъ въ „Научномъ Историческомъ Журналѣ“, который продолжалъ редактировать въ 1914 г., въ „Рус. Вѣд.“ и въ Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ.

Въ Историческомъ Обществѣ при Петроградскомъ Университетѣ сдѣлалъ докладъ на тему: „Какъ держали себя парижскія секціи во время переворота 9 термидора“.

Находился въ научной командировкѣ и въ зимнее и въ лѣтнее вакаціонное время главнымъ образомъ для работы въ парижскомъ „Національномъ Архивѣ“, причемъ собралъ и издалъ найденные тамъ матеріалы изъ эпохи французской революціи.

Проф. П. А. Лавровъ напечаталъ:

Палеографическое обозрѣніе кирилловскаго письма. Петроградъ. 1914.—Народныя пѣсни изъ сборника Верковича.—Обзоръ трудовъ по сербской исторіи въ Историч. Журналѣ Н. И. Карѣева. — Рецензію на книгу Н. Л. Туницкаго. Св. Климентъ епископъ словенскій въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“—Рецензію на книгу Вукичевича, Сербы и Болгары въ Новомъ Звенѣ.—Замѣтку о рус. грам. для сербовъ проф. Комутича, тамъ же. Новыя книги и статьи о Петрѣ Петровичѣ Нѣгошѣ у сербовъ. Тамъ же. — Статью: Варіантъ передачи имени francus въ греко-слав. письменности.—Памяти Ф. Ѳ. Фортунатова въ Извѣстіяхъ О-ва изученія Олонецкой губ.—Сербо-болг. споръ за Македонію въ изд. Общ. Научнаго Слав. единенія. — Балканскій союзъ и переживаемый имъ кризисъ. Петрозаводскъ. 1914.—Составилъ статью Апокрифы изъ сборника Публ. Библ. XIII—XIV в. болг. ред. Палимпс. по греч. письму для журнала Юго-словенски Филологъ, которая вѣроятно не вышла изъ-за войны сербовъ съ австрійцами.

Студентъ Крыжицкій напечаталъ нѣсколько стихотво-

ренiй переводовъ съ серб. и помѣстилъ ихъ въ Новомъ Звенѣ. Онъ же составилъ отзывъ о переводѣ на швед. яз. поэмы „Горскiй Вѣнецъ“ владыки Петра II и поэмы Ив. Машурлынча: „Смерть Измаила аги Ченгича“ Iенсена. Напечатанъ въ Новомъ Звенѣ и въ измѣненномъ изложенiи въ Извѣстiяхъ 2-го отд. Академiи Наукъ.

Оставленный при Унив. П. И. Зайцевъ помѣстилъ въ разныхъ изданiяхъ рядъ статей о Шевченкѣ по случаю его юбилея и выпустилъ дешевое изданiе Кобзаря.

Оставленный при Унив. Чернобаевъ помѣстилъ переводъ серб. двухъ повѣстей Чоровича съ вступительной замѣткой, написанной проф. П. А. Лавровымъ въ журналѣ Современникъ. Помѣстилъ нѣсколько библiографич. замѣтокъ о рус. книгахъ изд. трудовъ А. Н. Веселовскаго, М. М. Вукичевича Сербы и Болгары.

Проф. Д. К. Петровъ напечаталъ:

1) Ibn—Hazm - Tauk—al—Hamâma, по рукописи Лейденскаго Университета, СПБ. и Лейденъ 1914 г. (записки И. Ф. Ф та, т. 119).

2) К. Д. Бальмонтъ и его переводы съ испанскаго (Записки Неофилол. Общества, т. VII).

3) А. И. Герценъ и Доносо Кортесъ (тамъ-же, т. VIII).

Редактировалъ вмѣстѣ съ прив.-доц. К. Ѳ. Тiандеромъ VII—VIII томы записокъ Неофилол. Общества.

Сдѣлалъ доклады: 1) въ Неофилол. Обществѣ—А. Мандзони и итальянскiй романтизмъ; 2) въ Философскомъ Обществѣ—Новая философiя тождества: Б. Кроче и его Filosofia dello Spirito.

Принималъ участiе въ различныхъ комиссiяхъ при Министерствѣ Народн. Просвѣщенiя по вопросамъ преподаванiя въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведенiяхъ, а также былъ предсѣдателемъ И. Ф. Испытательной Комиссiи при СПБ. Университетѣ весною 1914 г.

Проф. А. В. Праховъ составилъ и редактировалъ книгу, издаваемую Главнымъ Управленiемъ Землеустройства и Земледѣлiя подъ заглавiемъ:

„Русское народное искусство на второй Всероссiйской

Кустарной выставкѣ въ Петроградѣ въ 1913 г.“ 1 томъ съ иллюстрац.

Принималъ участіе въ составленіи и редактированіи книги, изданной Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія подъ заглавіемъ „Азіатская Россія“.

1 томъ Amudad in folio.

2 тома текста съ иллюстрац. in 4⁰ съ аппендиксомъ.

Проф. М. И. Ростовцевымъ въ текущемъ году напечатаны были слѣдующія работы:

1) Античная декоративная живопись на югѣ Россіи. Текстъ и Атласъ. Спб. 1914 г.

2) Страбонъ, какъ источникъ для исторіи Боспора (сборникъ въ честь В. Бузескула).

3) Научное значеніе исторіи Боспорскаго царства (сборникъ въ честь Н. И. Карѣева).

4) Стеклянныя расписныя вазы поздне-эллинистическаго времени и исторія декоративной живописи (Изв. Имп. Арх. Комм. вып. 54).

5) Курганъ Солоха (Ежемѣсячный журналъ 1914, № 4).

6) Амага и Тиргаро (Зап. Од. Общ. исторіи и древностей т. XXXII).

7) Бронзовый бюстъ Боспорской царицы и исторія Боспора въ эпоху Августа. Москва 1914 (изъ XXV ч. „Древностей“).

8) Воронежскій серебряный сосудъ (Мат. по археологіи Россіи).

9) Разборъ книги М. Хвостова. Очерки организаціи промышленности и торговли въ греко-римскомъ Египтѣ I Текстильная промышленность въ греко-римскомъ Египтѣ. Казань. 1914 (Журн. Мин. Нар. Просв. 1914 № 10).

10) Изъ прошлаго Греціи и Рима. Москва. 1914 (Библіотека Гаропинки).

Проф. Б. А. Тураевъ напечаталъ:

1. Исторія древняго Востока. Часть II.

2. Открытіе нубійской христіанской литературы. „Христіанскій Востокъ“, III.

3. Ящики для египетскихъ погребальныхъ статуэтокъ. „Древности“ Труды И. Московскаго Археол. О-ва.

4. Одинъ изъ современниковъ Эллинистическаго Египта. Сборникъ въ честь проф. Н. И. Карѣева.

5. Изображенія Воскресенія на египетскихъ памятникахъ. Сборникъ Харьковскаго Историко-Филолог. О-ва въ честь проф. В. П. Бузескула.

6. Note sur le X-e nome de la Haute-Ègypte. Recueil de travaux relatif à la philologie et archéologie égyptiennes et assyriennes. XXXVI.

7. Le nouveau Musée Ègyptien u Moscou. Actes du Conqrés international d'histoire des religions.

8. Статьи „Египетъ", „Карѳагенъ Конты", Коптская церковь", „Коптское искусство" и др. по классическому Востоку въ словарѣ Ефрона.

Проф. А. А. Шахматовъ напечаталъ:

1. Всеволодъ Ѳедоровичъ Миссеръ. Некрологъ (Изв. Имп. Ак. Наукъ, 1914, № 2, с. 71—92). 2. Несторъ Лѣтописецъ (Привіт Іванови Франкови в сороклітэ його письменевкої прауі, Львів, 1914, с. 31—53). 3. До питанѣя про початокъ української мови (Украïна, 1914, I, с. 7—19). 4. Памяти К. П. Михальчука (Укр. Жизнь, 1914, № 4, с. 9—12). 5. Описаніе Лѣкинскаго говора Егорьевскаго уѣзда Рязанской губерніи (Изв. Отд. рус. яз. и слов. Имп. Ак. Наукъ, XVIII, с. 173—220). 6. Замѣтки къ древнѣйшей исторіи русской церковной жизни, по поводу книги М. Д. Приселкова (Научн. Ист. журналъ, 1914, № 4, с. 30—61). 7. Отзывъ о трудѣ В. А. Пархоменко, Начало христіанства Руси (Ж. М. Н. П. 1914, № 8, с. 334—354). 8. Филиппъ Ѳедоровичъ Фортунатовъ. Некрологъ (Изв. Имп. Ак. Наукъ, 1914, № 14, с. 967—974). 9. Владиміръ Ивановичъ Ламанскій. Некрологъ (ів., № 18, с. 1339—1352). 10. Нѣсколько замѣчаній о договорахъ съ Греками Олега и Игоря (Сборникъ въ честь Ѳ. А. Брауна, Петроградъ, 1914).

Прив-доц. В. А. Бутенко напечаталъ:

1. Французскій избирательный законъ 29 іюня 1820 г. (Сборникъ въ честь Н. И. Карѣева).

2. 1814 и 1914 годы (Ежемѣсячный Журналъ, № 10).

3. Рядъ статей по отдѣлу новой исторіи въ Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона.

4. Нѣсколько статей по вопросамъ новѣйшей исторіи въ утреннемъ изданіи газеты „Биржевыя Вѣдомости".

Прив.-доц. А. А. Васильевъ напечаталъ:

1. Рецензія на соч. Ѳ. И. Успенскаго. Исторія Византійской имперіи. I. 1913. Вѣстникъ Европы. 1914, февр., с. 389—395.

2. Передача Андреемъ Палеологомъ своихъ правъ на Византію французскому королю Карлу VIII. Сборникъ въ честь Н. И. Карѣева. СПБ. 1914, с. 273—278.

3. Ласкарь Кананъ, византійскій путешественникъ XV вѣка по Сѣверной Европѣ и въ Исландію. Сборникъ Харьковскаго Историко-Филол. Общества въ честь проф. В. И. Бузескула. Харьковъ, 1914, 8 стр.

4. Учебникъ исторіи среднихъ вѣковъ. Курсъ IV класса мужскихъ гимназій. Москва, 1914. 219 стр.

Прив.-доц. О. Ф. Вальдгауеръ напечаталъ:

Краткое описаніе собранія античныхъ вазъ Имп. Эрмитажа. Петроградъ. 1914.

Античные глиняные свѣтильники. Петроградъ. 1914.

„Eine Lekythus der ehemaligen Sammlung Abasa" въ Österreichische Jahreshefte.

Читалъ два реферата въ Имп. Археологическомъ Обществѣ 1. Эротъ Соранцо 2. Эринія Каламида.

Переписывался съ рядомъ заграничныхъ ученыхъ по поводу памятниковъ древняго искусства въ Имп. Эрмитажѣ.

Былъ командированъ заграницу Имп. Эрмитажемъ на два мѣсяца для подготовленія изданія Музея Древней Скульптуры.

Прив.-доц. Г. В. Вернадскій напечаталъ:

1. „Инструкція для собиранія свѣдѣній по исторіи Сибири" въ „Сборникѣ инструкцій и программъ для участниковъ экскурсій въ Сибирь". Изд. 2-е Спб. 1914.

2. Статья „Русская Литература по исторіи въ 1913 году" въ журналѣ „Библіотекарь" 1914 г., кн. II.

3. Замѣтка „Мысли о войнѣ и смерти сто лѣтъ тому назадъ“ въ журналѣ „Русская Мысль“ 1914, ноябрь.

Сдѣлалъ докладъ на тему „Государевы служилые и промышленные люди въ Сибири XVII вѣка“ въ засѣданіи секціи русской исторіи Историческаго Общества 26 февраля 1914 г.

Въ качествѣ гласнаго принималъ участіе въ Моршанскомъ (Тамбовской губ.) уѣздномъ земскомъ собраніи.

Прив. доц. Э. А. Вольтеръ напечаталъ:

1. Матеріалы для своднаго списка період. изданій по этнографіи, антропологіи, фольклору и археологіи въ Петроградскихъ библіотекахъ.

2. Матеріалы для библіографіи латышскихъ сказокъ (Бривземніаксъ, Лерхисъ).

Сдѣлалъ доклады: въ Русскомъ Библіологическомъ Обществѣ: 1. Обязательные экземпляры какъ предметъ родиновѣдѣнія (13 янв.). 2. Первая декада возрожденной литовской печати въ статистико-библіологическомъ освѣщеніи (27 марта). 3. Библіологія на выставкѣ печатнаго дѣла (Видѣ лич. буквамъ) въ Лейпцигѣ (25 апрѣля и 14 мая), 4. Пятнадцатилѣтіе Русскаго Библіологическаго Общества (28 авг.); 5. Литература первыхъ двухъ мѣсяцевъ отечественной войны 1914 года (объясненіе къ выставкѣ произведеній печати (25 сен.); 6. Памяти Ф. Ѳ. Фортунатова (о глаголицѣ и о цензурѣ 1905 года). 10 окт.; 7. Библіотеки во время войны (1 ноября); 8. О первомъ десятилѣтіи Императорской Библіотеки (Петра Великаго). 10 ноября; 9. Къ столѣтію со дня рожденія А. А. Куника (19 дек. 1914 г.) въ Обществѣ Библіотековѣдѣнія: 10. Первая декада Академической библіотеки или библіотеки Петра Великаго съ 1714—1724 г.г. (20 дек.). Рядъ мелкихъ сообщеній сдѣлано о новыхъ книгахъ по международной библіографіи и освѣдомительной библіологіи; 11. О Военныхъ библіотекахъ и ихъ систематическихъ каталогахъ по сочиненіямъ Буддеке и Штавенгагена (13 янв.); 12. О свободѣ печати при обновленномъ строѣ (по книгѣ Розенберга 20 фев. 1912 г.); 13. Къ вопросу о введеніи печатнаго искусства въ Россіи (Иванъ

Θеодоровъ и Фр. Скорина) 27 марта; 14. По поводу новыхъ правилъ библiотечной каталогизацiи во Францiи: Régles et usages observés dans leś principales bibliothéques de Paris pourlaredaction et le classement des catalogues. 27-го марта. Былъ командированъ Академiею Наукъ въ Македонiю, Сербiю и Болгарiю для производства библiологическихъ и этнографическихъ разысканiй. (См. Отчетъ Им. Ак. Наукъ за 1914 г.); 15. 1913 годъ въ научно-культурномъ отношенiи (Das Jabi 1913 изд. Тейбнера) съ особымъ разборъ статей Хлумецкаго о болгаро-филизмѣ Австрiйцевъ и Бернгарди о военномъ положенiи Европы. (27 марта); 16. Будущность книги въ связи съ новыми общественными заданiями (Lanenid du liose, статья Отле въ Bulletin de l'Inst. bg.). (27 апр.); 17. Лермонтовъ и война, по статьямъ С. Ф. Штейна (10 окт.). 18. Участвовалъ въ совѣщанiи по библiографiи сельско-хозяйственной литературы 14—15 февр. 1914 г. и прочелъ докладъ „Постановка библiографiи въ Россiи и заграницею“; 19. Памяти Антонины Борисовны Ламбиной † 26 авг. с. г.

Участвовалъ въ засѣданiяхъ предварительнаго Комитета по устройству Русскаго Отдѣла Междунар. выставки Печати въ Лейпцигѣ при Деп. Мин. Нар. Просв. и Академiи Наукъ.

Прив.-доц. Б. Д. Грековымъ напечатана книга „Новгородскiй Домъ св. Софiи“. Петроградъ. 1914 XIV+544+ +129 стр.

Прив.-доц. А. С. Грушевскiй напечаталъ въ текущемъ году рядъ статей, изъ которыхъ болѣе важны:

„Повинность городовой работы въ вел. кн. Литовскомъ Журн. Мин. Нар. Пр. 1914. XI.

„З початків нової української історіографії. Україна 1914. II.

„Шевченко і Куліш. Шевченківськиі Збірник т. I. с. 17—47.

„Три літа. ibidem. с. 69—89.

„В киргизських степах ibidem с. 135—160.

„З настроїв та думок Кирилло-Методіївського братства“. Україна 1914. I.

Прив.-доц. Н. С. Державинъ напечаталъ:

1) „Болгарско-сербскія взаимоотношенія и македонскій вопросъ“. Петроградъ, 1914.

Сдѣланы были доклады:

1) Въ Обществѣ Славянскаго Научнаго Единенія:

„Древнѣйшія болгарско-сербскія историко-этнографическія взаимоотношенія“.

2) Въ Педагогическомъ Кружкѣ при Университетѣ:

„Педагогическіе идеалы Пирогова“.

Прочитана публичная лекція:

1) Исторія польскаго народа.

По изданію книги: Болгарскія колоніи въ Россіи, т. II. Матеріалы по болгарской діалектологіи, имѣлъ сношенія съ нашей Академіей Наукъ, и съ Болгарской, въ связи съ печатаніемъ въ трудахъ послѣдней I-го тома: названнаго труда—„Матеріалы по болгарской этнографіи“.

Прив.-доц. М. Г. Долобко напечаталъ статью „Объ языкѣ нѣкоторыхъ боснійскихъ грамотъ XIV в.“ въ „Извѣстіяхъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Импер. Академіи Наукъ“ (т. XIX кн. 3 и кн. 4).

На каникулахъ былъ командированъ Отдѣленіемъ русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ въ южно-славянскія земли, гдѣ занимался изученіемъ языка боснійскихъ текстовъ (Отчетъ объ этой командировкѣ см. въ Отчетѣ Отдѣленія за 1914 годъ).

Прив.-доц. А. Ф. Каль прочелъ весной 1914 г. рядъ публичныхъ лекцій въ Сибири, а также въ Перми, Вологдѣ и др. городахъ Европ. Россіи. Въ Петроградѣ продолжалъ рядъ публичныхъ лекцій на тему: „Исторія фортепіано и фортепіанной литературы“.

Прив.-доц. П. С. Коганъ:

1. Продолжалъ редактированіе „Всемірной библіотеки“ въ изданіи „Просвѣщенія“. Вышли VI, VII, VIII и IX томы собранія сочиненій В. Гюго, „Пѣсни“ Беранже, „Космополисъ“ Бурже, „Путь къ свободѣ“ Шницлера съ предисловіями и примѣчаніями редактора.

2. Въ „Образовательной библіотекѣ“ издательства „Огни“:

Буало. Поэтическое искусство. Переводъ Нестеровой, подъ ред., съ примѣчаніями и предисловіемъ П. Когана.

3. Въ „Современномъ Мірѣ" статьи: „Нѣмецкій романтизмъ передъ судомъ мистика" (по поводу книги Жирмунскаго: „Нѣмецкій романтизмъ и современная мистика"), „Литература и Общество" (по поводу книги Мегрона „Романтизмъ и Нравы"), „Гауптманъ и его новая драма", а также рецензію на книгу Лазурскаго: „Очерки по исторіи западно-европейскихъ литературъ".

4. Рядъ статей въ „Энциклоп. Словарѣ" Брокгауза и Ефрона, преимущественно по исторіи нѣмецкой литературы.

5. Отдѣлъ „Молодая Германія" въ изданіи „Міра": „Исторія Западной литературы" подъ ред. проф. Батюшкова.

Читалъ публичныя лекціи:

Въ Петроградѣ, на тему: „Отъ Гете къ Бисмарку".

Въ Москвѣ: „Матеріальныя и моральныя основы войны".

Прив.-доц. А. А. Крогіусъ напечаталъ.

„Вюрцбургская школа экспериментальнаго изслѣдованія мышленія" въ сборникѣ № 16 „Новыхъ идей въ философіи".

„Шестой съѣздъ по экспериментальной психологіи" въ № 10 Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Переводъ XVI выпуска „Основъ физіологической психологіи" Вильгельма Вундта.

Въ Уфѣ земскимъ учителямъ прочитанъ въ маѣ текущаго года курсъ общей психологіи (по приглашенію Уфимской уѣздной земской Управы).

Состоялъ соредакторомъ „Centralblatt für Psychologie" и членомъ-корреспондентомъ журнала Eos.

Прив.-доц. Г. З. Кунцевичъ напечаталъ:

Сочиненія князя Курбскаго. Томъ I. Сочиненія оригинальныя. Спб. 1914—Р. И. Б., т. XXXI.

Переписка князя А. М. Курбскаго съ царемъ Іоанномъ Грознымъ (Извлечено изъ „Сочиненій князя Курбскаго"). Изданіе Имп. Археографической Коммиссіи. Петроградъ. 1914.

Въ „Библіографической лѣтописи" 1914, № 1—двѣ критическія замѣтки.

Актъ Литовской метрики о бѣгствѣ князя А. М. Курбскаго: „Извѣстія Отдѣленія рус. яз. и слов. Академіи Наукъ“. 1914 кн. 2.

7-го ноября 1914 г. въ Имп. Обществѣ любителей древней письменности прочитанъ рефератъ: „Новыя данныя о бѣгствѣ князя А. М. Курбскаго“.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій продолжалъ вести дѣла Постоянной Исторической Коммиссіи и, по ея порученію, имѣлъ наблюденіе за изданіями сборника „Россія и Италія“, третій томъ котораго заканчивается печатаніемъ, и сборника „Писемъ и бумагъ Петра Великаго“, седьмой томъ котораго напечатанъ до примѣчаній къ текстамъ. А. С. Лаппо-Данилевскій также завѣдывалъ подготовительными работами по изданію „Сборника грамотъ бывшей Коллегіи Экономіи“, и печатаетъ правила ихъ воспроизведенія и 26-ой листъ самого „Сборника“. Въ качествѣ завѣдующаго изданіемъ „Памятниковъ русскаго законодательства“, А. С. Лаппо-Данилевскій наблюдалъ за печатаніемъ „Городового Положенія“ императрицы Екатерины II, приготовленнаго профессоромъ А. А. Кизеветтеромъ, и предметнаго указателя къ „Учрежденію о губерніяхъ“ императрицы Екатерины II, составленнаго профессоромъ М. В. Клочковымъ, а также за печатаніемъ редактируемыхъ С. М. Горяиновымъ записокъ Станислава Августа Понятовскаго, въ настоящее время доведеннымъ до шестой ихъ части.

Кромѣ того, состоя членомъ Коммиссіи по печатанію трудовъ В. Г. Васильевскаго, А. С. Лаппо-Данилевскій просматривалъ корректуры нынѣ издаваемаго 3 выпуска вышеназваннаго изданія, а также корректуры работъ М. М. Вишницера, профессора Н. И. Карѣева, В. А. Кордта и г. А. Mac Donald'а, напечатанныхъ въ Запискахъ Историко-Филологическаго Отдѣленія и въ Сборникѣ Музея Антропологіи и Этнографіи. Въ то-же время А. С. Лаппо-Данилевскій принималъ участіе въ занятіяхъ академическихъ Коммиссій по присужденію премій и давалъ отчеты Академіи о работахъ гг. Тывоновича въ Штут-

тгартѣ, Е. Р. Романова, К. Ф. Тіандера и др. Въ томъ же отчетномъ году А. С. Лаппо-Данилевскій продолжалъ участвовать въ организаціонныхъ работахъ по изданію въ Копенгагенѣ „Tabeller over Skibsfart og Varetransport gennem Oresund", а также въ изданіи: „Actes de la cinquieme session de l'Association internationale des Académies, St.-Pétersbourg, 1913", St-Pétersb. 1914; избранный въ предсѣдатели Исполнительнаго Комитета по организаціи Международнаго Съѣзда Историковъ въ Петроградѣ въ 1918 г., образованнаго на Предварительномъ Съѣздѣ, состоявшемся подъ его же предсѣдательствомъ, онъ руководилъ занятіями Комитета. Сверхъ того А. С. Лаппо-Данилевскій состоялъ предсѣдателемъ секціи Русской Исторіи Историческаго Общества при С.-Петербугскомъ Университетѣ и сдѣлалъ на его засѣданіяхъ нѣсколько мелкихъ сообщеній. Въ отчетномъ году А. С. Лаппо-Данилевскій напечаталъ: 1) Идея государства и главнѣйшіе моменты ея развитія въ Россіи со времени смуты и до эпохи преобразованій (переводъ съ французскаго съ добавленіемъ и нѣкоторыми измѣненіями), въ журналѣ: „Голосъ Минувшаго", декабрь; 2) А. А. Куникъ, очеркъ его жизни и трудовъ, въ „Извѣстіяхъ Академіи" за декабрь; 3) продолжалъ печатать переработанное 2-ое изданіе перваго тома своей „Методологіи Исторіи".

А. С. Лаппо-Данилевскій, вмѣстѣ съ П. В. Никитинымъ и М. А. Дьяконовымъ, входилъ въ составъ постоянной исторической Коммиссіи. Коммиссія вела сношенія съ Ученымъ Корреспондентомъ Отдѣленія въ Римѣ касательно его работъ и завѣдывала изданіемъ Сборника „Письма и бумаги Петра Великаго". Веденіе дѣлъ Коммиссіи, попрежнему, было поручено А. С. Лаппо-Данилевскому. Въ теченіе отчетнаго года печатались: 1) томъ III, сборника „Россія и Италія", заключающій отчеты Е. Ф. Шмурло и его-же описаніе архивовъ въ Симанкѣ и Толедо, подъ наблюденіемъ А. С. Лаппо-Данилевскаго; въ корректурѣ—25-й листъ; 2) томъ I „Памятниковъ культурныхъ и дипломатическихъ сношеній Россіи съ Италіей";

всего 12 листовъ текста, 1 л. примѣчаній; 3) VIII-ой томъ сборника: „Письма и бумаги императора Петра Великаго“, доведенный подъ редакціей И. А. Бычкова до 14-го листа, подъ общимъ наблюденіемъ А. С. Лаппо-Данилевскаго.

Прив.-доц. Н. М. Лисовскій напечаталъ окончаніе своей книги: „Русская Періодическая Печать 1703—1900 гг.“ (Библіографія и графическія таблицы). Вып. IV. Алфавитный и систематическій списки изданій, указанныхъ въ этой книгѣ, и дополнительныя таблицы.

Нѣкоторыя изъ составленныхъ имъ діаграммъ русской періодической печати демонстрировались въ 1914 г. на международной выставкѣ въ Лейпцигѣ. Къ нимъ напечатано объясненіе на нѣмецкомъ языкѣ.

Сотрудничаетъ въ „Библіографическихъ Извѣстіяхъ“ и въ другихъ библіографическихъ изданіяхъ, а также въ „Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза-Ефрона, въ которомъ, между прочимъ, напечаталъ статьи: „Книга“, „Книговѣдѣніе“, „Книжная торговля“.

Въ Русскомъ Библіологическомъ Обществѣ въ Петроградѣ читалъ два доклада о вышедшихъ въ Москвѣ новѣйшихъ библіографическихъ трудахъ: Б. С. Боднарскаго („Библіографическія Извѣстія“), У. Г. Иваска (различные біо-библіографическіе очерки) и Д. В. Ульянинскаго (описаніе его же собственной библіотеки).

Въ Русскомъ Библіографическомъ Обществѣ при Московскомъ Университетѣ, по просьбѣ комитета общества, повторилъ, читанный ранѣе въ Петроградѣ, докладъ: „Книговѣдѣніе, какъ предметъ преподаванія“. Докладъ этотъ напечатанъ въ „Библіографическихъ Извѣстіяхъ“ за 1914 г.

Прив.-доц. Н. О. Лосскимъ напечатана книга „Интуитивная философія Бергсона“.

Напечатана статья „Воспріятіе чужой душевной жизни“ въ журналѣ „Логосъ“ во 2 вып. 1914 г.

Пр.-доц. И. В. Лучицкій напечаталъ:

1. Quelques remarques sur les ventoe des biens nationaux. Paris. 1914.

2. Изъ исторіи сеньеріальныхъ отношеній во время революціи, въ Научномъ Историческомъ Журналѣ (подъ ред. Н. И. Карѣева).

Въ СПБ. Историческомъ Обществѣ доклады:

1. Земельная организація сеньеріи (на основаніи плановъ поликарій сеньеріальныхъ) XVIII в.

2. Земельныя отношенія наканунѣ революціи и 3) Нѣкоторыя черты земельныхъ отношеній прихода и сеньеріи (на основаніи сеньеріальныхъ кадистосовъ нижняго Лимузена) въ XVIII в.

На лѣтнее вакаціонное время (съ мая) былъ командированъ для работъ, въ архивахъ (оспорт-архивахъ въ Corzeze, Baites byremes и Cantal.) по вопросу о земельныхъ и сеньеріальныхъ отношеніяхъ во Франціи XVIII в.

Прив.-доц. А. I. Малеинъ напечаталъ вторымъ (пересмотрѣннымъ) изданіемъ школьную хрестоматію изъ Энеиды (совмѣстно съ Ст. Ив. Гинтовтомъ); редактировалъ 4-е изд. „Древне-классическихъ реалій“ М. А. Георгіевскаго и 5-е изданіе „Краткаго очерка римскихъ древностей“ Н. В. Санчурскаго. Редактировалъ (совмѣстно съ Ст. Ос. Цыбульскимъ) журналъ „Гермесъ. Научно-популярный вѣстникъ античнаго міра“, гдѣ помѣстилъ нѣсколько мелкихъ статей и рецензій. Состоялъ помощникомъ редактора журнала „Историческій Вѣстникъ“.

Въ Русскомъ Библіологическомъ Обществѣ сдѣлалъ сообщеніе объ типографской и издательской дѣятельности Альдовъ въ Венеціи и Римѣ.

Прив.-доц. Г. К. Меклеръ получивъ отъ Университета командировку за границу, работалъ въ библіотекахъ въ Берлинѣ, Геттингенѣ и Лейпцигѣ. Въ послѣднемъ городѣ также нашелъ цѣнный матеріалъ для изученія африканскихъ языковъ.

Прив.-доц. И. И. Митрофановъ напечаталъ:

1) „Леопольдъ II и Кауницъ“ (Сборникъ въ честь проф. Н. И. Карѣева).

2) „Offener Brief über das Verhältnis von Russland und Deutschland“ (Preussische Iahrbücher Lunibeft 1914).

3) „Die russisch-öterreihischen Verhältuisse“ (Die Zeit. 20 Iuni 1914).

4) „Судьба Австріи“ („Журналъ для всѣхъ“. Декабрь 1914).

Прочелъ: 1) четыре лекціи въ Народномъ Университетѣ „Французскій романъ XIX в.“

2) „О причинахъ современной міровой войны“ въ залѣ Саратовской Земской Управы.

Участвовалъ въ качествѣ гласнаго и члена бюджетной коммиссіи въ засѣданіяхъ очередного Саратовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія за 1914 г.

Былъ командированъ въ Лондонъ для ознакомленія въ Reurd-Office съ документами, относящимися къ исторіи Австріи за 1790—92 гг.

Прив.-доц. Н. К. Никольскій.

Редактировалъ „Библіографическую Лѣтопись“, издаваемую И. Обществомъ Любителей Древней Письменности (выпускъ I, Спб. 1914 г.).

Прив.-доц. Е. М. Придикъ напечаталъ:

Статью въ 34 томѣ „Матеріалы по археологіи Россіи“: новые Кавказскіе клады съ 8 таблицами (клады изъ с. Бори, с. Казинскаго и с. Усахело) 4°.

Въ качествѣ старшаго хранителя Императорскаго Эрмитажа онъ переписывался по всевозможнымъ ученымъ вопросамъ съ цѣлымъ рядомъ русскихъ и иностранныхъ ученыхъ и музеевъ.

Прив.-доц. А. А. Смирновъ напечаталъ:

1) Въ VIII-мъ выпускѣ (посвященномъ проф. Ѳ. А. Брауну) „Записокъ Нео-Филологическаго Общества“ статью „Ирландская сага о смерти короля Муйрхертаха“.

2) Въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона нѣсколько статей, изъ которыхъ болѣе значительныя по объему: „Испано-американская литература“ (въ сотрудничествѣ со студентомъ Г. Лозинскимъ), „Ирландская литература“, „Ирландскій языкъ“, „Испанская литература“, „Испанскій языкъ“, „Кельты“.

24 февраля имъ былъ прочитанъ въ Нео-Филологиче-

скомъ Обществѣ докладъ подъ заглавіемъ: Двѣ ирландскія саги: „Смерть короля Муйрхертаха“ и „Плаваніе Брана“.

Прив.-доц. А. А. Спицынъ:

Въ „Извѣст. Имп. Археологич. Коммиссіи“ № 53 напечаталъ статьи и замѣтки о Михалковскомъ кладѣ, о новыхъ пріобрѣтеніяхъ Саратовскаго музея, о нѣкоторыхъ статуэткахъ, венгерскихъ вещахъ X в. въ Россіи и отчетъ о раскопкахъ 1910 г. въ Лужскомъ у. Въ т. IX Записокъ Русск. Отд. Имп. Русск. Археол. Общества печаталъ нѣсколько статей о русскихъ древностяхъ.

Сдѣлалъ въ Имп. Русскомъ Археологическомъ Обществѣ слѣдующіе доклады:

О русскихъ долменахъ. О результатахъ осмотра Австрійскихъ музеевъ лѣтомъ 1914 г.

Командированный факультетомъ для изученія австрійскихъ археологическихъ коллекцій, лѣтомъ 1914 г. осмотрѣлъ музеи Кракова, Вѣны, Будапешта, Львова, а также новый Варшавскій музей, обращая главное вниманіе на культуры трипольскую, бронзоваго вѣка, Галльштаттскую, латенъ и на славянскія древности. Были сдѣланы очень цѣнныя наблюденія и полученъ цѣнный новый, еще не опубликованный матеріалъ.

Въ качествѣ представителя Имп. Археологической Коммиссіи принималъ участіе въ описаніи и предметовъ собранія г. Плюшкина во Псковѣ.

Прив.-доц. В. Н. Строевъ печатаетъ 3 выпускъ матеріаловъ исторіи 1812 г. (15 выпускъ „Сборникъ матеріаловъ“, извлеченныхъ изъ архива Собст. Е. И. В. Канц.) изъ Архива Собств. Е. И. В. Канц. По обязанности архиваріуса составилъ описаніе бумагъ гр. М. М. Сперанскаго, находящихся въ архивѣ Государственнаго Совѣта.

Прив.-доц. С. А. Сухановъ напечаталъ:

1. Паралогическое мышленіе. „Психотерапія“, № 1.

2. О сочетаніи эпилепсіи и психеріи. (Совмѣстно съ Б. Н. Серафимовымъ). „Псхіатрическая газета“, № 5.

3. Къ вопросу о теченіи маніакально-депрессивнаго психоза. „Психіатрическая Газета“, № 4.

4. Душевное здоровье населенія и текущія событія. „Психіатрическая Газета“, № 21.

5. О больничномъ призрѣніи душевно-больныхъ. „Психіатрическая Газета“, №№ 23 и 24.

6. Изъ психіатрическихъ наблюденій въ Италіи. Отчетъ Больницы Всѣхъ Скорбящихъ.

7. Психическіе и психогенные стигматы шицофреніи. „Русскій Врачъ“, № 43.

8. Изъ жизни русскихъ психіатрическихъ больницъ. „Русскій Врачъ“, №№ 1, 2, 32 и 33.

9. Проблемы волевой патологіи. „Русскій Врачъ“, № 21.

10. Психостенія. „Реальная Энциклопедія медицинскихъ наукъ“.

11. Циклотимія. „Энциклопедія практической медицины“, дополн. томъ.

12. Шицофренія. „Энциклопедія практической медицины“, дополн. томъ.

Прив.-доц. С. Сухановымъ сдѣланы въ „Научныхъ (соединенныхъ) собраніяхъ врачей Больницъ: Всѣхъ Скорбящихъ и Новознаменской слѣдующія сообщенія:

1) О сочетаніи истеріи и падучей болѣзни (совмѣстно съ Б. Н. Серафимовымъ) 5. II.

2) О парадоменціи. 12. III.

3) Падучая и беременность. 27. V.

4) Психическіе и психогенные стиміаты шицофреніи. 15. X.

Прив.-доц. Е. И. Тарасовымъ напечатанъ 1) отрывокъ изъ введенія къ его сочиненію, подъ заглавіемъ: „Изъ исторіи русскаго общества XVIII вѣка Масонъ И. П. Тургеневъ“ (Журн. Мин. Нар. Просв. 1914, № 7). 2) статью подъ заглавіемъ: „Русскіе студенты, въ Геттингенѣ въ первой четверти XIX столѣтія“ въ „Голосѣ Минувшаго“ (1914, № 7).

Въ „Маякѣ“ (Общество религіозно-нравственнаго развитія молодыхъ людей) прочиталъ лекцію на тему: „Русско-турецкія отношенія въ XIX столѣтіи“.

Прив.-доц. К. Ф. Тіандеръ напечаталъ:

1) Датско-русскія изслѣдованія. Вып. III. 2) Англійскій романъ послѣ Вальтера Скотта до Ч. Диккенса. (Исторія Зап. Литературы VIII). 3) Терминъ „биркъ“ въ датскихъ средневѣковыхъ законахъ (Записки Неофилол. Общ. VIII). 4) Историческая поэтика А. Н. Веселовскаго (Голосъ Минувшаго № 3). 5) Первенство въ міровой литературѣ (тамъ же № 9). 6) Оге Маделюнгъ (Современникъ № 2). 7) Литературное пророчество (Рѣчь, 29 янв.). 8) Конституціонный кризисъ въ Швеціи (Рѣчь, 10 февр.). 9) Оборона въ Скандинавіи (Рѣчь, 27 февр.). 10) Къ 350-лѣтію дня рожденія Шекспира (Рѣчь, 10 апр.). 11) Политика Швеціи послѣ выборовъ (Рѣчь, 17 апр.). 12) Сигурдъ Ибсенъ (Рѣчь, 5 мая). 13) Язычество и древняя Русь (Рѣчь, 19 мая). 14) Новая книга о романтизмѣ (Рѣчь, 7 іюля). 15) Пуанкарэ въ Стокгольмѣ (Рѣчь, 16 іюля). 16) Якобъ Аренбергъ (Рѣчь, 6 окт.). 17) Сербія и Германія 100 лѣтъ тому назадъ (Рѣчь, 3 ноября). 18) Германія въ умственномъ движеніи Швеціи (Рѣчь, 10 ноября). 19) Научное основаніе германскаго націонализма (Рѣчь, 24 ноября). 20) Драма Гауптмана „Лукъ Одиссея“ (День, 13 янв.). 21) Датскій романъ о русской революціи (День, 30 янв.). 22) По стопамъ Ибсена (День, 22 мая). 23) Англія и Египетъ (Бирж. Вѣдомости, 18 ноября). 24) Швеція и Финляндія (тамъ же, 3 дек.). 25) Сѣверныя Дарданеллы (тамъ же, 5 дек.). 26) Нѣсколько рецензій въ Современникѣ и Рѣчи. 27) Статьи для Энциклопедическихъ Словарей Брокгауза, Граната и Мейера.

Участвовалъ въ работахъ Коммиссіи для выработки программъ по преподаванію новыхъ языковъ въ средней школѣ при Министерствѣ Народн. Просвѣщенія.

Прив.-доц. С. Л. Франкомъ напечатанъ въ „Извѣстіяхъ Политехническаго Института“, отдѣлъ экономическихъ наукъ 1914, изслѣдованіе „Знаніе и бытіе“, составляющее 1-ую часть работы „Предметъ знанія. Опытъ изслѣдованія основъ и предѣловъ отвлеченнаго знанія“.

Будучи командированъ Минист. Народн. Просвѣщенія въ Германію для научной работы и изученія постановки практическихъ занятій по философіи въ Германію, велъ личныя

бесѣды по интересовавшимъ его научнымъ вопросамъ съ профессорами Наторпомъ, Липпсомъ и Кюльпе и изучалъ постановку семинаріевъ по философіи и психологіи въ Марбургскомъ и Мюнхенскомъ университетахъ.

Прив.-доцентъ К. В. Хилинскій напечаталъ статью „Медимны Солона" въ Сборникѣ статей, посвященномъ Н. И. Карѣеву; рядъ статей въ „Русской Энциклопедіи".

Въ Императорскомъ Русскомъ археологическомъ О-вѣ— докладъ о взаимоотношеніяхъ Іоніи и Лидіи въ VII—V в. до Р. X.

Прив.-доц. П. Шаскольскій напечаталъ статьи:

1) Критика „Донаціи Константина" въ эпоху гуманизма (къ вопросу о зарожденіи исторической критики) въ юбилейномъ сборникѣ въ честь Н. И. Карѣева.

2) Вопросъ о „Дарѣ Константина" въ новѣйшей исторіографіи въ „Научномъ историческомъ журналѣ", 1914 г., № 5.

3) Рядъ рецензій на книги по исторіи и исторіи искусства въ „Русскомъ Богатствѣ".

Въ Императорскомъ Обществѣ Архитекторовъ читалъ въ декабрѣ докладъ: „Архитектура и живопись старой Бельгіи въ ихъ взаимоотношеніяхъ".

Въ Тенишевскомъ залѣ прочелъ въ ноябрѣ публичную лекцію о Фламандской живописи.

Прив.-доц. Л. В. Щерба напечаталъ:

1. Einige Bemerkungen zu Scêrbás „Russische Vokale", veranllasst durch die Recension von A. Thomson (Archiv f. Slav. Phil. XXXV, S. 563—577).

2. О разныхъ стиляхъ произношенія и объ идеальномъ фонетическомъ составѣ словъ. (Собраніе въ честь Ф. А. Брауна—Записки неофил. общ. VIII).

На 1-омъ международномъ конгрессѣ по экспериментальной фонетики въ Гамбургѣ сдѣлалъ 2 доклада: Nouvelle méthode d'inscription de l'accent dynamique (о работѣ Скородумова) и Die Stimmgabelsammlung des Kabinettes für. Experimentelle Phonetik an der Petersburger Universität.

Въ лингвистической секціи неофилологическаго общества

сдѣлалъ докладъ: „Впечатлѣнія отъ 1-го международнаго конгресса по экспериментальной фонетикѣ“.

Состоялъ членомъ совѣта Международной фонетической ассоціаціи. Приглашенъ сотрудникомъ въ Вѣстникъ идеологіи, филологіи и ларингологіи, изд. подъ ред. Симановскаго.

Принималъ участіе въ двухъ комиссіяхъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія по пересмотру программъ средней школы: по русскому языку и по новымъ языкамъ.

Былъ командированъ на 1-ый международный съѣздъ по экспериментальной фонетики, который и привѣтствовалъ отъ имени Министерства Народнаго Просвѣщенія и Историко-филологическаго Факультета Императорскаго Петроградскаго Университета; сдѣлалъ тамъ два доклада; участвовалъ въ преніяхъ по тремъ докладамъ и ознакомился съ выставкой приборовъ.

Прив.-доц. Н. В. Ястребовъ напечаталъ: книгу „Галиція наканунѣ Великой войны 1914 года“ (VIII+146 стр., карта), рядъ статей „по исторіи славянъ“ въ „Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза-Ефрона и въ „Русской Энциклопедіи“, изъ которыхъ важнѣйшія „Иллиризмъ“, свв. Кириллъ и Меѳодій, статьи по стоящимъ въ связи съ войной 1914 г. славянскимъ вопросамъ въ газетѣ „Биржевыя Вѣдомости“.

Въ Императорскомъ Обществѣ ревнителей исторіи прочиталъ докладъ о польскомъ королѣ Янѣ Собѣскомъ, а въ Обществѣ славянской взаимности—Автономія Хорватіи и Галиціи.

Прочиталъ въ пользу лазарета учительницъ школъ г. Петрограда публичную лекцію въ залѣ Петровскаго Коммерческаго Училища на тему „Русско-славянскія задачи великой освободительной войны 1914. г.“.

б) По физико-математическому факультету.

Проф. Н. А. Булгаковъ напечаталъ:

Статья Influence mutuelle des courants qui circulent pendant rupture d'un ciraut fermé dans sui même et dans un ciraut voisin (Bull. de Ac. Imp. des Sc. de St. Pétersb., Книга электромагнитное поле и электромагнитная теорія лучистыхъ явленій.

Участвовалъ въ магнитной съемкѣ Бессарабской губерніи отъ Магнитной Комиссіи при Императорской Академіи Наукъ.

Проф. Н. Е. Введенскій продолжалъ свои изслѣдованія надъ иннерваціей сердца въ зависимости отъ блуждающаго нерва; произнесъ рѣчь въ торжественномъ засѣданіи Общества Русскихъ Врачей, посвященномъ памяти проф. И. М. Сѣченова „Сердце и блуждающій нервъ и отношеніе послѣдняго къ аритоніи сердечной дѣятельности“. Принималъ участіе въ комиссіи при Обществѣ Охраненія Народнаго Здравія, разработывавшей вопросъ о безалкогольныхъ и слабоалкогольныхъ напиткахъ.

Проф. В. А. Догель напечаталъ совмѣстно съ проф. В. М. Шимкевичемъ: Ueber Regeneration bei Pantopoden (Извѣстія Имп. Акад. Наукъ).

Проф. П. А Земятченскимъ

a) Напечатаны въ Извѣстіяхъ Акад. Наукъ двѣ статьи о контактныхъ явленіяхъ при кристаллизаціи.

b) Производились наблюденія надъ условіями образованія кривыхъ граней на кристаллахъ.

c) Изучались реакціи ніобовой и танталовой кислоты.

Проф. А. А. Ивановъ въ 1914 году напечаталъ:

1) Инструкція для наблюденія полнаго солнечнаго затменія 8/21 Августа 1914 года (въ Ежегодникѣ Русскаго Астрономическаго Общества на 1914 годъ).

2) Полное солнечное затменіе 8/21 Августа 1914 года (въ отчетѣ о дѣятельности Петроградскаго Университета за 1913 годъ).

3) Абсолютное опредѣленіе напряженія силы тяжести въ Главной Палатѣ мѣръ и вѣсовъ въ С.-Петербургѣ при помощи длинныхъ маятниковъ (въ Временникѣ Главной Палаты Мѣръ и Вѣсовъ).

4) Некрологъ А. М. Жданова (въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія).

5) Отзывы о космографіи В. В. Стратонова (въ Журн. Мин. Нар. Просв.).

6) Николаевская Главная Астрономическая обсерваторія въ Пулковѣ (въ журналѣ „Природа“).

7) 104 реферата о русскихъ работахъ по астрономіи и геодезіи (въ Astronomischer Jahresbericht, XV).

Кромѣ того подъ редакціей проф. А. А. Иванова вышли два сборника подъ общимъ заглавіемъ „Новыя идеи въ астрономіи", а именно:

а) Сборникъ № 5. Кометы. Ихъ природа и происхожденіе.

б) Сборникъ № 6. Марсъ и его каналы.

На общемъ собраніи перваго всероссійскаго съѣзда преподавателей физики, химіи и космографіи проф. А. А. Ивановъ произнесъ рѣчь: „Полное солнечное затменіе 8/21 Августа 1914 года".

Въ 1914 году проф. А. А. Ивановъ прочиталъ публичныя лекціи на тему „Полное солнечное затменіе 8 августа 1914 года" въ залѣ Тенишевскаго училища, въ Шестой гимназіи и въ Женскомъ Взаимно благотворительномъ Обществѣ.

Проф. С. П. Костычевъ напечаталъ:

1. „О Броженіяхъ" „Библіотека Натуралиста", изд. Панафидиной 1914 г.

2. Über Alkoholgärung VI Mitteilung. Das Wesen der Reduktion von Acetaldehyd durch lebende Hefe. (Zeitschr. f. physiolog. Chemie 1914).

3. Zur Frage der Bildung von Acetaldehyd bei der alkoholischen Gärung. (Biochem. Zeitschr. 1914 Bd. 64).

4. (съ В. А. Брилліантъ). Die Synthese stickstoffhaltiger Stoffe im Macerationshefensaft (Zeitschr. f. physiol. Chemie 1914).

5. Über Alkoholgärung VII Mitteilung. Weitere Untersuchungen über die Reduktion von Acetaldehyd durch Hefe. (Zeitschr. f. physiolog. Chemie 1914).

Въ Импер. СПБ. Общ. Естествоиспытателей сдѣлалъ сообщенія (по отдѣленію ботаники):

1. Механизмъ возстановленія уксуснаго алдегида дрожжами.

2. О количественномъ опредѣленіи спирта въ присутствіи уксуснаго алдегида.

3. Синтезъ азотистыхъ веществъ въ сокѣ дрожжей (на основаніи опытовъ В. А. Брилліантъ).

4. Вліяніе хлористаго цинка на превращенія фосфора при спиртовомъ броженіи (на основаніи опытовъ Л. Д. Фрей).

Проф. С. П. Кравковъ напечаталъ:

1) „Къ вопросу о роли человѣка въ процессахъ почвообразованія“.

2) Редактировалъ, совмѣстно съ проф. П. А. Земятченскимъ XXIV-ый вып. „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ“.

3) Въ Императорскомъ Сельско-Хозяйственномъ Музеѣ прочелъ 26 публичныхъ лекцій на тему „Почва, ея удобреніе и обработка“.

Проф. В. И. Палладинъ напечаталъ:

1) Значеніе воды въ процессѣ спиртового броженія и дыханія растеній.

2) Палладинъ и Милліякъ. Дѣйствіе электрическаго тока на работу ферментовъ спиртового броженія (Извѣстія Академіи Наукъ).

3) Палладинъ, Громовъ и Монтеверде. О карбоксилазѣ (Изв. Акад. Наукъ).

4) Палладинъ и Ловчиновская. Объ окисленіяхъ и возстановленіяхъ на счетъ воды, производимыхъ убитыми дрожжами (Изв. Ак. Наукъ).

5) Ueber die Bedeutung des Wassers bei den Prozessen d. alkoholischen Gärung und d. Atmung d. Pflanzen. (Biochem. Zeitschrift. 60).

6) Palladin, Gromoff und Monteverde. Zur Kenntniss d. Carbaxylase (Bioch. Zeitschrift. 62).

7) Palladin und Lowtschinowskaja. Durch abgetötete Hefe hervorgerufene Oxydationen und Reduktionen auf Kosten des Wassers. (Biochem. Zeitschrift. 65).

8) Palladin und Millak. Ueber die Wirkung des elektrischen Stromes auf die Arbeit der Fermente d. alkoholischen Gärung (Zeitschrift. f. Gärungsphysiologie).

9) Palladin et Cohnstamm. L'action des sels d'antimoine sur la respiration des plantes. (Revue générale de botanique).

Проф. В. А. Стекловъ напечаталъ:

1. „Quelques applications nauvelles de la fhéorie be fermeture au problème de représentation approchée des fonctions et au problème des moments“. Mémoires de l'Academie des Sciences de St. Pé'tersburg, VXXXII, № 4, 1914 г.

2. „Sur une application de la fhéarie de fermeture au probléme du développement des fonctions arbitraires en séries procédant suivunt les polynomes de tchébicheff“. Ibid.

3. „Application de la fheorie de fermeture à la sotution de certaines qucstions qui se rattachent au problème des moments“. Ibid.

4. „Празднованіе трехсотлѣтія открытія логариѳмовъ въ Эдинбургѣ“ (24—27 іюля н. с. 1814 г.).

Извѣстія Импер. Акад. Наукъ, 1-ое ноября 1914 г.

Былъ командированъ въ качествѣ представителя Академіи Наукъ и Петрогр. Университета на Празднованіе 300-лѣтія открытія логариѳмовъ въ Эдинбургѣ (съ 24 по 27 іюля н. с. 1914 г.). См. „Отчетъ“ въ Изв. Импер. Акад. Наукъ, 1-го ноября 1914 г.

Въ истекшемъ 1914-омъ году профессоръ А. Е. Фаворскій напечаталъ слѣдующія работы:

1. Совмѣстно съ В. С. Баталинымъ: „О такъ называемыхъ винилтриметиленѣ и этилидентриметиленѣ Густавсона“.

2. Совмѣстно съ В. Н. Божовскимъ: „Объ изомерныхъ превращеніяхъ циклическихъ α—монохлоркетоновъ“.

Кромѣ того въ засѣданіяхъ Русскаго Физико-Химическаго Общества профессоромъ А. Е. Фаворскимъ были сдѣланы слѣдующіе доклады:

1. Отъ имени своего и Э. Венусъ: „Къ вопросу объ оксоніевыхъ соединеніяхъ“.

2. Отъ имени своего и В. Н. Васильева и А. И. Умновой: „Объ изомерныхъ превращеніяхъ α—кетоалкоголей“.

3. Отъ имени своего и В. Н. Божовскаго и М. В. Бородулина: „Объ изомерныхъ превращеніяхъ α—моногалоидныхъ кетоновъ“.

4. отъ имени своего и Е. А. Оппель, Н. П. Сакара и А. Я. Шибаева:

„Объ изомерныхъ превращеніяхъ бромгидриновъ".

Какъ и въ прежніе годы профессоръ А. Е. Фаворскій въ 1914 году состоялъ редакторомъ химическаго отдѣла журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Проф. О. Д. Хвольсонъ напечаталъ: Послѣдній выпускъ второй половины четвертаго тома (отнынѣ пятаго тома) „Курса физики" и второе изданіе четвертаго тома; и французское и нѣмецкое изданія курса.

Некрологи покойнаго проф. И. И. Боргмана въ „Вѣстникѣ Европы", въ „Журналѣ Мин. Народн. Просвѣщенія" и въ „Журналѣ Физическаго Общества".

Рядъ рецензій въ „Журналѣ Мин. Народн. Просвѣщенія".

Въ Отдѣлѣ физики Русск. Физ.-Хим. Общества:

Біографія и общая характеристика покойнаго проф. И. И. Боргмана.

Объ изготовленіи въ Россіи физическихъ приборовъ для среднихъ учебныхъ заведеній.

Состоялъ членомъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Проф. Л. А. Чугаевъ въ отчетномъ году напечаталъ:

1) „Къ методикѣ опредѣленія химическаго строенія Комплексныхъ соединеній, Проток. засѣд. Русск. Химич. Общества 15 мая 1914 г.

2) „Sur une méthode de préparation des composis complexes du platine bivalent", Comptes rendus de l'Academie des Sciences, t. 159, p. 188.

3) „Anomalons rotatory dispersion", Transactious of the Zaraday Society 1914.

4) „The chemical constitution of dioximines", Journ. of the chemical Society of London Vol 106, p. 2187.

5) Совмѣстно съ М. С. Григорьевой: „О платиновыхъ соединеніяхъ гидразина", Ж. Р. Хим. Общ. т. 46, стр 632 (извлеченіе).

6) Совмѣстно съ В. Г. Хлопинымъ: „Ueber eiu neues Verfahren zur Löslichkeitsbestimmung bei höheren Temperaturen", Zeitschr. für Anorg. Chemie B. 86. s. 154

7) Съ нимъ же: „Ueber Platinverbindungen der orga-

nischen Sulfide, welche den Salzen der ersten Base von Reiset analog sind", тамъ же S. 241.

8) Съ нимъ же: „Beiträge zur Kenntniss des Reduktionsvermögens der hydroschwefligen Säure I". Berl. Berichte B. 47, S. 1269.

9) Съ нимъ же: „Sur quelques composés du nickel monovalent. Comptes rendus t. 159, p. 62.

10) Съ П. Я. Теару: „Ueber Platinverbindungen der Isonitrile", Berl. Ber. B. 47, S. 568.

11) Съ Б. П. Орелкинымъ: „Новая чувствительная реакція на желѣзо и калориметрическій методъ его опредѣленія". Журн. Р. Ф. Химич. Общ. т. 46, стр. 593.

12) Съ Н. А. Владимировымъ: „Объ электропроводности платиновыхъ соединеній моносульфидовъ въ метилово—спиртовомъ растворѣ". Тамъ же.

13) Продолжалъ редактированіе сборниковъ „Новыя идеи въ химіи", въ выпускѣ 6 которыхъ напечаталъ статью: „О не устойчивыхъ органическихъ соединеніяхъ".

14) Въ августовскомъ выпускѣ журнала „Природа" напечаталъ очеркъ: „Профессоръ Альфредъ Вернеръ".

Состоялъ членомъ Международной Комиссіи по номенклатурѣ неорганическихъ соединеній при Интернаціональной Ассоціаціи химическихъ обществъ, а также однимъ изъ представителей Русскаго Физико Химическаго Общества въ Совѣтѣ названной ассоціаціи.

Проф. В. М. Шимкевичъ началъ печатать монографическое описаніе Pantopoda русскихъ морей для „Фауны Россіи и сопредѣльныхъ странъ" (изд. Имп. Академіи Наукъ). и подготовилъ къ печати 4-е изданіе „Біологическихъ Основъ Зоологіи".

Напечаталъ:

Les Phénomènes de Méthorise chez les Vertébrés. IX Congrès international de Zoologie tenu à Monaco etc 1914:

Нѣсколько рецензій въ „Журналѣ Мин. Нар. Просв." и статей въ „Энциклопедич. словарѣ Брокгауза и Ефрона".

Редактировалъ: „Работы Зоологическаго и Зоотомическаго кабинетовъ Университета „Мурманской Біологической стан-

ціи“; біологическій отдѣлъ въ изданіи „Итоги Науки“ (Москва); русское изданіе „Die Wunder der Natur“ (П. Г.)

Принималъ участіе въ чтеніи лекцій на курсахъ при СПБ. Округѣ для учащихъ „О высшихъ городскихъ двуклассныхъ училищахъ.

Состоялъ членомъ Ученаго Комитета М. Н. П., директоромъ Мурманской Біологической станціи, Предсѣдателемъ совѣта В. Ж. Естественно-научныхъ курсовъ и женской гимназіи Лохвицкой-Скалонъ.

Прив.-доц. С. В. Аверинцевъ напечаталъ:

1. Матеріалы по морфологіи и исторіи развитія простѣйшихъ. СПБ. 1914.

2. Матеріалы по морфологіи и исторіи развитія простѣйшихъ Нѣмецкой Восточной Африки „Журналъ Микробіологіи“ т. I. 1914.

3. Положеніе Protozoa въ системѣ и основы изъ классификаціи. Тамъ же т. I. 1914.

Въ сотрудничествѣ съ Р. К. Мушафовой напечаталъ въ Archiv f. Protistenkunde (т. 33. 1914): „Material zur Kenntniss der Infusorien aus dem Magen der Wiederkäuer“.

Прив.-доц. Г. Н. Антоновъ напечаталъ:

Въ журналѣ Le Radium напечатана статья: Détails sur les procédés de Separation de l'Uranium V de l'Uranium.

Въ англійскомъ журналѣ Phil-Mag. — статью-Uranium V—Brauch-producin Uranium.

Прочелъ двѣ публичныя лекціи въ Соляномъ Городкѣ Радій и его семейство“ и одну въ г. Рыбинскѣ „Радій и радіоактивныя вещества“ по приглашенію рыбинскаго отдѣла Ярославскаго Естественно-Осторическаго общества.

Прив.-доц. Н. А. Бушъ. Въ отдѣленіи Ботаники И. Петроградскаго Общества Естествоиспытателей: „О родахъ Tetrapoma и Holargodium“.

Приватъ-доцентъ П. П. фонъ Веймарнъ въ теченіе 1914 г. сдѣлалъ слѣдующіе доклады Отдѣленію Химіи Русскаго Физико Химич. О-ва, въ Журналѣ котораго эти доклады и напечатаны въ формѣ рефератовъ:

1) Интересные случаи прямого дисперсоиднаго раство-

ренія и студнеобразованія олеиновокислаго натрія въ бензолѣ, толуолѣ и ксилолѣ.

2. О процессѣ гидратаціи угольнаго ангидрида и о скорости этого процесса.

3. Химическія соединенія, какъ закрѣпленныя дисперсныя системы, построенныя изъ элементовъ и ихъ модификацій.

4. О значеніи дисперсоидологіи для аналитической химіи.

5. О набуханіи и застуживаніи стеариново-кислаго натрія въ ксилолѣ, толуолѣ и бензолѣ.

6. Къ выясненію природы процесса застудниванія.

7. Причины моющаго дѣйствія мыла.

8. (совмѣстно съ В. Я. Аносовымъ). Дисперсоидные растворы олеиново-кислыхъ никкеля и желѣза въ водной дисперсіонной средѣ.

9. (совмѣстно съ Н. И. Морозовымъ) Дисперсоидные растворы олеиновокислыхъ кобальта и хрома въ водной дисперсіонной средѣ.

10. (совмѣстно съ В. Я. Аносовымъ) Дисперсоидные растворы хлоридовъ никкеля и желѣза въ бензольной дисперсіонной средѣ.

11. (совмѣстно съ Н. И. Морозовымъ) Дисперсоидные растворы хлоридовъ кобальта и хрома въ бензольной дисперсіонной средѣ.

12. О характерѣ и степени радіоактивности источниковъ „Кувака“.

13. (совмѣстно съ І. Б. Кагановъ). О затвердѣваніи бинарной системы: спиртъ+вода.

14. Контрактивныя и экспансивныя энергіи объема и поверхности, физико-химическія свойства и тепловое состояніе веществъ.

Прив.-доц. Ѳ. К. Волковъ, кромѣ наблюденія за практическими занятіями:

1) Руководилъ продолженіемъ роскопокъ палеолитической стоянки въ С. Мезонѣ, Черниговъ. губ.

2) Занимался обработкой и приготовленіемъ къ печати результатовъ раскопокъ той же стоянки въ прошлые годы.

3) Въ качествѣ предсѣдателя двухъ отдѣловъ комиссіи по составленію этнографическихъ картъ Россіи при И. Р. Географическомъ Обществѣ, руководилъ работами по нанесенію на карты результатовъ антропологическихъ измѣреній и произведенной Комиссіей этнографической анкеты.

5) напечаталъ:

a) П. И. Чубинскій (Очеркъ этнографической дѣятельности) Украинская Жизнь, 1914, n⁰ 1.

b) Человѣческія кости изъ субургона въ Хара-Хото (Матеріалы по этнографіи Россіи т. II. СПБ. 1914).

c) Примѣчанія и дополненія къ редактированному имъ переводу сочиненія М. Гернеса „Первобытная культура" части I, II и III. Рига 1914.

6) Редактировалъ II томъ „Матеріаловъ по этнографіи Россіи" изданный Этн. Отд. Р. Музея Императора Александра III.

7) Состоялъ предсѣдателемъ Р. Антропологическаго Общества при Имп. Петроградскомъ университетѣ и избранъ въ этомъ званіи на новое трехлѣтіе.

Въ Р. Антропологическомъ Обществѣ при Имп. Петроградскомъ университетѣ сдѣлалъ нѣсколько сообщеній некрологическаго содержанія по поводу кончины академика В. Ѳ. Миллера, П. П. Семенова Тянь-Шанскаго, академика В. И. Ламанскаго и др.

Прив.-доц И. М. Гайдуковъ занимался микроскопическимъ анализомъ русскихъ жмыховъ и отрубей.

Напечаталъ: 1) О курсахъ научной микроскопіи. Журналъ микробіологіи. Т. I, № 1—2, стр. 89—93.

2) Какъ опредѣлить качество жмыховъ. „Сѣверное Хозяйство".

3) Ботаническій анализъ русскихъ жмыховъ. Записки станціи для испытанія сѣмянъ при Имп. Ботанич. Садѣ Петра Великаго.

Прив.-доц. А. Г. Генкель напечаталъ 3-е изданіе „Краткаго очерка анатоміи и физіологіи растеній" (Изд. I. Н. Кнебеля въ Москвѣ), печатаетъ 5-е изд. „Краткаго очерка мор-

фологіи растеній". Опубликовалъ переводъ книги Готана „Ископаемыя растенія" (изданіе „Природы" въ Москвѣ).

Читалъ лекціи на лѣтнихъ учительскихъ курсахъ въ гг. Саратовѣ и Полтавѣ и рядъ спорадическихъ лекцій въ Университетскомъ и др. лазаретахъ.

Прив-доц. К. М. Дерюгинъ напечаталъ:

1) „Памяти Д. К. Глазунова" Тр. И. СПБ. Общ. Ест. т. XIIV, вып. 1.

2) Третью часть труда: „Фауна Кольскаго залива и условія ея существованія". Записки Имп. Академіи Наукъ.

3) Рядъ статей по зоологіи въ „Русской Энциклопедіи".

4) Редактировалъ „Каталогъ коллекцій Музея при Зоологическомъ Кабинетѣ Имп. Петроградскаго Университета. Вып. II. Пресмыкающіяся (Reptilia), С. Царевскій. Тр. И. Петрогр. Общ. Естеств. т. XLIII, вып. 4, 1914.

Сдѣлалъ докладъ въ Общемъ Собраніи Имп. Петрогр. Общества Естествоиспытателей на тему: „Космополитизмъ и биполярная теорія".

1) Читалъ „Общій курсъ систематики и филогеніи позвоночныхъ" въ Имп. Петроградскомъ университетѣ.

2) „Зоологія позвоночныхъ" и „Сравнительная анатомія" въ Психо-Неврологическомъ Институтѣ (въ весеннемъ полугодіи).

3) „Зоогеографія"—на Высш. Женск. Ест.-Науч. Курсахъ Лохвицкой-Скалонъ и въ Психо-Невролог. Институтѣ.

4) „Зоологія позвоночныхъ" — на Высш. Женск. (Бестужевскихъ) Курсахъ (осеннее полугодіе).

Состоялъ секретаремъ Комиссіи, завѣдующей Мурманскою Біологическою Станціею и

Казначеемъ Имп. Петроградскаго Общества Естествоиспытателей.

Прив-доц. Ю. С. Залькиндъ напечаталъ:

Въ Журналѣ Русскаго Физико-Химическаго Общества, въ 46 т., слѣдующія экспериментальныя работы.

1) О дѣйствіи магнія на эфиры β-галоидозамѣщенныхъ кислотъ.

2) Объ обмыливаніи сложныхъ эфировъ активированнымъ магніемъ.

3) О дѣйствіи магнія на эфиры бромъ-янтарной кислоты.

4) (вмѣстѣ съ А. В. Басковымъ). О дѣйствіи магнія на эфиръ α—бромфенилуксусной кислоты.

5) (вмѣстѣ съ г-жей М. Пешекеровой). О дѣйствіи магнія на эфиры α—бромметилфенилуксусной и бромдифенилуксусной кислоты.

6 (вмѣстѣ съ С. Грабовскимъ). О дѣйствіи магнія на эфиръ α—метил—β—фенил—β—пропіоновой кислоты.

7) Объ α—бромтолуиловыхъ кислотахъ (I).

8) (вмѣстѣ съ А. С. Семеновымъ). Объ α—бромтолуиловыхъ кислотахъ (II).

9) (вмѣстѣ съ А. А. Шмидтомъ). О дѣйствіи магнія на эфиръ галоидозамѣщенныхъ ароматическихъ кислотъ.

10) О дѣйствіи крѣпкой сѣрной кислоты на ацетиленовыя производныя.

Кромѣ того, во второмъ отдѣлѣ Журнала Русскаго Физ.-Хим. О-ва напечаталъ статью: „Обзоръ работъ по химіи радіоактивныхъ веществъ за 1913 годъ“.

Въ засѣданіи Отдѣленія химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества сдѣлалъ 2 доклада: 1) О гидрированіи тетраэтилбутиндіола. 2) О вліяніи различныхъ условій на скорость гидрированія въ присутствіи коллоидальнаго палладія.

Былъ вызываемъ 4 раза экспертомъ въ Окружный Судъ и къ Судебнымъ Слѣдователямъ.

Лѣтомъ былъ командированъ за границу. Осматривалъ химическія лабораторіи французскихъ университетовъ (въ Парижѣ и Марселѣ) и познакомился съ постановкой въ нихъ работъ по органической химіи.

Прив.-доц. Б. Л. Исаченко напечаталъ:

Ueber die Spezifizität der gegen Pflanzeneiweiss gerichteten proteolytischen Fermente. Deutsche Medizinische Wochenschrift. № 28. 1914.

Изслѣдованіе надъ бактеріями Сѣвернаго Ледовитаго Океана. Труды Мурманской Научно-Промысловой Экспедиціи. Петроградъ 1914.

Редактировалъ: Записки Станціи для испытанія сѣмянъ при Императорскомъ Ботаническомъ Садѣ Петра Великаго. Т. II вып. 1—4.

Былъ командированъ заграницу и работалъ въ лабораторіяхъ проф. Колле (Бернъ), Абдергальденъ (Галле), А. Майеръ (Марбургъ), Бури (Бернъ-Лійбефельдъ). Посѣтилъ ботаническія учрежденія Вѣны, Мюнхена, Цюриха, Лозанны, Гамбурга, Копенгагена и Берлина.

Прив.-доц. Н. И. Каракашъ напечаталъ некрологъ геолога проф. Эдуарда Зюсса. Производилъ геологич. изслѣдованія вдоль проектированной ж. д. линіи Баку-Шемаха-Сигнахъ.

Состоялъ предсѣдателемъ Совѣта и Комитета Петроградск. Сельско-хоз. Курсовъ.

Прив.-доц. А. В. Клоссовскій напечаталъ:

1) Основы метеорологіи. Изданіе 2-ое № 914. Одесса.

2) Ближайшія задачи сѣти гидрометеорологической станціи. Метеорологическій Вѣстникъ. 1914, № 4. Петроградъ.

Прив.-доц. Г. В. Колосовъ напечаталъ въ Извѣстіяхъ Электротехническаго Института статью:

О сопряженныхъ дифференціальныхъ уравненіяхъ съ частными производными въ связи съ рѣшеніемъ вопросовъ математической физики.

Напечаталъ въ „Zeitschrift für Mathematik und Physik“. „Über einige Eigenschaften des ebenen Problems der Elastizitätstheorie“.

Прив.-доц. В. Л. Комаровъ напечаталъ:

1. Рефератъ работы: Н. И. Прохоровъ, Матеріалы метеорологическихъ станцій по изученію климата почвъ и растительности Амурской области. (Труды Ботаническаго сада Императорскаго Юрьевскаго Университета).

2. Ex Herbario Hort. Botanici Petropolitani: Novitates Asiae orientalis. Decades II—VII (in Fedde, Repertorium specierum nwarum XIII).

3. Южно Уссурійскій Край (Ханкайская Экспедиція). (Предварительный Отчетъ о Ботаническихъ изслѣдованіяхъ въ Сибири и Туркестанѣ въ 1913 г.).

5. Редактировалъ томъ XLV Трудовъ Императорскаго Петроградскаго Общества Естествоиспытателей по отдѣленію Ботаники

6. Редактировалъ Ботаническій отдѣлъ въ журналѣ: „Природа“.

I. Въ Императорскомъ Петроградскомъ Обществѣ Естествоиспытателей по Отдѣленію Ботаники сообщилъ:

1. Русскіе виды рода Zostera.

2. Нижній ярусъ Южно-Уссурійскихъ луговъ.

3. О вліяніи горныхъ кипей Камчатки на подборъ и форму окружающей ихъ растительности.

II. Въ Императорскомъ Географическомъ Обществѣ: О поѣздкѣ въ Южно-Уссурійскій край лѣтомъ 1913 г.

Прив-доц. В. В. Лермантовымъ напечатана книга. „Примѣнимая Геометрія основанная на опытѣ“ изд. Новое Время.

Наблюдалъ оптическія явленія въ атмосферѣ на берегу Финскаго залива и дѣлалъ опыты для ихъ объясненія.

Изслѣдовалъ новый способъ, предложенный въ Америкѣ для вентиляціи школьныхъ помѣщеній. Результаты напечатаны въ № 16 Архитектурно-Художественнаго Еженедѣльника.

Въ комиссіи Техническаго общества по Техническому образованію, въ обществѣ Учителей Ручного Труда и въ Физическомъ Обществѣ дѣлалъ сообщенія.

Прив-доц. А. К. Мордвилко.

Въ изданіи: „Фауна Россіи и сопредѣльныхъ странъ“ напечаталъ 1-ый выпускъ сочиненія: „Тли Aphidodea“.

Прив.-доц. А. В. Немиловъ изслѣдовалъ микроскопическое строеніе продолговатаго мозга у различныхъ представителей позвоночныхъ.

Напечаталъ: 1) „Почему всѣ части человѣческаго тѣла работаютъ согласно?“ Ежемѣсячный журналъ № 2 и 3, 1914 г. 2) „О произвольномъ измѣненіи вторичныхъ половыхъ признаковъ“, „Природа“, № 6, 1914 г. 3) „Объ обратимости процесса развитія“, „Природа“ № 6, 1914 г.

Перевелъ и переработалъ учебникъ Р. Диссельгорста:

„Строеніе тѣла домашнихъ млекопитающихъ“. Изданіе А. Ф. Девріена. 1914.

Съ 1 марта 1914 г. приглашенъ въ качествѣ сотрудника въ Бюро по зоотехніи при Ученомъ комитетѣ Гл. Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Съ мая по августъ 1914 г. былъ командированъ на Неаполитанскую Зоологическую Станцію, гдѣ занимался изслѣдованіемъ гистологическаго строенія продолговатаго мозга селахій и костистыхъ рыбъ.

Прив.-доц. М. Н. Римскій-Корсаковъ. Работалъ по исторіи развитія водныхъ наѣздниковъ (лѣтомъ по командировкѣ отъ Имп. Петроградскаго Общества Естествоиспытателей на Бородинской Біологической станціи на оз. Селигерѣ).

Напечаталъ: 1. „Ueber den Bau und die Entwickelung des Spinnapparates bei Embien“ въ Zeitschr. f. Wissenschaftl. Zoologie.

3. „N. Sauter's Formoza-Ausbeute. Embioden“ въ Entomolog. Mitteilungen.

3. Изозомы, вредящія хлѣбнымъ злакамъ въ Россіи“, въ Трудахъ Бюро по энтомологіи Департамента Земледѣлія.

4. Рядъ статей по зоологіи въ „Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза-Ефрона.

Состоялъ редакторомъ Трудовъ Имп. Петроградскаго Общества Естествоиспытателей по отдѣленію Зоологіи и Физіологіи.

Сдѣлалъ сообщеніе въ засѣданіи Русскаго Энтомологическаго Общества о регенераціи конечностей у насѣкомыхъ.

Получилъ на опредѣленіе матеріалы по эмбіямъ отъ „Deutsches Entomologisches Muzeum“ въ Берлинѣ.

Прив.-доц. А. А. Рихтеръ напечаталъ:

1. „Къ вопросу о фотосинтезѣ“ I. (Извѣстія Императорской Академіи Наукъ 1914).

2. „Цвѣтъ и ассимиляція“. II. (Извѣстія Императорской Академіи Наукъ 1914).

3. Переводъ на русскій языкъ „Vorlesungen über Pflanzenphysiologi“ Iost'a: Физіологія растеній, Іоста.

4. Редактировалъ 6-ое изданіе „Учебника пчеловодства" Потѣхина.

Читалъ курсъ Ботаники на Общеобразовательныхъ Курсахъ для учителей въ г. Уфѣ.

Приватъ-доцентъ И. Л. Сербиновъ напечаталъ въ отчетномъ году:

1. Къ этіологіи подкожной пятнистности яблокъ (съ 6 рисунками въ текстѣ). Журналъ „Болѣзни растеній", № 2—3, 1914.

2. „Бѣлая и бурая пятнистость плодовъ". Тамъ же № 4.

3. „Справочный календарь по борьбѣ съ грибными болѣзнями плодовыхъ, ягодныхъ и огородныхъ растеній" съ 43 рис. въ текстѣ и двумя таблицами рисунковъ въ краскахъ. Отд. брошюра, изд. Имп. Россійскимъ Общ. Плодоводства за 1914 г.

4. „Акамноминозныя опухоли животныхъ и растеній" „Любитель природы", 1914 г.

5. Рядъ популярныхъ статей по вопросамъ „о микробахъ зерна и муки" въ журн. „Русскій мельникъ" за 1914 г.

6. Рядъ рефератовъ по грибнымъ и бактеріальнымъ болѣзнямъ растеній въ журналѣ „Болѣзни растеній".

Былъ командированъ Совѣтомъ Императорскаго Ботаническаго Сада Петра Великаго за-границу въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ для осмотра фитопатологическихъ учрежденій Западной Европы.

Прив. доц. Ѳ. Е. Туръ напечаталъ: „Русская учебная и учебно-вспомогательная литература по анатоміи, физіологіи и гигіенѣ" (Естествознаніе въ школѣ, № 5) и рядъ статей по физіологіи въ „Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ" и въ „Русской Энциклопедіи".

Состоялъ секретаремъ Императ. Петроградскаго Общества Естествоиспытателей.

Прив.-доц. Ю. А. Филипченко занимался, главнымъ образомъ, краніологическимъ изслѣдованіемъ череповъ домашнихъ млекопитающихъ и вопросомъ о передачѣ характерныхъ особенностей черепа по наслѣдству.

Напечаталъ:

„Наслѣдованіе окраски домашнихъ животныхъ".—„Природа".

„Измѣнчивость и эволюція" въ серіи книгъ „Библіотека Натуралиста".

Читалъ два доклада на Всероссійскомъ III Съѣздѣ Ветеринарныхъ Врачей въ Харьковѣ о новыхъ данныхъ современнаго ученія о наслѣдственности и о гибридахъ между бизономъ, зубромъ и домашнимъ рогатымъ скотомъ.

В. А. Зильберминцъ напечаталъ:

Въ „Извѣстіяхъ И. Академіи Наукъ" помѣщена статья „О целестикѣ изъ Кубанской области"; тамъ же, совмѣстно съ В. Н. Таганцевымъ напечатана статья „О пустынномъ вывѣтриваніи на ледникахъ Туркестанскаго хребта".

Лѣтомъ 1914 года былъ командированъ Императорской Академіей Наукъ для участія въ работахъ экспедиціи, изслѣдующей радіоактивные минералы въ области южнаго Прибайкалья.

Лаборантъ Химической Лабораторіи С. М. Курбатовъ.

1) Изслѣдовалъ везувіаны изъ русскихъ мѣсторожденій и напечаталъ въ Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ: „Везувіанъ съ берега р. Большой Казнахты въ Кумигинскихъ горахъ на Ю. Уралѣ.

2) Лѣтомъ былъ командированъ Императорскимъ Петроградскимъ Минералогическимъ Обществомъ и Императорской Академіей Наукъ на Южный Уралъ для изслѣдованія мѣсторожденій везувіана.

Лаборантомъ Химической Лабораторіи А. И. Лѣпинымъ была произведена въ сотрудничествѣ со студ. Рейхомъ работа по органической химіи на тему: „О стереоизомеріи симметричнаго диэтилдифенилэтана".

Главные ея результаты были доложены Отд. Химіи Р. Ф. Х. Общ. и напечатаны въ протоколѣ засѣданій Общества.

Лаборантъ Химической Лабораторіи М. П. Скосаревскій напечаталъ:

1) Краткіе рефераты о нижеупоминаемыхъ докладахъ, напечатанные въ Archives des Sciences Physiques et Natu-

relles (tome XXXVII mai 1914) и въ Журналѣ Р. Ф. Х. Общества (томъ 46, № 6).

2) Въ Journal de Chimie Physique (tome 11, № 4) напечатана совмѣстно съ F. E. E. Germann'омъ маленькая замѣтка подъ заглавіемъ: „Dispositif pour realiser la circulation automatique d'un gaz dans un circuit fermé.

Дѣлалъ доклады:

1) Въ Швейцарскомъ Химическомъ Обществѣ (Société Suisse de Chimie) „О нѣкоторыхъ свойствахъ растворовъ ацетилена и его производныхъ въ жидкомъ амміакѣ“.

2) Въ Женевскомъ Химическомъ Обществѣ (S-té Chimique de Genève). Объ электропроводности растворовъ ацетилена и его натріеваго производнаго въ жидкомъ амміакѣ.

3) Въ Русскомъ Физико-Химическомъ Обществѣ. Объ электролитической диссоціаціи ацетилена и его производныхъ.

Съ мая 1912 г. по сентябрь 1914 г. находился въ заграничной командировкѣ, во время которой выполнена часть начатаго еще до командировки изслѣдованія электролитической диссоціаціи ацетилена и его производныхъ.

Хранитель Зоотомическаго Кабинета В. Д. Зеленскій работалъ надъ анатоміей, эмбріологіей и систематикой Hirudinea (гл. обр. Ichthyobdellidae). Нѣкоторые изъ полученныхъ результатовъ изложены въ статьяхъ:

1) „Ueber einige auf Arthropoden schmarotzende Ichthyobdelliden“ — („Zool. Anzeiger“, 1914).

2) „Cranyonobdella murmanica, nov. gen., nov. sp. eine auf Sclerocrangon schmarotzende Ichthyobdellide („Zool. Jahrbücher“).

3) „Къ фаунѣ пьявокъ Мурмана“ („Труды Петроградскаго Общества Естествоиспытателей“. вып. 1).

4) „Къ анатоміи Oxytonostoma Malm.

Въ весеннемъ полугодіи находился въ заграничной командировкѣ съ субсидіей отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и работалъ на Зоологической Станціи въ Неаполѣ надъ анатоміей, эмбріологіей и систематикой Hirudinea. Нѣ-

которые изъ полученныхъ результатовъ изложены въ перечисленныхъ выше статьяхъ.

Общая сводка результатовъ дана въ работѣ „Изслѣдованія по морфологіи и систематикѣ Hirudinea“, къ печатанью которой нынѣ приступилъ.

Хранитель Ботаническаго Кабинета Н. Н. Ивановъ напечаталъ:

1) Über synthetische Prożesse der Hefe autolyse.

2) Über die Zymuse und die Carboxylase (совмѣстно съ С. Neuberg'омъ).

Въ Обществѣ Естествоиспытателей. „О синтетическихъ процессахъ при автолизѣ дрожжей“.

Былъ командированъ съ научной цѣлью за границу. Работалъ въ Берлинѣ въ Kaiser Wilhelm Institut'ѣ подъ руководствомъ профессора С. Neuberg'а выполнилъ двѣ работы по вопросу о спиртовомъ броженіи; одна изъ нихъ „Über die Zymase und die Carboxylase“ напечатана въ Biochemische Zeitschrift.

Хранитель Минералогическаго Кабинета В. И. Искюль напечаталъ въ Трудахъ Почвенно-ботаническихъ Экспедицій Переселенческаго Управленія предварительный отчетъ по изслѣдованію почвы Омско-Кокчетавскаго района.

Въ качествѣ почвовѣда экспедицій Переселенческаго Управленія продолжалъ изслѣдованіе почвъ Киргизской степи. Собралъ матеріалъ по изслѣдованію минераловъ Акмол. и Семипалат. обл.

Хранитель Геологическаго Кабинета В. Н. Леманъ.

Занимался изученіемъ силурійскихъ Porambonitid'ъ.

Хранителемъ Агрономич. Кабинета Н. П. Леонтьевскимъ въ теченіи отчетнаго года закончены предварительные опыты въ лабораторіи Агрономическаго Кабинета по вопросу „о вытѣсненіи водою питательныхъ веществъ изъ зеренъ злаковъ“. Результаты этихъ опытовъ вмѣстѣ съ историческимъ обзоромъ литературы вопроса напечатаны въ XXIV выпускѣ „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ“.

Въ журналѣ „Сел.-хоз. образованіе“ напечаталъ краткій

отчетъ за 5 лѣтъ о научной дѣятельности Студенческаго Агрономическаго Кружка.

Принималъ участіе въ составленіи рефератовъ научныхъ статей на русскомъ и иностранныхъ языковъ въ „Журналѣ Опытной Агрономіи“.

Въ теченіе лѣта 1914 года на средства Петроградскаго Собранія сел. хоз. былъ командированъ заграницу для посѣщенія высшихъ сел. хоз. учебныхъ заведеній Германіи. Во время путешествія посѣщены: высшія сел.-хоз. школы и академіи въ Берлинѣ, Боннѣ, Гогенгеймѣ и Вайенстефанѣ; сел.-хоз. институты Университетовъ въ Лейпцигѣ, Галле, Іенѣ, Геттингенѣ; сел.-хоз. отдѣленія высшихъ техническихъ школъ въ Мюнхенѣ и Цюрихѣ (Швейцарія). Кромѣ того за время поѣздки осмотрѣны научные отдѣлы на выставкахъ: книжнаго дѣла въ Лейпцигѣ, технической— въ Бернѣ и международной—въ Ліонѣ.

Хранитель Кабинета практической механики К. В. Меликовъ.

Состоялъ членомъ-сотрудникомъ Бюро Международной Библіографіи при Императорской Академіи Наукъ (International Catalogue of Scientific Literature) по отдѣламъ A и B (математика и механика).

Въ отдѣленіи физики Русскаго Физико-Химическаго Общества сдѣлалъ сообщенія:

1) John Napeiv и Эдинбургскія юбилейныя торжества.

2) Объ одномъ механизмѣ для черченія кривыхъ.

Участвовалъ на юбилейномъ съѣздѣ въ Эдинбургѣ по случаю трехсотлѣтія открытія логариѳмовъ. По окончаніи юбилейныхъ торжествъ принималъ участіе въ Математическомъ коллоквіумѣ организованномъ Эдинбургскимъ Математическимъ Обществомъ.

Сверхшт. хранителемъ Зоолог. Кабинета Б. В. Нестеровымъ напечатаны: 1) „Къ орнитофаунѣ Закавказья“, —Орн. Вѣст., 1914 г., № 4. 2) „Къ орнитофаунѣ Батумской области“. Зап. Кавк. Отд. И. Р. Г. О., 1914 г. 3) Матеріалы къ авифенологіи окрестностей г. Пскова“—Птиц. и Птицев. Т. V, в. I. 4) „Краткій отчетъ о путешествіи вдоль персид-

ско-турецкой границы".—Зап. И. Р. Г. О. 5) „Новые виды хвостатыхъ амфибій". Изв. Кавк. Муз.

Императорской Академіей Наукъ и Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ былъ прикомандированъ къ международной коммиссіи по персидско-турецкому разграниченію для производства фаунистическихъ и зоолографическихъ изслѣдованій въ Месопотаміи и Персіи. За время командировки удалось посѣтить рядъ мѣстностей совершенно не изслѣдованныхъ въ зоологическомъ отношеніи, собрать богатый фаунистическій матеріалъ и новая затѣя зоологическаго характера, открытъ рядъ новыхъ формъ интересныхъ въ систематическомъ отношеніи. Весь собранный матеріалъ въ настоящее время обрабатывается.

Сверхшт. Хранитель Агрономоч. Кабинета Б. Н. Одинцовъ напечаталъ брошюру „Почвы Россіи и Туркестана". Продолжалъ работу по изученію почвъ Можайскаго у., Московской губ. Производилъ изслѣдованіе водно-растворимыхъ органическихъ веществъ изъ разлагающихся растительныхъ остатковъ.

Состоялъ гласнымъ и почетнымъ членомъ Экономическаго Совѣта Можайскаго Уѣзднаго Земства (Моск. губ.).

Состоялъ предсѣдателемъ 14 Земскаго Участковаго Попечительства Петроградскаго у. о семьяхъ призванныхъ на военную службу.

Лаборантъ Кабинета Физической Географіи С. А. Совѣтовъ.

1) Былъ въ командировкѣ отъ Имп. Русскаго Географ. Общества на Онежскомъ озерѣ для изученія его въ физико-географич. отношеніи.

2) Редактировалъ Метеорологическій Вѣстникъ, гдѣ велъ обзоръ погоды и помѣстилъ цѣлый рядъ мелкихъ статей и рецензій.

3) Редактировалъ 5 выпусковъ 38-го тома Записокъ по Гидрографіи, издаваемыхъ Главнымъ Гидрографическимъ Управленіемъ Морского Министерства.

4) Напечаталъ въ запискахъ по Гидрографіи статью

„Новые методы синоптической метеорологіи“ и рядъ записокъ о полярныхъ экспедиціяхъ.

5) Составилъ систематическій указатель статей, помѣщенныхъ въ Запискахъ по Гидрогр. Съ Вып. 1 по 37-ой.

Состоялъ секретаремъ Метеорологической коммиссіи Имп. Русск. Геогр. Общества, гдѣ сдѣлалъ нѣсколько сообщеній.

Хранитель Кабинета Физической Географіи В. В. Шипчинскій.

Въ журналѣ „Полный Университетъ“ напечаталъ: „Ураганъ на Азовскомъ морѣ 27—28 февраля 1914 г.“. Въ журналѣ „Охота“—„Животныя и погода“. Въ журналѣ „Метеорологическій Вѣстникъ“: „Простѣйшее проспособленіе для укрѣпленія предѣльныхъ термометровъ въ психрометрической будкѣ“.

Выпустилъ 1 выпускъ—Весенній бюллетенъ 1914 г. „Свѣдѣній о вскрытіи и замерзаніи водъ Бѣлаго моря и Ледовитаго океана“.

Помѣстилъ рядъ обзоровъ погоды въ журналахъ „Метеорологическій Вѣстникъ“ и „Природа“, а также замѣтокъ, рецензій и рефератовъ.

Въ засѣданіяхъ метеорологической Коммиссіи И. Р. Г. О. сдѣлалъ сообщенія: 1) Объ аномально высокой температурѣ февраля 1914 г. 2) О метеорологическихъ приборахъ и методахъ наблюденій.

Въ общемъ собраніи служащихъ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи: „Успѣхи Американскихъ синоптиковъ и наша служба погодѣ“.

Состоялъ редакторомъ журнала „Метеорологической Коммиссіи и Секретаремъ Метеорологической и Магнитной Коммиссіи Имп. Русск. Географическаго Общества.

в) По юридическому факультету.

Проф. П. И. Георгіевскій.

Получилъ увѣдомленія: 1) изъ Бостона—объ избраніи его въ почетные члены Американскимъ Статистич. Обществомъ (American Statistical Association) и 2) изъ Лондона—

отъ Совѣта Королевскаго Статистич. Общества (Royal Statistical Society) — объ избраніи его въ почетные члены.

Проф. П. И. Георгіевскій будучи директоромъ Центральнаго Статистич. Комитета, выработалъ проекты: 1) Преобразованія статистической части Мин. Вн. Дѣлъ и 2) Положенія о 2-ой всероссійской народной переписи. Оба проекта находятся на разсмотрѣніи законодательныхъ установленій.

Проф. В. М. Грибовскій напечаталъ:

Въ „Jahrbuch des öffenflichen Rechts (Band VIII) статья „Rundschau der russischen wissenschaftlichen Literatur über das Staats—und Verwaltungsrecht im Jabre 1913".

Находился въ сношеніяхъ съ ученымъ обществомъ „Internationale Vereinigung für Rechts—und Wirtschaftsphilosophie samt den Gesetzgebungsfragen".

Проф. А. А. Жижиленко напечаталъ:

1) Наказаніе. Его понятіе и отличіе отъ другихъ предохранительныхъ средствъ. Петроградъ 1914 г.

2) Къ толкованію п. 1 ч. 1 ст. 129 угол. улож. (Право 1914 № 12).

Состоялъ товарищемъ предсѣдателя уголовнаго отдѣленія Юридическаго Общества при Петроградскомъ Университетѣ и членомъ Совѣта Обществъ, членомъ комитета Русской группы Международнаго Союза Криминалистовъ, членомъ Комитета Литературнаго Фонда и членомъ редакціоннаго комитета газеты „Право".

Проф. П. П. Мигулинъ.

Въ издаваемомъ и редактируемомъ спеціальномъ научномъ и политическомъ журналѣ Новый Экономистъ въ 1914 г. были напечатаны слѣдующія работы:

Въ № 1—2: „Наша внѣшняя политика" и „Желѣзнодорожный заемъ".
„ № 3 „Успѣхъ казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства".
„ № 4 „Круппъ и Шнейдеръ" и „Борьба съ пьянствомъ".
„ № 5 „Скорбный Юбилей".

Въ № 6—7 „Еще о борьбѣ съ пьянствомъ“ и „Итоги пятилѣтней работы“.

„ № 8—9 „Финансовая подготовка къ войнѣ“.

„ № 10 „Военные расходы и новые налоги“.

„ № 11 „Орудійные заводы и милитаризмъ“ и „Нужны ли перемѣны въ нашей желѣзнодорожной политикѣ“.

„ № 12 „Нефтяная опасность“ и „Денежный рынокъ и биржа“.

„ № 13 „Думскій балансъ государственной росписи“.

„ № 14 „Сюрпризы франко-русскаго союза“ и „Забастовки и локауты“.

„ № 15—16 „Практика желѣзнодорожнаго строительства“.

„ № 17 „Обсужденіе бюджета“ и „Угнетенная биржа“.

„ № 18 „Турецкій вопросъ“ и „По поводу бюджетныхъ преній“.

„ № 19 „Война и золото“.

„ № 20 „Внѣшняя политика и биржа“ и „Дѣйствительно ли Россіи грозитъ крахъ“.

„ № 21 „Къ вопросу объ отчужденіи земель для желѣзныхъ дорогъ“.

„ № 22 „Къ вопросу о подоходномъ налогѣ“.

„ № 23 „Биржевая депрессія и банковая интервенція“.

„ № 24 „Какъ стоитъ вопросъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ“.

„ № 25 „Англо-русскія отношенія“.

„ № 26 „Когда же новый порядокъ?“

„ № 27—28 „Неурожай и страхованіе посѣвовъ“.

„ № 29 „Грозный часъ испытанія“.

„ № 30 „Война и наше экономическое положеніе“.

„ № 31 „Наши финансовыя мѣропріятія“.

„ № 32 „Эмиссіонная политика Госуд. банка“.

„ № 33 „Чѣмъ замѣнить питейный доходъ“.

Въ № 34	„Война затягивается“ и „Какъ производить заграничные платежи“.
„ № 35	„Къ вопросу о новыхъ налогахъ“.
„ № 36	„Личный военный налогъ“.
„ № 37	„Война и кредитныя операціи“.
„ № 38	„Какъ избѣжать дефицита?“
„ № 39	„Какъ обезпечить успѣхъ русскихъ займовъ?“
„ № 40	„Не надо иллюзій“.
„ № 41	„Иностранная валюта и закрытіе Дарданеллъ“.
„ № 42	„Война съ Турціей“, „Русское золото“ и „Наши кредитныя операціи“.
„ № 43	„Выгоды новаго займа“ и „Бездефицитная роспись“.
„ № 44	„Война и золото“ и „Проекты новыхъ налоговъ“.
„ № 45	„Завѣщанныя предками задачи“.
„ № 46	„Проектъ госуд. бюджета на 1915 годъ“ и „Валютный вопросъ“.
„ № 47	„Русскія лѣчебныя мѣста“.
„ № 48	„Къ проекту госуд. росписи на 1915 г.“ и „Проекты единовременнаго налога“.
„ № 49	„Выигрышные займы“.
„ № 50	„Иностранная валюта“.
„ № 51—52	„Пять мѣсяцевъ войны“.

Всего 62 статьи.

Кромѣ того, напечатанъ рядъ статей (на англійскомъ языкѣ) въ газетѣ Times.

Сношенія имѣлъ постоянныя по множеству вопросовъ, почему перечислить ихъ нѣтъ никакой возможности.

Принималъ участіе 1) въ Комиссіи Ст.-Секр. Государственнаго Контролера П. А. Харитонова „для предварительнаго обсужденія условій сведенія госуд. росписи доходовъ и расходовъ на 1915 г. и вытекающихъ изъ сего вопросовъ“.

2) Въ рядѣ Комиссій въ министерствѣ финансовъ по вопросу о введеніи новыхъ налоговъ и увеличеніи старыхъ.

По случаю войны командировкой (разрѣшенной мнѣ) не воспользовался.

Проф. А. А. Пиленко.

Напечатано 2-ое изданіе „Очерки по систематикѣ частнаго международнаго права“, Спб., 1914.

Прочелъ три лекціи съ благотворительной цѣлью, на тему „Германизмъ и Славянство“, 6, 13 и 20 ноября.

Проф. Н. Н. Розинымъ напечатаны:

1. Рецензія на книгу прив.-доц. А. Н. Круглевскаго „Имущественныя преступленія“ въ Журналѣ Министерства Юстиціи 1914 г. № 6.

2. Уставъ уголовнаго судопроизводства за 50 лѣтъ, тамъ-же № 9.

Проф. В. А. Удинцевъ напечаталъ:

„Петръ Павловичъ Цитовичъ (къ годовщинѣ со дня смерти)“ Петроградъ 1914.

Принималъ участіе въ работахъ Горнаго Совѣта, разрабатывалъ нѣкоторые текущіе вопросы горнаго права.

Прив.-доц. М. П. Боголѣповымъ были напечатаны слѣдующія работы:

1) „Государственный Банкъ и коммерческій кредитъ“ въ изданіи „Банковая Энциклопедія“, т. 1-й, стр. 283—330. Кіевъ. 1914.

2) Война, финансы и народное хозяйство. Петроградъ, 1914.

3) „Экономическія вліянія войны“, въ журналѣ „Коммерческая Школа и Жизнь“ Петроградъ, 1914.

4) Редакція и дополненія къ переводу двухъ книжекъ Лексиса: „Торговля“. Изд. въ Ригѣ, 1914.

5) Редакція и составленіе русскаго биржевого ежегодника „Русскія Биржевыя Цѣнности“, Петроградъ, 1914.

6) Акціонерные коммерческіе банки въ 1914 г.

7) Общій экономическій обзоръ 1913 г. въ изданіи редакціи періодическихъ изданій Министерства Финансовъ.

Прив-доц. А. Г. Гойхбаргъ напечаталъ:

1) Единое понятіе страхового договора, Спб. 1914 г.

2) Источники договорнаго страхового права 1914 г.

3) Торговая коммиссія, 1914 г.

4) Законъ о расширеніи правъ наслѣдованія лицъ женскаго пола и права завѣщанія родовыхъ имуществъ, 3-ье изд. 1914 г.

5) Статьи въ журналѣ „Право": 1) „По закону или по обычаю жена именуется фамиліею мужа" (№ 37); 2) „Нѣкоторые вопросы судебнаго мораторія" (№ 38); 3) Предъявленіе исковъ къ чинамъ арміи и флота (№ 40); 4) „Сенаторъ В. Л. Исаченко (№ 15).

6) Статьи въ журналѣ „Вѣстникъ права": 1) „Къ вопросу о способахъ задержанія платежей подданнымъ враждебныхъ державъ" (№ 35), 2) „Являются ли иностранцы субъектами права по общимъ законамъ, или только въ силу конвенцій?" (№ 37).

7) Статьи въ журналѣ „Городское дѣло": 1) „Задачи городскихъ управленій въ связи съ закономъ о правѣ застройки" (№ 1); 2) Замѣчанія на Елисаветградскій проектъ застроичнаго договора" (№ 8); 3) Замѣтки по вопросамъ права застройки" (№ 10); 4) „Замѣчанія на Витебскій проектъ застроичнаго договора" (№ 21).

8) Рецензія на диссертацію М. И. Митилино „Право застройки", Кіевъ 1914 г. въ III и IV вып. Юридическихъ Записокъ, издаваемыхъ Демидовскимъ Юридическимъ Лицеемъ.

10) Написалъ нѣсколько крупныхъ статей по цивилистическимъ вопросамъ въ „Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ" (Женщина въ гражданскомъ правѣ, Закладъ, Залогъ, Ипотека, Ипотечная система, Казна, Коммерческіе суды, Коммиссіонная сдѣлка и др.).

Прочелъ въ Юридическомъ обществѣ при Петроградскомъ Университетѣ докладъ: „Источники договорнаго страхового права".

Прив-доц. А. В. Григорьевымъ были напечатаны слѣдующія работы:

1. „Проектъ манифеста Екатерины II о престолонаслѣдіи". (по документамъ Государственнаго

Архива). [Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1914 г. мартъ].

2. Отзывъ о книгѣ проф. А. И. Елистратова: „Основныя начала административнаго права" [Журн. М-ва Нар. Просв. 1914 г. іюнь].

3. „Объявляемый указъ" (историко-юридическое изслѣдованіе) [Журналъ Министерства Юстиціи 1914 г. сентябрь, октябрь, декабрь]. По должности дѣлопроизводителя Канцеляріи Министра Путей Сообщенія принималъ участіе въ работахъ междувѣдомственнаго совѣщанія по составленію законопроекта о принудительномъ обращеніи недвижимыхъ имуществъ на государственную или общественную пользу.

Прив-доц. П. П. Гронскимъ напечатаны слѣдующія статьи:

1) „Пропорціональные выборы въ мѣстномъ самоуправленіи Бадена" въ журналѣ Земское Дѣло № 4.

2) „Общинное самоуправленіе въ главнѣйшихъ государствахъ Германской Имперіи" въ Извѣстіяхъ Петроградскаго Политехническаго Института за 1914 г. т. XXI.

3) „Вотчинные округа въ Пруссіи и Саксоніи" въ Юридическомъ Вѣстникѣ, книга VI.

4) „Очередная задача" въ журналѣ „Земское Дѣло" № 15—16.

5) Нѣсколько статей въ газетѣ „Русскія Вѣдомости" по вопросамъ земскаго самоуправленія.

Въ Москвѣ въ отдѣленіи Императорскаго Русскаго Техническаго Общества прочелъ докладъ „о земской реформѣ".

Въ качествѣ члена Государственной Думы принималъ участіе въ законодательныхъ трудахъ. Состоялъ членомъ думскихъ коммиссій: 1) мѣстнаго самоуправленія, 2) для разсмотрѣнія законопроекта о реформѣ полиціи, 3) для выработки законовъ о собраніяхъ и союзахъ и 4) библіотечной, а также членомъ подкоммиссіи по реформѣ земскаго избирательнаго права; въ двухъ послѣднихъ комиссіяхъ былъ избранъ секретаремъ.

Прив-доц. П. Д. Косоротовъ напечаталъ 2-е изданіе „Учебника Судебной медицины" 1914. Птрг.

1. Въ качествѣ предсѣдателя Коммиссіи по вопросу объ ограниченіи ввоза и потребленія гашиша въ Россіи представилъ докладъ Медицинскому Совѣту М. В. Д.

2. Сдѣлалъ болѣе 100 докладовъ по разрѣшеніи судебно-медицинскихъ дѣлъ въ засѣданіихъ Медицинскаго Совѣта М. В. Д.

1. По порученіи Медиц. Совѣта нынѣ занятъ составленіемъ инструкціи и правилъ освидѣтельствованія и оцѣнки поврежденій, для руководства судебнымъ врачамъ.

Прив.-доц. А. Н. Круглевскій напечаталъ книгу: „Имущественныя преступленія". (Изслѣдованіе основныхъ типовъ имущественныхъ преступленій).

Былъ командированъ юридическимъ факультетомъ съ научною цѣлью за границу на лѣтніе мѣсяцы 1914 г. и занимался собираніемъ матеріаловъ для составленія курса по исторіи уголовнаго права въ Королевской библіотеки въ Берлинѣ и въ библіотекѣ при семинаріи проф. Листа.

Прив.-доц. І. М. Кулишеръ напечаталъ:

1) Коммунальное обложеніе въ Германіи въ его историческомъ развитіи. 1914. Стр. 465.

2) Мѣстное обложеніе въ иностранныхъ государствахъ. Вып. 2-ой. 1914.

3) Концентрація и интеграція въ области торговли. „Русская Мысль". Янв. 1914.

4) Реклама и ея роль въ завоеваніи новыхъ рынковъ. Тамъ же. Іюнь 1914.

5) Универсальные магазины. „Коммерческая Школа и Жизнь". 1914. Вып. 6-ой.

6) Вопросы коммунальныхъ финансовъ на Западѣ. „Вѣстникъ Финансовъ". Сент. 1914.

7) Нѣсколько рецензій о новыхъ книгахъ въ „Русскомъ Богатствѣ".

Прив.-доц. П. И. Люблинскимъ напечатаны книги:

1) Памяти трехъ русскихъ криминалистовъ—И. Я. Фойницкаго, Д. А. Дриля и Н. Д. Сергѣевскаго. Стр. 151.

2) Международные съѣзды по вопросамъ уголовнаго права за десять лѣтъ (1905—1915). Стр. 380.

Напечаталъ статьи:

3) Международный съѣздъ криминалистовъ въ Копенгагенѣ Журн. Мин. Юст. 1914 № 1.

4) Комментарій къ главамъ уст. уг. суд. о предварительномъ слѣдствіи и о мѣрахъ привода и пресѣченія. Систематич. комментарій вып. I, II, III. 1914.

5) Въ защиту святого дѣла (о книгѣ Н. С. Таганцева о смертной казни). Право. 1914, № 4.

6) О критикѣ проекта объ отвѣтственности малолѣтнихъ. Право, № 5.

7) Законопроектъ о работныхъ домахъ. Право, № 16, 17.

8) Новыя идеи въ правовѣдѣніи Сб. № 3. Эволюція преступленій и наказаній.

9) Англійскій законъ объ отправленіи правосудія. Право, № 48.

10) Преслѣдованіе шпіонства въ Германіи. Вѣстникъ Права, № 44.

11) Понятіе наказанія. Юридич. Вѣстникъ, кн. III—IV.

12) Переводъ венгерскаго закона о судахъ для малолѣтнихъ. Ж. М. Ю., № 6.

13) Рецензія на книгу Е. Н. Ефимова „Понятіе преступленія. Ж. М. Ю., № 5.

1. На первомъ всероссійскомъ съѣздѣ дѣятелей по вопросамъ суда для малолѣтнихъ сдѣлалъ доклады:

1. Объ отвѣтственности малолѣтнихъ.

2. О судопроизводствѣ по дѣламъ о малолѣтнихъ.

2. На общемъ собраніи Русской Группы Союза Криминалистовъ: произнесъ рѣчь Памяти И. Я. Фойницкаго.

Въ теченіе лѣтняго времени читалъ по приглашенію Пермскаго и Воронежскаго Земствъ лекціи на курсахъ народныхъ учителей въ Екатеринбургѣ и Воронежѣ „О правѣ и государствѣ“ (циклъ 8 лекцій).

Петр. Юрид. Общ. поручено приготовленіе къ печати посмертнаго изданія: „Курса угол. судопр.“ т. II. Проф. Фойницкаго.

Состоялъ предсѣдателемъ юридической подкомиссіи при Всероссійскомъ Пожарномъ Обществѣ, выработавшей про-

ектъ измѣненія постановленій уголовнаго характера, относящихся къ борьбѣ съ пожарами. Былъ учредителемъ Общества Правовой охраны малолѣтнихъ и членомъ Комитета Общества. Состоялъ членомъ Комитета Русской Группы Криминалистовъ. Членомъ Редакц. Комитета Угол. Отд. Юрид. Общ.

Прив.-доц. В. Д. Плетневъ напечаталъ:

„Исторія судебной реформы въ Россіи до 1862 года". Трудъ этотъ вошелъ въ серію работъ по учебной реформѣ, издаваемой подъ редакціей прив.-доц. Давыдова.

Въ Юридическомъ Обществѣ читалъ докладъ на тему: „Грядущая реформа полиціи".

Читалъ лекціи:

1) Суевѣріе и уголовное право.

2) Война и національный вопросъ въ связи съ юридическимъ положеніемъ народностей Россіи.

3) Война и дипломатія. Вліяніе главнѣйшихъ нормъ международнаго права на возникновеніе и развитіе современной войны.

Прив.-доц. М. А. Рейснеромъ напечатаны въ журналѣ „Новая Жизнь" статьи: „Роль интеллигенціи въ общественности" и „Юдаизмъ и европейская культура". Сотрудничалъ въ Энциклопедическомъ Словарѣ Граната. Напечаталъ сборникъ статей подъ заглавіемъ: „Вильгельмъ II и желѣзная имперія".

Былъ прочитанъ рядъ публичныхъ лекцій въ Петроградѣ, Сибири, Пріуральи, Прибалтійскомъ и Сѣверо-Западномъ краѣ на общественно-философскія темы, какъ-то „Борьба идей въ общественномъ сознаніи", „Роль интеллигенціи въ исторіи", „Философы и царство правды", „Трагедія Юдаизма", „Евреи, національный вопросъ и война" и т. п.

Въ теченіе отчетнаго года прив.-доц. А. Л. Саккетти была написана статья подъ заглавіемъ: „Основныя ученія о государственной территоріи".

Прив.-доц. В. В. Святловскій напечаталъ:

„Примитивно-торговое государство, какъ форма быта",

351 страницъ въ „Запискахъ Историко-Филологическаго Факультета Императорскаго Петроградскаго Университета“ за 1914 годъ.

Провѣрялъ корректуру I и II тома сочиненія профессора Джемса Мэвора (въ Торонто, Канада) „History of Russia“. Поддерживалъ оживленныя сношенія съ организаціоннымъ бюро Third International Free Trade Congress, долженствовавшемъ собраться въ Амстердамѣ отъ 9 до 11 сентября н. с. и былъ секретаремъ Cobden'овскаго Клуба (Brodway Court, Westminster, S. W. London).

Прив.-доц. А. Г. Тимофеевъ напечаталъ: 1) въ „Голосѣ и Рѣчи“ 1914 г. № 2, ст. „Унцировъ, какъ техникъ судебной рѣчи“ и 2) „Историческій очеркъ Ярославской биржевой артели въ С.-Петербургѣ. 1714—1914 гг.“.

Прив.-доц. Н. М. Тютрюмовъ напечаталъ сборники:

1) „Практика Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ“—1914 г.

2) „Положеніе о Землеустройствѣ съ разъясненіями Сената и законодательными мотивами“.

3) „Общее Положеніе о крестьянахъ“ съ разъясненіями Сената, законодательными мотивами и литературными указаніями.

Состоялъ Предсѣдателемъ Отдѣленія Обычнаго Права Петроградскаго Юридическаго Общества при Университетѣ.

Состоялъ членомъ Особаго Совѣщанія, при Министерствѣ Юстиціи учрежденнаго, для разсмотрѣнія проекта Гражданскаго Уложенія.

Прив.-доц. Г. Г. Швиттау напечаталъ:

Кромѣ ряда статей, помѣщенныхъ въ журналѣ „Трудовая Помощь“ отдѣльнымъ изданіемъ вышли:

1) Кормуль Гулесъ. Трудовая помощь. Переводъ съ разрѣшенія автора, подъ редакціей и съ примѣчаніями Г. Г. Швиттау.

2) Трудовая помощь въ Россіи, въ 2-хъ частяхъ. Петроградъ 1915 г.

По приглашенію Предсѣдателя Статистическаго Совѣта при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ принималъ участіе

въ Совѣщаніи, образованномъ для обсужденія и планомѣрнаго направленія подготовительныхъ по второй всеобщей переписи населенія работъ.

Въ качествѣ оффиціальнаго представителя отъ Комитета Попечительства о трудовой помощи принималъ участіе въ засѣданіяхъ Съѣзда по общественному призрѣнію, созваннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 11—16 мая 1914 г.

Былъ командированъ заграницу; работалъ въ Британскомъ Музеѣ въ Лондонѣ по „Теоріи квалифицированнаго труда“.

И. о. Хранителя Юридич. Кабинета П. С. Кравцовъ напечаталъ:

1) Статьи о „Трансмиссіи“ и „Выкупѣ родовыхъ имуществъ“ въ „Законахъ Гражданскихъ — Практическомъ и теоретическомъ комментаріи“ подъ ред. Вормса и Ельяшевича.

2) Статьи „Душеприказчикъ“, „Женщина въ торговомъ правѣ“, „Закладъ судна“, „Ипотека морская“, „Іоркъ-Антверпенскія правила“ и „Капитанъ“ въ новомъ изданіи Энциклопедическаго Словаря Брокгауза и Эфрона.

3) Рядъ рецензій въ „Правѣ“ и „Юридической Библіографіи“.

Слушалъ лѣтомъ въ Фрейбургскомъ (въ Брейзгау) Университетѣ лекціи по римскому, торговому праву и по праву защиты такъ называемой промышленной собственности.

г) По факультету Восточныхъ языковъ.

Проф. В. В. Бартольдъ напечаталъ:

Въ журналѣ „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ изслѣдованіе „Къ исторіи орошенія Туркестана“, вышедшее потомъ отдѣльной книгой. Напечаталъ статьи:

I. Въ „Извѣстіяхъ Имп. Академіи Наукъ“: 1) Фар-небире-правнукъ; 2) Запись о русскомъ посольствѣ въ персидской рукописи; 3) Отчетъ о командировкѣ въ Лондонъ.

II. Въ Зап. Вост. Отд. Имп. Р. Арх. Общ.: 1) Европеецъ XIII в. въ китайскихъ ученыхъ учрежденіяхъ; 2) Къ во-

просу о Чингизидахъ христіанахъ; рецензіи на: 1) Восточный Сборникъ, кн. I; 2) кн. В. И. Масальскій, Туркестанскій край; 3) М. В. Лавровъ, Туркестанъ; 4) W. Rickmer Rickmers, The Duab of Turkestan.

III. Въ Журн. Мин. Нар. Просв. рецензію на книгу П. Цвѣткова „Исламизмъ“.

IV. Въ „Enzyklopaedie des Islam“ и въ журналѣ „Der Islam“ нѣсколько мелкихъ статей и замѣтокъ.

V. Въ журналѣ „Die Geisteswissenschaften“ статью „Stand und Aufgaben der Geschichtswissenschaft in Turkestan“.

VI. Въ газетѣ „Биржевыя Вѣдомости“ статью „Панисламизмъ“.

Въ Вост. Отд. Имп. Р. Арх. Общ. читалъ докладъ “О погребеніи Тимура“.

Для годового торжественнаго Собранія Имп. Академіи Наукъ приготовилъ рѣчь: „Задачи русскаго востоковѣдѣнія въ Туркестанѣ“.

Редактировалъ 1-ый выпускъ издаваемыхъ Имп. Акад. Наукъ „Текстовъ по исторіи Средней Азіи“.

Отъ Имп. Академіи Наукъ имѣлъ командировку въ Лондонъ, для ознакомленія съ нѣкоторыми рукописями Британскаго музея. Фотографическіе снимки съ нѣкоторыхъ рукописей были заказаны въ Лондонѣ и доставлены въ Азіатскій музей Академіи; также были доставлены свѣдѣнія о нѣкоторыхъ рукописяхъ библіотеки India office.

Проф. А. И. Ивановъ напечаталъ:

„Походы монголовъ на Россію по даннымъ оффиціальной исторіи монголовъ Юань-Ши“ въ Военно-историческомъ Сборникѣ.

„Матеріалы по религіи и быту Китая: Богъ богатства, синкретическая иконографія, Головной уборъ невѣстъ“ въ Сборникѣ музея по Антропологіи и Этнографіи имени Петра I при И. Академіи Наукъ.

Состоялъ въ перепискѣ съ Университетомъ г. Кіото о изданіяхъ китайскихъ драматическихъ произведеній.

Былъ командированъ въ Берлинъ и Парижъ для занятія въ библіотекахъ.

Проф. П. К. Коковцовъ напечаталъ II томъ своихъ изслѣдованій въ области средневѣковой еврейской филологіи (Китабъ ал-Мухадара вал-Музакара).

По примѣру прежнихъ лѣтъ имѣлъ сношенія съ нѣкоторыми иностранными учеными, между прочимъ съ проф. Гиршфельдомъ въ Лондонѣ, для котораго сдѣлалъ рядъ выписокъ и сличеній въ петроградскихъ рукописяхъ „Китабъ ал-Анваръ“ Абу-Іусуфа ал-Киркисанія.

Проф. Н. Я. Марръ напечаталъ: „Яфетическіе элементы въ языкахъ Арменіи“. VII (Извѣст. Акад. Наукъ, стр. 357—364) и VIII (тамъ же, стр. 1235—1240), „Синодикъ Крестнаго монастыря въ Іерусалимѣ“, грузинскій текстъ съ 16 палеографическими рисунками (Bibliotheca Armeno-Georgica, III, стр. XXVIII+93), „Къ датировкѣ ктиторской надписи Текорскаго храма“ (Христіан. Востокъ, III, стр. 56—71, съ двумя таблицами), „Одинъ видъ грузинскаго криптографическаго письма (тамъ же, стр. 205—207), „О происхожденіи имени Анапа“ (приложеніе къ работѣ проф. Н. И. Веселовскаго въ Зап. Разряда воен. археол. и археогр. Имп. Русск. Военно-истор. Общ., стр. 1—3) и приложеніе II къ работѣ проф. М. И. Ростовцова въ XXV-мъ томѣ Древностей, представляющій опытъ толкованія Ασπουργιανοί (стр. 27—31). Выпустилъ второй исправленный опытъ „Яфетидологической аналитической транскрипціи абхазскихъ звуковъ“ (стр. 1—4). Подъ его редакціею вышли въ свѣтъ нѣсколько брошюръ, пособій къ работамъ по армяно-грузинской филологіи, а также нѣсколько выпусковъ редактируемыхъ имъ по спеціальности серій, издаваемыхъ Имп. Академіею Наукъ.

Зимою, на рождественскихъ вакаціяхъ изучалъ въ Абхазіи бзыбское нарѣчіе абхазскаго языка, лѣтомъ ингушское и нахчайское нарѣчія чеченскаго языка, тушинскій языкъ и нѣсколько нарѣчій андо-дидойской группы и продолжалъ работу надъ сванскимъ языкомъ въ Сваніи. Конецъ лѣта посвятилъ осмотру результатовъ и пріему работъ XIII-й археологической кампаніи въ Ани, организованной имъ же на средства, ассигнованныя по примѣру прежнихъ лѣтъ

Совѣтомъ столичныхъ армянскихъ церквей и впервые отпущенныя изъ государственнаго казначейства согласно закону 29 іюня 1914 года на производство археологическихъ работъ въ Ани и его окрестностяхъ.

Проф. В. Д. Смирновымъ.

Въ „Запискахъ Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества“ т. XXII напечатана статья подъ заглавіемъ „Древнѣйшая датированная турецкая рукопись XII вѣка“.

Лекторъ Бадзара Барадинъ напечаталъ (съ тибетскаго):

„Описаніе статуи Майтреи въ Золотомъ храмѣ въ Лавранѣ“ (въ „Bibliotheca Buddhica“. Составлялъ словарь хоринскаго нарѣчія „Бурятскаго языка“; зарегистрировано пока болѣе 10 т. словъ.

Сотрудничалъ въ „Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ“, въ которомъ помѣстилъ статьи: „Ганжуръ“ (буддійскій священный канонъ въ тибетскомъ переводѣ) и „Данжуръ“ (сборникъ твореній индійскихъ авторовъ-буддистовъ въ тибетскомъ переводѣ).

Лѣтомъ отчетнаго года былъ командированъ Русскимъ Комитетомъ для изученія Средней и Восточной Азіи въ Забайкалье. При этомъ выполнилъ слѣдующія работы:

1) Составилъ введеніе въ изученіе школьной системы изученія буддизма въ современныхъ ламайскихъ монастыряхъ Тибета, Монголіи и у бурятъ, и

2) Составилъ обзоръ учебниковъ курса Pramana (гносеологіи) въ философскомъ факультетѣ „ цаннид-дацан'ѣ“.

Попутно между этими работами производилъ записи по бурятскому фольклору среди аргинскихъ бурятъ. При этомъ записаны:

1) около 200 загадокъ, пословицъ и пѣсенъ;

2) легенды и разсказы ламъ-паломниковъ;

3) дѣтскія сказки, до сихъ поръ не записанныя;

4) „страшные разсказы“ о чертяхъ, и

5) образцы житейскихъ бесѣдъ, разговоровъ, ссоръ, нецензурныхъ выраженій и проч.

Прив.-доц. В. Л. Котвичъ напечаталъ:

1) Въ „Хушо-цайдамѣ“ (Труды Троицк.-Кяхтинскаго Отд. Приам. Отд. И. Р. Геогр. Общ., т. XV, в. 1).

2) „Краткій обзоръ исторіи и современнаго политическаго положенія Монголіи“ (Спб., 1914 г. Приложеніе къ картѣ Монголіи, составленной по даннымъ б. Россійскаго уполномоченнаго въ Ургѣ И. Я. Коростовца).

Приватъ-доцентъ И. Ю. Крачковскій съ 10 декабря 1913 г. по 10 декабря 1914 г. напечаталъ:

1. Абу-л-Фараджъ ал-Вава дамасскій. Матеріалы для характеристики поэтическаго творчества. 8° стр. XII+378+154. (Изданія Факультета Восточныхъ Языковъ № 41).

2. Арабскія рукописи городской библіотеки въ Александріи и диванъ Омара ал-Маххара. (Зап Восточн. Отд. Имп. Р. Арх. Общ., т. XXII).

3. Одна изъ мелькитскихъ версій арабскаго синаксаря. (Христіанскій Востокъ, т. II).

4. Christiano-arabica въ 1912—1914 г. (Христ. Вост., т. III).

5. М. О. Аттая, Словарь арабско-русскій. (Зап. Вост. Отд. т. XXII).

6. Абу-л-Ала ал-Маарри, Мулка-с-сабиль (тамъ же).

7. Ш. Х. Сведанъ, Исторія Палестинскаго Общества за 25 лѣтъ. (Сообщенія Имп. Правосл. Палест. Общ., т. XXIV).

Приготовилъ къ печати:

8. „Благодатный огонь“ по свидѣтельствамъ арабскихъ писателей (Христіанскій Востокъ, т. III).

9. А. Э. Шмидтъ, Абд-ал-Ваххаб-аш-Шараній (Журналъ Минист. Нар. Просв.).

10. Одинъ изъ источниковъ для біографіи аш-Шарани (Зап. Вост. Отд. т. XXII).

По порученію Императ. Правосл. Палест. Общества представилъ: 1) отзывъ о книгѣ С. Кобейна, Исторія Дома Романовыхъ (на арабскомъ языкѣ), 2) докладъ о переводахъ произведеній русскихъ писателей на арабскій языкъ и 3) разборъ программъ по арабскому языку и арабской литературѣ для учительскихъ семинарій въ Палестинѣ.

Состоялъ (до 27 ноября) секретаремъ Восточнаго Отдѣленія Имп. Р. Археологич. Общества.

Въ Восточн. Отд. Имп. Р. Арх. Общества прочиталъ 24 апрѣля 1914 г. сообщеніе „Разсказъ аль-Бируни о благодатномъ огнѣ“.

Находился въ постоянныхъ сношеніяхъ по различнымъ вопросамъ арабистики съ акад. К. Г. Залеманомъ, проф. А. А. Васильевымъ, проф. Д. К. Петровымъ, Dr. F. Krenkow (Leicester) и Dr. L. Massignon (Парижъ).

Принималъ участіе въ совѣщаніи объ организаціи русскаго научнаго учрежденія въ Палестинѣ и исполнялъ обязанности секретаря совѣщанія.

На лѣтніе мѣсяцы 1914 года былъ командированъ Факультетомъ Восточныхъ Языковъ заграницу и занимался арабскими рукописями въ собраніяхъ Лейпцига, Халле и Лейдена. По обстоятельствамъ военнаго времени собранные матеріалы пришлось оставить на сохраненіе въ Голландіи и подробный отчетъ въ данный моментъ не можетъ быть представленъ. Занятія были направлены преимущественно на изученіе поэтическихъ антологій, нѣкоторыхъ произведеній Абу-ль-Аля и историческихъ сборниковъ патріарха Антіохійскаго Макарія.

Прив-доц. I. А. Орбели напечаталъ слѣдующія работы:

1) Надписи Мармашена (Памятники армянской Эпиграфики I).

2) Шесть армянскихъ надписей VII—X вв. (Христіанскій Востокъ, III).

3) Указатели словъ и именъ къ армянскимъ надписямъ VII в. (Христіанскій Востокъ, III).

Прив-доц. А. Д. Рудневъ напечаталъ: диссертацію „Хори-бурятскій говоръ“ (Опытъ изслѣдованія, тексты, переводъ и примѣчанія), вып. 1—3. 1913—1914 г. (Изд. факульт. Вост. яз. № 42); 14 декабря по защитѣ этой диссертаціи удостоенъ степени доктора монгольской словесности.

„Вильгельмъ Томсенъ“ въ Трудахъ Троицкосавско-Кяхтинскаго отд. Имп. Русскаго Географическаго Общества т. XV в. 1. 1912. (Спб. 1914).

Наблюдалъ за печатаніемъ т. I. издаваемыхъ Академіей Наукъ „Образцовъ народной словесности монгольскихъ племенъ“; выпустилъ вып. 2-й.

Состоялъ членомъ Редакціонной, Медальной и другихъ Комиссій Имп. Русскаго Географическаго Общества.

Занимался по вопросамъ генеалогіи монгольскихъ князей съ г. John F. Baddeley.

Прив.-доц. А. Н. Самойловичъ напечаталъ:

1) „Абру-с-Саттаръ казы. Книга разсказовъ о битвахъ текинцевъ. Туркменская историческая поэма XIX вѣка. Издалъ, перевелъ, примѣчаніями и введеніемъ снабдилъ. — Стр. XX + 0157 + 82 + 55.

Въ Восточномъ Отдѣленіи И. Р. Арх. Общества прочелъ сообщеніе „Новый англійскій переводъ Записокъ Бабура“.

Имѣлъ сношенія съ Общ. Востоковѣдѣнія по поводу изданія, составленнаго имъ совмѣстно съ Х. Н. Кадызадэ: „Опытъ османско-турецкой газетной хрестоматіи“ (11 листовъ уже отпечатаны).

Состоялъ секретаремъ Этногр. Отд. И. Р. Географ. Общ. и редакціонной при немъ коммиссіи.

Принималъ участіе въ чтеніи корректуръ работъ ак. В. В. Радлова: 1) Уйгурскій словарь и 2) переводъ буддійской сутры въ уйгурской обработкѣ „Золотой блескъ“, а также корректуръ русскаго академическаго словаря.

Прив.-доц. А. Э. Шмидтъ напечаталъ изслѣдованіе:

„Абд-ал-Ваххаб-аш-Ща'ранії и его Книга Разсыпанныхъ Жемчужинъ“.

Принималъ участіе въ засѣданіяхъ образованнаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особаго Совѣщанія по мусульманскимъ дѣламъ.

Лѣтомъ 1914-го года былъ командированъ за границу для научныхъ занятій въ библіотекахъ Берлина и Тюбингена, гдѣ знакомился съ арабскими рукописными памятниками мусульманско-христіанской полемической литературы.

---

2. Учебная дѣятельность преподавательскаго персонала.

Учебная дѣятельность преподавательскаго персонала выразилась въ чтеніи лекцій по общимъ и спеціальнымъ курсамъ, (см. Обозрѣніе преподаванія наукъ въ Императорскомъ Петроградскомъ Университетѣ за 1913—14 учебный годъ весеннее полугодіе и 1914—15 уч. годъ—осеннее полугодіе), въ руководительствѣ занятіями студентовъ и студенческихъ кружковъ:

А. Занятія студентовъ и оставленныхъ при Университетѣ подъ руководствомъ профессоровъ и преподавателей:

а) На историко-филологическомъ факультетѣ.

Подъ руководствомъ проф. И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ въ весеннемъ полугодіи продолжались лингвистическія упражненія по переводу и разбору гимновъ Ригъ-Веды (Rig-Veda) (семинарій, на дому).

Оставленный при Университетѣ

К. К. Бугасъ (Буга) въ отчетномъ году напечаталъ:

1) Рядъ славяно-балтійскихъ этимологіи (Русскій Филологич. Вѣстникъ).

2) Двадцать одну статейку по литовской филологіи (журналъ „Vairas“ 1914).

3) Изслѣдованіе о литовскихъ и древнепрусскихъ собственныхъ именахъ (Draugija № 83).

4) Переводъ грамматики литовскаго языка К. О. Явниса.

5) Литовскій словарь А. Юшкевича подъ редакціей К. К. Буги. II т. (напечатано 7 л.).

Оставленный при университетѣ Е. Д. Поливановъ напечаталъ:

„Сравнительно-фонетическій очеркъ японскаго и рюкю-

скаго языковъ“ въ Зап. Вост. Отд. Импер. Рус. Археолог. Общества, томъ XXII.

Подъ руководствомъ проф. С. А. Жебелева въ весеннемъ полугодіи разбиралась „Лакедемонская политья“ Ксенофонта, въ осеннемъ полугодіи—псевдо-ксенофонтова „Аѳинская политія“; въ обоихъ полугодіяхъ разбирались греческія надписи.

Оставленный при университетѣ по каѳедрѣ классической филологіи С. Я. Лурье напечаталъ изслѣдованіе „Беотійскій союзъ“ (П. 1914, стр. 262) и статью „Два фрагмента беотійскихъ надписей“ (Ж. М. Н. Пр., Мартъ).

Подъ руководствомъ проф. Ѳ. Ф. Зѣлинскаго. Въ весеннемъ полугодіи въ своемъ семинаріи продолжались миѳографическія упражненія по потеряннымъ трагедіямъ Софокла; представили интересные по своимъ научнымъ результатамъ рефераты ст. Вильгельмсонъ о „Лаокоонтѣ“ и Блюманъ о „Теокрѣ, Екрисахъ и Иберійцахъ“. Въ осеннемъ полугодіи продолжалъ занятія въ семинаріи „былъ и религіозно-историческій элементъ въ діалогахъ Платона“. Представили рефераты ст. Шольце „Народныя религія въ Государствѣ“, и ст. Вильгельмсонъ „Философское богословіе въ Государствѣ“.

Оставленнымъ при Университетѣ Э. В. Диплемъ: рец. на Denkmäler der Weltliteratur (драмы Софокла, т. I) „Herold“, янв. Ольвія. „Гермесъ“ № 1—2.

† Фридрихъ Лео. „Гермесъ“, № 5.

Новые литературные тексты въ X томѣ папирусовъ изъ Оксиринха. „Гермесъ“, № 10.

Рец.: Prof. Th. Zelinsky's Sophoklesüberselzung. „Pâdagogischer Anzeiger für Russland“. авг.

Рец.: М. И. Ростовцевъ, Изъ прошлаго Греціи и Рима. „Гермесъ“, № 17—18.

Рец.: Эолійскіе лирики въ переводѣ Вяч. Иванова. „Гермесъ“, № 19.

† И. П. Малевъ. „Гермесъ“, № 19.

Оставленнымъ при Университетѣ С. С. Сребренымъ:

Въ энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона статья „Евклидъ“.

Проф. Н. И. Карѣевъ велъ просеминарій, темами котораго были книги Токвилъ „Старый порядокъ и революція“ (въ весеннемъ семестрѣ) и главные моменты исторіи англійскаго парламента (въ осеннемъ семетрѣ).

Кромѣ того, велъ семинарій по изученію французскихъ наказовъ 1789 г., при чемъ въ семинаріи этомъ принималъ участіе оставленный при университетѣ Е. Н. Петровъ.

Оставленный при университетѣ Е. Н. Петровъ напечаталъ двѣ статьи: 1) „Изслѣдованія И. В. Лучицкаго по спеціальной исторіи Франціи въ эпоху религіозныхъ войнъ“ и 2) „Обзоръ нѣкоторыхъ документовъ по вопросу объ отношеніи къ цехамъ во Франціи наканунѣ революціи“ (въ сборникѣ въ честь проф. Карѣева).

Проф. Д. К. Петровъ велъ занятія въ семинаріяхъ по романской филологіи. Предметами изученія были: 1) средневѣковая повѣсть. 2) французскій романъ XVIII-го вѣка 3) испано арабскіе тексты по хрестоматіи Simonet'a.

Подъ руководствомъ проф. М. И. Ростовцева:

Въ классическомъ семинаріи участники его работали подъ руководствомъ его надъ разработкой двухъ вопросовъ. Во-первыхъ, продолжались занятія по разбору и интерпретаціи греческихъ папирусовъ. Послѣ подготовительнаго разбора нѣкоторыхъ уже изданныхъ документовъ, касавшихся строя Египта въ эпоху римской имперіи, приступлено было къ разбору и разработкѣ нѣсколькихъ неизданныхъ папирусовъ, любезно предоставленныхъ проф. Г. Ф. Церетели. Разборъ этотъ далъ очень хорошіе результаты; всѣ разбиравшіе представили свои доклады въ письменномъ видѣ и пр. Ростовцевъ надѣется въ ближайшемъ будущемъ использовать совмѣстно съ проф. Церетели эти доклады при опубликованіи разобранныхъ папирусовъ. Доклады представили студенты: Вильгельмсонъ, Купчая на рабыню III в. по Р. Хр.; Бауманъ, Извѣщеніе колигриммства о смерти I в. по Р. Хр.; Крюгеръ, Брачный контрактъ II в. по Р. Хр.; Радловъ, Письмо навклера I в. цо Р. Хр.

Параллельно съ этими занятіями велись занятія по исторіи Скиѳіи и Боморскаго царства въ эллинскую и римскую эпохи. Предложенъ былъ рядъ темъ, изъ которыхъ разработаны были слѣдующія: студ. Боровкой „Исторія раскопокъ въ Гертомлыцкомъ курганѣ“; студ. Серебряковымъ „Группа Кубанскихъ кургановъ“; оставл. при Филологическомъ Институтѣ, нынѣ покойнымъ, И. П. Малевымъ „Раскопки въ Ольвіи“; ост. при Университетѣ Э. В. Дилемъ „Раскопки въ кург. Б. Плотница“. Занятія эти возбудили въ участникахъ живой интересъ; они продолжаются и въ нынѣшнемъ году.

Проф. Б. А. Тураевъ велъ:

1. Чтеніе и историческое толкованіе египетскихъ текстовъ XVIII доп.

2. Разборъ демотическихъ текстовъ изъ собранія Rylands въ Манчестерѣ.

Проф. А. А. Шахматовъ.

Въ первомъ полугодіи продолжалъ занятія языкомъ Несторова Житія Ѳеодосія. Во второмъ началъ занятія синтаксисомъ „Повѣсть временныхъ лѣтъ“, а именно были разсматриваемы синт. значеніе и употребленіе грамматическихъ формъ.

Прив.-доц. В. А. Бутенко. Въ теченіе весенняго полугодія продолжалъ руководить просеминаріемъ, посвященнымъ чтенію и изученію главныхъ памятниковъ по исторіи гуманизма въ Германіи.

Въ осеннемъ полугодіи руководилъ просеминаріемъ, посвященнымъ изученію эпохи реформаціи въ Германіи.

Подъ руководствомъ прив.-доц. А. А. Васильева, происходили чтеніе и разборъ „Церемоній Византійскаго Двора“ Константина Багрянороднаго, особенно „Табели о рангахъ“ Филоѳея.

Напечаталъ: Штейнманъ. О византійскомъ историкѣ Іосифѣ Генесіи. Византійскій Временникъ, т. XXI.

Прив.-доц. О. Ф. Вальдгауеромъ въ первомъ полугодіи велись практическія занятія въ Музеѣ Древней Скульптуры Имп. Эрмитажа.

Въ осеннемъ полугодіи велись практическія занятія въ собраніи вазъ Имп. Эрмитажа.

Прив.-доц. Г. В. Вернадскій велъ просеминарій „Русское Дворянство и законодательная коммиссія второй половины XVIII вѣка“.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Э. А. Вольтера: студ. Серг. Бернштейнъ составилъ рефератъ о статьѣ швейцарскаго этнографа Аронъ Генепа „Проблемы современной этнографіи“ въ журн. Scientia т. XIV, № XXVII.

Оставл. при Унив. Эрн. Яковл. Блессе читалъ корректуры Постиллы Вуйка въ литовскомъ переводѣ Даукта и составилъ опись латышскихъ образцовъ печати для Междунар. выставки въ Лейпцигѣ.

Прив.-доц. Б. Д. Грековъ велъ просеминарій на тему „Экономическій, общественный и политическій строй Новгородскаго государства“.

Прив.-доц. А. С. Грушевскій велъ практическія занятія по темѣ непосредственно примыкавшія къ практич. занятіямъ прошлаго года. Половина времени посвящалась чтенію и комментированію актоваго матеріала. Между прочимъ были представлены рефераты: студ. Барановичемъ „Бытъ магдебургскихъ волынскихъ городовъ XVII—XVIII вв.“ и студ. Балицкимъ „Выборы малороссійскихъ депутатовъ въ Екатерининскую Ком. 1767 г.“.

Прив.-доц. Н. С. Державинъ велъ практическія занятія по болгарскому языку: фонетика, морфологія, діалектологія. Чтеніе и разборъ романа Ив. Вазова: „Подъ игото“, а также текстовъ по хрестоматіи проф. П. А. Лаврова.

Прив.-доц. М. Г. Долобко. Въ весеннемъ семестрѣ велъ практическія занятія по исторіи сербскаго языка.— Въ осеннемъ—велъ практическія занятія по сербо-хорватской діалектологіи.

Подъ руководствомъ прив.-доц. А. Ф. Каль въ весенн. семестрѣ продолжались занятія Collegium musicum примѣнительно къ читаемому имъ курсу („Рихардъ Вагнеръ“), а въ осеннемъ семестрѣ практическія занятія по исторіи русской музыки въ первой половинѣ XIX вѣка. Студентъ

Милеанта прочелъ рефератъ о „Князѣ Холмскомъ“ (музыка Глинка и драма Кукольника).

Прив.-доц. А. А. Крогіусъ велъ практическія работы по физіологической психологіи.

Прив.-доц. Г. З. Кунцевичъ велъ просеминаріи по древней русской литературѣ.

Подъ руководствомъ акад. А. С. Лаппо-Данилевскаго происходили занятія.

A) По теоріи соціальныхъ и историческихъ наукъ:

Въ весеннемъ семестрѣ: по разбору главнѣйшихъ теорій о цѣнности читались и обсуждались доклады; А. А. Дроздецкаго объ ученіи Риккерта, И. И. Гапоновича—о Гартманнѣ, М. И. Левина—о Крейбигѣ, Н. Д. Кондратьева—о Мюнстербергѣ.

Въ осеннемъ семестрѣ: по проблемѣ и признаніи чужой одушевленности читались и обсуждались обстоятельные доклады Н. Д. Кондратьева—объ ученіи Казета и Т. И. Райнова—объ ученіи Фихте.

B) По дипломатикѣ частныхъ актовъ Московскаго періода читались и обсуждались доклады: А. А. Шилова—о поступныхъ, А. А. Дроздецкаго—о заемныхъ, А. И. Андреева—о данныхъ (поморскихъ), В. Н. Куна—о поручныхъ, М. Ѳ. Злотникова—о третейскихъ записяхъ, а также особый докладъ о площадныхъ подъячихъ.

Приватъ-доцентъ Н. М. Лисовскій велъ практическія занятія, состоявшія въ обсужденіи темъ для самостоятельныхъ работъ библіографическаго содержанія.

Предпринятъ былъ рядъ научныхъ экскурсій: 1) для ознакомленія, по образцамъ, съ исторіей книгопечатанія—на выставку „Русская и иностранная книга“, устроенную Кружкомъ любителей русскихъ изящныхъ изданій; 2) для ознакомленія съ работой скоропечатныхъ и наборныхъ машинъ—въ типографію Суворина; 3) для ознакомленія съ гравированіемъ, литографіею, художественною печатью и различными способами воспроизведенія рисунковъ—въ печатню товарищества Голике и Вильборгъ и въ Экспедицію

заготовленія государственныхъ бумагъ; 4) для ознакомленія съ производствомъ шрифта—въ словолитню Лемана.

Студентъ А. С. Поляковъ, въ „Русскомъ Библіофилѣ“ помѣстилъ свой прошлогодній рефератъ о Сопиковѣ подъ нѣсколько измѣненнымъ заглавіемъ: „Къ столѣтію Опыта Россійской Библіографіи В. С. Сопикова“.

Прив.-доц. Н. О. Лосскій велъ семинарій „Чтеніе и анализъ главныхъ произведеній І. Готл. Фихте“.

Прив.-доц. А. І. Малеинъ велъ практическія упражненія по латинской стилистикѣ.

Приватъ-доцентъ П. П. Митрофановъ велъ просеминаріи по Светонію (Div. Sul.) со студентами историками старшихъ курсовъ.

Прив.-доц. М. А. Островская вела занятія на тему: „Пасадъ и черная волость московскаго времени“. Студентъ А. С. Кумаковъ прочелъ рефератъ на тему: „Земское самоуправленіе въ городѣ Торопцѣ и въ посадѣ Соли Галицкой въ XVII в.“

Подъ руководствомъ Прив.-доц. Е. М. Придика въ весеннемъ полугодіи читались рѣчь Лисія и избранныя сочиненія Лукіана; въ весеннемъ и осеннемъ полугодіяхъ руководилъ занятіями по греческой стилистикѣ.

Прив.-доц. А. А. Смирновъ.

1) Въ весеннемъ полугодіи руководилъ практическими занятіями по провансальскому языку, состоявшими въ переводѣ и комментированіи стихотвореній Бертрана де-Борна, по изданію: „Bertran von Born, herausgegeben von A. Stimming,“ 2 изд. Галле 1913.

2) Въ осеннемъ полугодіи руководилъ практическими занятіями по старо-французскому языку, состоявшими въ переводѣ и толкованіи текста: „Kristian von Troyes Yvain. Herausgegeben von W. Förster,“ 4 изд., Галле, 1912.

3) Въ томъ же полугодіи велъ необязательныя практическія занятія по валлійскому языку. Для перевода и грамматическаго анализа послужили тексты, напечатанные въ руководствѣ J. Strachan'a, „An introduction to early Welsh,“ Манчестеръ, 1909.

Подъ руководствомъ пр.-доц. А. А. Спицына, кромѣ обычныхъ практическихъ занятій, въ Археологич. [1]) Кабинетѣ, была совершена небольшая экскурсія въ низовья р. Волхова, причемъ были произведены раскопки и сдѣланы наблюденія по мѣстному каменному вѣку и осмотрѣны городище Дьяково у желѣзнодорожнаго моста и древности Старой и Новой Ладоги.

Оставленный при Университетѣ В. В. Саханевъ напечаталъ свое сочиненіе: „Раскопки на сѣверномъ Кавказѣ въ въ 1911—12 г. (Изд. Импер. Арх. Ком. вып. 56).

Нынѣ покойный А. В. Тищенко напечаталъ отчетъ о своихъ раскопкахъ въ Новгор. и Псковск. губ. (тамъ же вып. 53) А. А. Спицынъ напечаталъ отчетъ о раскопкахъ кабинета 1910 г. въ Лужскомъ у. (тамъ же). В. В. Саханевъ произвелъ раскопки сарматскаго кургана въ Таврич. губ.; Н. Н. Бортвичъ—кургановъ близъ гор. Акмолинска (по порученію Имп. Археолог. Ком.).

Б. Д. Федоровъ принималъ участіе въ поѣздкахъ Саратовской архивной коммиссіи для отысканія финскихъ могильниковъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Е. П. Тарасова въ первомъ полугодіи въ просеминаріи изучался крестьянскій вопросъ въ Россіи при Имп. Николаѣ I.

Во второмъ полугодіи изучалось управленіе и внѣшняя политика при Имп. Александрѣ I.

Подъ руководствомъ прив.-доц. К. Ф. Тіандера въ просеминаріи по исторіи нѣмецкой новеллы были прочитаны и подверглись обсужденію слѣд. рефераты: В. А. Бримъ: Личность и общество по новелламъ Клейста; В. Я. Пропъ: Е. Ѳ. А. Гофманъ и проблемы современнаго искусства; Г. К. Крыжицкій: Новелла Шамиссо „Петеръ Шлемиль“ и сказка Андересена „Тѣнь“; онъ-же: Нѣсколько словъ о стилѣ и ритмѣ; А. И. Стендеръ-Петерсенъ:

[1]) Въ отчетномъ году Археологич. Кабинетъ былъ выдѣленъ въ число самостоятельныхъ учрежденій факультета и переданъ въ завѣдываніе проф. С. Ѳ. Платонова.

Эйхендорфъ какъ новеллистъ и романтикъ; Ф. К. Гессе: Мерике какъ новеллистъ.

Прив.-доц. Б. В. Фармаковскій велъ просеминарій. „Памятники V и IV вѣка до р. Хр.“.

Студ. Боровка представилъ два доклада: 1) „О копіяхъ съ Аѳины-Дѣвы Фидія“, 2) „О метопахъ Парѳенона“.

Студ. Герцъ сдѣлалъ сообщеніе „О новѣйшихъ объясненіяхъ фризъ Парѳенона“.

Студ. Гессъ сообщилъ „О реконструкціи Зевса Фидія“.

Студ. Поплавскій сообщилъ „О фронтонахъ Парѳенона“.

Оставл. при Университетѣ Э. В. Дилъ прочелъ докладъ „Культовое значеніе золотыхъ медальоновъ изъ Куль-Объ и изъ Большой Близницы“

Приватъ-доцентъ М. Р. Фасмеръ въ весеннемъ полугодіи велъ практическія занятія: а) по греческимъ діалектическимъ надписямъ, б) по албанскому языку. Въ осеннемъ—велъ просеминарій по архаическимъ латинскимъ надписямъ.

Подъ его руководствомъ: а) Ернштедтъ занимался, будучи въ Греціи, изученіемъ уаконскаго языка (продолженіе древне-лаконскаго говора); б) оставленный В. Б. Томашевскій занимался изученіемъ осетинскаго языка и обрабатывалъ посмертные матерьялы академика В. Ѳ. Миллера; в) оставленный Л. П. Якубинскій изучалъ Географическія Названія Далмаціи, Черногоріи и Сербіи; г) студентъ Лисовскій изучалъ латинскія имена въ греческихъ надписяхъ, а д) студентъ Кипарисовъ—языкъ греческихъ надписей Ороніи.

Подъ руководствомъ прив.-доц. С. Л. Франка въ осеннемъ семестрѣ 1914 года велись занятія со студентами, посвященныя чтенію и объясненію „Этики“ Спинозы. Въ связи съ этимъ былъ прочитанъ однимъ изъ участниковъ и обсужденъ докладъ объ актологическомъ доказательствѣ бытія Бога у Спинозы въ связи съ критикой актологическаго доказательства Канта.

Въ осеннемъ семестрѣ 1914—1915 учебнаго года подъ руководствомъ прив.-доц. П. П. Фридолина происходили занятія по изученію дневника Luca Landucci (Diario fiorentino) и въ связи съ этимъ Флоренціи. XV и XVI в.в.

Въ весеннемъ семестрѣ 1913—1914 уч. года состоялся просеминарій по изученію Флорентійской исторіи Макіавелли.

Прив.-доц. К. В. Хилинскій велъ въ весеннемъ полугодіи 1914 г. просеминарій по Исторіи Греціи; темой занятій были памятники древне-греческаго международнаго права.

Въ осеннемъ семестрѣ—просеминарій по древне-греческой исторіографіи.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Л. В. Щербы въ весеннемъ полугодіи, въ просеминаріи по сравнительной грамматикѣ славянскихъ языковъ занятія состояли въ сравненіи словъ древне-церковно-славянскаго текста съ соотвѣтственными словами другихъ славянскихъ языковъ преимущественно съ точки зрѣнія семакологической.

Въ осеннемъ полугодіи, въ просеминаріи по сравнительной грамматикѣ индоевропейскихъ языковъ занятія состояли въ разложеніи словъ обыкновеннаго латинскаго текста на морфологическія части (съ точки зрѣнія разныхъ эпохъ) и подыскиваніи родственныхъ элементовъ въ славянскихъ языкахъ (преимущественно въ русскомъ).

Въ кабинетѣ экспериментальной фонетики: А. П. Абель доканчивала свое изслѣдованіе латышскихъ интонацій; группа студентовъ изучала французское произношеніе при помощи граммофона; оставленный при Университетѣ Е. Д. Поливановъ измѣрялъ кривыя японскаго ударенія; А. А. Протопоповъ упражнялся въ различныхъ пріемахъ экспериментальнаго изслѣдованія; Н. Д. Греве изучала книгу Есперсена; проф. Цитовичъ (изъ Саратова) и прив.-доц. Малютинъ (изъ Москвы) знакомились съ приборами и ихъ примѣненіемъ, группа студентовъ упражнялась въ писаніи фонетическихъ диктовокъ на иностранныхъ языкахъ.

Л. Н. Скородумовъ напечаталъ—Сущность и происхожденіе удареній и ритма рѣчи.

Прив.-доц. Н. В. Ястребовъ въ весеннемъ полугодіи 1914 года занимался со студентами-историками въ просеминаріи разборомъ „Законника“ сербскаго царя Стефана Душана, а въ осеннемъ полугодіи 1914 г.—разборомъ источниковъ по такъ наз. „Кирилло-меѳодіевскому вопросу“. Руководилъ занятіями оставленнаго при Университетѣ по исторіи славянъ г. Коссовскаго и окончившаго Университетъ г. Плотникова, въ концѣ 1914 г. оставленнаго при Университетѣ.

Оставленнымъ при Университетѣ, г. Плотниковымъ, напечатаны статьи объ исторіографіи А. Ф. Моджевскаго (въ „Новомъ Историческомъ Журналѣ“) и объ отношеніяхъ А. Ф. Моджевскаго къ Эразму Роттердамскому.

б) По Физико-Математическому факультету.

Въ физіологической лабораторіи проф. Н. Е. Введенскаго студенты проходили практическій курсъ по мышечной и нервной физіологіи; ближайшее руководство этимъ курсомъ находилось въ вѣдѣніи прив.-доц. кн. А. А. Ухтомскаго. Въ отдѣленіи физіологической лабораторіи на 16 линіи В. О. происходили практическія занятія физіологической химіей подъ наблюденіемъ прив.-доц. Ф. Е. Тура.

Спеціальными изслѣдованіями занимались студенты:

Бѣлоусовъ, М. Ѳ. О различіи въ дѣйствіи возбуждающей и тормозящей вѣтвей нервнаго ствола на мышцы клешни рака.

Вейдерманъ, А. И. О вліяніи различныхъ условій на ритмическую дѣятельность лимфатическихъ сердецъ.

Строгоновъ, В. В. О происхожденіи ритмическихъ сокращеній мышцъ подъ вліяніемъ постояннаго тока.

Боровикъ, І. А. О вліяніи антитоксина утомленія на возстановленіе мышечной работоспобности.

Никифоровъ, М. И. О непроводимости нерва подъ вліяніемъ постояннаго тока.

Окончившіе курсъ Университета разрабатываютъ для дипломнаго сочиненія экспериментальныя темы:

Васильевъ, Л. Л. Сравнительное дѣйствіе натріиныхъ и калійныхъ соединеній на функціональныя свойства нерва;

Пахолковъ, В. А. Изслѣдованіе электрическихъ явленій на нервѣ при парабіозѣ;

Вилькъ, П. З. Измѣненіе сердечной дѣятельности подъ вліяніемъ блуждающаго нерва при различныхъ условіяхъ.

Оставленные при Университетѣ:

Воронцовъ, Д. С. напечаталъ: а) „Къ вопросу о тормозящемъ вліяніи блуждающаго нерва на сердце“ и б) „Нѣкоторыя наблюденія надъ токами дѣйствія въ перераздраженномъ и кокаинизированномъ нервѣ.

Рѣзвяковъ, Н. П. напечаталъ „Измѣненія функціональныя въ нервѣ подъ вліяніемъ химическихъ агентовъ“.

Шлитеръ, А. А. продолжалъ свои изслѣдованія надъ вліяніемъ на рефлекторныя реакціи различныхъ алколоидовъ, приложенныхъ къ большимъ полушаріямъ лягушки.

Беритовъ, И. С. напечаталъ: а) „Über die Erregunsrhythmik der Skeletmuskeln bei reflektorischer Iunervation“ б) „Die zentrale reziproke Hemmung auf Grund. der elektrischen Erscheinungen am Muskel“ (I Mitteilung) и в) „Die tonische Innervation der Skeletmuskulatur und des Sympathicus“.

Подъ общимъ руководствомъ проф. В. А. Догеля въ зоотомическомъ кабинетѣ со студентами II и III семестровъ происходили практическія занятія по зоологіи безпозвоночныхъ. Участвовало въ весеннемъ полугодіи около 200 человѣкъ, а въ осеннемъ около 120. Занятія велись при содѣйствіи хранителей кабинета: А. В. Швейера, П. П. Иванова, В. Д. Зеленскаго, И. И. Соколова, и оставленныхъ при Университетѣ: Д. М. Федотова, И. Н. Филипьева, Н. К. Дембовскаго (весеннее полугодіе), В. М. Исаева (весеннее полугодіе) Л. И. Иванова (осеннее полугодіе) и В. Й. Беклемишева (осеннее полугодіе).

Въ Зоотомическомъ Кабинетѣ занимались слѣдующія лица: I. Учебный персоналъ. Приватъ-доцентъ Римскій-Корсаковъ велъ практическія занятія по энтомологіи.

Руководили занятіями студентовъ специалистовъ Хранители Зоотомическаго Кабинета:

А. В. Швейеръ, П. П. Ивановъ, В. Д. Зеленскій, (о печатныхъ трудахъ его и заграничной командировкѣ см. выше.

П. И. Соколовъ напечаталъ: „Über die Spermatogenese bei Polyxenus sp.“ (Zoolog. Anz. Bd. 44). „О сперматогенезѣ у Polyxenus sp.“ (предварит. сообщеніе въ Трудахъ Петрогр. Общ. Естествоисп).

Руководили занятіями студ.-спеціалистовъ оставленные при Университетѣ:

Д. М. Федотовъ; (лѣтомъ исполнялъ обязанности лаборанта на Мурманской Біологической Станціи; напечаталъ: „Die Anatomie von Protiomyzostomum polynephris“ въ Zeitschr. f. Zool. Bd. 109) и Филипьевъ, И. Н.

Помогали на общихъ практическихъ занятіяхъ оставленные при Университетѣ:

П. К. Дембовскій (съ мая мѣсяца находился въ заграничной командировкѣ). В. М. Исаевъ и Л. И. Ивановъ.

В. Н. Беклемишевъ, напечаталъ ст. „О паразитическихъ турбеляріяхъ Мурманскаго моря (Тр. Им. Общ. Ест.). Дѣлалъ сообщеніе въ Петроградскомъ Обществѣ Естествоиспытателей.

Оставленный при Университетѣ Ласточкинъ Д. А. напечаталъ: „Къ анатоміи и физіологіи Synaptidae. (Труды Петр. Общ. Ест.), „Къ познанію амбулакральной системы synaptidae“. (Тамъ же) и „Къ исторіи развитія Eglaishamata и Hydrachna“. (Тр. Энтомологич. Общ.).

II. Занимавшіеся въ Зоотомическомъ Кабинетѣ студенты и постороннія лица: 1) Н. Ф. Мейеръ работалъ надъ безполымъ размноженіемъ Polychaeta. Напечаталъ: „Uber die ungeschlechtliche Vermehrung von Autolytus hesperidum (Zoolog. Anzeiger)“.

2) А. П. Владимірскій продолжалъ свои изслѣдованія надъ регенеративными процессами у Hydroidea. Напечаталъ: „О регенераціи планулъ у нѣкоторыхъ Hydroidea. (Труды Петр. Общ. Ест.). Въ засѣданіи Петр. Общ. Естеств. читалъ

докладъ на тему: „Влiянiе нѣкоторыхъ факторовъ на регенерацiю у гидроидовъ.

3) Б. Н. Шванвичъ продолжалъ свою работу по анатомiи моллюска Entocolax. Напечаталъ: „Новыя данныя объ Entocolax ludwigi Voigt" (на эту тему имъ было сдѣлано сообщенiе въ засѣданiи Петрогр. Общ. Ест.).

4) Р. М. Михельсонъ изслѣдовалъ анатомiю и гистологiю Scaphopoda. Въ засѣданiи Петр. Общ. Ест. читалъ докладъ на тему: „Къ анатомiи Siphonodiadalium vitreum". (На эту тему имъ было сдѣлано сообщенiе въ засѣданiи Петрогр. Общ. Ест.).

5) Г. О. Эггерсъ началъ работать по анатомiи нѣкоторыхъ тропическихъ Diptera.

6) П. Э. Бутнингъ изслѣдовалъ строенiе паразитическихъ Copepoda.

7) П. Г. Свѣтловъ началъ работу по изслѣдованiю Тидемановыхъ тѣлецъ у различныхъ Asteroidea.

8) Д. Ѳ. Соколовъ изучалъ процессы инцистированiя у Infusoria Hypotricha.

Продолжалъ функцiонировать учрежденный въ 1913 г. при Зоотомическомъ Кабинетѣ семинарiй. Семинарiемъ руководилъ проф. В. А. Догель.

Всего состоялось 3 засѣданiя, на которыхъ были сдѣланы доклады о слѣдующ. трудахъ:

K. Herbers. Entwicklungsgeschichte von Anodonta cellensis—доложилъ М. М. Гольфельдъ.

Arwbruster. Chromosomenverhältnisse bei der Spermatogenese solitärer Apiden—доложилъ В. Павловъ.

Nachtsheim. Cytologische Studien über die Geschlechtsbestimmung bei der Honigbiene—доложилъ В. Павловъ.

Simrofh. Uber Biologie, Bewegung und Pigmentierung einiger Gaitropoden—доложилъ Е. Стебельскiй.

Подъ руководствомъ проф. П. А. Земятченскаго. 1) Со студентами естественнаго и математическаго отдѣленiя 1-го курса происходили практическiя занятiя по кристаллографiи, при участiи ассистентовъ В. И. Искюля, С. М. Курбатова и В. А. Зильберминца. 2) Со студентами есте-

ственниками 3 и 4 семестра происходили занятія а) съ паяльной трубкой. Занятія шли подъ руководствомъ С. М. Курбатова и В. А. Зильберминца. б) По кристаллооптикѣ при непосредственномъ участіи С. М. Курбатова. 3) Оставленный при каѳедрѣ минералогіи Н. И. Шенецъ занимался изученіемъ двойныхъ хлористыхъ солей калія и марганца и калія и желѣза. Производилъ анализы эпидота изъ Питкаранты. Принималъ участіе въ изслѣдованіи почвъ Воронежской губ. 4) В. А. Нецвѣтаева произвела химич. анализы діаспора съ Урала и приступила къ обработкѣ солонцовъ Воронежской губ. Принимала участіе въ изслѣдованіи почвъ Воронежской губ. 5) Ф. Я. Инотовъ произвелъ химическій анализъ слюды изъ Питкаранты и приступилъ къ изслѣдованію микрокликовъ съ Урала. Принималъ участіе въ экскурсіи по изслѣдованію минераловъ на Уралѣ.

Н. И. Шенецъ напечаталъ работу о дѣйствіи 10% соды на различные виды кремнезема.

Подъ руководствомъ проф. А. А. Иванова лѣтомъ 1914 года происходили практическія занятія по геодезіи, причемъ ближайшимъ помощникомъ въ этихъ занятіяхъ былъ хранитель астрономическаго кабинета К. К. Дубровскій. На эти занятія было употреблено время съ 6 по 16 іюня. Занятія происходили въ имѣніи Домовичи Валдайскаго уѣзда Новгородской губерніи. Всѣ студенты упражнялись въ нивеллировкѣ помощью нивеллира работы Цейса.

Кромѣ того Бѣляевъ, Гальперсонъ и Эльтековъ произвели мензульную съемку усадьбы Домовичи съ прилежащимъ берегомъ озера Боровно. Планъ раскрашенъ. Рельефъ выраженъ горизонталями.

Жонголовичъ, Іенишъ и Натансонъ произвели универсальнымъ инструментомъ Гильдебрандта тріангуляцію на берегахъ озера Боровно. Сперва была выполнена базисная сѣть ромбической формы.

Наконецъ, Бѣляевъ и Іенишъ произвели небольшую съемку помощью эккеровъ и пантометра.

Командированнымъ для наблюденія полнаго солнечнаго затменія 8/21 Августа 1914 года: на ст. Свѣнцяны: храни-

телю астрономической обсерваторіи Н. И. Савкевичу и студенту И. Д. Жонголовичу, оставленнымъ при Университетѣ Б. В. Нумерову и Б. И. Раку—въ Ригу, оставленному при Университетѣ С. П. Полетаеву и студенту М. А. Вильеву—въ мѣстечо Молодечно, студенту Б А. Станкевичу удалось произвести наблюденія, другимъ же, командированнымъ въ Кіевъ и Генигески—наблюденій произвести не удалось, вслѣдствіе неблагопріятной погоды. Оставленные при Университерѣ Б. В. Нумеровъ и Б. И. Ракъ съ прежнимъ успѣхомъ продолжали свои научныя занятія на Пулковской обсерваторіи. Получившій выпускное свидѣтельство Я. И. Бѣляевъ съ осени 1914 года также сталъ принимать участіе въ нѣкоторыхъ работахъ Пулковской обсерваторіи.

Хранитель Астрономической Обсерваторіи П. И. Савкевичъ въ отчетномъ году помогалъ астроному-наблюдателю Н. А. Тачалову въ руководствѣ занятіями студентовъ по практической астрономіи.

Хранитель Астрономическаго кабинета К. К. Дубровскій производилъ наблюденія малыхъ планетъ при помощи девятидюймоваго рефрактора. Онъ же руководилъ практическими занятіями студентовъ по сферической астрономіи.

Въ вычисленіяхъ для Ежегодника Русскаго Астрономическаго Общества участвовали оставленные при Университетѣ Б. В. Нумеровъ и Б. И. Ракъ и студенты: Я. И. Бѣляевъ, М. А. Вильевъ, Н. П. Владимірскій, С. С. Гальперсонъ, А. В. Дикаревъ, П. В. Іенишъ, С. П. Натансонъ, Б. В. Новопашенный, П. П. Предтеческій, И. Д. Жанголовичъ, М. А. Эльтековъ.

Студенты Н. П. Владимірскій, И. Д. Жонголовичъ и М. А. Эльтековъ лѣтомъ текущаго года производили нивеллировку—первый въ Харьковской губерніи, а двое послѣднихъ въ бассейнѣ Днѣпра.

Студентъ М. А. Вильевъ лѣтомъ въ Меррекюлѣ упражнялся въ наблюденіяхъ универсальныхъ инструментовъ: онъ опредѣлилъ широту своего наблюдательнаго пункта и его долготу относительно тригонометрическихъ прагтъ въ

Нарвѣ. Широту М. А. Вильевъ опредѣлялъ по абсолютнымъ измѣреніямъ зенитныхъ разстояній солнца и звѣздъ, по способу Пѣвцова и по способу Телькотта. Для опредѣленія разности долотъ онъ воспользовался способомъ перевозки хронометровъ.

Студентъ С. С. Гальперсонъ напечаталъ слѣдующія работы:

1) Нѣсколько словъ о пепельномъ свѣтѣ луны (въ Изв. Русскаго Астрономическаго Общества).

2) Современное состояніе вопроса о влажности атмосферы Марса (въ Изв. Русск. Астр. Общ.).

3) Фото-актинометрія на предстоящемъ солнечномъ затменіи 8 августа 1914 года (въ Изв. Русск. Общ. любителей міровѣдѣнія).

Студентъ С. М. Селивановъ напечаталъ: „Инструкцію къ метеорологическимъ наблюденіямъ во время полнаго солнечнаго затменія 8 августа 1914 года“ (въ Изв. Русск. Общ. любителей міровѣдѣнія).

Въ текущемъ году въ изданіяхъ Пулковской обсерваторіи напечатаны наблюденія, которыя студентъ Я. И. Бѣляевъ производилъ на Пулковской обсерваторіи лѣтомъ 1912 года при помощи зенитъ-телескопа.

Студентъ М. А. Вильевъ въ отчетномъ году напечаталъ:

1) въ Astronomische Nachrichten, № 4746; статью „Ueber die nächste Erscheinung des Kometen Tempels-Swift“.

2) Въ Извѣстіяхъ Русскаго Астрономическаго Общества замѣтки о кометахъ 1911 V (Brooks), 1913 с (Неуймина), 1913 е (Zinner), 1913 f. (Delavuc), 1914 а (Kritzinger) и 1826 III, эфемериду кометы 1913 f (Delavou) и статью „Графическій способъ нохожденія редакціи на видимое мѣсто“.

3) Въ Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ отчетъ о наблюденіяхъ, произведенныхъ во время полнаго солнечнаго затменія 8/21 августа 1914 года.

Подъ руководствомъ проф. С. П. Костычева въ осеннемъ полугодіи 1914 года происходили групповыя занятія по Анатоміи растеній. Занималось 7 группъ по 40—45 человѣкъ. Каждая группа работала 2 часа въ недѣлю.

Подъ руководствомъ проф. С. П. Кравкова при непосредственномъ сотрудничествѣ Хранителей Агрономическаго Кабинета Н. П. Леонтьевскаго и Б. Н. Одинцова—въ Лабораторіи происходили практическія занятія по агрономическому анализу. Студенты агрономической группы работали надъ химико-механическимъ анализомъ почвъ, а также проходили химическій анализъ удобрительныхъ матеріаловъ и продуктовъ растительнаго происхожденія. Нѣкоторые изъ студентовъ, закончившихъ обязательныя работы, приступили къ экспериментальной разработкѣ различныхъ спеціальныхъ вопросовъ. Въ отчетномъ году въ этой области работали студенты: Голубевъ, Лезедовъ, Молибога, Юревичъ, Редько и Рудневъ.

1) Оставленный при Университетѣ А. Г. Трусовъ напечаталъ работу подъ заглавіемъ „Гумификація соединеній, входящихъ въ составъ растительныхъ организмовъ".

2) Студ. Г. Т. Селяниновъ напечаталъ 1) „Къ вопросу о причинахъ безлѣсія южно-русскихъ степей"; 2) „Исторія дѣятельности Сочинской Опытной Станціи"; 3) „О методахъ обработки метеорологическихъ матеріаловъ"; 4) „Объ осадкахъ и морозахъ въ Сочи".

3) Студ. В. Я. Юревичъ напечаталъ „Почвенныя изслѣдованія въ Койбальской степи" (Минусинск. уѣздъ, Енисейской губ.).

Подъ руководствомъ проф. В. И. Палладина оставленные при Университетѣ В. Е. Александровъ, В. С. Ильинъ, С. Д. Львовъ, В. И. Мальчевскій и Д. А. Сабининъ частью занимались приготовленіемъ къ магистерскимъ экзаменамъ, частью работали на спеціальныя темы.

Подъ руководствомъ проф. В. А. Стеклова напечатаны оставленными при Университетѣ.

V. Boulyguine: „Sur la représentation d'un nombre entier par une somme de carrées". Paris, Comptes Rendus, 2 févr. 1914.

V. Bulygin: „Sur une application des fonctions elliptiques au problême de représentation de nombres entiers par une somme des carrés". Извѣстія Импер. Академіи Наукъ, 15 апр.

1914 г. A. Friedmann: „Sur la distribution de la tempèrature aux diverses hauteurs“. Геофизическій Сборникъ, издаваемый Николаевской Главн. Физич. Обсерваторіею подъ редакц. директ. кн. Б. Б. Голицина, Т. I, выпускъ 1, Петроградъ, 1914.

Подъ руководствомъ профессора А. Е. Фаворскаго и лаборантовъ В. М. Толстопятова и К. Р. Мацюлевича студенты и оставленные при Университетѣ занимались въ лабораторіи органической химіи разработкой спеціальныхъ темъ по органической химіи.

Въ осеннемъ полугодіи 1914 года, кромѣ того, лаборантами и практикантами разрабатывались методы приготовленія нѣкоторыхъ лекарственныхъ средствъ, въ которыхъ возникаетъ особенная надобность по условіямъ военнаго времени.

Оставленнымъ при Университетѣ В. С. Баталинымъ закончена работа и сдѣланъ о ней—въ засѣданіи Русскаго Физико-Химическаго Общества—докладъ: „Дѣйствіе уксуснокислаго раствора бромистаго водорода на углеводороды Густавсона“.

Кромѣ того В. С. Баталинымъ выполнена работа, напечатанная въ статьѣ А. Е. Фаворскаго и П. С. Баталина: „о такъ называемыхъ винлярриметиленѣ и этилидентриметиленъ Густавсона“.

Проф. О. Д. Хвольсонъ послѣ смерти проф. И. И. Боргмана, (9 мая 1914 г.) принялъ завѣдываніе Физическимъ Институтомъ, гдѣ подъ его общимъ руководствомъ происходили практическія занятія:

Въ I отдѣленіи лабораторіи Физическаго Института практическими занятіями непосредственно руководили:

Въ весеннемъ полугодіи: М. М. Глаголевъ, Е. Б. Лопухинъ, В. В. Лермантовъ и С. В. Сѣрковъ, при участіи оставленныхъ при Университетѣ: Г. П. Перлица, Г. Н. Раутіана, А. А. Таргонскаго и Н. М. Чулановскаго.

Въ осеннемъ полугодіи: С. А. Боровикъ, М. М. Глаголевъ, В. В. Лермантовъ, Е. Б. Лопухинъ, В. И. Павловъ

и С. В. Сѣрковъ при участіи оставленныхъ при Университетѣ: К. Нестурха и Л. Мысовскаго.

Въ теченіе весенняго полугодія въ занятіяхъ участвовало 96 студентовъ, исполнившихъ 904 работы. На каждаго занимающагося въ среднемъ приходится 9,4 работы.

Въ осеннемъ полугодіи въ занятіяхъ принимало участіе 112 студентовъ, исполнившихъ 1165 работъ. На каждаго занимающагося въ среднемъ приходится 10,4 работы.

Наибольшее число работъ сдѣлали слѣдующія лица:

А. Терменъ 33 работы.

Рѣзвяковъ 31 „

По примѣру прошлыхъ лѣтъ въ осеннемъ полугодіи въ одной изъ аудиторій Физическаго Института М. М. Глаголевымъ давались объясненія по вопросу объ опредѣленіи ошибокъ наблюденій и о вычисленіи ошибки результата.

Во II Отдѣленіи лабораторіи Физическаго Института (болѣе сложныя работы по оптикѣ и электричеству) практическими занятіями студентовъ непосредственно руководили: въ весеннемъ полугодіи А. П. Аѳанасьевъ и К. К. Баумгартъ при участіи оставленнаго при Университетѣ В. М. Чулановскаго; въ осеннемъ полугодіи А. П. Аѳонасьевъ и оставленный при Университетѣ Г. П. Перлицъ.

Въ теченіе весенняго полугодія въ занятіяхъ участвовало 34 студента, исполнившихъ 302 работы. Въ осеннемъ полугодіи въ занятіяхъ участвовало 36 студентовъ, исполнившихъ 245 работъ.

Въ спеціальномъ отдѣленіи при ближайшемъ участіи прив.-доцентовъ А. Ф. Іоффе и Д. С. Рождественскаго и подъ непосредственнымъ руководствомъ лаборантовъ А. П. Афанасьева и М. М. Глаголева работали нижеслѣдующіе студенты:

1) Г. Горленко окончилъ опредѣленіе діэлектрическихъ постоянныхъ по методу Друде.

2) Г. Брянцевъ окончилъ измѣреніе скорости газовыхъ іоновъ въ электрическомъ полѣ по методу Зелени.

3) Г.г. Скобельцинъ и Чистяковъ продолжали работу по возбужденію и изученію электромагнитныхъ волнъ малой длины.

4) Г. Покровскій продолжалъ изученіе явленія выдѣленія положительныхъ іоновъ при высокихъ температурахъ.

5) Г. Обреимовъ продолжалъ работу по вращенію плоскости поляризаціи въ магнитномъ полѣ въ парахъ іода.

6) Г. Портнягинъ продолжалъ работу по обнаруженію пути іонизирующихъ частицъ по методу Вильсона.

7) Г. Улитовскій продолжалъ измѣреніе e/m по способу скрещенныхъ полей электрическаго и магнитнаго.

8) Г. Якимовъ продолжалъ измѣреніе коэффиціента внутренняго тренія газовъ.

9) Г. Глаголевъ продолжалъ изслѣдованіе однородныхъ вторичныхъ Рентгеновыхъ лучей.

10) Г. Архангельскій продолжалъ занятія по изслѣдованію закономѣрностей въ спектрахъ по методу Вуды при помощи интерферометра Фибри и Перо.

11) Г. Юрьевъ продолжалъ работу по электропроводности селена

12) Г. Шалауровъ продолжалъ изслѣдованіе діэлектрическихъ постоянныхъ газовъ и паровъ по методу проф. И. И. Боргмана.

13) Г. Лебедевъ занимался опредѣленіемъ внутренняго тренія жидкостей по методу Стокса.

14) Г. Кривошеинъ началъ работу по поляризаціи Рентгеновыхъ лучей; въ виду его вступленія добровольцемъ въ дѣйствующую армію работу продолжалъ г. Ворбановъ.

15) Г. Гульбисъ опредѣлялъ періодъ колебанія катушекъ по методу Друде.

16) Г. Нарышкинъ занимался измѣреніемъ діэлектрическихъ постоянныхъ по методу проф. Колли.

17) Г. Трифоновъ началъ работу по изслѣдованію явленія Керра въ ультра-фіолетовой части спектра.

18) Г. Добронравовъ приступилъ къ изслѣдованію фотоэлектрическаго эффекта въ атмосферѣ различныхъ газовъ по методу проф. А. Іоффе.

19) Г. Лукирскій изучалъ природу носителей электрическихъ зарядовъ въ діэлектрикахъ.

20) Г.г. Зонабендъ и Семеновъ приступили къ изученію механизма іонизаціи въ газахъ по методу Франка и Герца.

Изъ оставленныхъ при Университетѣ: 1) Г. П. Перлицъ продолжалъ работу по дисперсіи въ парахъ натрія, напечаталъ статью „Теплопроводность стѣны при температурныхъ скачкахъ на ограничивающихъ ея поверхностяхъ“ въ журналѣ Р. Ф. Х. О. Физ. отд., томъ 45. 2) В. М. Чулановскій продолжалъ изученіе аномальной дисперсіи въ парахъ іода.

Л. В. Мысовскій и К. Ф. Нестурхъ въ весеннемъ семестрѣ 1914 года напечатали въ „Annalen der Physik“ (4), 43, 461, 1914, „Stoßweise Spitzenentladungen und die elektrische Methode der Zählung der α—Teilchen“.

Производили изслѣдованіе іонизаціи столкновеніями положительными іонами по методу Тоунсенда.

О результатахъ было доложено въ мартовскомъ засѣданіи Физическаго Общества.

Въ осеннемъ семестрѣ Л. В. Мысовскій приступилъ къ изслѣдованію іонизаціи въ положительномъ столбѣ гейслеровской трубки.

К. Ф. Нестурхъ приступилъ къ продолженію изслѣдованія іонизаціи столкновеніями положительными іонами по методу Тоунсенда.

Въ декабрскомъ засѣданіи Физическаго Общества прочелъ сообщеніе „іонизація и свѣченіе при столкновеніяхъ отрицательныхъ электроновъ съ газовыми частицами“.

Въ семинаріи по физикѣ занятія происходили подъ руководствомъ профессора И. И. Боргмана и прив.-доцентовъ А. Ф. Іоффе и Д. С. Рождественскаго.

Были сдѣланы слѣдующіе доклады:

1) С. И. Покровскій. Механизмъ фото-электрическаго эффекта по изслѣдованіямъ послѣднихъ лѣтъ (напечатано въ Ж. Р. Ф. Х. О. т. 44 от. 2).

2) К. Ѳ. Нестурхъ. Строеніе атома по Бору (напечатано тамъ же).

3) С. М. Горленко. Возраженіе Р. А. Колли на работу Rикор'а.

4) К. И. Алексѣевъ. Электромагнитная теорія тяготѣнія.

5) В. Р. Бурсіанъ. Изслѣдованія спектровъ рентгеновыхъ лучей и примѣненіе ихъ къ изученію структуры кристалловъ (напечатано тамъ же).

6) Д. В. Скобельцинъ. Электронная теорія Лаптевена.

7) И. Н. Трифоновъ Электрическое и магнитное двойныя лучепреломленія (часть экспериментальная).

Подъ руководствомъ проф. Л. А. Чугаева, въ лабораторіи Неорганической (общей) Химіи продолжались научныя работы со студентами и оставленными при Университетѣ. Работы эти частью напечатанныя, частью готовящіяся къ печати, касаются преимущественно двухъ областей химіи: вращательной способности органическихъ веществъ и химической структуры неорганическихъ (комплексныхъ) соединеній.

Подъ общимъ руководствомъ проф. В. М. Шимкевича происходили въ Зоологич. Кабинетѣ слѣдующія занятія:

I. Общія практическія занятія по курсу „Введеніе въ біологію" со студ. I сем. подъ непосредственнымъ руководствомъ Хранит. Кабинета С. М. Розанова и при содѣйствіи Хранителей Кабинета Н. Д. Чернова, А. А. Гавриленко, П. В. Нестерова, ассистента С. И. Малышева и оставленнаго при Университетѣ В. Я. Лаздина.

Общія практич. занятія по курсу „Сравнит. анатомія позвоночныхъ" со студ. IV сем. подъ непосредств. руководствомъ Хранителей Зоол. Кабинета Н. Д. Чернова и А. А. Гавриленко, при содѣйствіи ассистента С. И. Малышева и оставл. при Университетѣ В. Я. Лаздина.

II. Спеціальный курсъ по сравнит. Анатоміи и Сравн. Эмбріологіи позвоночныхъ въ лабораторіи Зоологич. Каби-

нета подъ непосредств. руководствомъ прив.-доц. К. М. Дерюгина и хранит. Кабинета А. А. Гаврилленко.

III. Спеціальный курсъ по систематикѣ позвоночн. въ отдѣленіи Зоол. Кабинета на 16 л. В. О. подъ непосредств. руководствомъ прив.-доц. К. М. Дерюгина и хранит. Зоол. Каб. П. В. Нестерова.

Въ Зоол. Кабинетѣ занимались слѣдующія лица:

I. Учебный персоналъ: Хранит. Кабинета, прив.-доц. Д. Д. Педашенко: приготовилъ къ печати работу о головныхъ нервахъ ящерицъ и сдѣлалъ на ту же тему докладъ въ Общ. Естествоисп.

Хранитель Кабинета, прив.-доц. К. М. Дерюгинъ руководилъ занятіями по курсу сравнит. анатоміи и эмбріологіи позвоночныхъ.

Хранитель Кабинета С. М. Розановъ: 1) руководилъ общими практическими занятіями по введенію въ біологію; 2) ассистировалъ проф. Шимкевичу на лекціяхъ.

Хранит. Каб. Н. Д. Черновъ: руководилъ практич. занятіями по сравнит. анатоміи позвон. со студ. IV сем. и принималъ участіе въ веденіи практич. занятій по „Введенію въ біологію"; 2) Занимался Эмбріологіей Teleostei.

Хранитель Кабинета А. А. Гавриленко: 1) руководилъ общими практич. занятіями по сравнит. анатоміи и принималъ участіе въ веденіи практич. занятій по „Введенію въ біологію"; 2) руководилъ занятіями по спеціальному курсу сравнит. анатоміи и сравн. эмбріологіи позвоночныхъ; 3) исполнялъ обязанности библіотекаря Зоол. Кабинета, 4) Занимался изслѣдованіемъ Эмбріональнаго развитія головныхъ нервовъ у Salmonidae.

Хранитель Каб. П. В. Нестеровъ: 1) принималъ участіе въ веденіи общихъ практич. занятій по курсу „Введ. въ біологію", 2) руководилъ занятіями по спеціальному курсу систематикѣ позвоночныхъ.

Ассистентъ С. И. Малышевъ: 1) принималъ участіе въ веденіи общихъ практическихъ занятій по курсу „Введ. въ біологію" и курсу „Сравнит. анатоміи позвоночныхъ"; выдержалъ испытанія на степень магистра зоологіи. Въ іюнѣ и

іюлѣ работалъ въ Чаквинскомъ удѣльномъ имѣніи по біологіи вредителей чайныхъ и мандариновыхъ культуръ. Въ лабораторіи Зоологическаго Кабинета занимался изслѣдованіемъ эмбріологіи Melittobia acaste Walker.

Оставленный при Университетѣ В. Я. Лаздинъ: 1) принималъ участіе въ веденіи практич. занятій по „Введенію въ біологію“ и „Сравнит. анатоміи позвон.“, 2) Исполнялъ обязанности библіотекаря Зоол. Кабинета, 3) Продолжалъ изслѣдованія эмбріональн. развитія черепа костистыхъ рыбъ; 4) продолжалъ опыты по скрещиванію различныхъ расъ мышей; 5) сдѣлалъ докладъ на темы „Развитіе черепа Symórnachus“ въ Общ. Естествоиспытателей; 6) состоялъ (въ осен. полугодіи) ассистентомъ по Зоолог. позвоночныхъ на Петроградскихъ Высш. Женскихъ Курсовъ.

II. Студенты и окончившіе курсъ: А. По спеціальному курсу сравнит. анатоміи и эмбріологіи позвоночныхъ въ 1914 г. работали студенты:

1) Т. Т. Тарулисъ, 2) Г. Казіевъ, 3) Н. З. Вилькъ, 4) Осиповъ, В. Ив., 5) Калашниковъ, П., 6) Кайзерманъ, Е. Г. 7) Никифоровъ, Е. Д., 8) Лангаисъ, Б. А., 9) Бергманъ, А. Г, 10) Раевскій, Н., 11) Манушевскій, М. З., 12) Новодерешкинъ, В. В., 13) Просвировъ, Н. В., 14) Крышовъ, Г. А.

В. По спеціальному курсу систематики позвоночныхъ работали слѣд. лица: 1) Павлюкъ, С. А., 2) Домбровскій, К. Л., 3) Корбушъ, В. Е., 4) кн. Кудашевъ, А. Е.

С. По спеціальнымъ вопросамъ работали слѣдующія лица:

1) Навозовъ, Н. П. сдѣлалъ докладъ на темы: „Строеніе и развитіе хрящевого скелета передняго пояса и грудныхъ плавниковъ у нѣкоторыхъ представителей сем. Cyprinidae“ въ засѣданіи отдѣленія Зоологіи и Физіологіи Петроград. Общ. Естествоиспытателей.

2) Быстрицкій, В. В. продолжалъ работу о строеніи Proneonsem'a sbeiteri.

3) Шаханинъ, Н. И. изслѣдовалъ вопросъ объ измѣнчивости у представителей Astarte crenata. Работалъ на Мурман. Біологич. Станціи по изученію вертикальнаго распредѣленія планктона въ Кольскомъ зал.

4 и 5) Струтинскій, П. и Михайловъ составили „Каталогъ коллекцій" Музея при Зоологич. Каб. И. Петрогр. Универс.

6) Дороватовскій, Н. С., напечаталъ: а) „Оргинглогическія наблюденія въ сѣв.-зап. Закавказьѣ". Оргинг. Вѣстн. № 2, 1914.

б) статьи на ту же тему въ Труд. Общ. Изуч. Черноморск. побережья, т. 1.

в) „Географическій и климатологическій очеркъ Петербурга". Изд. журн. „Журналъ для всѣхъ".

7) Царевскій, С. Ф. 1) напечаталъ: „Каталогъ коллекцій" Музея при Зоологич. Кабин. И. Петрогр. Унив. Вып. II. Пресмыкающіяся (Reptilia). Тр. И. Петрогр. Общ. Естеств., т. XLIII, в. 4, 1914. 2) Занимался надъ ислѣдованіемъ формы р. Eryx и группы Vipera ammodytes.

I. Студ. А. М. Васюточкинъ (подъ руководствомъ пр.-доц. Г. Г. Шлатера) продолжалъ работать надъ строеніемъ и гистогенезомъ зобной железы.

Напечаталъ работы:

Untersuchungen über die Histogenese der Thymus. II. Über die myoiden Elemente der Thymus im Zusammenhange mit degenerativen Veränderungen der Muskelfaser въ Anatomischer Anzeiger B 46 № 22/23 1914.

Untersuchungen über die Histogenese der Thymus. III. Über die myoiden Elemente beim Menschen въ Anatomischer Anzeiger.

О міоидныхъ элементахъ зобной железы лягушки, цыпленка и человѣка въ связи съ дегенеративными измѣненіями мышечнаго волокна въ Трудахъ Общ. Естествоиспытателей.

Занимался изслѣдованіями:

1) о спиральной закрученности ядеръ сердечной мышцы.

2) о міоцитѣ міокарда лягушки.

3) о „Абсцессахъ Dubois", найденныхъ въ зобной железѣ при наслѣдственномъ сифилисѣ съ Гассалевыми тѣльцами и объ измѣненіяхъ въ сифилитической зобной железѣ вообще". „Гассалевыхъ тѣлецъ thymus'а".

Сдѣлалъ 2 сообщенія: 1) въ Обществѣ патологовъ (8/V) на тему: „О міоидныхъ элементахъ зобной железы человѣка“,

2) въ Обществѣ Естествоиспытателей (30/X). „О міоидныхъ элементахъ зобной железы лягушки, цыпленка и человѣка въ связи съ дегенеративными измѣненіями мышечнаго волокна“.

Кромѣ происходившихъ подъ руководствомъ пр.-доц. Ѳ. К. Волкова обычныхъ практическихъ занятій по антропометріи на живомъ человѣкѣ и остеометріи, въ которыхъ принимало участіе около 15 студентовъ, подъ его же руководствомъ были произведены научныя работы слѣдующими лицами:

1) Оставленный при Университетѣ магистрантъ С. И. Руденко, находясь въ теченіе перваго семестра 1914 г. въ заграничной командировкѣ, слушалъ лекціи профессоровъ Монувріе, А. де-Мортилье, Магудо и др. работалъ въ лабораторіяхъ Ecole des Hautes Etudes и Museum des Sciennes Naturelles и въ Музеяхъ Ecole et Société d'Anthropologie и Музеума, гдѣ имъ было измѣрено болѣе 60 скелетовъ антроповидныхъ обезьянъ и около 200 человѣческихъ. Во 2-ой половинѣ того же года по порученію И. Р. Географическаго Общества совершилъ антропометрическую поѣздку въ Харьковскую губ. гдѣ имъ было измѣрено болѣе 200 человѣкъ.

2) Оставленный при Университетѣ Д. А. Золотаревъ продолжалъ антропологическое изслѣдованіе великоруссовъ, при чемъ по порученію И. Р. Географическаго Общества произвелъ измѣренія въ Вологодской и Архангельской губерніяхъ. Кромѣ того участвовалъ въ работахъ Коммиссіи по составленіи этнографическихъ картъ Россіи при И. Р. Географическомъ Обществѣ и въ теченіе перваго полугодія исполнялъ обязанности секретаря Р. Антропологическаго Общества.

3) Оставленный при Университетѣ П. П. Ефименко обработалъ палеолитическіе матеріалы изъ С. Костенки, Воронежской губ., находящіеся въ Музеѣ Импер. Академіи

Наукъ и въ Историческомъ Музеѣ въ Москвѣ. Будучи командированъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, совершилъ путешествіе по Европѣ, Африкѣ и Азіи, причемъ ознакомился съ учрежденіями антропологическаго характера, посѣтилъ многія мѣстности имѣющія выдающееся научное значеніе, собравъ для Кабинета Географіи и Антропологіи коллекціи каменныхъ орудій во Франціи (Dordogne) Палестины и Индіи и произвелъ антропологическія измѣренія сомали въ французскихъ колоніяхъ Восточ. Африки, а также собралъ этнографическія коллекціи на о-вѣ Явѣ.

4) Студентъ Н. А. Устьрѣцкій въ весеннемъ семестрѣ заканчивалъ измѣренія череповъ коллекціи д-ра Ивановскаго (около 350). Лѣтомъ, по порученію И. Р. Географическаго Общества произвелъ антропометрическія изслѣдованія 81 великорусса Псковской губ. Въ осеннемъ семестрѣ занимался въ Кабинетѣ Географіи и Антропологіи статистической обработкой полученнаго имъ цифрового матеріала.

5) Студентъ Л. Л. Капица продолжалъ измѣренія поморскаго населенія Архангельской губ. (55 чел.) и собиралъ этнографическія коллекціи для Э. О. Р. Музея И. Александра III у поморовъ и лопарей.

6) Студентъ В. К. Хечиновъ, по порученію Р. Антропологическаго Общества, занимался измѣреніями лозовъ въ сосѣднихъ съ Россіей турецкихъ владѣніяхъ, при чемъ имъ изслѣдовано 83 чел. Въ осеннемъ семестрѣ обрабатывалъ результаты своей экскурсіи.

7) Студентъ Е. П. Артюховъ произвелъ по порученію И. Р. Географическаго Общ. антропологическія измѣренія 478 украинцевъ въ Кіевской и Екатеринославской губ. и занимался въ Кабинетѣ статистической обработкой собраннаго матеріала, а кромѣ того участвовалъ въ составленіи этнографическихъ картъ И. Р. Геогр. Общества.

8) Студентъ А. Г. Алешо по порученію Антропологическаго Общества измѣрилъ 90 украинцевъ Херсонской губ. и принималъ участіе въ разработкѣ матеріаловъ для этнографическихъ картъ И. Р. Географическаго Общества.

9) Студенты Б. Г. Крыжановскій и П. Е. Чикаленко продолжали подъ наблюденіемъ пр.-доц. Ѳ. К. Волкова раскопку палеолитической стоянки въ с. Мезины, Черниговской губ.; г. Крыжановскій участвовалъ также въ составленіи этнографическихъ картъ И. Р. Географическаго Общества.

10) Вольнослушатель И. Н. Пахловъ измѣрилъ по порученію И. Р. Географическаго Общ. 670 украинцевъ Курской губ., Кубанской Области и Таганрогскаго Округа Войска Донского.

1) Оставленный при Университетѣ С. И. Руденко. Напечаталъ:

а) Предметы изъ остяцкаго могильника возлѣ о. Обдорска (Матеріалы по этнографіи Россіи изд. Э. О. Р. Музея И. Александра III, т. II)

в) Инородцы Нижней Оби (Труды О-ва Землевѣдѣнія при И. Петрогр. Унив. 1914,

с) Локлинская и Игнатіева—Пещеры Южнаго Урала (тамъ-же)

d) Антропологическое изслѣдованіе инородцевъ Сѣв.-Зап. Сибири (Записки И. Академіи Наукъ по Физ.-Матем. Отд. в. 33).

е) Etude sur les sacrifices des Tcheremisses (Revutd'ethnographie et de Sociologie)

а) Les resultats des recherches anthropometriques sur les peuples du N. O. de la Siberie (въ Bulletins de la Sociéte d'Anthropologie de Paris)

b) Les squélettes goulois (тамъ-же)

c) Etudes sur les okrements et les crânes néolithiques de Chalons-sur-Marne (тамъ-же)

d) Quelques observations sur le rôle de lossin dans les proportions du corps (тамъ же)

е) Башкиры—опытъ антропологической монографіи (въ Запискахъ И. Р. Географическаго. Общества).

Сдѣлали сообщенія:

1) Ост. при Унив. С. И. Руденко:

а) въ Institut international Etnogrophique: Etude sur les sacrifices des Tcheremisses

b) въ Sociéte d'Anthropologie de Paris (упомянутые выше работы)

c) въ Отд. Этнографіи И. Р. Географическаго Общества: Хозяйственный быть, жилища и одежда башкиръ

d) въ Р. Антропологическомъ Обществѣ: Къ вопросу объ изученіи пропорцій тѣла.

2) Оставленный при Унив. П. П. Ефименко: въ Р. Антропологическомъ Обществѣ:

a) О каменномъ вѣкѣ въ Японіи

b) О конеоціи полеолитическихъ орудій изъ Дордони во Франціи.

3) Студентъ Л. Л. Копица: въ Р. Антрополог. О-вѣ: Антропологическія данныя о поморахъ Архангельской губ.

4) Студентъ Е. П. Артюховъ, въ Р. Антрополог. О-вѣ: Антропологическое изслѣдованіе украинцевъ Кіевской губ.

Прив.-доц. А. Г. Генкель руководилъ занятіями студентовъ по опредѣленію планктонныхъ растительныхъ организмовъ.

Руководилъ занятіями студентовъ по общему курсу морфологіи и систематикѣ, какъ демонстративными, такъ и групповыми, а также занятіями по спеціальному практикуму студентовъ, спеціализирующихся по морфологіи и систематикѣ растеній.

Руководилъ частью занятій студентовъ, работающихъ на спеціальныя темы.

Студ. С. Царевскій напечаталъ: „Каталогъ коллекцій Музея при Зоологическомъ Кабинетѣ И. Петрогр. Университета. Вып. II. Пресмыкающіяся (Reptilia)". Тр. И. Петроград. Общ. Естествоиспытателей т. XLIII, в. 4, 1914.

Прив.-доц. Б. Л. Исаченко руководилъ практическими занятіями по бактеріологіи.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Н. И. Каракаша происходили практическія занятія со студентами по Палеонтологіи.

Прив.-доц. В. Л. Комаровъ руководилъ занятіями Студенческаго Ботаническаго Кружка.

Ст. Н. В. Шипчинскій напечаталъ Растительность Западной части Южно-Уссурійскаго края.

Прив.-доц. В. В. Лермантовъ участвовалъ въ руководствѣ практическими занятіями студентовъ по физикѣ, 1 и 2 семестровъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Н. М. Маліева происходили практическія занятія, состоявшія въ демонстраціи студентамъ изготовленныхъ и сохраняющихся въ спирту и другихъ консервирующихъ жидкостяхъ анатомическихъ препаратовъ по всѣмъ отдѣламъ анатоміи. Нѣкоторые изъ студентовъ получали части труповъ для самостоятельныхъ занятій, состоявшихъ въ препарированіи мышцъ, сосудовъ и нервовъ конечностей.

Прив.-доц. А. В. Немиловъ, подъ общимъ руководствомъ проф. А. С. Догеля, велъ практическія занятія по цитологіи общей и частной гистологіи и давалъ необходимыя объясненія на систематическихъ демонстраціяхъ микроскопическихъ препаратовъ.

Прив.-доц. М. Н. Римскій-Корсаковъ руководилъ практическими занятіями по энтомологіи въ весеннемъ полугодіи при содѣйствіи оставленнаго при Университетѣ И. Н. Филипьева, въ осеннемъ полугодіи—студента Н. Н. Богданова-Катькова.

Прив.-доц. А. А. Рихтеръ велъ со студентами спеціальный практикумъ по Физіологіи растеній.

Прив.-доц. Ѳ. Е. Туръ руководилъ практич. занятіями студентовъ по Физіологической химіи и работами спеціалистовъ по вопросамъ изъ той же области.

Кромѣ того работали: окончившій курсъ Петрогр. Унив А. Васюточкинъ по химіи Thymus и В. Г. Стуккей надъ кристаллизаціей бѣлковыхъ веществъ.

Лаборантъ Химическ. Лабораторіи В. И. Долголенко, подъ руководствомъ прив.-доц. барона Михаила Степановича Вревскаго и лаборанта Владиміра Ивановича Долголенко въ Лабораторіи Физической Химіи велись работы по физико-химическому практикуму студентами группы химіи и оставленными при университетѣ по другимъ каѳедрамъ, а также производились изслѣдованія на спеціальныя темы студентами, избравшими своей спеціальностью физическую химію.

Подъ руководствомъ Лаборанта Химич. Лабораторіи А. К. Лѣпина студенты дѣлали обязательный для нихъ практикумъ по органической химіи.

Лаборантъ Химической Лабораторіи М. П. Скосаревскій велъ практическія занятія по качественному анализу.

Хранитель Зоотомическаго Кабинета В. Д. Зеленскій въ осеннемъ полугодіи 1914 г. участвовалъ въ веденіи практическихъ занятій по общему курсу зоологіи беспозвоночныхъ и руководилъ занятіями спеціалистовъ въ лабораторіи Зоотомическаго Кабинета.

Хранитель Ботаническаго Кабинета Н. Н. Ивановъ руководилъ четырьмя группами студентовъ (по 40 чел. каждая), занимающихся по общему курсу анатоміи растеній.

Хранитель Агрономическаго Кабинета Н. П. Леонтьевскій принималъ участіе въ веденіи практич. занятій со студентами въ лабораторіи Агроном. Кабинета, находящейся подъ общимъ руководствомъ проф. С. П. Кравкова.

Сверхшт. Хранитель Зоологическ. Кабинета П. В. Нестеровъ въ осеннемъ полугодіи руководилъ практическими занятіями по курсу біологіи и занятіями по систематикѣ позвоночныхъ животныхъ.

Сверхшт. Хранитель Агрономич. Кабинета Б. Н. Одинцовъ принималъ участіе въ руководствѣ лабораторными работами студентовъ въ Агрономическомъ Кабинетѣ.

Хранитель Кабинета Географіи и Антропологіи В. В. Передольскій въ весеннемъ семестрѣ велъ со студентами занятія по гипсометрической съемкѣ (теорія и практика). Въ осеннемъ семестрѣ предметомъ занятій служила теорія и практика геодезической съемки въ горизонтальной проекціи. Обычный выѣздъ для практики въ поле—не состоялся по условіямъ военнаго времени, а всѣ необходимыя полевыя работы студентовъ выполнены подъ руководствомъ В. В. Передольскаго въ университескомъ саду.

Лаборантъ Кабинета Физическ. Географіи С. А. Совѣтовъ.

1) Велъ практическія занятія при помощи оставленнаго

при Кабинетѣ Физ. Геогр. Р. Ю. Гутмана со студентами по метеорологіи и океанографіи.

2) Руководилъ занятіями студентовъ, избравшихъ своей спеціальностью Физическую Географію.

Хранитель Кабинета Физической Географіи В. В. Шипчинскій. Руководилъ: 1) практическими занятіями со студентами по земному магнитизму и атмосферному электричеству, состоявшими въ ознакомленіи съ приборами, методами и пріемами наблюденій, вычисленіемъ результатовъ и т. п.

2) Занятіями по исторической метеорологіи съ группой спеціалистовъ, состоявшими въ ознакомленіи съ составленіемъ картъ, практикой анализа карты и новыми методами предсказаній.

Давалъ руководящія указанія оставленнымъ при Университетѣ при изученіи ими спеціальныхъ отдѣловъ и въ ихъ научныхъ трудахъ.

в) По Юридическому факультету.

Подъ руководствомъ проф. В. М. Грибовскаго велись практическія занятія со студентами старшихъ семестровъ по древней и новой исторіи русскаго права. Занятія состояли въ чтеніи и толкованіи законодательныхъ памятниковъ и разборѣ студенческихъ сочиненій на заданные темы. Между прочимъ были сдѣланы доклады: студентомъ Жариновымъ „О загадочномъ понятіи „Кримской шать“ Псковской судной грамоты“ и Карскимъ—„О суевѣрныхъ преступленіяхъ въ древней Россіи“.

Оставленные при Университетѣ В. В. Энгельфельдъ и Л. А. Балицкій представили доклады: первый на тему „Благотворительныя учрежденія въ Россіи въ XVIII вѣкѣ“ второй на тему „Панцырные бояре въ Имперіи“.

Проф. А. А. Жилинъ велъ практическія занятія со студентами, состоявшія въ разборѣ источниковъ, собесѣдованіи со студентами по поводу наиболѣе сложныхъ вопросовъ курса и чтеніи студентами рефератовъ на заданныя

темы. Особенно подробно были разобраны вопросы о системѣ престолонаслѣдія по русскимъ основнымъ законамъ и законы о выборахъ въ Государственную Думу, студентами Орловымъ и Рождественскимъ были составлены и прочитаны рефераты на темы, первымъ—„Основные законы въ русскомъ правѣ“, вторымъ—„Планъ всеобщаго государственнаго преобразованія Сперанскаго“. Руководилъ занятіями оставленныхъ при Университетѣ.

Подъ руководствомъ проф. П. П. Мигулина велись практическія занятія со студентами и пр.-доцентомъ Буковецкимъ и Курчинскимъ. Занятія состояли въ составленіи, чтеніи и обсужденіи рефератовъ на данныя студентамъ темы. Детально обсуждалась также Государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1914 годъ.

Проф. Н. Н. Розинъ въ весеннемъ полугодіи 1914 г. велъ со студентами 4 курса практическія занятія, заключавшіяся въ коллоквіумахъ по различнымъ отдѣламъ теоретическаго курса. Въ осеннемъ полугодіи 1914 г. руководилъ занятіями оставленныхъ при Университетѣ.

Подъ руководствомъ проф. В. А. Удинцева въ весеннемъ полугодіи 1914 г. происходили занятія въ семинаріи гражданскаго права по вопросамъ горноземельнаго права. Были доложены авторами и разобраны подъ руководствомъ преподавателя участниками въ занятіяхъ слѣдующіе рефераты: П. Литвиченко, „Горные сервитуты“; К. Кондратьева, „Горный отводъ по законамъ губерній Царства Польскаго“; Б. Удинцева, „Тунележалость и горная свобода“; А. Линдвартъ, „Горный отводъ по прусскому праву въ связи съ положеніемъ о горномъ промыслѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго“; Ф. Кулакова, „Надѣленіе рабочихъ Уральскихъ горныхъ заводовъ землею“; И. Улуотсъ, „О правѣ добычи нефти на казенныхъ земляхъ, закрытыхъ для частныхъ заявокъ на нефть“.

Въ осеннемъ полугодіи 1914 г. происходили занятія въ семинаріи по гражданскому праву на темы, родственныя только что перечисленнымъ, но болѣе объединеннымъ и въто же время захватывающимъ болѣе общіе вопросы гражданскаго права.

Для практическихъ занятій со студентами—устныхъ и для рефератовъ, которые разбираются не въ кружкѣ, а предъ всей аудиторіей, на осеннее полугодіе 1914 года объявлена общая тема „Лицо и личныя права“, разбитая на многочисленныя отдѣльныя темы, изъ которыхъ многія уже разработаны студентами и доложены или только еще представлены. Главнѣйшая задача, преслѣдуемая этими занятіями—ознакомленіе студентовъ съ первоисточниками и первоначальными пріемами научной работы.

Руководилъ занятіями съ оставленными при Университетѣ.

Состоящій при Университетѣ Г. К. Гинсъ напечаталъ: 1) нѣсколько статей въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона; 2) „Вакуфы въ Туркестанскомъ краѣ“ (Журн. М. Ю. Сентябрь 1914 г.) и 3) принималъ дѣятельное участіе въ составленіи книги: „Сельско-хозяйственное вѣдомство за 75 лѣтъ его дѣятельности (1837—1912). Изданіе Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Петроградъ 1914 VII—397—61.

Состоящій при Университетѣ В. М. Догадовъ напечаталъ статью подъ заглавіемъ „Новыя теченія въ вопросѣ о трудовыхъ договорахъ („Право“) и рецензію на книгу проф. Таля „Трудовой договоръ“ („Юридич. Вѣстникъ“).

Подъ руководствомъ пр.-доц. А. І. Буковецкаго въ теченіи 1914 г. продолжали работать нѣсколько человѣкъ надъ различными спеціальными темами по финансовому праву. Е. А. Баранскій работалъ по вопросамъ государственнаго кредита; Н. Д. Кондратьевъ—по исторіи финансовъ Кинешемскаго уѣзднаго земства; П. И. Безсоновъ напечаталъ рядъ статей въ „Смоленскомъ Вѣстникѣ“ по налоговымъ и бюджетнымъ вопросамъ; Н. М. Кузьминъ работалъ по вопросамъ прямого обложенія; П. Н. Скородинскій—по вопросамъ вліянія международныхъ отношеній на финансовыя проблемы; Г. Я. Дубле и М. М. Шмуккеръ занимались вопросами желѣзнодорожнаго хозяйства.

Пр.-доц. Буковецкій руководилъ практич. занятіями по статистикѣ, которыя велись какъ въ формѣ общихъ

собесѣдованій, такъ и въ формѣ докладовъ съ послѣдующими преніями. Докладчиками выступали въ теченіе весенняго семестра: ст. А. Музель (Статистика урожаевъ), Н. Ерофѣевъ (Статистика землевладѣнія), П. Налетовъ (Статистика несчастныхъ случаевъ), Э. Стржелецкій (Статистика внѣшней торговли). Въ теченіе осенняго семестра докладчики были: Б. Лебедевъ (Исторія народныхъ переписей въ Россіи). Б. Лихомскій, (Основныя принципы организаціи научной переписи населенія). Э. Шиллеръ, (Статистика поземельной собственности) и ст. Ѳ. Стипраисъ, (Сельско-хозяйственныя общества 50 губ. Евр. Россіи по анкетѣ Департамента Земледѣлія). Въ практическихъ занятіяхъ по статистикѣ принималъ участіе оставленный по экономіи и статистикѣ А. К. Митропольскій.

Прив.-доц. А. Г. Гойхбаргъ велъ практическія занятія со студентами по гражданскому праву.

Прив.-доц. В. А. Григорьевъ велъ практическія занятія по исторіи русскаго права. Въ весеннемъ полугодіи занятія заключались въ составленіи студентами самостоятельныхъ работъ на избранныя темы, чтеніи докладовъ и ихъ обсужденіи. Въ осеннемъ полугодіи занятія продолжались и между прочимъ былъ прочтенъ и обсужденъ докладъ студента Воробьева „Институты государственнаго права по Псковской судной грамотѣ“.

Практическія занятія по государственному праву, происходившія подъ руководствомъ прив.-доц. Н. Н. Гронскаго посвящены были комментированію Земскаго Положенія 12 іюня 1890 года, при чемъ въ качествѣ докладчиковъ по отдѣльнымъ статьямъ Положенія выступали студенты: Бужко, Линскій, Берлинскій, Бѣлобокій, Нелькенъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. І. М. Кулишера происходили практическія занятія со студентами по политической экономіи.

Въ весеннемъ семестрѣ 1913/14 г. было прочитано нѣсколько докладовъ студ. С. А. Фалькеромъ, Л. Мацономъ и А. Н. Погорѣловымъ на тему о политической экономіи какъ науки. Затѣмъ занятія были сосредоточены на систематиче-

скомъ разсмотрѣніи въ рядѣ докладовъ проблемы цѣнности.

Въ теченіе осенняго семестра 1914/15 уч. г. состоялись слѣдующіе доклады:

1) докладъ студ. Оранскаго. „Теорія цѣнности физіократовъ“. 2) докладъ студ. Л. Мацона. „Ученіе о цѣнности Ад. Смита въ связи съ ученіемъ о богатствѣ народовъ“. 3) докладъ студ. С. А. Фалькнера. „Критика теоріи цѣнности Маркса“. Часть первая. 4) тоже. Часть II. 5) заключеніе доклада студ. Фалькнера. 6) докладъ студ. А. П. Погорѣлова. „Эдуардъ Бернштейнъ и его взгляды на проблему цѣнности“. 7) общія цренія по теоріи цѣнности Маркса въ связи съ обоими предшествовавшими докладами.

Прив.-доц. П. И. Люблинскій велъ практическія занятія по уголовному праву. Въ качествѣ хранителя Кабинета Уголовнаго Права оказывалъ помощь студентамъ и оставленнымъ при Университетѣ при составленіи сочиненій и въ подготовкѣ къ магистерскимъ экзаменамъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. М. А. Рейснера на практическихъ занятіяхъ по исторіи философіи права прочитаны рефераты 1) П. В. Казанскаго — Общественныя воззрѣнія Леонтьева. 2) М. Н. Гаврилова — Теорія прогресса Леонтьева. 3) С. И. Раевича—Іезуитизмъ какъ моральная и правовая система. 4) Е. И. Бѣльскаго—Теософія Йоги. 5) А. А. ф. Зигеля—Соціальное ученіе В. Соловьева. 6) Б. А. Отрищенки—философія М. Штирнера. 7) М. Н. Гаврилова — Утопія Г. Д. Уэльса. 8) А. Р. Крипса—Новое ученіе о государствѣ А. Менгера. 9) П. С. Езерскаго—Оскаръ Уайльдъ и его эстетика. 10) П. П. Перфильева—Ученіе Льва Толстого. 11) П. Ф. Налетова—Утопія въ ученіи историческаго матеріализма. 12) М. Н. Гаврилова — Культурно-историческіе типы Данилевскаго.

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. В. Святловскаго происходили практическія занятія съ двумя группами студентовъ—начинающими и прослушавшими курсъ политической экономіи. Послѣдними прочитаны рефераты:

Студ. В. К. Шиллеръ-Шильдеръ: „Научный и утопическій соціализмъ".

Студ. М. М. Бренстедъ: „Общественное значеніе коопераціи".

Студ. П. Н. Першинъ: Настоящее и будущее кустарной промышленности въ Россіи.

Студ. А. С. Богдасаріанцъ; Рабочее движеніе на нефтяныхъ промыслахъ г. Баку съ 1913 г. и причины вызвавшіе его (по даннымъ ревизіи сенатора Кузминскаго).

Студ. А. А. Каминскій: „Связь фабричнаго рабочаго съ землею".

Студ. Ѳ. Самбукъ: „Государственное страхованіе рабочихъ".

Студ. Г. А.351еманъ: Развитіе промышленнаго кредита въ Германіи въ связи съ концентраціею промышленности и банковъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. И. М. Тютрюмова. происходили практическія занятія по гражданскому праву и судопроизводству.

Между прочимъ студентами были сдѣланы слѣдующіе доклады и сообщенія:

1. Н. А. Казминъ—по вопросу о предъявленіи иска о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ и значеніе таковаго для рѣшенія вопроса о принятіи наслѣдства.

2. И. Л. Лоренцъ. О формѣ договора личнаго найма.

3. Н. А. Казминъ.—О душеприказчикахъ по русскому праву.

4. Н. А. Казминъ.—О трансмиссіи по русскому праву.

5. Кондратьевъ, К. М.—о возможности укрѣпленія по давности владѣнія городскаго мѣста, предназначеннаго по Высочайше утвержденному плану подъ садъ.

6. Пуддѣевъ, А. А.—Объ отвѣтственности домохозяина предъ квартирантомъ за убытки, причиненные послѣднему перестройкой дома.

7. Елисѣевъ.—О легатахъ по русск. законодательству.

8. Акимакинъ.—По вопросу о томъ, можетъ ли истецъ, при исполненіи отвѣтчикомъ добровольно судебнаго

рѣшенія, требовать съ него впослѣдствіи уплаты % на присужденную сумму и возмѣщенія убытковъ, причиненныхъ неисполненіемъ рѣшенія.

9. Марголинъ.—Объ алиментахъ для внѣбрачнаго ребенка по дѣйствующему законодательству.

10. Кондратьевъ. — Объ отвѣтственности домовладѣльца за убытки, причиненные квартирантамъ совершенными въ домѣ кражами.

11. Елисѣевъ.—Объ отвѣтственности банка за убытки, причиненные покупщику имѣнія съ публичныхъ торговъ продажею имѣнія оказавшагося не въ указанномъ въ торговомъ листѣ составѣ.

12. Гейштейнъ.—О пріобрѣтательной давности въ отношеніи отдѣльныхъ частей домовъ, владѣемыхъ по эксдивизіямъ.

13. Котельниковъ.—О формѣ сдѣлокъ о запродажѣ недвижимаго имѣнія.

14. Казминъ, Н. А.—О возможности отысканія убытковъ третьимъ лицомъ, причиненныхъ ему неправильнымъ привлеченіемъ его къ дѣлу.

15. Розингъ.—О правѣ участія общаго и частнаго.

Въ весеннемъ семестрѣ подъ руководствомъ прив.-доц. Г. Г. Швиттау происходили практическія занятія по „Рабочему вопросу“ въ формѣ рефератовъ. Всего рефератовъ было представлено 8 (одинъ рефератъ оставленнымъ при Университетѣ и семь—студентами 3-го и 4-го курсовъ).

Въ осеннемъ семестрѣ по предложенію проф. В. Ѳ. Дерюжинскаго руководилъ практическими занятіями по Полицейскому праву.

Студентомъ Е. Носовымъ въ журналѣ „Вѣстникъ Знанія“, іюнь, 1914 г. напечатана статья „Къ вопросу объ отхожихъ промыслахъ“.

г) На факультетѣ Восточныхъ языковъ.

Подъ руководствомъ проф. Н. Я. Марра.

Студенты кн. Е. Д. Микеладзе и Д. І. Кипшидзе работали въ Мури (Кут. губ. Лехум. уѣзда), гдѣ была органи-

зована Н. Марромъ подъ непосредственнымъ руководствомъ Н. Н. Тихонова раскопка съ развѣдочными розысканіями преданій о св. Максимѣ Исповѣдникѣ.

Оставленный при Университетѣ А. Г. Шанидзе работалъ подъ руководствомъ Н. Я—ча надъ горскими говорами грузинскаго языка.

Оставленный при Университетѣ І. А. Кипшидзе напечаталъ трудъ. „Грамматика мингрельскаго (иверскаго) языка съ хрестоматіею и словаремъ“, въ серіи Академіи Наукъ. Матеріалы для яфетическаго языкознанія.

Подъ руководствомъ проф. В. Д. Смирнова съ оставленнымъ при Университетѣ по каѳедрѣ турецко-татарской словесности П. А. Фалевымъ проиоходили занятія по разсмотрѣнію и изслѣдованію старинныхъ рукописныхъ памятниковъ турецкаго языка.

Подъ руководствомъ лектора Бадзара Барадина студенты читали образцы религіозной литературы монголовъ и эпической поэзіи бурятъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. І. А. Орбели, въ теченіе осенняго семестра въ семинаріи по армянской эпиграфики чтеніемъ и разборомъ армянскихъ надписей занимались студенты Д. Кипшидзе, Г. Читая, Е. Микеладзе и С. Ломіа.

Прив доц. А. Д. Рудневъ совмѣстно съ проф. Ѳ. И. Щербатскимъ и лекторомъ Б. Б. Барадинымъ съ осени приступилъ къ сравнительному чтенію тибетскаго и монгольскаго текстовъ буддійскаго сочиненія „Тонилхуинъ-чимекъ“. Слушателями этого курса между прочимъ состояли магистръ Гельсингфорскаго Университета г. Ахтиненъ-Карсикко и магистрантъ Ист.-Филол. факультета Е. Д. Поливановъ.

Находящійся въ командировкѣ въ Западной Монголіи, оставленный при Университетѣ магистрантъ Б. Я. Владимірцовъ напечаталъ въ „Живой Старинѣ“: „Библіографію Монгольской Сказки“. (Годъ XXI, вып. 2—4; 1912). П. 1914.

Студ. Я. В. Бяшковъ совершилъ поѣздку въ Ургу съ лингвистическими и естественно-историческими цѣлями.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Я. И. Смирнова.

Въ весеннемъ семестрѣ 1914 г. Разборъ изображеній данниковъ на рельефахъ ахеменидскихъ гробницъ.

Разборъ церкви и памятника въ Одзунѣ по фотографіямъ и слѣпкамъ оставленнаго при факультетѣ А. А. Лорисъ-Калантара.

Въ осеннемъ семестрѣ 1914 г. Разборъ фигурныхъ рельефовъ церкви Ахтамарскаго монастыря, на Ванскомъ озерѣ, по фотографіямъ прив.-доцента І. А. Орбели.

Б. Занятія студенческихъ кружковъ подъ руководствомъ профессоровъ и преподавателей:

Въ текущемъ отчетномъ году въ Петроградскомъ Университетѣ состояли слѣдующіе научные студенческіе кружки:

1. Агрономическій. Въ отчетномъ году руководителемъ Кружка состоялъ проф. С. П. Кравковъ. Въ теченіе года состоялось 5 засѣданій (3 въ весеннемъ и 2 въ осеннемъ семестрѣ). На засѣданіяхъ были прочитаны слѣдующіе доклады:

1) Проф. П. В. Будринъ. Пріемы отбора (селекціи) сел.-хоз. растеній.

2) А. И. Вагинъ. Опыты съ каталит. (стимулирующими) удобреніями на крестьянскихъ поляхъ Петергофскаго уѣзда Петрогр. губ.

3) А. В. Голубевъ. Къ вопросу о балансѣ азота въ разлагающихся растительныхъ остаткахъ.

4) Проф. С. П. Кравковъ. Статика и динамика почвы.

5) Н. П. Леонтьевскій. Процессы выщелачиванія водою питат. вещества изъ зеренъ овса (эксперимент. изслѣдованіе).

6) Б. Н. Одинцовъ. Химія коллоидовъ въ приложеніи къ почвовѣдѣнію. Часть I. Основныя понятія о коллоидномъ состояніи матеріи.

7) Г. Т. Селяниновъ. Природа и культуры Черноморскаго побережья Кавказа.

8) А. Г. Трусовъ. Почвоутомленіе, какъ причина неурожаевъ.

9) А. Г. Трусовъ. Образованіе гумуса на основаніи лабораторныхъ изслѣдованій.

10) В. Я. Юревичъ. О почвенно-геологич. изслѣдованіяхъ въ Енисейской губ. (предварит. сообщеніе).

Библіотека Кружка въ отч. году состояла изъ 580 названій.

2. *Астрономическій.* Къ началу отчетнаго года въ Кружкѣ состояло 53 члена (преподавателей и студентовъ), въ теченіе года вновь поступило 14, выбыло 9; такимъ образомъ въ настоящее время въ Кружкѣ состоитъ 58 членовъ.

Какъ и ранѣе руководилъ кружкомъ проф. А. А. Ивановъ.

За истекшій годъ дѣятельность Кружка выразилась во 1-хъ, въ устройствѣ общихъ собраній, на которыхъ членами Кружка дѣлались научные доклады, сообщенія о новостяхъ астрономіи и обсуждались текущія дѣла и во 2-хъ, въ организаціи экспедиціи для наблюденія солнечнаго затменія въ г. Кіевѣ.

На общихъ собраніяхъ были сдѣланы слѣдующіе доклады и сообщенія:

1. М. А. Вильевъ. Объ историческихъ затменіяхъ и значеніи ихъ для теоріи Луны.

2. П. В. Іенишъ. Неправильности въ астрономической рефракціи.

3. С. С. Гальперсонъ. Экспедиція членовъ Кружка въ г. Кіевъ для наблюденія полнаго солнечнаго затменія 8 августа 1914 года.

4. М. А. Вильевъ. Опредѣленіе восхода и захода Луны.

5. Б. А. Смиренинъ. Исторія опредѣленія Солнечнаго Параллакса ч. I.

6. Б. А. Смиренинъ. Исторія опредѣленія Солнечнаго Параллакса ч. II.

7. С. С. Гальперсонъ. О простомъ фотометрѣ для опредѣленія коэффиціентовъ прозрачности фильтровъ.

8. С. С. Гальперсонъ. Приборъ для опредѣленія Шварцшильдовой постоянной.

Всего въ отчетномъ году состоялось 6 общихъ собраній. Въ среднемъ посѣщаемость общихъ собраній выражается цифрами 15 для членовъ и 8 для гостей; въ общей-же сложности на собраніяхъ присутствовало 90 членовъ и 48 гостей. Максимальное число присутствовавшихъ членовъ было 19, гостей 17 человѣкъ. Кромѣ научныхъ докладовъ членами Кружка сообщалось о всѣхъ новостяхъ астрономіи и вновь выходящихъ книгахъ по астрономіи.

Къ концу отчетнаго года въ библіотекѣ состояло около 800 названій, т. е. болѣе 900 томовъ.

Услугами библіотеки въ отчетномъ году пользовались 35 членовъ; въ общей сложности ими взято 182 названія.

3. *Библіографическій.* Руководителемъ кружка состоитъ прив.-доц. Э. А. Вольтеръ. Въ теченіе весенняго семестра отчетнаго года Э. А. Вольтеромъ былъ прочитанъ курсъ по техникѣ библіотековѣдѣнія.

Членами кружка были прочитаны слѣдующіе доклады:

1) А. С. Поляковъ: „Къ библіографіи періодической печати“.

2) А. С. Поляковъ: „Библіографія по русскому театру“.

3) Сигизмундъ Моцарскій: „Польскія помѣщичьи библіотеки“.

4) С. В. Казанскій: „Нѣкоторыя данныя по исторіи Имп. Публичной Библіотеки“.

Кружкомъ были организованы весной двѣ экскурсіи: 1) 9 февраля, на Выставку произведеній печати за 1913 годъ. 2) 26 марта, посѣщеніе бюро международной библіографіи при Имп. Академіи Наукъ; причемъ объясненія любезно давалъ Евг. Альфр. Гейнцъ.

Осенью пр.-доц. Э. А. Вольтеръ читалъ лекціи по статистикѣ инородческой печати въ Россіи.

Члены кружка прочли слѣдующіе доклады:

5) Н. К. Замковъ: „Жизненныя задачи библіографіи“.

6) А. С. Поляковъ: „Архивъ села Наумовскаго“.

4. *Ботаническій.* Руководителемъ Кружка въ отчетномъ году состоялъ пр.-доц. В. Л. Комаровъ.

Въ качествѣ дѣйствительныхъ членовъ Кружка къ концу года числилось 59 человѣкъ. Изъ спеціалистовъ ботаниковъ бывшихъ членовъ Кружка, съ Кружкомъ поддерживало связь 8 человѣкъ.

Число состоявшихся въ истекшемъ году общихъ собраній членовъ Кружка равнялось пяти, при чемъ общее число посѣтителей выразилось цифрою 155, такъ что на каждое собраніе въ среднемъ приходилось по 31 посѣтителю. На собраніяхъ заслушано было 11 докладовъ.

Кромѣ того, были предприняты двѣ экскурсіи: 1) въ Почвенный Музей Докучаевскаго Почвеннаго Комитета подъ руководствомъ проф. К. Д. Глинки и 2) на ст. Ириновка Ириновской ж. д. для осмотра торфяника подъ руководствомъ пр.-доц. В. Л. Комарова.

I. Доклады спеціалистовъ.

В. С. Ильинъ. Водоснабженіе пустынныхъ растеній.

Р. Ф. Ниманъ. Путевыя впечатлѣнія о поѣздкѣ въ окрестностяхъ Хейнола и пороговъ Манккала (въ Финляндіи).

Помимо того, пр.-доц. В. Л. Комаровымъ неоднократно дѣлались обзоры текущей ботанической литературы.

II. Доклады студентовъ членовъ.

Г. П. Крейеръ. Полиморфизмъ нѣкоторыхъ видовъ рода Ramalina.

Т. П. Поповъ. Объектъ и задачи геоботаническаго изслѣдованія.

А. Н. Пунинъ. Предварительный отчетъ о поѣздкѣ на Кольскій полуостровъ лѣтомъ 1913 года.

Н. В. Шипчинскій. Рефератъ работы Г. И. Поплавской: „Къ вопросу о вліяніи оз. Байкала на окружающую растительность“.

М. Г. Поповъ. Водоснабженіе пустынныхъ растеній.

С. В. Юзепчукъ. Рефератъ работы Б. Б. Понсетъ де Сандона: „Роль свѣта въ лѣсу“.

З. С. Зайцевъ. Рефератъ работы A. Palmgren'a: „Hippophäes rhamnoides auf Aland“.

В. А. Петровъ. Высокогорная растительность Альпъ.

П. Г. Върбановъ. О природѣ химическихъ реакцій лигнина.

Первое собраніе въ истекшемъ году, состоявшееся 7-го февраля, было созвано по случаю исполнившагося въ 1914 году десятилѣтія существованія Кружка.

Н. В. Шипчинскій прочелъ докладъ о дѣятельности Кружка за 10 лѣтъ его существованія.

Затѣмъ, Г. К. Крейеръ прочелъ докладъ на тему: „Полиморфизмъ нѣкоторыхъ видовъ рода Ramalina“, сопровождая докладъ демонстраціей гербарныхъ экземпляровъ.

Второй докладъ дѣлаетъ В. С. Ильинъ на тему: Водоснабженіе пустынныхъ растеній“.

Наконецъ, Т. И. Поповъ сдѣлалъ сообщеніе на тему: „Объектъ и задачи геоботаническаго изслѣдованія“.

Библіотека Кружка имѣетъ въ настоящее время 1867 номеровъ брошюръ, книгъ и журналовъ. Съ прошлаго года приращеніе ея выразилось приблизительно цифрою въ 100 номеровъ.

Въ 1914 году изъ библіотеки были взяты 264 книги.

5. *Географическій.* Руководителемъ Кружка былъ заслуженный ординарный профессоръ Петръ Ивановичъ Броуновъ.

Число членовъ Кружка: въ весеннемъ полугодіи—65 чел., а въ осеннемъ—38.

Общихъ собраній кружка въ отчетномъ году было 5. Экскурсіи двѣ: 1) въ Гидрографическое управленіе, 2) Въ Токсово.

Библіотека Кружка къ концу 1914 года достигла 2898 №№, увеличившись на 201 №№. Въ отчетномъ году библіотекою пользовалось 31 лицо, взявш. 201 кн.

На общихъ собраніяхъ кружка были прочитаны слѣдующіе доклады:

I. В. К. Хечинова „Поѣздка въ Константинополь лѣтомъ 1913 года“.

II. Студ. В. В. Харизоменова:—„Экскурсія на Уралъ Московскаго О-ва туристовъ лѣтомъ 1913 года“.

III. Студ. Н. Я. Сафронова—„Матеріалы къ методологіи родиновѣдѣнія. Родиновѣдѣніе и Географія“.

IV. Студ. Ю. Н. Бореля—„О раскопкахъ кургановъ въ Новосел. у. Тверск. губ. лѣтомъ 1910 и 1913 г.“.

V. А. А. Ивановъ-Карелія по литературнымъ даннымъ и личнымъ впечатлѣніямъ.

VI. Д. А. Золотарева. — Матеріалы къ климатологическому описанію Россіи.

VII. Н. Я. Софронова—„О родиновѣдѣніи. Родиновѣдѣніе и жизнь“.

VIII. Докладъ И. В. Молчанова: „Озера въ низовьѣ бассейна р. Оредежа Лужск. у., Петроградской губ.“.

IX. Докладъ Г. Г. Шенберга: „Географическій очеркъ Галиціи и Буковины“.

6. *Историческій.* Руководителемъ и предсѣдателемъ общихъ собраній Историческаго Кружка попрежнему состоялъ академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій.

Къ первому января 1915 г. дѣйствительныхъ членовъ Кружка числится 56 человѣкъ (изъ нихъ 17 оставленныхъ при Университетѣ для подготовки къ научной дѣятельности, остальные—студенты) и 2 члена-сотрудника.

Въ собственной библіотекѣ Кружка къ 1 января 1914 г. состояло 140 нумеровъ журналовъ, книгъ и брошюръ. За 1914 г. поступило 138 нумеровъ. Къ 1 января 1915 г. въ инвентарной книгѣ библіотеки числится 278 нумеровъ.

За отчетный годъ Историческій Кружокъ имѣлъ 5 общихъ собраній, на которыхъ были заслушаны и обсуждались слѣдующіе доклады:

1. А. И. Андреевъ.—Къ исторіи двинскихъ посадовъ до 20 г.г. XVII ст.

2. А. И. Андреевъ.—О подложности жалованной грамоты Печенгскому монастырю 1556 года.

3. С. С. Безобразовъ. — Элементы теодицеи въ ученіи Христа.

4. М. Ѳ. Злотниковъ.—Организація площадныхъ подъячихъ Ивановской площади.

5. А. І. Коссовскій.—Памяти В. И. Ламанскаго.

6. П. А. Садиковъ.—Къ вопросу о происхожденіи Большого Прихода.

7. В. В. Саханевъ.—Курганъ Солоха

8. П. С. Страдецкій.—Памяти С. М. Середонина.

9. А. Я. Шульгинъ.—Была ли Франція отсталой страной въ экономическомъ отношеніи наканунѣ великой революціи?

Въ текущемъ году Кружокъ понесъ тяжелую утрату въ лицѣ павшаго въ бою А. В. Тищенко, бывшаго долгое время библіотекаремъ Историческаго Кружка и принимавшаго дѣятельное участіе въ общихъ собраніяхъ. Его памяти было посвящено собраніе, которое Кружокъ устроилъ 22 ноября с. г.; на немъ были произнесены слѣдующія рѣчи:

С. Н. Черновъ.—Біографія и характеристика А. В. Тищенко.

В. В. Саханевъ.— А. В. Тищенко, какъ археологъ.

П. Г. Любомировъ. — Историческія работы А. В. Тищенко.

А. А. Гизетти.—Отношеніе А. В. Тищенко къ искусству.

7. *Классической Филологіи.* Въ отчетномъ году было восемь собраній, подъ руководствомъ проф. Ѳ. Ф. Зѣлинскаго, на которыхъ состоялись слѣдующія сообщенія:

Д. Н. Сергѣевскій далъ отзывъ о книгѣ F. Leo, Geschichte der rimischen Literatur, I B. Э. В. Диль реферировалъ статью Фридлендера о композиціи вступленія къ „Ѳеогоніи“ Гесіода (Hermes, 1914).

А. Д. Дармолатова дала отзывъ о книгѣ Holliday, greek divination. Э. В. Диль сообщилъ о послѣднихъ изслѣдованіяхъ, посвященныхъ миѳу о Пандорѣ. Б. Л. Богаевскій далъ отзывъ о книгѣ Е. Кагорова Культъ фетишей, растеній и животныхъ въ древней Греціи.

А. І. Вольдемаръ прочиталъ докладъ: „О первоначальномъ планѣ Энеиды“.

С. Ѳ. Шольце прочиталъ докладъ: „Агонъ Гомера и Гесіода; характеристика и анализъ его“.

Б. Л. Богаевскій далъ характеристику жизни и произведеній Лукіана.

Э. В. Диль далъ отзывъ о книгѣ Алкей и Сафо, перев. Вяч. Иванова (см. „Гермесъ“, 1914 г., № 19) и далъ характеристику десятаго тома папирусовъ изъ Оксиринха.

Э. В. Диль прочиталъ некрологъ Н. Н. Малева († 17. XII. 1914) *), Б. В. Казанскій прочиталъ докладъ „Основы античной метрики. Теорія арзиса и тезиса“.

Ю. С. Ляпуновъ прочиталъ докладъ „Вліяніе софистической прозы на стиль рѣчей у Ѳукидида“.

8. *Литвовѣдѣнія.* Руководителемъ Кружка состоялъ прив.-доц. Э. А. Вольтеръ. Число членовъ въ 1914 г. было около 25 человѣкъ, въ томъ числѣ и оставленный при Университетѣ филологъ Казимиръ Буга.

Въ теченіе 1914 г. были прочитаны слѣдующіе рефераты:

1) Эр. Блессе (по латышской секціи): „О германскихъ заимствованіяхъ въ балтійско-лѣтскихъ языкахъ и въ частности о нѣмецкихъ элементахъ въ латышскомъ языкѣ XIII—XVIII вѣка“;

2) Бр. Дайлиде: „Suvalker gub. vokiečiu kaviuomenei isiveržus“.

3) Пр.-доц. Э. А. Вольтеръ: „Восточная Пруссія“.

Кромѣ рефератовъ, велись дебаты по разнымъ вопросамъ научнаго характера, въ частности нѣсколько собраній было посвящено литературной дѣятельности литовскаго поэта XVIII вѣка Христіана Донелайтиса (Kristijanas Duonelaitis).

Слѣдуетъ отмѣтить, что слѣдующій академич. годъ рѣшено посвятить главнымъ образомъ изученію Прусской Литвы съ разныхъ точекъ зрѣнія: исторической, этнографической, археологической и т. д. Съ этой цѣлью будетъ собираться изъ всевозможныхъ источниковъ (статистич. сборниковъ, книгъ и проч.) статистическій и иной матеріалъ, а также будутъ читаться рефераты. Главнѣйшіе рефераты или, по крайней мѣрѣ, ихъ содержаніе рѣшено печатать въ литовскихъ научныхъ журналахъ.

---

*) Напечатанъ въ „Гермесѣ“, 1914, № 19.

9. *Математическій.* За истекшее время руководителемъ Кружка состоялъ пр.-доц. Яковъ Викторовичъ Успенскій.

Членами Кружка состояло: въ 1913 г. 42 чел., въ 1914 г. 35 чел.

Въ теченіе этого времени состоялось 8 засѣданій Кружка, на которыхъ были прочтены слѣдующіе доклады:

А. М. Журавскій.	О построеніи касательныхъ къ нѣкоторому классу кривыхъ.
	Геометрическій методъ опредѣленія площади циклоиды.
П. С. Кошляковъ.	О постоянной Catalan'a.
	О формулѣ подобной формулѣ Schaar'a.
	Нѣкоторыя приложенія теоремы Cauchy.
Р. О. Кузьминъ.	О теоремѣ Богдана Фурье.
Н. Н. Никоновъ.	Перемѣнное число, совокупность и предѣлъ.
А. П. Троицкій.	Обобщенный принципъ Дирихле.
	Объ одномъ вопросѣ гидродинамики.
	О нѣкоторыхъ системахъ функцій.
Н. Н. Семеновъ.	О комплексныхъ числахъ.
	Философскіе принципы математики.
Ю. А. Симанскій.	Объ одномъ способѣ рѣшенія квадратнаго уравненія.

Въ 1913 г. на одномъ изъ засѣданій проф. Н. А. Булгаковъ сдѣлалъ сообщеніе о шаровыхъ функціяхъ. Въ теченіе 1913—14 г. руководителемъ кружка Як. В. Успенскимъ былъ сдѣланъ на засѣданіяхъ кружка цѣлый рядъ сообщеній, въ томъ числѣ: о представленіи чиселъ суммами квадратовъ, о теоремахъ Stieltjes, о корняхъ полинома Лежандра, о формулѣ В. А. Стеклова.

На засѣданіяхъ кружка предлагались и рѣшались многочисленныя задачи разнообразнаго характера.

За истекшее время въ библіотеку кружка поступили пожертвованія книгами.

10. *Педагогическій.* Руководителемъ Кружка въ отчетномъ году состоялъ пр.-доц. Н. С. Державинъ. Число членовъ кружка достигало 80 членовъ.

Первое научное собраніе кружка состоялось 20 октября 1914 года, всѣхъ же собраній въ отчетномъ году кружокъ имѣлъ 6.

На этихъ собраніяхъ, между прочимъ, были заслушаны слѣдующіе доклады:

1. Руководителя кружка, прив.-доц. Н. С. Державина: „Педагогическіе идеалы Пирогова".

2. В. Л. Бросс е: „О задачахъ и средствахъ воспитанія".

3. В. К. Путилова: „Половое воспитаніе и просвѣщеніе".

4. С. В. Стржешковскаго: „Проявленіе жестокости къ себѣ подобнымъ у дѣтей".

Преслѣдуя задачи не только теоретической, но и практической подготовки своихъ членовъ къ предстоящей имъ педагогической работѣ, кружокъ чрезъ своего сочлена, студента Козлова, вошелъ въ сношенія съ торговой школой вѣдомства Министерства Торговли и Промышленности и получилъ любезное разрѣшеніе не только посѣщенія членами кружка уроковъ преподавателей, но и даванія ими пробныхъ уроковъ подъ руководствомъ преподавателей того же учебнаго заведенія.

Библіотека кружка въ настоящее время состоитъ болѣе чѣмъ изъ 700 названій.

11. Романо-германскій. Въ теченіе 1914 года руководителемъ кружка состоялъ профессоръ Д. К. Петровъ, на засѣданіяхъ присутствовали иногда проф. Ѳ. А. Браунъ, прив.-доц. А. А. Смирновъ, В. Ѳ. Шишмаревъ, К. Ѳ. Тіандеръ, Б. Н. Сильверсванъ. Кромѣ членовъ кружка въ количествѣ 20 человѣкъ, на засѣданія кружка допускались студенты другихъ отдѣленій филологическаго факультета и курсистки романо-германистки В. Ж. Бестужевскихъ Курсовъ. Прочитаны были слѣдующіе доклады: 1) Б. Г. Тереня „M-me de Сталь и ея книга о Германіи". 2) А. А. Гвоздевъ „Письма женщинъ къ Казановѣ", 3) Онъ-же—Карло Гоцци и его „Безполезныя записки". 4) А. Я. Левинсонъ, „Стендаль и Вигано". 5) К. В. Мочульскій „Графиня Альбани". 6) Л. В. Пумпянскій „Le rouge et le noir" Стендаля.

12. „Судебно-ораторскаго искусства“. Занятія велись подъ руководствомъ прив.-доц. А. Г. Тимофеева.

Число членовъ—37.

Занятія велись по 4 секціямъ: 1) Секція примѣрныхъ процессовъ:—2) С. диспутовъ:—3) С. Споровъ.—4) С. пластики и выразительнаго чтенія.

Въ секціи примѣрныхъ процессовъ занятіями руководилъ А. Г. Тимофеевъ; разбирались процессы изъ жизни и литературы; изъ жизни: 1) „Преступленіе д-ра Керна“. Изъ литературы: 2) „Мертвый городъ“ д'Аннунціо 3) „Сильнѣе любви“ д'Аннунціо. 4) „Въ туманѣ“ Л. Андреева. 5) „Савва“ Л. Андреева. 6) „Дни нашей жизни“ Л. Андреева. 7) „Тоннель“ Келлермана. 8) „Сигналъ“ Гаршина. 9) „Портретъ Доріана Грея“ О. Уайльда. 10) „Моцартъ и Сальери“ Пушкина 11) „Маскарадъ“ Лермонтова. 12) „Воскресенье“ Толстаго.

Вести занятія секціи диспутовъ любезно согласился прис. пов. А. А. Захарьинъ. Предметами диспутовъ были темы: 1) Можно ли сдѣлаться ораторомъ? 2) Каковъ долженъ былъ бы быть образовательный цензъ для лицъ, посвящающихъ себя судебной дѣятельности? 3) Допустима ли женщина къ занятію судебной должности и адвокатурой? 4) Допустима ли ложь защитника въ судебномъ процессѣ. 5) „Война, ея положительныя и отрицательныя стороны“. 6) „О паѳосѣ“. 7) „О цѣли наказанія“. 8) „50-ти лѣтіе Уставовъ 20 ноября 1864 г.“. Занятіями секціи спора руководилъ прив.-доц. С. П. Поварнинъ. Предметами спора были: 1) цѣлесообразна ли смертная казнь? 2) Возможенъ ли вѣчный миръ? 3) Анализъ возраженій проф. Петражицкаго противъ господствующихъ въ современной юриспруденціи опредѣленій права. 4) О любви къ отечеству и народной гордости. Занятія секціи пластики и выразительнаго чтенія происходили на драматическихъ курсахъ г-жи Топорской.

Кромѣ того происходили разборы судебныхъ дѣлъ о студ. Далматовѣ, объ артисткѣ Гризовой и др.

13. Уголовнаго права. Въ истекшемъ году въ весеннемъ семестрѣ кружокъ Уголовнаго Права подъ руководствомъ

пр.-доц. П. П. Люблинскаго продолжалъ выполненіе плана, намѣченнаго въ началѣ академическаго года. Два научныхъ засѣданія кружка были посвящены этой цѣли и имѣли предметомъ своего обсужденія вопросы борьбы съ дѣтской преступностью въ связи съ постановленіями въ этомъ отношеніи Уголовнаго Уложенія 1903 года.

Были прочитаны доклады:

1) Б. И. Исаченко, „Русское законодательство о дѣтяхъ въ связи съ законодательствомъ Запада (анализъ и критика").

2) Е. Губановъ. „Исправительныя заведенія для несовершеннолѣтнихъ."

Въ весеннемъ семестрѣ—было 28 членовъ.

Въ осеннемъ семестрѣ состоялось засѣданіе посвященное юбилею Судебн. Уставовъ, на которомъ былъ прочтенъ докладъ Ошеровымъ „О судѣ присяжныхъ за 50 лѣтъ" и В. Голодниковымъ „Положеніе литературы".

14. Украиновѣдѣнія. Руководителями кружка состояли пр.-доц. Э. А. Вольтеръ и А. С. Грушевскій. Близкое участіе по примѣру прошлыхъ лѣть, принималъ пр.-доц. Ѳ. К. Волковъ.

Число членовъ въ среднемъ за оба полугодія—50 человѣкъ.

На первомъ очередномъ собраніи ст. Плохой прочиталъ рефератъ на тему: „Очеркъ украинской жизни за истекшій (1913) годъ".

На второмъ собраніи, посвященномъ чествованію памяти столѣтія со дня рожденія Т. Г. Шевченко, были прочитаны рефераты слѣдующими лицами: 1) Кушниромъ-Якименкомъ— „Міровоззрѣніе Шевченко и значеніе его поэзіи для современной молодежи", 2) Стеценкомъ „Политическія убѣжденія Шевченко", 3) А. С. Грушевскимъ—„Историческія взгляды Шевченко", 4) Шероцкимъ—„Т. Г. Шевченко, какъ художникъ.

На третьемъ собраніи пр.-д. Грушевскій сдѣлалъ докладъ по исторіографіи.

На четвертомъ собраніи ст. Алешо прочиталъ докладъ на тему: „Антропологія украинскаго народа". Этотъ докладъ

явился результатомъ антропологическихъ измѣреній, сдѣланныхъ членами кружка Алешо, Артюховымъ и Чикаленкомъ во время командировки на Украйну.

На пятомъ собраніи ст. Кушниръ прочиталъ рефератъ на тему: „Очеркъ исторіи Галиціи и современное положеніе".

На шестомъ собраніи ст. Викулъ прочиталъ рефератъ на тему: „Экономическое положеніе Галиціи".

На седьмомъ собраніи Барановичъ прочиталъ рефератъ на тему: „Украинскіе города съ магдебургскимъ правомъ".

На восьмомъ и послѣднемъ собраніи ст. Викулъ прочиталъ рефератъ на тему: „Экономическое положеніе правобережной Украины".

Такимъ образомъ, дѣятельность кружка была достаточно интенсивной и ни на шагъ не удалялась отъ своихъ задачъ.

Въ первомъ полугодіи библіотека дѣйствовала нормально, во второмъ гораздо слабѣе. За годъ взято всего 1336 книгъ. Посѣтителей за годъ 72.

15. Физическій. Руководителемъ Физическаго кружка до самаго дня кончины (9 мая 1914 г.) состоялъ профессоръ Ив. Ив. Боргманъ, а въ осеннемъ семестрѣ—пр.-доц. Д. С. Рождественскій.

Членами кружка состояло около 75 студентовъ, на каждомъ собраніи бывало отъ 20 до 40 человѣкъ.

Дѣятельность кружка заключалась въ организаціи реферятныхъ собраній, снабженіи членовъ научной литературой и устройствѣ экскурсій.

Въ истекшемъ году состоялось 8 общихъ собраній, на которыхъ были сдѣланы слѣдующіе доклады:

I. Рефер. собраніе (10 февраля): Д. В. Скобельцынъ. О ходѣ дисперсіи и поглощенія въ водѣ.

II. Рефер. собраніе (3 марта): Г. П. Перлицъ. Модель Faradayeffent'а. И. В. Обреимовъ. О работахъ Тамманна.

III. Рефер. собраніе (12 марта): А. В. Біанки. Константиновская магнитометеорологическая и аэрологическая обсерваторіи въ Павловскѣ.

С. М. Горленко. Зависимость фото-электрическаго эффекта отъ газа.

IV. Рефер. собраніе (28 марта): Г. Г. Вейхардтъ. Электрическій анализъ явленія Немана.

V. Рефератное собраніе (24 апрѣля): Н. И. Добронравовъ. Регистрація элементовъ атмосфернаго электричества. С. М. Горленко. Работы Фреденгагена о фото-электрическомъ эффектѣ въ каліи.

VI. Рефер. собраніе (16 октября): Б. О. Флеккель, отъ имени Бюро сообщилъ о кончинѣ проф. Ив. Ив. Боргмана, съ самаго основанія кружка, состоявшаго его руководителемъ, и объ участіи кружка въ похоронахъ произнесъ слово въ память покойнаго; память Ив. Ив. Боргмана была почтена вставаніемъ.

VII. Рефер. собраніе (3 ноября): П. П. Предтеченскій. Примѣненіе фотоэлектрическаго эффекта въ астрон. Н. Н. Семеновъ. Теорія теплоемкости по работамъ Nernst'a, Einstein'a, Lindeman'a и Debye'я. С. М. Покровскій. Демонстрація электрическихъ волнъ въ параллельныхъ проволокахъ.

VIII (62 со времени основанія кружка) Рефер. собраніе (2 декабря): А. А. Зоннабендъ. О столкновеніи электроновъ съ молекулами газовъ. Н. Н. Семеновъ. О послѣдней работѣ Franck'a и Hertz'a.

Библіотека Кружка къ концу года состояла изъ 335 названій.

За 1914 годъ состоящей при кружкѣ Экскурсіонной коммиссіей были организованы четыре экскурсіи.

1. На центральную электрическую станцію городского трамвая и на Рождественскую ея подстанцію—16. II. 14.

2. На заводъ Русскаго Общества безпроволочнаго телеграфа и телефона—23. II. 14.

3. Въ Константиновскую Магнито-Метеорологическую и въ Аэрологическую обсерваторіи въ Павловскѣ (совмѣстно съ слушательницами Высшихъ Женскихъ Курсовъ)—14. III. 14.

4. Въ Оптическое Отдѣленіе Обуховскаго завода въ селѣ Александровскомъ—2. II. 14.

16. *Философіи государства.* Занятія происходили подъ руководствомъ прив.-доц. М. А. Рейснера. Прочитаны были доклады: 1) П. В. Казанскаго—О соціальной романтикѣ. 2) Его-же. Идеологія цезаризма. 3) Ю. В. Чешейко-Сохацкаго — Польскій утопическій соціализмъ. 4) И. А. Боричевскаго — Ученіе о психическихъ расахъ Л. Крживицкаго.

17. *Философіи права.* Руководителемъ Кружка былъ проф. Левъ Іосифовичъ Петражицкій. Въ отчетномъ году кружокъ Философіи Права имѣлъ 7 научныхъ засѣданій.

Въ весеннемъ семестрѣ состоялись слѣдующіе доклады:

I. Е. В. Меркеля: „О цѣляхъ наказанія".

II. Н. М. Тоцкаго [1]): „О современномъ состояніи науки государственнаго права".

III. І. Д. Левитана: „Иммунитетъ народныхъ представителей съ точки зрѣнія психологической теоріи права".

Въ осеннемъ семестрѣ состоялось два доклада, занявшихъ по 2 засѣданія:

I. Н. Д. Кондратьева: „Право и хозяйство въ первобытную эпоху".

II. О. М. Суральскаго: „Общія начала права и законодательной политики и проектъ принужденія къ труду съ помощью уголовныхъ каръ".

Научныя засѣданія кружка были открыты для всѣхъ студентовъ, желавшихъ присутствовать и участвовать въ преніяхъ. Занятіями кружка руководилъ проф. Л. І. Петражицкій.

Число студентовъ, присутствовавшихъ на научныхъ засѣданіяхъ кружка доходило до 60 чел. Въ обсужденіи административныхъ дѣлъ кружка участвовали только члены кружка. Въ весеннемъ семестрѣ въ число членовъ были избраны 3 чел., въ осеннемъ семестрѣ—11 чел.

---

[1]) Докладчикъ, обработавъ предметъ своего доклада болѣе подробно, издалъ его въ видѣ брошюры: Николай Тоцкій. Кризисъ въ наукѣ государственнаго права. СПБ. 1915. 124 стр.

18. Кружокъ финансоваго права. Руководителемъ кружка состоялъ пр.-доц. А. І. Буковецкій. Въ отчетномъ году были прочитаны слѣдущіе рефераты;

Ст. Г. Я. Дубле, „Выкупъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ казну, ч. I, Эпоха Бунге и Виноградскаго 1881—1892 г.".

Ст. Н. Н. Скородинскаго, „Затраты государственнаго казначейства на Дальній Востокъ (по поводу книги В. И. Денисова „Россія на Дальнемъ Востокѣ").

Ст. Г. Дубле, „Выкупъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ казну", ч. II. Эпоха Витте и настоящее время 1893—1914 г.

Ст. Б. С. Мирошниковъ, „Русскіе акціонерные земельные банки".

Ст. Г. С. Пономаревъ, „Задачи земства на Дальнемъ Востокѣ въ связи съ будущими земскими финансами Восточной Сибири".

Ст. П. М. Кузьмина, ,Смѣта Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1914 г.".

А. К. Розановъ, „Методы оцѣнки лѣсного дохода для обложенія земскими сборами и государственными налогами по матеріаламъ Вологодскаго Земства".

Проф. П. П. Мигулинъ принесъ въ даръ кружку комплектъ росписей государст. доходовъ и расходовъ, по поводу которыхъ члены кружка могли бы изготовить доклады.

На засѣданіяхъ кружка были читаны слѣдующіе доклады.

Ст. Г. Я. Дубле, „Русская желѣзнодорожная политика 70-тыхъ годовъ (Эпоха желѣзнодорожной горячки).

Ст. М. I. Пясецкаго, „Проблема народнаго алкоголизма въ разсмотрѣніи Государственной Думы (1907—1914 г.г.)".

Ст. М. I. Пясецкаго, „Проблема народнаго алкоголизма въ разсмотрѣніи Государственной Думы (1907—1911 г.г.)". II-ая часть.

Ст. А. Х. Тапкова, „Экспортъ русскихъ товаровъ въ Финляндію.

Состоялось засѣданіе кружка посвященное памяти умер-

шаго профессора финансоваго права академика И. И. Янжула. Доклады М. З. Кочаровъ „Личность и дѣятельность И. И. Янжула" и М. М. Шмуккера „И. И. Янжулъ какъ финансистъ".

Ст. Л. Н. Попова, „И. И. Янжулъ какъ типъ фабричнаго инспектора".

Кромѣ научныхъ студенческихъ кружковъ въ Петроградскомъ Университетѣ состояли еще два студенческихъ учрежденія.

I. Издательскій Комитетъ при историко-филологическомъ факультетѣ.

Въ истекшемъ году Издательскій Комитетъ вступилъ въ шестой годъ своего существованія. За отчетное время Комитетомъ были выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія:

1. Проф. Б. А. Тураевъ Исторія Древняго Востока. Ч. II, изд. 2-е, исправленное, иллюстрированное и значительно дополненное.

2. Проф. И. Д. Андреевъ. Исторія Церкви. Изд. 3-е (литографированное).

3. Проф. Н. В. Ястребовъ, Краткій очеркъ исторіи польскаго народа (литографированное изд.).

4. 5. 6. Программы по Русской исторіи, Новой Исторіи и Исторіи Древняго Востока.

Заканчивались печатаніемъ:

7. Проф. Н. В. Ястребовъ и проф. П. А. Лавровъ. Исторія Болгарскаго народа.

8. „Очерки по исторіи Византіи" вып. IV.

Кромѣ того Издательскимъ Комитетомъ за истекшій годъ производились работы по изданію слѣдующихъ пособій:

9. Акад. А. С. Лаппо-Данилевскій. Методологія Исторіи. Ч. I, изд. 2-е (переработ.).

10. Проф. Д. В. Айналовъ, Исторія древне-русскаго искусства.

11. Проф. П. А. Лавровъ, Введеніе въ славяновѣдѣніе.

12. Акад. А. А. Шахматовъ, Исторія русскаго языка. Ч. I (первое печатное изд.).

13. Крыньскій, Грамматика польскаго языка. Переводъ съ польскаго.

14. 15. Подробная программа къ экзаменаціоннымъ требованіямъ по исторіи славянскихъ народовъ и Программа по методологіи исторіи.

Въ Издательскомъ Комитетѣ уже со времени его зарожденія была мысль о томъ, чтобы служить студенчеству факультета не только изданіемъ необходимыхъ пособій, но и путемъ обращенія части своихъ доходовъ на дѣло взаимопомощи. Съ этою цѣлью въ осеннемъ семестрѣ 1914 г. Комитетомъ былъ внесенъ въ Правленіе Университета проектъ учрежденія при Изд. Комитетѣ кассы взаимопощи студентовъ ист.-филол. факультета. Вслѣдствіе того, что Издат. Комитетъ былъ лишенъ возможности раньше созвать факультетское собраніе студентовъ, упомянутый проектъ былъ обсужденъ лишь членами Комитета и приглашенными для сего лицами. Правленіе Университета проектъ утвердило съ незначительными поправками.

Принося отъ лица всѣхъ товарищей по факультету благодарность своимъ профессорамъ за всегдашнюю готовность ихъ къ безкорыстной работѣ по изданію печатающихся курсовъ, Издательскій Комитетъ считаетъ также своимъ долгомъ поблагодарить завѣдующаго Комитетомъ проф. И. М. Гревса и декана ист.-фил. факультета Ѳ. А. Брауна за ихъ внимательное и теплое отношеніе къ нуждамъ и затрудненіямъ, переживаемымъ Комитетомъ въ его дѣятельности.

II. Музыкальный Кружокъ.

Руководителемъ кружка состоитъ Н. А. Сассъ-Тиссовскій.

Въ X годъ своего существованія Музыкальный кружокъ насчитывалъ въ своихъ спискахъ 200 членовъ (дѣйствительныхъ и сотрудниковъ). Дѣятельность кружка выразилась въ 67 репетиціяхъ оркестра (34 весной и 33 осенью)

и 49 репетиціяхъ хора (23 весной и 26 осенью), въ устройствѣ двухъ общестуденческихъ симфоническихъ концертовъ, четырехъ музыкальныхъ вечеровъ съ участіемъ оркестра хора, камернаго отдѣла и солистовъ кружка, въ выступленіяхъ въ концертахъ съ благотворительными цѣлями, и, наконецъ, въ выступленіяхъ хора кружка въ Петроградскихъ лазаретахъ. Наконецъ, Комитетомъ Кружка былъ устроенъ одинъ вечеръ, для увеличенія средствъ кружка и одинъ закрытый музыкальный вечеръ.

За 1914 годъ было созвано и состоялось три Общихъ Собранія членовъ кружка.

Въ библіотекѣ оркестровой, хоровой и камерной насчитывается за отчетный годъ 344 номера.

Въ отчетномъ году функціонировали классы: 1) игры на скрипкѣ, 2) игры на роялѣ, и 3) классъ сольнаго пѣнія. По первому классу числилось отъ 8 до 10 учениковъ, по второму—отъ 6—10 учениковъ, а по классу пѣнія—отъ 10 до 15.

6-го февраля залъ Дворянскаго Собранія и Петроградская публика впервые услыхали оркестръ, состоящій изъ студентовъ всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній Петрограда, въ томъ числѣ и нашего Университета.

Успѣхъ концерта, какъ музыкальный, такъ и матеріальный, былъ полнѣйшій.

Второй общестуденческій симфоническій концертъ былъ данъ 18 ноября въ Императорскомъ Михайловскомъ театрѣ въ пользу „Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татьяны Николаевны для оказанія временной помощи пострадавшимъ на войнѣ“.

Музыкальный Кружокъ принялъ также участіе въ историческихъ концертахъ В. И. Ашнева въ Маломъ залѣ Консерваторіи, а именно:

Въ виду переживаемыхъ событій военнаго времени, по иниціативѣ Товарища Предсѣдателя были организованы хоровыя группы для выступленія въ Университетскихъ и другихъ Петроградскихъ лазаретахъ. Такихъ выступленій уже было десять.

VI.

Дѣятельность факультетовъ.

Въ 1914 году Историко-Филологическій факультетъ имѣлъ 23 засѣданія, изъ нихъ 18 для разсмотрѣнія факультетскихъ дѣлъ (закрытыхъ) и 7 для диспутовъ (открытыхъ).

Разсмотрѣны были пять диссертацій: а) на степень доктора:

1) М. М. Хвостова—„Очерки организаціи промышленности и торговли въ греко-римскомъ Египтѣ. Ч. I. Казань, 1914 г.“—на степень доктора всеобщей исторіи.

б) На степень магистра:

2) М. А. Островской—„Земельный быть сельскаго населенія русскаго сѣвера въ XVI—XVIII в.в.“—на степень магистра русской исторіи.

3) Д. К. Зеленина—„Великорусскіе говоры съ неорганическими и непереходными смягченіями задненебныхъ согласныхъ въ связи съ теченіемъ позднѣйшей великорусской колонизаціи“, Петроградъ, 1913 г.—на степень магистра.

4) Б. Д. Грекова—„Новгородскій Домъ Св. Софіи“, Петроградъ, 1914 г.—на степень магистра русской исторіи.

5) А. М. Евлахова—„Введеніе въ философію творчества“, 2 тома. Варшава, 1911 г.—на степень магистра исторіи западно-евр. литературъ.

Окончили экзамены на степень магистра:

А. П. Некрасовъ (класс. филол.).

А. А. Захаровъ (класс. фил.).

А. П. Алявдинъ (исторія церкви).

Е. Д. Поливановъ (сравнит. языкознаніе).

В. В. Бушъ (русс. яз. и слов.).
В. М. Жирмунскій (романо-германск. филолог.).
С. П. Обнорскій (русск. яз. и словесности).
В. А. Егоровъ (русс. истор.).
А. А. Ѳоминъ (русс. яз. и слов.).
П. Г. Любомировъ (русская исторія).
О. А. Рождественская-Добіашъ (всеобщая исторія).
А. А. Тэнтэлъ (всеобщая исторія).
Приступили къ экзаменамъ на степень магистра.
Л. Л. Поповъ.
Н. Н. Аленниковъ (русс. исторія).
И. В. Егоровъ (русскій яз. и слов.)
П. М. Копко (русс. яз. и слов.).
К. В. Кудряшевъ (русская исторія).
П. В. Булычевъ (русскій яз. и слов.).
В. П. Нуцубидзе (философія).
О. Е. Корпиловичъ (русская исторія).

I. Въ 1914 году состоялись засѣданія Физико-Мат. факультета:

a) Дѣловыя—31 янв., 7 марта, 21 марта, 25 апрѣля, 5 сент., 12 сент., 17 окт., 21 ноябр., 12 декабря—всего 9 засѣданій.

b) Экзаменаціонныя (на степень магистра) — 5 февр., 28 февр., 28 марта, 18 апрѣля, 26 апр., 24 окт., 7 ноября, 28 ноября, 9 дек. и 19 дек.—всего 10 засѣд.

c) для защиты диссертацій—19 янв., 9 февр., 16 марта, 27 апр., 5 мая, 6 мая; 12 окт., 26 окт., 2 ноября, 9 ноября и 16 ноября—всего 11 звсѣданій.

II. Разсмотрѣны диссертаціи:

О. О. Баклунда—„Полярный Уралъ. Экспедиція братьевъ Кузнецовыхъ въ 1909 году. Горныя породы полярнаго Урала"—на степень магистра минералогіи и геогнозіи.

Ю. С. Залькинда—„О дѣйствіи магнія на эфиры галоидозамѣщенныхъ карбоновыхъ кислотъ. О присоединеніи водорода къ ацетиленовымъ гаммагликолямъ въ присутствіи палладія или платины"—на степень магистра химіи.

Н. А. Ливанова—„Пограничныя образованія Polychaeta и общее морфологическое значеніе такихъ образованій"— на степень доктора зоологіи и сравнительной анатоміи.

А. П. Артари—„Физіологія и біологія хламидомонадъ"— на степень доктора ботаники.

В. Н. Оболенскаго—„Фотоэлектрическое дѣйствіе ультра-фіолетовыхъ лучей примѣнительно къ земной атмосферѣ—на степень магистра физической географіи.

Д. Н. Нелюбова—„Качественныя измѣненія геотропизма ч. II. Вліяніе лабораторнаго воздуха и этилена на геотропизмъ стеблей—на степень доктора ботаники.

Г. Н. Антонова—„Продукты дезинтеграціи урана. Изслѣдованія изъ области радіоактивныхъ явленій"—на степень магистра химіи.

А. А. Сапѣгина—„Изслѣдованіе индивидуальности пластиды"—на степень доктора ботаники.

А. А. Заварзина—„Гистологическія изслѣдованія чувствительной нервной системы и оптическихъ гангліевъ насѣкомыхъ"—на степень магистра зоологіи и сравнительной анатоміи.

Э. Ф. Лесгафта—„Льды Сѣвернаго Ледовитаго океана и морской путь изъ Европы въ Сибирь"—на степень доктора географіи.

А. К. Тимирязева—„О внутреннемъ треніи въ разрѣженныхъ газахъ и о связи скольженія съ явленіемъ температурнаго скачка на границѣ твердаго тѣла и газа" на степень магистра физики.

Д. Н. Артемьева—„Методъ кристаллизаціи шаровъ и его примѣненіе при изученіи формъ и строенія кристаллическаго вещества"- на степень магистра минералогіи и геогнозіи.

III. Произошли измѣненія въ распредѣленіи предметовъ по семестрамъ:

а) рекомендуемый курсъ: „Начертательная геометрія" —
до 1914 г. читался 1—2 час. лекц.
съ 1914 г. читается 2—2 час. лекц.

b) обязательный курсъ: „Физическая химія“. Ч. I и II до 1914 г. читался 2—2 ч. лекц. ч. I и 2—2 ч. лек. ч. II.

лекц. пр. зан.

съ 1914 г. читается 2—2 ч. лекц. ч. I и $\frac{3 \;.\; 2}{3 \;.\; 2}$ ч. II.

c) обязательный курсъ: „Теорія вѣроятностей“.
до 1914 г. читался 0—3 час. лекціи.
съ 1914 г. читается 2—2 час. лекцій.

IV. Прекратили чтеніе лекцій пр.-доценты:

Биронъ, Е. В. съ осени 1914 года согласно заявленію.

Бородовскій, В. А. съ осени 1914 года умеръ.

Максимовъ, Н. А. съ марта мѣс. 1914 года согласно заявленію.

Педашенко, Д. Д. съ іюня мѣс. 1914 года назначенъ профессоромъ Политехнич. Донск. Института.

V. a) Приступили къ экзаменамъ на степень магистра:

Безиковичъ, Абр. Самуил.
Розе, Никол. Владимир.
Фихтенгольцъ, Геор. Мих.
} на степень магистра чистой математики.

Митропольскій, Евген. Констант. —на степень маг. прикладной математики.

Одинцовъ, Бор. Николаевичъ
Троицкій, Бор. Васильев.
Трусовъ, Анатол. Григорьев.
} на степень магистра сельскаго хозяйства.

Львовъ, Сергѣй Дмитріевичъ—на степень магистра ботаники.

Павловскій, Евгеній Никанор.
Карповъ, Левъ Васильевичъ.
Шлитеръ, Ал-ндр. Ал-ндровичъ
} на степень магистра зоологіи и сравнительной анатоміи.

Полкановъ, Ал. Ал ѣевичъ—на степень магистра минералогіи и геогнозіи.

Бодареу, Евгеній Дмитріевичъ—на степень магистра физики.

Остромысленскій, Ив. Ив.—на степень магистра химіи.

V. в) Выдержали экзаменъ на степень магистра:

Смирновъ, Влад. Иван.
Шохатъ, Яковъ Ал-ндр.
Шларбъ, Ѳеоф. Ѳедоров. — на степень магистра чистой математики.

Леонтьевскій, Н. П.
Одинцовъ, Бор. Николаевичъ
Трусовъ, Анатол. Григорьев. — на степень магистра сельскаго хозяйства.

Ивановъ, Никол. Николаев.
Васильковъ, Іосиф. Георгіев. — на степень магистра ботаники.

Меликовъ, Конст. Венедикт.—на степень магистра прикладной математики.

Шицъ, Викт. Михайловичъ
Федотовъ, Дм. Михайловичъ
Малышевъ, Сергѣй Ивановичъ — на степень магистра зоологіи и сравнительной анатоміи.

Баумгардтъ, Карлъ Карловичъ—на степень магистра физики.

1. Въ 1914 г. Юридическій факультетъ имѣлъ 17 засѣданій, изъ нихъ 16 для разсмотрѣнія факультетскихъ дѣлъ и одно для диспута.

2. Разсмотрѣны были двѣ диссертаціи: А. Н. Круглевскаго „Имущественныя преступленія“ и Н. С. Тимашева „Условное осужденіе“ на степень магистра уголовнаго права.

3. Въ порядкѣ преподаванія произведены слѣдующія измѣненія, сравнительно со свѣдѣніями, помѣщенными въ обозрѣніи преподаванія; въ весеннемъ семестрѣ разрѣшены въ качествѣ необязательныхъ рекомендованныхъ курсовъ, курсы „Міровое хозяйство“, пр.-доц. Г. Г. Швиттау; „Защита промышленной собственности“, пр.-доц. В. В. Розенберга; „Политическія ученія въ Англіи въ XVIII и XIX в.“, пр.-доц. П. А. Покровскаго и „Историческое развитіе науки уголовнаго права“, пр.-доц. А. Н. Круглевскаго; въ томъ же семестрѣ заявлены практическія занятія: по гражданскому процессу — ординарнымъ профессоромъ И. А. Базановымъ, по политической экономіи — ординарнымъ профессоромъ И. И. Чистяковымъ и государственному праву — ординар-

нымъ профессоромъ А. А. Жилинымъ. Въ весеннемъ семестрѣ 1914 г. увеличено число часовъ преподаванія по системѣ римскаго права—до 8 въ недѣлю: чтеніе исторіи римскаго права поручено ординарному профессору В. Ф. фонъ-Зелеру; чтеніе системы римскаго права—ординарному профессору С. П. Никонову; чтеніе лекцій отдѣла государственнаго права, излагаемаго профессоромъ М. М. Ковалевскимъ, перенесено на весеннее полугодіе 1915 г. съ увеличеніемъ числа часовъ до 2 и порученіемъ чтенія этого предмета — ординарному профессору А. А. Жилину. Въ виду болѣзни заслуженнаго ординарнаго профессора И. И. Кауфмана поручено чтеніе курса статистики пр.-доц. Л. В. Ходскому, а веденіе практическихъ занятій по тому же предмету — пр.-доц. М. А. Курчинскому. Разрѣшено пр.-доц. Ю. П. Новицкому чтеніе необязательнаго рекомендованнаго курса по исторіи русскаго права.

4. Приватъ-доцентовъ, прекратившихъ и не приступившихъ къ чтенію лекцій безъ уважительной причины, не было.

5. Изъ оставленныхъ при Университетѣ выдержалъ экзамены на степень магистра А. И. Макаровъ и приступили къ экзаменамъ Г. К. Дишлеръ и Б. Шацкій.

Факультетъ восточныхъ языковъ имѣлъ 19 засѣданій, въ томъ числѣ 3 публичныхъ: 19 октября, въ которомъ приватъ-доцентъ А. Э. Шмидтъ защитилъ диссертацію „Абд-ал-Ваххâбъ аш-Ша'ранійˮ представленную имъ на соисканіе степени магистра арабской словесности; 23 ноября, въ которомъ магистрантъ І. А. Кипшидзе защитилъ диссертацію „Грамматика мингрельскаго языка съ хрестоматіей и словаремъˮ представленную на соисканіе степени магистра грузинской филологіи; 14 декабря, въ которомъ прив.-доцентъ А. Д. Рудневъ защитилъ диссертацію „Хори-бурятскій говоръ, вып. 1, 2, 3ˮ. представленную на соисканіе степени доктора монгольской словесности.

Были разсмотрѣны диссертаціи:

1) Г. Цыбикова „Лам-рим-чэн-поˮ—на соисканіе степени магистра монгольской словесности.

2) А. Э. Шмидта „Абд-ал-Ваххâбъ аш-Ша'рâній — на соисканіе степени магистра арабской словесности.

3) І. А. Кипшидзе „Грамматика мингрельскаго языка“— на соисканіе степени магистра грузинской филологіи.

4) А. Н. Самойловича „Абу-С-Саттаръ, книга разсказовъ о битвахъ текинцевъ“ — на соисканіе степени магистра турецко-татарской словесности.

5) А. Д. Руднева „Хори-бурятскій говоръ“—на соисканіе степени доктора монгольской словесности.

Выдержали экзамены на степень магистра:

1) Л. Зиминъ—по исторіи Востока.

2) І. Орбели—по армянской филологіи.

3) П. Фалевъ—по турецко-татарской словесности.

Приступили къ экзамену на степень магистра:

1) С. Какабадзе—грузинской филологіи.

2) М. Раммингъ—японской словесности.

VII.

Ученыя общества, состоящія при Университетѣ.

Помѣщены лишь 4 отчета о состояніи и дѣятельности обществъ, состоящихъ при Петроградскомъ Университетѣ. Отчеты остальныхъ обществъ изданы ими отдѣльно.

Русское Антропологическое Общество.

Совѣтъ Общества въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя Общества Ѳ. К. Волкова, товарища предсѣдателя Ѳ. А. Бяльницкаго-Бирули, секретаря С. И. Руденко; членовъ Совѣта: М. И. Лебединскаго, Н. М. Могилянскаго, Д. П. Никольскаго, кн. П. А. Путятина, Э. А. Вольтера и А. П. Сутугина. Членами ревизіонной коммиссіи были Н. М. Могилянскій и А. П. Сутугинъ. Обязанности секретаря до 1-го октября исполнялъ товарищъ секретаря Д. А. Золотаревъ, а обязанности казначея кн. Д. Э. Ухтомскій.

Кромѣ засѣданій Совѣта въ отчетномъ году состоялось 6 общихъ собраній, на которыхъ были прочитаны слѣдующіе доклады и сообщенія:

1) Е. С. Артюховъ. „Результаты антропологическихъ изслѣдованій украинцевъ Кіевской губ.“.

2) Ю. Н. Борель. „Раскопки кургановъ въ Новоторжскомъ у., Тверской губ.“.

3) Ѳ. А. Бяльницкій-Бируля. „Памяти И. Т. Савенкова“.

4) Θ. К. Волковъ. „Памяти П. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго“.

5) Θ. К. Волковъ. „Памяти В. И. Ламанскаго“.

6) П. П. Ефименко. „О находкахъ каменныхъ орудій въ Палестинѣ“ (письмо).

7) П. П. Ефименко. „Остатки каменнаго вѣка и мегалитическія сооруженія Японіи“.

8) Л. Л. Капица. „Антропологическія данныя о поморахъ Кемскаго и Онежскаго у., Архангельской губ.“.

9) Н. М. Могилянскій. „О научной дѣятельности Д. А. Клеменца“.

10) С. И. Руденко. „Къ вопросу изученія пропорцій тѣла“.

11) П. А. Соколовъ. „Антропологическія данныя о бѣлорусахъ Смоленской губ.“.

12) С. А. Теплоуховъ. „Къ этнографіи сойотъ“.

13) Кн. Д. Э. Ухтомскій. „Монгольскія постройки“.

14) Е. К. Эвенбахъ. „Росписи печей въ хатахъ Екатеринославской губ.“.

Кромѣ того различными лицами демонстрировались антропологическіе и этнографическіе предметы и дѣлались отзывы о новыхъ работахъ по антропологіи, этнографіи и археологіи.

Въ отчетномъ году Общество оказало содѣйствіе въ научныхъ работахъ путемъ выдачи открытыхъ листовъ слѣдующимъ лицамъ:

Дѣйств. чл. П. П. Ефименко за границу; во время своего кругосвѣтнаго путешествія имъ были произведены антропометрическія изслѣдованія сомалійцевъ, многочисленные фотографическіе снимки, записи и сборы коллекцій, причемъ г. Ефименко передалъ въ даръ Обществу и кабинету географіи коллекцію новогвинейскихъ стрѣлъ, каменныхъ орудій изъ Палестины, Индіи и Франціи, и цѣлый рядъ другихъ вещей.

Дйств. чл. Д. А. Золотареву въ Архангельскую и Вологодскую губ., гдѣ имъ были произведены многочисленныя антропологическія измѣренія великорусовъ.

Дѣйств. чл. С. И. Руденко въ Харьковскую губ., для антропологическихъ изслѣдованій украинцевъ.

Студ. А. Г. Алешо въ Херсонскую губ., гдѣ имъ производились измѣренія украинскаго населенія этой губерніи.

Студ. Е. С. Артюхову въ Кіевскую и Екатеринославскую губ., гдѣ имъ было измѣрено около 500 украинцевъ.

Студ. Л. Л. Капицѣ въ Архангельскую губ., для изученія поморовъ.

Н. И. Пахлову въ Область Войска Донского, Кубанскую и Курскую губ., для антропологическихъ измѣреній, гдѣ имъ было изслѣдовано около 700 человѣкъ.

Студ. В. К. Хечинову за границу; въ Восточной Турціи имъ производились антропометрическія изслѣдованія лазовъ.

Отчетъ о приходахъ и расходахъ Общества, за отбытіемъ казначея кн. Д. Э. Ухтомскаго въ дѣйствующую армію, будетъ представленъ вмѣстѣ съ отчетомъ слѣдующаго 1915 г.

Общество Землевѣдѣнія.

Въ отчетномъ 1914 году дѣлами Общества Землевѣдѣнія завѣдывалъ Совѣтъ, состоявшій изъ предсѣдателя, заслуж. проф. Н. И. Броунова; товарищей предсѣдателя: пр.-доц. Университета Θ. К. Волкова и Е. С. Маркова; членовъ Совѣта: Н. Ф. Арепьева, И. П. Поддубнаго, В. В. Степанова; казначея Общества А. П. Сутугина и секретарей Общества: Л. Н. Звѣринцева и Г. Г. Шенберга.

Къ 1 января 1915 г. Общество Землевѣдѣнія состояло изъ 69 дѣйствительныхъ членовъ, считая въ томъ числѣ 32 членовъ-учредителей.

На собраніяхъ Общества въ 1914 г. сочлены ознакомлялись съ важнѣйшими новостями по отечественной и иностранной литературѣ по географіи и картографіи и заслушали слѣдующіе доклады:

25-го февраля. Н. Н. Лебедевъ. О бергенскихъ курсахъ моревѣдѣнія.

" " И. В. Молчановъ. Объ озерахъ въ низовьѣ бассейна р. Оредежъ (Пградск. губ., Лужск. уѣзда).

20-го октября. В. Н. Таганцевъ. О командировкѣ лѣтомъ 1914 г. заграницу (Германію).

" " Заслуж. проф. П. И. Броуновъ. О географическомъ атласѣ Азіатской Россіи, составленномъ Главн. Переселенческимъ Управленіемъ.

8-го декабря. А. П. Нечаевъ. Новыя програмы географіи и вопросъ о научной подготовкѣ преподавателя.

Въ отчетномъ году вышелъ въ свѣтъ т. III (1909—1913 г.) „Трудовъ Общества Землевѣдѣнія", издан. подъ ред. заслуж. проф. П. И. Броунова, при содѣйствіи секретаря Общества Л. Н. Звѣринцева (132 стр. текста, съ 16 табл., 2 планами, 1 карт. и 7 рис. въ текстѣ).

Обществомъ были выданы „открытые листы" для научныхъ поѣздокъ лѣтомъ 1914 г. слѣдующимъ лицамъ:

1) Дѣйств. чл. Общества, препод. Л. В. Пуцилло для поѣздки съ этнографическою цѣлью по губ. Тверской и Ярославской.

2) Оконч. И. Пгр. Университетъ И. В. Молчанову для продолженія начатаго имъ въ 1913 г. изслѣдованія озеръ въ Лужскомъ уѣздѣ, Пгр. губ.

Членъ-учред. Общества Н. Ф. Арепьевъ былъ командированъ представителемъ Общества Землевѣдѣнія на очередной археологическій съѣздъ въ Псковѣ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ секретаремъ Общества, преподавателемъ Л. Н. Звѣринцевымъ лѣтомъ велись экскурсіи географическаго характера, преимущественно въ Финляндію.

Секретарь Общества Землевѣдѣнія *Л. Звѣринцевъ.*

Историческое Общество.

Дѣлами Общества завѣдуетъ комитетъ въ составѣ: предсѣдателя Общества (проф. Н. И. Карѣевъ), товарища предсѣдателя (проф. И. В. Лучицкій), председателей секцій (проф. И. М. Гревсъ и акад. А. С. Лаппо-Данилевскій), казначея (проф. Н. Д. Андреевъ), библіотекаря (проф. С. В. Рождественскій), членовъ комитета (проф. М. И. Ростовцевъ и прив.-доц. Л. П. Карсавинъ), секретарей секцій (О. А. Рождественская-Добіашъ и прив.-доц. А. Е. Прѣсняковъ) и секретаря комитета (прив.-доц. К. В. Хилинскій). Общество издаетъ сборникъ „Историческое Обозрѣніе"; въ истекшемъ году вышелъ въ свѣтъ XIX томъ.

Въ засѣданіяхъ Общества были заслушаны и обсуждаемы слѣдующіе доклады:

Е. В. Аничкова: „Древне-русское многобожіе и Кіево-Печерскій Патерикъ".

В. А. Бутенко: „Французскій избирательный законъ 29 іюня 1820 г."

А. Г. Вульфіуса: „Гуманизмъ и реформація въ новыхъ трудахъ Трёльча и Зернле".

Г. В. Вернадскаго: „Государевы служилые и промышленные люди въ Сибири XVII вѣка".

А. С. Раевскаго: „Рѣка Полная Новгородскихъ лѣтописей, карты Антонія Вида и Герберштейна".

И. М. Гревса: „Когда былъ написанъ трактатъ Данте о монархіи?".

Е. Н. Щепкиной: „Обзоръ женскихъ воспоминаній и дневниковъ, изданныхъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ".

И. И. Любименко: „Англійскій проектъ 1612-го года о подчиненіи русскаго сѣвера протекторату Якова I".

М. И. Ростовцева: авторефератъ труда „Античная декоративная живопись на югѣ Россіи".

Н. К. Пиксанова: „Къ характеристикѣ И. В. Лопухина (изъ наблюденій въ кругѣ масонскаго ученія)".

П. В. Лучицкаго: „Поземельная собственность въ окрестностяхъ Парижа наканунѣ революціи“.

Н. И. Карѣева: „Какъ держали себя парижскія секціи во время переворота 9 термидора?“.

А. А. Корнилова: „Къ вопросу о крѣпостномъ хозяйствѣ XIX вѣка (по поводу труда П. Б. Струве)“.

И. В. Лучицкаго: „Нѣкоторыя черты земельной организаціи сеньеріи и прихода во Франціи XVIII вѣка“.

Я. Л. Барскова: „Дневникъ барона Г. Я. Шредера (1784—1787)“.

Г. В. Вернадскаго: „Дневникъ Л. Я. Ильина (1775 — 1776)“.

Годовое общее собраніе Общества 26 марта 1914 г. было посвящено чествованію И. В. Лучицкаго по случаю пятидесятилѣтія его научно-литературной дѣятельности. Рѣчи, посвященныя трудамъ юбиляра, были произнесены Н. И. Карѣевымъ, Е. В. Тарле, А. М. Ону и В. А. Мякотинымъ.

Къ Отчету Историческаго Общества за 1914 г.

Отъ 1913 г. оставалось	2003 р. 43 к.
Въ 1914 г. поступило пособіе отъ Университета	400 р. — „
Присчитано по книжкѣ сберегательной кассы	80 р. 88 к.
Итого на приходѣ .	2484 р. 31 к.
Израсходовано на печатаніе одного тома „Историч. обозрѣнія“	584 р. 48 к.
и текущаго расхода	145 р. — „
Итого въ расходѣ .	729 р. 48 к.
Къ 1915 г. состоитъ въ остаткѣ	1754 р. 83 к.

Неофилологическое Общество.

Дѣлами Общества завѣдывалъ Комитетъ въ прежнемъ составѣ, а именно: предсѣдатель Общества Ѳ. А. Браунъ, секретарь — Д. К. Петровъ, казначей - А. А. Чебышевъ, предсѣдатель лингвистическаго Отдѣленія — С. К. Буличъ, предсѣдатель педагогическаго Отдѣленія—Ю. Ю. Форсманъ, и члены Комитета, не занимающіе должностей: И. И. Гливенко, Ѳ. Ф. Зѣлинскій, К. Ѳ. Тіандеръ, В. Ѳ. Шишмаревъ.

Въ отчетномъ году избрано 7 новыхъ членовъ Общества, что составитъ съ прежними, считая и почетныхъ, 152 чел.

Въ почетные члены Общества избранъ проф. Петроградскаго Университета Н. И. Карѣевъ.

Подъ редакціей Д. К. Петрова и К. Θ. Тіандера изданы VII и VIII выпуски Записокъ Общества, при чемъ VIII выпускъ—въ качествѣ сборника въ честь Θ. А. Брауна.

Скончались почетные члены Общества: А. д'Акконо, Фредерикъ Мистроль и Ф. Ф. Фортунатовъ. Кромѣ того скончались дѣятельно въ свое время послужившіе Обществу — В. И. Ламанскій и С. Л. Степановъ.

Комитетъ собирался 4 раза для сужденія о различныхъ текущихъ вопросахъ въ жизни Общества.

Основное отдѣленіе Общества имѣло 10 засѣданій, на которыхъ были заслушаны и обсуждены слѣдующіе доклады:

1) 20 января: Д. К. Петровъ—Александръ Мондзони

27 января: П. Е. Щеголевъ—Послѣдняя дуэль Пушкина.

10 февраля: 1) Е. В. Балобанова—Легенды о воздушныхъ охотахъ въ Бретани, у Саковъ и въ Нормандіи.

2) К. Θ. Тіандеръ, В. А. Злобинъ и Г. К. Крыжицкій — Лирико-этическія стихотворенія Іенсъ-Петера Якобсена.

24 февраля: А. А. Смирновъ—Двѣ ирландскія Саги: Плаваніе Брана и Смерть короля Муйрхертаха.

10 марта: В. М. Жирмунскій—Гейне и романтизмъ.

24 марта: 1) В. Θ. Шишмаревъ—Памяти Мистроля.

2) М. И. Ливеровская — Переводъ пѣсни Mogali изъ поэмы Mireio.

3) В. А. Чудовскій—Къ теоріи романа.

21 апрѣля: В. Б. Шкловскій — Jacopone da Todi и его laude.

28 апрѣля: 1) М. И. Лешъ-Бородина — Овидій и курмуазная любовь.

2) Т. М. Глаголева – Сатиры Кантемира и русскій бытъ первой половины XVIII-го ст.

1 декабря: 1) Н. К. Пиксановъ—Очередные вопросы Тургеневской исторіографіи.

2) С. П. Петрашкевичъ—Новооткрытая статья И. С. Тургенева объ Имп. Александрѣ III.

3) И. М. Малышева—Изъ неизданной переписки В. П. Тургеневой съ сыномъ.

15 декабря: Н. В. Яковлевъ—Вильсонъ и Пушкинъ.

Лингвистическое отдѣленіе имѣло 2 засѣданія, на которыхъ были заслушаны и обсуждены слѣдующіе доклады:

7 мая 1. П. В. Эрнштедтъ — а) происхожденіе суффикса „εσσα“ въ греческомъ б) Этимологія изъ области греческихъ обозначеній „колодки“.

2. Л. П. Якубинскій—Иллирійскія этимологіи.

3. В. Б. Томашевскій—Древнеперсидское mapišta.

4. Е. Д. Поливановъ—Изъ области японскаго дотскаго языка.

5. Л. В. Щерба — Впечатлѣнія отъ Гамбургскаго конгресса по экспериментальной фонетикѣ.

13 декабря: 1. А. А. Шахматовъ — Памяти Ф. Ѳ. Фортунатова.

2. А. И. Абель — Латышскія интонаціи вольмарскаго говора.

Денежные обороты Общества за отчетный годъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Къ 1-му января 1914 г. въ кассѣ состояло .	635 р. 84 к.
Поступило:	
Субсидія отъ Университета	400 р. — к.
Членскихъ взносовъ на	340 р. — к.
Денежныхъ пожертвованій на изданіе сборника въ честь проф. Ѳ. А. Брауна (VIII вып. „Записокъ“ Общества	210 р. — к.
Отъ продажи изданій Общества	32 р. 32 к.
% съ денежныхъ суммъ, находящихся на храненіи Спб. Госуд. Сберегательной Кассы и съ неприкосновеннаго капитала Общ. .	6 р. 23 к.
Итого въ приходѣ .	1624 р. 39 к.

Расходъ:

За выписку журналовъ въ 1913 г. . . . . . 263 р. 67 к.
За напечатаніе VII вып. „Записокъ“ Общ. . . 251 р. 25 к.
Въ счетъ уплаты за напечатаніе VIII вып. „Записокъ“ Общ. (Сборникъ въ честь проф. Θ. А. Брауна) . . . . 210 р. — к.
За напечатаніе I вып. „Списки нѣмецкихъ произведеній, рекоменд. для класснаго и домашняго чтенія“ . . . . 75 р. — к.
Выдано въ Комитетъ по организаціи чествованія Шекспира по случаю 350-лѣтія со дня его рожденія . . . . 75 р. — к.
За сборъ членскихъ взносовъ и доставку членамъ Общества „Записокъ“ . . . . 23 р. 35 к.
Канцелярскіе, почтовые и иные расходы. . . 67 р. 93 к.

Итого въ расходѣ . . 966 р. 20 к.

Такимъ образомъ къ 1 января 1915 г. въ кассѣ состоитъ . . . . 658 р. 19 к.

Сверхъ этого остатка наличными деньгами имѣется еще находящееся на храненіи въ Спб. Госуд. Сберегательной кассѣ и составляющее неприкосновенный капиталъ Общества одно свидѣтельство 4% Государственной ренты номин. стоим. въ 100 рублей.

При этомъ, однако, по счету типографіи Винеке за напечатаніе VIII вып. „Записокъ“ Общества (сборникъ въ честь проф. Θ. А. Брауна) на сумму 1246 р. 10 к. въ отчетномъ году внесено всего 210 руб.; остались неоплаченными и журнальные счета за 1914 г.

VIII.

Библіотеки состоящія при Университетѣ.

I. Фундаментальная университетская библіотека.

Въ 1914 году Библіотека Императорскаго Петроградскаго Университета пріобрѣла покупкою:

1) русскихъ книгъ	63 назв.	въ 188 том.	на 602 р.	17 коп.
2) русскихъ журн.	— —	— 258 „	„ 461 „	70 „
3) иностр. книгъ	346 „	„ 1340 „	„ 3599 „	77 „
4) иностр. рукоп.	18 „	„ 33 „	„ 180 „	— „
5) иностр. журн.	10 „	„ 517 „	„ 4819 „	11 „
Итого	437 назв.	въ 2336 том.	на 9662 р.	75 коп.

Сверхъ того, Библіотека изъ 14335 томовъ, полученныхъ въ даръ или въ обмѣнъ отъ разныхъ казенныхъ и частныхъ учрежденій, русскихъ и иностранныхъ, отъ авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ, издателей и частныхъ жертвователей, занесла въ инвентарь:

1) русск. книгъ	1761 назв.	въ 3502 том.	приблиз.	на 3502 руб.
2) русск. журн.	81 „	„ 1556 „	„	„ 1556 „
3) иностр. кн.	1828 „	„ 2481 „	„	„ 2481 „
4) иностр. журн.	48 „	„ 358 „	„	„ 358 „
Итого	3718 назв.	въ 7897 том.	приблиз.	на 7897 руб.

Всего прибыло 4155 назв. въ 10233 том. на 17559 р. 75 к. занесенныхъ въ инвентарь 1914 г. за №№ 1—7057.

Къ 1 января 1914 г. состояло 238.517 назв. въ 4[illegible]4.886 томахъ приблизительно на 1.000.839 руб. 40 коп. *Къ 1 января*

1915 года состоитъ 242.672 названія въ 475.119 томахъ приблизительно на 1.018.399 руб. 15 коп.

Война Россіи съ Германіей, Австріей и Турціей значительно отразилась на состояніи Библіотеки. Библіотека почти всѣ періодическія иностранныя изданія выписывала черезъ лейпцигскаго книгопродавца Г. В. Зоргенфрея (G. W. Sorgenfrey), торгующаго подъ фирмою Voss'Sortiment. Лишь немногія періодическія изданія выписывала она черезъ парижскихъ книгопродавцевъ Honoré Champion и Jean Gamber и черезъ лондонскую фирму Kegan Paul, Trench, Trübner и К°. Черезъ того-же G. W. Sorgenfrey Библіотека получала продолженія всѣхъ книгъ, выписанныхъ въ прежніе годы, не только нѣмецкихъ, но и иныхъ. Вслѣдствіе этого сосредоточенія заказовъ въ рукахъ почти одной фирмы, сосредоточенія, очень удобнаго и выгоднаго для Библіотеки въ долгіе годы мира, Библіотека съ 19-го іюля 1914 г. перестала получать почти всѣ періодическія иностранныя изданія и продолженія многихъ многотомныхъ изданій французскихъ, англійскихъ и иныхъ, не говоря уже о всѣхъ нѣмецкихъ книгахъ и журналахъ. Вслѣдствіе войны, Библіотека перестала получать довольно значительное количество иностранныхъ сочиненій, которое она ранѣе получала, въ обмѣнъ на изданія Университета, черезъ Комиссію Международнаго Обмѣна и черезъ книгопродавца Г. В. Зоргенфрея.

До извѣстной степени умаленіе поступленій изъ-за границы было ослаблено значительнымъ приливомъ пожертвованій отъ русскихъ лицъ и учрежденій. Списокъ учрежденій занялъ бы слишкомъ много мѣста Къ тому же, все это старые, давно испытанные друзья Библіотеки. Особенно щедро дарили свои изданія Министерства Финансовъ, Путей Сообщенія, Министерство Нар. Просвѣщенія, Министерство Внутр. Дѣлъ, Министерство Военное, Министерство Морское, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, Правительствующій Сенатъ, Министерство Юстиціи, Государственный Совѣтъ, Государственная Дума, цѣлый рядъ Обществъ и многія редакціи періодическихъ изданій. Къ

числу ихъ примкнули редакціи русскихъ газетъ, издаваемыхъ въ завоеванномъ нами Львовѣ: „Львовское Военное Слово“ и „Прикарпатская Русь“, высылающія свои изданія въ двухъ экземплярахъ: для профессоровъ и для студентовъ.

Библіотека была осчастливлена Высочайшихъ Особъ вниманіемъ: Ея Имп. Выс. Вел. Кн. Марія Павловна изволила подарить Библіотекѣ И. Петрогр. Университета въ 1914 г. „Юбилейный Справочникъ Имп. Академіи Художествъ“, Его Имп. Выс. Вел. Князь Константинъ Константиновичъ подарилъ одинъ экземпляръ музыкальной драмы „Царь Іудейскій“, а Его Имп. Выс. Вел. Князь Николай Михаиловичъ—томъ I „Провинціальнаго Некрополя“ (1914).

Изъ пожертвованій частныхъ лицъ самымъ крупнымъ было пожертвованіе Александры Константиновны Поповой, подарившей Библіотекѣ 4111 томовъ изъ книгъ ея покойнаго супруга, приватъ-доцента китайскаго языка, д. с. с. Павла Степановича Попова. Среди этихъ книгъ оказалось 1217 томовъ на европейскихъ языкахъ, по преимуществу о Китаѣ, 1749 тетрадокъ на китайскомъ языкѣ въ 257 футлярахъ, 900 тетр. на кит. яз. безъ футляровъ, коллекція картъ и 242 №№ газетъ, посвященныхъ изученію Китая. Разборъ и описаніе китайскихъ книгъ этой коллекціи благосклонно приняли на себя проф. Алексѣй Ивановичъ Ивановъ, прив.-доц. Александръ Евграфов. Любимовъ и лекторъ китайскаго языка Чжанъ Инъ. Въ 1914 году Библіотека закончила описаніе пожертвованія покойной дочери д. с. с. Екатерины Алексѣевны Евреиновой. Всего принято 1081 томъ. Особенно цѣнны въ этой коллекціи сохранившеся въ полной цѣлости и свѣжести старые русскіе журналы: „Русскій Архивъ“, „Русская Старина“, „Русскій Вѣстникъ“, „Отеч. Записки“, „Сынъ Отечества“, „Москвитянинъ“, „Современникъ“, „Московскій Телеграфъ“, „Библіотека для Чтенія“, „Телескопъ“. Въ коллекціи имѣются въ хорошихъ переплетахъ, подчасъ съ золотыми обрѣзами, полныя собранія сочиненій русскихъ писателей въ изданіи Смирдина и др. Интересны и цѣнны иллюстрированныя изданія „Сенсацій г-жи Курдюковой“ Мятлева и „Тарантаса“ Соллогуба.

Пользовавшійся Библіотекою Университета со внесеньемъ залога Платонъ Дмитріевичъ Азаревичъ, сынъ профессора Варш. Унив. Дмитрія Иванов. Азаревича, одинъ изъ усерднѣйшихъ посѣтителей Библіотеки въ вечерніе часы, передъ своей безвременной кончиной, завѣщалъ своей сестрѣ Людмилѣ Дмитріевнѣ Азаревичъ подарить его коллекцію книгъ по математикѣ, пенсіонному вопросу, и страхованію Библіотекѣ Университета. Всего получено было отъ Людмилы Дмитріевны 559 томовъ.

Проф. Иванъ Ивановичъ Лапшинъ, горячій поклонникъ Библіотеки, подарилъ ей 515 томовъ, главнымъ образомъ, по философіи, психологіи, исторіи литературы и изящной словесности.

Деканъ Историко-Филологическаго Факультета проф. Өедоръ Александровичъ Браунъ подарилъ 441 томъ книгъ русскихъ и иностранныхъ, главнымъ образомъ, по германской и романской филологіи и по другимъ отраслямъ языкознанія и литературы.

Профессоръ Дмитрій Константиновичъ Петровъ, по возвращеніи изъ поѣздки въ Лейденъ, незадолго, до начала войны, подарилъ Библіотекѣ въ изящныхъ рамкахъ подъ стекломъ девять фотографій, изображающихъ виды посѣщенныхъ имъ городовъ: Руана, Амьена, Арраса, Брюгге (легенда о св. Урсулѣ, работа Мемлинга), видъ замка Вартбургъ и снимокъ съ картины Арнольда: „Господь — наша крѣпость“. Сверхъ того, профессоръ Д. К. Петровъ, всегда съ любовью относящійся къ Библіотекѣ и старающійся ее пріукрасить, подарилъ экземпляръ напечатанной имъ въ Лейденѣ арабской рукописи и еще два другихъ сочиненія по исторіи литературы.

Заслуженный профессоръ Александръ Александровичъ Иностранцевъ, по обычаю, принесъ свою ежегодную дань въ количествѣ 374 томовъ и 1 рукописи (сочиненіе Щапова о расколѣ).

Заслуженный профессоръ Орестъ Даниловичъ Хвольсонъ подарилъ 295 томовъ по физикѣ, философіи, математикѣ, изящной словесности, медицинѣ и географіи.

Докторъ монгольской словесности Андрей Дмитріевичъ Рудневъ подарилъ 225 томовъ разнообразнаго содержанія, и 9 пачекъ газетъ русскихъ и шведскихъ.

Библіотекарь Петроградскаго Технологическаго Института Павелъ Григорьевичъ Мижуевъ подарилъ 273 тома разнообразнаго содержанія и, между прочимъ, серію изданій Геологическаго Управленія Соединенныхъ Штатовъ (Geological Survey).

Прив.-доц. Юрій Александровичъ Филипченко подарилъ часть библіотеки его отца, въ количествѣ 284 томовъ, главнымъ образомъ, по статистикѣ и земскимъ вопросамъ.

Проф. Владиміръ Николаевичъ Бенешевичъ подарилъ 189 томовъ разнообразнаго содержанія и въ томъ числѣ рядъ книгъ весьма рѣдкихъ, напр. четырехтомные Commentarii Лямбеція о Вѣнской библіотекѣ.

При.-доц. Александръ Георгіевичъ Тимоѳеевъ подарилъ 177 томовъ по русскому уголовному праву.

Магистрантъ Викторъ Порфир. Голубевъ подарилъ 141 томъ, главнымъ образомъ, по морскому и международному праву, а также коллекцію книгъ по медицинѣ изъ библіотеки его покойнаго отца, профессора И. Военно-Медиц. Академіи Порфирія Григор. Голубева, скончавшагося въ 1914 году.

Хранитель Геологическаго Кабинета Борисъ Анфировичъ Поповъ подарилъ 132 тома разныхъ періодическихъ русскихъ изданій.

Служитель Университета Иванъ Осиповичъ Романенко подарилъ 131 томъ литографир. лекцій, издав. студентами Универс., по химіи и сферич. тригонометріи.

Помощникъ библіотекаря Юлій Петровичъ Фридолинъ подарилъ 124 тома книгъ по анатоміи, физіологіи и медицинѣ.

Проф. Александръ Александровичъ Пиленко подарилъ 122 тома разнообразнаго содержанія.

Помощникъ библіотекаря Иванъ Кирилловичъ Садковъ подарилъ 119 томовъ по вопросамъ городского и земскаго хозяйства.

Прив.-доц. Антонъ Іосифовичъ. Буковецкій подарилъ 98 томовъ разнообразнаго содержанія.

Прив.-доц. Михаилъ Александровичъ Поліевктовъ подарилъ 87 томовъ по исторіи, исторіи литературы и изящной словесности.

Александра Николаевна Высшенская подарила 69 томовъ юридическаго содержанія изъ книгъ ея крестнаго отца, присяжнаго повѣреннаго Семена Петровича Григорьева.

Проф. богословія, Протоіерей Михаилъ Александровичъ Лисицынъ подарилъ 69 томовъ своихъ трудовъ по богословію и церковной музыкѣ.

Вѣра Ивановна Томашевская подарила 62 тома книгъ по философіи, естествознанію и литературѣ изъ книгъ ея покойнаго супруга.

Питомецъ нашего Университета, факультета Восточныхъ языковъ, Александръ Васильевичъ Шрутъ, въ дополненіе къ своимъ крупнымъ пожертвованіямъ предшествующихъ лѣтъ, подарилъ еще 53 тома книгъ разнообразнаго содержанія.

По давно заведенному прекрасному обычаю, вицепрезидентъ Имп. Академіи Наукъ Петръ Васильевичъ Никитинъ и преподаватель Леонидъ Германовичъ Малисъ обогащали Библіотеку своими приношеніями.

Остальныхъ жертвователей Библіотеки, которымъ она такъ-же, какъ и вышеназваннымъ, приноситъ свою глубочайшую признательность за оказанное ей вниманіе пожертвованіемъ небольшого числа томовъ, въ текущемъ году было 226. Ихъ имена, съ указаніемъ числа пожертвованныхъ ими томовъ, занесены въ имѣющуюся въ Библіотекѣ рукописную „Книгу жертвователей",

Нью-Іоркская Публичная Библіотека (New York Public Library) предложила вступить съ нею въ обмѣнъ дублетами и уже, не дожидаясь согласія, прислала первую партію своихъ дублетовъ, главнымъ образомъ по исторіи Соединенныхъ Штатовъ.

Петроградская Библіотека Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи, благодаря любез-

ному ходатайству еврейскаго законоучителя Давида Гилелев. Маггида, уступила Библіотекѣ университета изъ своихъ дублетовъ соч. Діонео „Инквизиція и Евреи въ Испаніи" и 20 томовъ журнала „Восходъ", въ обмѣнъ на Каталоги Библіотеки Университета.

Изъ подарковъ, полученныхъ отъ авторовъ и издателей заслуживаютъ особаго упоминанія:

1) Création d'un Centre Mondial de Communication par Hendrik Christian Andersen. Par. 1913. fol. Экземпляръ № 43 на бумагѣ Vélin à la Cuve. Роскошное изданіе. Проектъ всемірной столицы. IV a. 2155/D IV 497.

2) М. И. Ростовцевъ. Античная декоративная живопись на югѣ Россіи. Текстъ. Т. I. 1914. 4⁰.—Атласъ. Т. I.—CXII. 1913. fol. 18151/H III 864.

3) Б. К. Хрещатицкій. Исторія Лейбъ-Гвардіи Казачьяго Его Величества полка. 1775 — 1913. Ч. I. X 3453/F IV 1067.

Изъ русскихъ книгъ, купленныхъ въ 1914 году, заслуживаютъ особаго упоминанія:

1. В. Клейнъ. Угличское слѣдственное дѣло. 12 руб. Ч. I.—II. 1913. 8⁰ & fol. F IV 1066.

2. Мужчина и Женщина. Иллюстр. изд-іе. Т. I—III. Куплено за 20 руб. у В. А. Савельева. X 986/F II 15586.

3. Тіандеръ. Нѣмецко-русскій словарь. 2 ex. за 44 руб. въ переп. VI 4226/E II 17045.

4. Влад. С. Соловьевъ. Собраніе сочиненій. 2 изд. 10 томовъ. 1914. 20 руб. 18676/H II 4533.

5. Сиверсъ, В. Азія. Спб. 1909. 8 р. 50 к. X 1230/F II 12689. II.

6. Ключевскій. Курсъ русской исторіи. Изд. 5. 1914. 4 тома. 10 руб. X 3136/F II 15655.

Изъ иностранныхъ книгъ, купленныхъ Библіотекою въ 1914 году заслуживаютъ особаго упоминанія:

1. E. Ehrlich. Grundlegung der Soziologie des Rechtes. 1913. M. 12. III 13/C II 10970.

2. Kraus & Nicolai. Elektrokardiogramm. 1910. M. 13. 17882/G II 11634.

3. Juan Manuel. El Conde Lucanor. 1900. M. 12. VI a. 5771/E II 17557.

4. Tawara. Reizleistungssystem d. Säugetierherzen. 1906. M. 10. 17882/G II 11633.

5. Viollet le Duc. Ancien théâtre français. 10 томовъ. 60 fr. (22 р. 80 к.), VI 6604/E I 9838.

6. G. Grundy. Thucydides and the History of his age. Lond. 1911. 16 sh. (M. 16.80). V 2393/E II 17519.

7. Riese. Das rheinische Germanien. 1914. M. 20. X a 5002/F II 8481 *a*.

8. Täubler. Imperium Romanum. I. 1913. X 2015/F II 15570. M. 16.

9. Riepl. Nachrichtenwesen des Altertums. 1913. M. 18. X p. 305/F II 15571.

10. Bardeleben & Haeckel. Atlas d. topogr. Anatomie des Menschen. 4. Aufl. M. 22. 17815/G II 11711.

11. Hurst & Bray. Russian and Japanese Prize Cases 22 sh. 6 d. (M. 23.65). C II 11015.

12. Illing-Kautz. Handbuch für preussische Verwaltungsbeamte. 10. Aufl. I—IV. M. 90.45. Получ. I—III. III 5145/C II 11014.

13. Marburg. Mikroskop. topogr. Atlas d. mensch. Zentralnervensystems. 2. Aufl. 1910. M. 16.50 17815/G II 11710.

14. Donnadieu, Fréd. Les Précurseurs des Félibres. Par. 1888. 8°. 40 fr. (куплено за 34 fr.) VI 6004/E II 17656.

15. Коллекція персидскихъ и арабскихъ рукописей и книгъ, пріобрѣтенныхъ для Библіотеки въ Персіи за 300 р., магистрантомъ Александромъ Александровичемъ Ромаскевичемъ. Всего прислано имъ 233 тома книгъ и 8 томовъ рукописей, занесенныхъ въ Инвентарь 1914 г. за № 6411—6465, 6467—6597, 6649—6680 и въ Инв. 1915 г. за №№ 2—13.

16. Коллекція японскихъ книгъ вообще и по буддизму въ особенности, пріобрѣтенная Библіотекою въ Японіи за 400 рублей черезъ посредство командированнаго въ Токіо магистранта Оттона Оттоновича Розенберга. Всего получено было отъ него 533 тома, занесенныхъ въ Инвентарь 1914 г. за №№ 1812—1854, 2126—2150 и 6905—6919.

17. Командированный въ Алжиръ, Египетъ и Сирію магистрантъ Сигизмундъ Брониславовичъ Смогоржевскій, которому факультетъ Восточныхъ языковъ выдалъ авансъ на пріобрѣтеніе и копировку арабскихъ рукописей для Библіотеки Университета, собралъ въ Алжирѣ, гдѣ ему оказалъ большое содѣйствіе замѣчательно любезный и гостепріимный Императорскій Россійскій Генеральный Консулъ Александръ Константиновичъ Васильевъ-Васильковъ, значительное количество рукописей и сдѣлалъ много копій съ цѣнныхъ рукописей, которыхъ нѣтъ въ продажѣ. Изъ Алжира онъ отправился въ Египетъ, откуда прислалъ для Библіотеки нѣсколько маловѣсныхъ посылокъ. Изъ Египта онъ поѣхалъ въ Сирію, какъ видно изъ послѣдняго письма А. К. Васильева-Василькова, не задолго до объявленія Турціею войны Россіи. По газетнымъ извѣстіямъ, онъ былъ затѣмъ арестованъ въ Дамаскѣ турками, какъ военно-плѣнный, и судьба собранной имъ коллекціи, пока, неизвѣстна.

Мобилизація, расположеніе войсковыхъ частей въ зданіи У-та и тревоги военнаго времени отражались и на посѣщаемости Библіотеки читателями, хотя въ общемъ число книгъ, выданныхъ для чтенія на домъ студентамъ, увеличилось, число же книгъ, выданныхъ на домъ профессорамъ уменьшилось, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы выдачи книгъ.

ТАБЛИЦА
выдачи книгъ на домъ изъ Библіотеки ИМПЕРАТОРСКАГО Петроградскаго Университета въ 1914 году.

	Студентамъ.		Профессорамъ.		Итого.	
	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.
Въ Январѣ	3078	3472	710	878	3788	4350
„ Февралѣ	2978	3301	946	1174	3924	4475
„ Мартѣ	3123	3474	1133	1406	4256	4880
„ Апрѣлѣ	1208	1426	7-0	921	1928	2347
„ Маѣ	1303	1522	905	1144	2208	2666
„ Іюнѣ	731	863	428	534	1159	1397
„ Іюлѣ	243	303	196	247	439	550
„ Августѣ	515	609	276	356	791	965
„ Сентябрѣ	5231	5965	952	1268	6183	7233
„ Октябрѣ	4685	5470	898	1217	5583	6687
„ Ноябрѣ	3416	3938	930	1251	4346	5189
„ Декабрѣ	2058	2406	780	967	2838	3373
Итого.	28569	32749	8874	11363	37443	44112
Въ 1911 году выдано было	23683	26697	8718	11136	32401	37833
Въ 1912 году выдано было	24571	27850	9432	12308	34003	40158
Въ 1913 году выдано было	28146	31543	9951	12673	38097	44216

ВѢДОМОСТЬ

об отказахъ въ книгахъ, требуемыхъ посѣтителями Библіотеки Имп. Пгр. Университета за 1914 г.

	Число отказовъ.
Въ Январѣ	4979
„ Февралѣ	5239
„ Мартѣ	4949
„ Апрѣлѣ	1558
„ Маѣ	1344
„ Іюнѣ	468
„ Іюлѣ	112
„ Августѣ	371
„ Сентябрѣ	7024
„ Октябрѣ	8075
„ Ноябрѣ	5789
„ Декабрѣ	2756
Итого	42664

Въ 1911 г. отказовъ было 18254.
„ 1912 „ „ „ 32570.
„ 1913 „ „ „ 35756.

ТАБЛИЦА

выдачи книгъ для чтенія въ помѣщеніи Библіотеки днемъ за 1914 г.

	назв.	том.
Въ Январѣ	293	337
„ Февралѣ	349	321
„ Мартѣ	483	506
„ Апрѣлѣ	316	349
„ Маѣ	479	501
„ Іюнѣ	117	128
„ Іюлѣ	83	113
„ Августѣ	192	212
„ Сентябрѣ	363	429
„ Октябрѣ	463	488
„ Ноябрѣ	619	648
„ Декабрѣ	482	534
Итого	4239	4566

Въ 1911 г. выдано было 4802 назв. въ 5912 томахъ.
„ 1912 „ „ „ 4259 „ „ 4914 „
„ 1913 „ „ „ 7093 „ „ 7904 „

Библіотека функціонировала

	Днемъ. Разъ.	Днемъ. Часовъ.	Вечеромъ. Разъ.	Вечеромъ. Часовъ.	Всего часовъ.
Въ Январѣ	22	94	8	28	122
„ Февралѣ	20	100	10	35	135
„ Мартѣ	24	120	13	$45^1/_2$	$165^1/_2$
„ Апрѣлѣ	19	85	10	35	120
„ Маѣ	22	110	11	$38^1/_2$	$148^1/_2$
„ Іюнѣ	14	58	—	—	58
„ Іюлѣ	9	27	—	—	27
„ Августѣ	14	60	—	—	60
„ Сентябрѣ	24	120	12	42	162
„ Октябрѣ	24	120	12	42	162
„ Ноябрѣ	22	110	9	$31^1/_2$	$141^1/_2$
„ Декабрѣ	22	104	10	35	139
	236	1108	95	$332^1/_2$	$1440^1/_2$

Таблица выдачи книгъ въ 1914 г.

	Поставлено на полки. Том.	Снято съ полокъ. Том.	Не оказалось на мѣстѣ. Назв.	Не имѣлось. Назв.	Общее число требованій.	Общее число отказовъ.
Въ Январѣ	7815	7625	4577	402	10124	4979
„ Февралѣ	8139	7600	4718	521	9820	5239
„ Мартѣ	12806	7410	4432	517	9827	4949
„ Апрѣлѣ	6647	2794	1392	166	3292	1558
„ Маѣ	10613	2859	1211	133	3470	1344
„ Іюнѣ	4220	1511	412	56	1515	468
„ Іюлѣ	1233	336	99	13	374	112
„ Августѣ	1746	849	335	36	996	371
„ Сентябрѣ	6684	9681	6240	784	14086	7024
„ Октябрѣ	9243	9972	7115	960	15039	8075
„ Ноябрѣ	9964	8710	5056	733	11358	5789
„ Декабрѣ	8433	4930	2366	390	5840	2756
	87543	64277	37953	4711	85741	42664

ВѢДОМОСТЬ

о состоянiи Библiотеки ИМПЕРАТОРСКАГО Петроградскаго Университета за 1914 годъ.

	Состояло къ 1-му Января 1914 года		Прибыло въ 1914 г.		Убыло въ 1914 г.		Итого состоитъ къ 1-му Января 1915 г.		Къ 1 Января 1915 г. по цѣнѣ примѣрно на сумму.		Къ 1 Января 1914 г. состояло примѣрно на сумму.		Прибыло въ 1914 г. примѣрно на сумму.	
	НАЗВ	ТОМ.	НАЗВ.	ТОМ.	НАЗВ.	ТОМ.	НАЗВ.	ТОМ.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Книгъ русскихъ	57083	108508	1824	3690	—	—	58907	112198	162003	10	157898	93	4104	17
„ иностранныхъ	174818	279295	2174	3821	—	—	176992	283116	595263	38	589182	61	6080	77
Журналовъ русскихъ	1430	26151	81	1814	—	—	1511	27965	48589	93	46572	23	2017	70
„ иностранныхъ . .	3068	47984	58	875	—	—	3126	48859	191789	63	186612	52	5177	11
Рукописей русскихъ	319	318	—	—	—	—	319	318	2566	—	2566	—	—	—
„ иностранныхъ . .	1134	1823	18	33	—	—	1152	1856	13406	20	13226	20	180	—
Рисунковъ, картъ и проч. . .	665	807	—	—	—	—	665	807	4780	91	4780	91	—	—
Итого	238517	464886	4155	10233	—	—	242672	475119	1018399	15	1000839	40	17559	75

Въ теченіе 1914 года, кромѣ лицъ, записавшихся въ предшествующіе годы, вновь записалось 1308 челов. (на 47 челов. меньше, чѣмъ въ 1913 г.), и послѣдній нумеръ карты былъ 7981. Изъ записавшихся въ предшествующіе годы пользовались Библіотекою 1965 челов. Всего студентовъ, оставленныхъ при университетѣ, магистрантовъ и стороннихъ слушателей пользовалось Библіотекою 3274 челов. Изъ нихъ 31 лицо внесли залогъ на сумму 795 руб., но къ концу года 8 лицъ взяли обратно свои залоги въ суммѣ 185 руб. Осталось 23 лица съ залогомъ въ 610 руб. Всего къ 1-му января 1915 года лицъ, пользующихся Библіотекою по залогу, числится 184 чел., а сумма ихъ залоговъ равняется 4645 руб. деньгами, 4 процентнымъ бумагамъ въ 100 руб. номин. стоимости каждая и 1 проц. бум. въ 125 р. Сверхъ того, 63 лица, не имѣвшихъ возможности вернуть книги при полученіи отпуска, внесли въ обезпеченіе возврата числящихся за ними 103 книгъ 439 руб. 55 коп., но къ концу отчетнаго года 9 изъ этихъ лицъ вернули 21 сочиненіе и получили обратно 88 руб. 95 коп. Три лица вернули 6 книгъ, но денегъ въ размѣрѣ 15 р. 50 к. обратно не взяли. Къ концу года за невозвращенныя остальными 54 лицами 71 книги осталось въ казначействѣ залогу 350 р. 60 коп.

Персоналъ Библіотеки состоялъ изъ библіотекаря, шести помощниковъ библіотекаря, одной исполняющей функціи пом. библ. по найму, съ вознагр. по 45 руб. въ мѣсяцъ (Елены Ал. Вознесенской), шести вольнонаемныхъ постоянныхъ писцовъ, девяти служителей и одного истопника. Въ виду значительнаго прилива пожертвованій, для усиленія персонала, приглашены были еще на одинъ годъ, срокомъ по 31-е декабря 1914 г. включительно, по вольному найму: В. А. Савельевъ съ вознагражденіемъ изъ штатной библіотечной суммы въ 7000 р. по 45 р. въ мѣсяцъ, К. Н. Эрбатовъ по 27 р. 50 к. въ мѣс. и Ѳаддѣй Ѳадд. Борисовъ по 22 р. 50 к. Сверхъ того, по примѣру прошлаго года, съ разрѣшенія Г. Попечителя Петроградскаго Учебнаго Округа, приглашены были на одинъ годъ для писанія карточекъ съ

вознагражденіемъ изъ специальной суммы въ 1500 р., назначенной на подготовку и печатаніе каталога, по 30 р. въ мѣсяцъ, съ обязательствомъ для каждаго написать не менѣе 1000 карточекъ въ мѣсяцъ: Екатерина Александровна Вознесенская, Влад. Н. Питиримовъ, Амалія Авг. Флейшеръ и Надежда Ив. Дмитріева (урожд. Лаврова).

Коллекцію японскихъ книгъ по буддизму, пріобрѣтенную магистрантомъ О. О. Розенбергомъ въ Японіи, описалъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, безвозмездно лекторъ японскаго языка Іосифъ Николаевичъ Куроно. Арабскія, персидскія и турецкія книги и рукописи описывалъ помощникъ библіотекаря Сергѣй Васильевичъ Ларіоновъ. Китайскія книги описывалъ прив.-доц. Ал. Евгр. Любимовъ.

Приглашенныя срокомъ по 31 декабря 1914 г. дѣвица Валентина Оттон. Вейсманъ и Августъ Августовичъ Флейшеръ, съ вознагражденіемъ по 30 рублей въ мѣсяцъ, для соединенія двухъ фондовъ карточнаго алфавитнаго каталога иностранныхъ книгъ въ одинъ фондъ, довели соединеніе до конца и приступили къ соединенію трехъ фондовъ русскаго карточнаго каталога.

Въ виду необходимости довести до конца эту работу, по возможности скорѣе, а также принимая во вниманіе все увеличивающееся количество работы въ Библіотекѣ, Библіотечная Комиссія, предсѣдателемъ которой состоялъ заслуженный профессоръ Николай Ивановичъ Веселовскій, а членами заслуж. проф. И. И. Кауфманъ, проф. Д. Ѳ. Селивановъ, проф. М. И. Ростовцевъ и библіотекарь М. И. Кудряшевъ, ходатайствовала передъ Правленіемъ Университета о приглашеніи еще на одинъ годъ срокомъ по 31-е декабря 1915 года по вольному найму В. А. Савельева, К. Н. Эрбатова, Ѳ. Ѳ. Борисова, В. О. Вейсманъ и А. А. Флейшера, и о приглашеніи еще на одинъ годъ для писанія карточекъ В. Н. Питиримова, Ек. Ал. Вознесенской, Амаліи А. Флейшеръ и Н. И. Дмитріевой. Съ разрѣш. Г. Попечителя, всѣ означенныя лица были приглашены вновь срокомъ по 31 декабря 1915 г.

Служившій по вольному найму Валентинъ Иванов. Сал-

ковъ 1 марта 1914 г. оставилъ службу. На его мѣсто были, съ разрѣшенія Правл. Унив., приглашены дѣвицы Софія Николаевна Эрбатова съ вознагражденіемъ по 17 р. 50 к въ мѣсяцъ и Елена Іосифовна Бобокъ по 15 руб. въ мѣсяцъ. Подготовлять къ печати каталогъ китайскихъ книгъ продолжалъ прив.-доц. китайск. яз. Александръ Евграфовичъ Любимовъ, съ вознагражденіемъ по 50 р. въ мѣсяцъ изъ особой суммы, отпущенной на это Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Вольнонаемный Константинъ Мокіевичъ Находкинъ 15-го октября 1914 г., какъ ратникъ ополченія 1-го разряда, былъ призванъ на военную службу. На его мѣсто, до возвращенія его, приглашена сестра его Екатерина Мок. Находкина, съ сохраненіемъ за нею вознагражденія по 32 р. 50 к. въ мѣсяцъ. 20-го октября 1914 г., съ разрѣшенія Г. Ректора, былъ допущенъ къ участію въ работахъ Библіотеки безъ всякаго вознагражденія дворянинъ Михаилъ Дмитр. Бобылевъ, сынъ заслуж. проф. Дмитрія Конст. Бобылева, питомецъ Историко-Филол. Факультета. Помощникъ библіотекаря Роб. Роб. фонъ-Антоніусъ, вслѣдствіе войны, явился изъ отпуска, изъ Франціи, черезъ Англію и Швецію, на два мѣсяца позже срока и, чтобъ наверстать пропущенное, обязался отслужить соотвѣтствующее количество часовъ по вечерамъ.

Служитель Иванъ Воссъ, по болѣзни, оставилъ службу въ Библіотекѣ навсегда и уѣхалъ на родину. Вмѣсто него былъ нанятъ его племянникъ Карлъ Воссъ.

При началѣ войны, служителя изъ запасныхъ Антонъ Кулаковичъ, Антонъ Лапунъ, Петръ Кулаковичъ и Карлъ Воссъ были призваны на военную службу. Изъ нихъ Петръ Кулаковичъ, по болѣзненному состоянію его глазъ, былъ отпущенъ и снова поступилъ въ Библіотеку. Антонъ Кулаковичъ уже участвовалъ въ бояхъ въ качествѣ старшаго унтеръ-офицера и получилъ въ награду два георгіевскихъ креста.

Антонъ Лапунъ поставилъ за себя въ Библіотекѣ своего малолѣтняго пасынка Николая Кузьмина. Остальные служителя никѣмъ не замѣнены. Уходъ ихъ, конечно, былъ весьма ощутителенъ для Библіотеки.

Библіотека, по приказанію Правленія Университета очистила отъ своихъ дублетовъ шкафы № 131—150 въ длинной галлереѣ 2-го этажа университетскаго зданія. Въ нихъ помѣстили книги покойнаго проф. и академика Владиміра Иван. Ламанскаго, пріобрѣтенныя Университетомъ вмѣстѣ съ 9 шкафами для Славянскаго Семинарія. Шкафы В. И. Ламанскаго временно помѣщены въ Библіотекѣ и приспособлены для ея потребностей. Въ виду тѣсноты, ощущаемой всѣми учрежденіями Университета, Правленіе Университета проектировало передать ненужные Библіотекѣ дублеты другимъ учрежденіямъ или продать ихъ съ аукціона. Библіотечная Комиссія съ своей стороны не нашла къ этому препятствій.

Въ іюлѣ 1914 г. Библіотека приступила къ печатанію третьяго тома Каталога русскихъ книгъ, въ который войдутъ всѣ книги, поступившія послѣ напечатанія второго тома, т. е., съ 1902 года. Къ нему же будетъ приложенъ и предметный указатель ко всѣмъ тремъ томамъ Каталога. Составленіемъ его занимается Надежда Иван. Дмитріева, урожд. Лаврова, а приготовленіемъ листковъ для печатанія Каталога и опредѣленіемъ именъ и отчествъ авторовъ русскихъ книгъ занимается по вечерамъ Елена Александр. Вознесенская. Къ сожалѣнію, забастовки рабочихъ до войны, а затѣмъ мобилизація, война и другія обстоятельства затянули печатаніе, и первый листъ Каталога былъ сверстанъ лишь 31-го Декабря 1914 г. Продолжительныя болѣзни нѣкоторыхъ служащихъ въ Библіотекѣ, къ сожалѣнію, и въ 1914 году значительно мѣшали правильному ходу работъ. Особенно долго хворалъ вольнонаемный Василій Поликарп. Гурьяновъ.

Замѣчаемое персоналомъ Библіотеки и подтвержденное ревизіею 15-го Мая 1914 г. отдѣла F II 2.000—4.000 исчезновеніе книгъ, изъ коихъ нѣкоторыя нашлись послѣ ревизіи, побудило Библіотечную Комиссію, состоявшую изъ Предсѣдателя заслуж. проф., члена корреспонд. Имп. Академію Наукъ Николая Иван. Веселовскаго, засл. проф. Илларіона Игнат. Кауфмана, проф. Дмитрія Ѳедор. Селиванова,

проф., члена — корресп. И. Акад. Наукъ, Михаила Иван. Ростовцева и библіотекаря Мих. Ив. Кудряшева, выработать дополнительныя правила, которыя бы положили конецъ безслѣдному исчезновенію книгъ. Есть возможность предположить, судя по содержанію исчезнувшихъ книгъ, что онѣ не похищены, а взяты для чтенія на домъ безъ росписокъ тѣми изъ гг. посѣтителей, которые до сихъ поръ пользовались, въ силу традиціи, правомъ самимъ доставать книги съ полокъ; замѣчено также, что нѣкоторые изъ нихъ, снимая книги съ полокъ для минутной справки, ставятъ обратно книги не на то мѣсто, откуда ихъ сняли. Сверхъ того, нѣкоторые изъ нихъ, написавъ росписку и означивъ на ней невѣрно шифру книги, уходятъ, не давъ никому изъ персонала Библіотеки сличить росписку съ книгой.

Выработанный проф. Мих. Ив. Ростовцевымъ проектъ дополнительныхъ правилъ былъ дополненъ другими членами Комиссіи и въ окончательномъ видѣ представленъ на утвержденіе Правленія Университета, которое и утвердило ихъ 16-го Октября 1914 г. Означенныя „Дополненія къ Правиламъ Библіотеки“, были напечатаны въ количествѣ 1.000 экземпляровъ, вывѣшены на видныхъ мѣстахъ, во всѣхъ залахъ Библіотеки, и, сверхъ того, розданы всѣмъ посѣтителямъ Библіотеки, которыхъ они касаются.

II. Кабинетъ для чтенія при историко-филологическомъ факультетѣ.

Кабинетъ для чтенія занимаетъ небольшое помѣщеніе въ зданіи Старо - Физическаго Института, въ 3-емъ этажѣ.

Предназначенный главнымъ образомъ для занятій по предметамъ ист.-фил. факультета, Кабинетъ по возможности удовлетворяетъ и запросы общеобразовательные. Къ сожалѣнію, неудобства помѣщенія, малые размѣры читальнаго зала и не совсѣмъ благопріятныя гигіеническія условія занятій въ немъ ставятъ препятствія къ надлежащему

выполненію этихъ задачъ и расширенію дѣятельности культурно-просвѣтительнаго учрежденія.

Управленіе Кабинетомъ. Кабинетомъ для чтенія, согласно „Положенію“ о немъ, завѣдуетъ деканъ факультета проф. Ѳ. А. Браунъ. При немъ состоитъ библіотечный Распорядительный Комитетъ изъ 25 студентовъ ист.-фил. факультета для постояннаго наблюденія за правильнымъ функціонированіемъ Кабинета и веденія его дѣлъ. Въ виду большого количества послѣднихъ, къ участію въ работѣ приглашается Комитетомъ сверхъ 25 чел. большее или меньшее число сотрудниковъ.

Въ отчетномъ году составъ Распорядительнаго Комитета былъ слѣдующимъ: въ весеннемъ полугодіи—предсѣдатель Б. Литовъ, тов. предсѣдателя А. Шмидтъ, библіотекарь М. Талпа, помощники библіотекаря А. Соловьевъ и А. Годвецкій-Цвирко, секретари И. Шаля и С. Стеценко, члены, Д. Андрущенко, К. Безстрашный, В. Бернатовичъ, И. Боричевскій, П. Бурковъ, Д. Бухаринъ, А. Виноградовъ, А. Бушуевъ, Г. Ганджунцевъ, М. Карасевъ, И. Козловъ, А. Насѣдкинъ, М. Новицкій, С. Паціанскій, А. Покровскій, А. Сысоевъ, Н. Троицкій и А. Чулошниковъ; въ концѣ же осенняго полугодія — предсѣдатель А. Сысоевъ, тов. предсѣдателя И. Шаля, библіотекарь А. Покровскій, помощники библіотекаря Н. Бальмонтъ и М. Новицкій, секретари И. Шаля и С. Грандилевскій, члены—Д. Андрущенко, К. Безстрашный, Г. Билима-Постернаковъ, Барановичъ, Д. Бухаринъ, А. Вербо, Г. Ганджунцевъ, Л. Закрицкій, И Козловъ, Б. Литовъ, А. Насѣдкинъ, С. Паціанскій, В. Путиловъ А. Соловьевъ, А. Тайновъ, Тыняновъ, Н. Ушаковъ, А. Чулошниковъ и А. Шмидтъ.

Сотрудниками состояло до 30 лицъ.

Распорядительный Комитетъ для обсужденія и рѣшенія дѣлъ по Кабинету собирался въ теченіе всего весенняго полугодія и начала осенняго по средамъ отъ 5 до 8 час. веч., а въ остальной части осенняго полугодія по четвергамъ въ то же время.

Всего засѣданій было 18 очередныхъ и 2 экстренныхъ.

Наиболѣе важными вопросами, разсматривавшимися на нихъ, были выписка книгъ, журналовъ и текущія дѣла.

По сравненію съ прошлымъ отчетнымъ годомъ въ нынѣшнемъ слѣдуетъ отмѣтить ростъ внутренняго оживленія въ Комитетѣ и интенсивности его работы Кромѣ посѣщенія засѣданій и несенія дежурствъ, члены и сотрудники Комитета удѣляли много труда и энергіи производившейся еженедѣльно повѣркѣ книгъ по шкапамъ и др. очереднымъ работамъ по Кабинету.

Какъ особенно дѣятельныхъ работниковъ слѣдуетъ отмѣтить изъ членовъ и сотрудниковъ Комитета слѣдующихъ лицъ: М. Талпу, А. Шмидта, А. Соловьева, А. Годвецкаго-Цвирко, Б. Литова, А. Покровскаго, А. Сысоева, Н. Бальмонта, а также Л. С. Троицкаго, не прерывающаго своей уже нѣсколько лѣтъ продолжающейся дѣятельности на пользу Кабинета.

Функціонированіе Кабинета. Предметомъ непрерывныхъ заботъ со стороны Комитета было правильное функціонированіе Кабинета въ теченіе возможно большаго времени. Особенныя затрудненія испытывались въ этомъ отношеніи весною, въ періодъ экзаменовъ. Кабинетъ былъ открытъ до самаго конца ихъ—20 мая—и послѣ лѣтняго перерыва вновь открылся 12 сентября. Во время рождественскихъ и пасхальныхъ вакацій посѣтители имѣли возможность заниматься въ Кабинетѣ ежедневно съ 2 ч. дня до 8 час. вечера. Въ тѣ же часы Кабинетъ былъ предоставленъ для пользованія посѣтителей во всѣ праздники, по воскресеньямъ и въ экзаменаціонный періодъ, въ учебные же дни ежедневно съ 11 ч. у. до 8 час. веч. Въ тѣхъ же цѣляхъ предоставленія удобствъ посѣтителямъ всякія формальности при пользованіи книгами сведены къ minimum'у. Непосредственное общеніе съ книгами является однимъ изъ важныхъ преимуществъ Кабинета по сравненію съ аналогичными учрежденіями.

Тѣмъ не менѣе на долю дежурнаго приходится много хлопотъ и безпокойства. Кромѣ общаго наблюденія за порядкомъ въ Кабинетѣ, онъ долженъ вести регистрацію посѣтителей и читаемыхъ ими книгъ, принимать возвра-

щаемыя книги и журналы, ставить на мѣста и давать всякаго рода справки и объясненія.

Дежурства несли совершенно безвозмездно члены и сотрудники, не ограничиваясь при этомъ установленной двухчасовой нормой въ недѣлю и часто далеко превышая ее.

Насколько растетъ съ каждымъ годомъ интересъ къ Кабинету и нужда въ немъ, можно судить по безпрестанному увеличенію числа посѣтителей и читаемыхъ книгъ.

Въ теченіе 1913/14 акад. года было выдано 791 входная карточка. По факультетамъ посѣтители распредѣляются такъ:

Факультетъ.	Число.
Ист.-фил.	467
Юридич.	155
Физ.-мат.	164
Восточн.	5

Въ осеннемъ полугодіи 1914 года число посѣтителей нѣсколько уменьшилось сравнительно съ осенью прошлаго года, что находитъ естественное объясненіе во внѣшнихъ обстоятельствахъ, сопровождающихъ этотъ періодъ времени.

Однако неблагопріятныя условія занятій въ Кабинетѣ остаются въ силѣ даже при меньшемъ количествѣ посѣтителей и побуждаютъ, какъ и прежде, указывать на необходимость для Кабинета большаго по размѣрамъ и лучшаго по своимъ гигіеническимъ условіямъ помѣщенія.

Надо принять во вниманіе, что польза Кабинета для студенчества не исчерпывается исключительно имъ самимъ. Съ давняго времени въ немъ помѣщаются студенческія библіотеки:

1. Кружка Украиновѣдѣнія.
2. Библіографическаго кружка и
3. Педагогическаго кружка.

Книгами и періодическими изданіями этихъ библіотекъ могутъ пользоваться и посѣтители Кабинета, подчиняясь правиламъ, установленнымъ кружками.

Книжный составъ. Книжный составъ Кабинета увеличивается съ каждымъ годомъ.

Въ отчетномъ году, несмотря на произведенное сокращеніе ассигнуемой факультетомъ суммы въ размѣрѣ 40%, Кабинетомъ пріобрѣтено много цѣнныхъ книгъ и большихъ изданій. Число №№ инвентаря съ 3,965 возросло до 4,145 при 5,652 томахъ.

Изъ пріобрѣтенныхъ въ теченіе года 180 названій при 215 томахъ большая часть была куплена на средства, ассигнуемыя ист.-фил. фак., остальная часть составилась 1) изъ получаемыхъ ежегодно изъ фундаментальной библіотеки Ун-та дублетовъ и 2) изъ книгъ, жертвуемыхъ различными лицами и учрежденіями.

При покупкѣ наполнялись отдѣлы преимущественно русской словесности, исторіи и философіи, при чемъ не забывались и книги общеобразовательнаго характера, а также по классической филологіи. Изъ купленныхъ книгъ заслуживаютъ упоминанія слѣдующія: „Переписка А. С. Пушкина“ подъ ред. Сантова, Баратынскій: „Собр. соч.“, кн. Евг. Трубецкой: „Міросозерцаніе Вл. Соловьева“, Потебня: „Изъ записокъ по теоріи словесности“, Перетцъ: „Лекціи по методологіи исторіи литературы“, Вундтъ: „Миѳъ и религія“ и др.

Кромѣ того, въ Кабинетѣ получались по предварительной подпискѣ нѣсколько большихъ изданій, какъ-то: „Новый энциклопедическій словарь“ Брокг.-Ефр., „Ист. Зап.-Европ. литературы“ подъ ред. Батюшкова, „Ист. русс. обществ. мысли“ Плеханова, „Русская литература XX в.“ подъ ред. Венгерова и „Исторія русс. искусства“ И. Грабаря.

Изъ полученныхъ дублетовъ Университ. библіотеки, къ сожалѣнію, пришлось за недостаткомъ мѣста отказаться отъ многихъ довольно рѣдкихъ книгъ.

Нѣкоторые отдѣлы Кабинета обогатились рядомъ весьма цѣнныхъ книгъ благодаря пожертвованіямъ, поступившимъ отъ слѣдующихъ учрежденій и лицъ: ист.-фил. фак.

Петрогр. Ун-та—всѣ вновь вышедшіе томы Записокъ факультета,—Издательскаго Комитета при ист.-фил. фак.—по 2 экземпляра каждаго новаго изданія,—Кіевскаго и Варшавскаго Ун-товъ; проф. и прив.-доц.: М. И. Ростовцева, Н. И. Карѣева, М. Н. Сперанскаго, С. Ѳ. Платонова, А. И. Введенскаго, Н. В. Ястребова, Н. К. Никольскаго, И. С. Державина; студ. и частн. лицъ: В. С. Мейерхольда, Н. К. Бальмонта, А. А. Соловьева, А. И. Виноградова, Н. В. Шаля, Н. Д. Троицкаго, С. К. Стеценко и др.

Всѣмъ упомянутымъ лицамъ и учрежденіямъ, а также библіотекарю фундаментальной библіотеки Петрогр. Ун-та М. И. Кудряшеву, Комитетъ выражаетъ глубокую благодарность.

Кромѣ книгъ въ отчетномъ году Кабинетъ продолжалъ получать довольно большое количество періодическихъ изданій. Одни изъ нихъ являются журналами чисто-научными или спеціальными: „Извѣстія Кіевскаго Ун-та“, „Извѣстія Варшавскаго Ун-та“, „Чтенія при Москов. об-вѣ любителей Исторіи и Древностей Россійскихъ“, „Историческое Обозрѣніе“, „Вопросы философіи и психологіи“, „Вѣстникъ Воспитанія“. Наряду съ ними получались и литературно-общественные журналы: „Вѣстникъ Европы“, „Русская Мысль“, „Русское Богатство“, „Соврем. Міръ“, “Голосъ Минувшаго“, „Завѣты“, „Бюллетени литературы и жизни“, „Просвѣщеніе“.

Насколько большая часть этихъ журналовъ необходима для удовлетворенія запросовъ посѣтителей Кабинета, видно изъ того, что спросъ на нихъ никогда не прекращается и съ теченіемъ времени все возрастаетъ.

Одной изъ важныхъ статей расхода въ Кабинетѣ служитъ переплетъ книгъ, какъ новыхъ, такъ и старыхъ, частое пользованіе которыми ведетъ къ быстрой ихъ порчѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходилось переплетать и книжки журналовъ, не теряющихъ своей цѣнности долгое время послѣ ихъ выхода.

Денежныя средства Кабинета. Доходъ Кабинета составляетъ ежегодно ассигнуемая ист.-фил. факультетомъ на

его нужды денежная сумма, въ прежніе годы исчислявшаяся въ 500 руб., а въ истекшемъ году уменьшенная до 300 руб. Главныя статьи расхода уже упомянуты выше. Денежный отчетъ по Кабинету за 1914 годъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Приходъ.

Получено отъ Ун-та . . . . 302 р. 12 к.

Расходъ.

Покупка книгъ	88 р. 42 к.
Пріобрѣтеніе большихъ изданій	63 р. 20 к.
Выписка журналовъ	50 р. — к.
Переплетъ книгъ.	45 р. 40 к.
Почтовые, канцеляр. и хозяйств. расходы.	56 р. 10 к.
Итого	302 р. 12 к.

Въ составъ Ревизіонной Коммиссіи при Кабинетѣ (равно, какъ и при Издат. Комит. Ист.-фил. фак.—см. отчетъ этого учрежденія) входили слѣдующія лица: Б. В. Александровъ (предсѣдатель), Н. П. Анциферовъ, А. Ѳ. Бохонъ, С. В. Казанскій и А. Я. Шульгинъ (секретарь).

Въ отчетномъ году ревизія была произведена однажды въ первыхъ числахъ декабря.

III. Кабинетъ Дмитрія Ивановича Менделѣева (род. 27 янв. 1834, сконч. 20 янв. 1907 г.).

Въ отчетномъ году посѣтителей было 128 человѣкъ, на 6 человѣкъ больше, чѣмъ въ 1913 году. Съ 1-го декабря обозрѣнія Кабинета прекратились, въ виду малаго количества посѣтителей въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ.

Вдова Д. И. Менделѣева Анна Иван. Менделѣева посѣтила Кабинетъ и подарила рукопись въ переплетѣ подъ заглавіемъ: „Химія по лекціямъ Доктора Философіи орд. проф. въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ въ И. Спб.

Университетѣ А. А. Воскресенскаго. Неорганическая Часть, Книга III. Тяжелые металлы. Второй годъ перваго отдѣленія Г. Пед. Инст. 1852/53 Акад. г. Д. Менделѣева, страницы 252—382. 2 Апрѣля 1853 г.“. Означенная рукопись занесена въ инвентарь Кабинета за № 258.

IX.

Хозяйственная часть.

Средства Университета.

Денежныя средства Университета состояли: 1) изъ штатныхъ суммъ, 2) изъ спеціальныхъ средствъ, 3) изъ стипендіальныхъ приватныхъ суммъ.

Штатныхъ суммъ въ отчетномъ году въ распоряженіе Университета было переведено: на нужды Университета 720.286 р. 75 к., на нужды Мурманской Біологической станціи 14.880 р., всего 735.166 р. 75 к.

Въ спеціальныя средства Университета въ 1914 г. поступило: а) въ пользу Университета 311.400 р., за вычетомъ излишне внесенныхъ лицами непринятыми въ Университетъ 6872 р. 85 к., всего 304.527 р. 15 к., б) въ гонораръ профессорамъ 196.476 р. 50 к.

Изъ приложенныхъ ниже вѣдомостей усматривается, что въ истекшемъ 1914 г. израсходовано: а) изъ штатныхъ суммъ 1914 г. 678.708 р. 38 к., изъ остатковъ отъ штатной смѣты 1913 г. 41578 р. 37 к., всего 720.286 р. 75 к. б) изъ спеціальныхъ средствъ смѣты 1914 г. 305.228 р. 53 к. в) изъ стипендіальныхъ приватныхъ суммъ было выдано: стипендій на сумму 24042 р. 94 к., пособій на сумму 7379 р. 82 к., всего на сумму 31.422 р. 76 к.

ОТЧЕТЪ

по хозяйственной части ИМПЕРАТОРСКАГО Петроградскаго Университета за 1914 годъ.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшій ему, при обзорѣ хозяйственныхъ мѣропріятій главное мѣсто должно быть отведено работамъ по капитальному ремонту зданій Университета, хотя, за ограниченностью средствъ, въ отчетномъ году работы не достигли такихъ размѣровъ, какихъ онѣ достигли въ предшествующемъ.

Согласно представленнымъ архитекторомъ и завѣдующимъ электрической частью Университета отчетамъ по производству капитальнаго ремонта, общая стоимость работъ, произведенныхъ въ теченіе строительнаго періода 1913 г., достигла 184144 р. 65 к., что на 84144 р. 65 к. превысило открытый по смѣтѣ 1913 г. кредитъ на вышеупомянутую надобность.

Такимъ образомъ, изъ открытаго въ истекшемъ 1914 г. кредита въ 152059 р.—84144 р. 65 к. были употреблены на покрытіе расходовъ по работамъ, произведеннымъ въ 1913 г. и лишь 67914 р. 35 к. могли быть использованы на работы въ истекшій строительный періодъ; поэтому Правленіе, на основаніи заключенія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной Комиссіи, постановило ограничиться въ истекшемъ строительномъ періодѣ лишь работами въ предѣлахъ означенной суммы.

Что касается осуществленія работъ, то Строительная Комиссія и Правленіе Университета, исходя изъ указаній, данныхъ предложеніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 25 апрѣля 1913 г. за № 17866, признали необходимымъ, въ цѣляхъ использованія всего строительнаго періода полностью и окончанія работъ до начала учебныхъ занятій, приступить къ работамъ возможно раньше, не ожидая утвержденія росписи Государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1914 г. въ законодательномъ порядкѣ, и сдать производство работъ, безъ назначенія торговъ, прежнимъ

подрядчикамъ—Сѣдунову, Лобеку и Воронцову и на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ производились работы въ 1913 г., что было предусмотрѣно и при заключеніи контрактовъ предшествовавшаго строительнаго періода.

Наиболѣе крупными изъ работъ, произведенныхъ во вторую очередь, по утвержденной общей предварительной смѣтѣ, являются слѣдующія: 1) устройство водонепроницаемаго подвала въ зданіи Химической Лабораторіи; 2) окраска 4-хъ лѣстницъ въ томъ же зданіи; 3) изготовленіе мебели для неорганическаго отдѣленія химической лабораторіи; 4) ремонтъ зданія Физическаго Института; 5) устройство дамской уборной при Библіотекѣ; 6) ремонтъ большой лѣстницы зданія Же де-Помъ; 7) водопроводныя работы въ отдѣленіи физіологической лабораторіи (въ домѣ по 16 л. В. Остр.); 8) настилка метлахскихъ плитъ въ вестибюлѣ у Главнаго подъѣзда; 9) ремонтъ электрической сѣти въ связи съ общимъ ремонтомъ въ разныхъ помѣщеніяхъ.

Изъ разрѣшенныхъ по смѣтѣ отчетнаго года работъ по капитальному ремонту не были произведены работы по устройству электрической вентиляціи въ качественномъ отдѣленіи Химической лабораторіи. Необходимость отложить производство означенныхъ работъ на сумму пять тысячъ сто пятьдесятъ рублей (5150 р.) явилась слѣдствіемъ заявленій Технической Конторы А. К. Тайпале, которой былъ сданъ подрядъ, о невозможности, по условіямъ военнаго времени, назначить хотя бы приблизительно срокъ, когда можно будетъ получить необходимые приборы и приступить къ устройству электрической вентиляціи.

При осмотрѣ зданій Университета передъ началомъ строительнаго періода минувшаго года выяснилась необходимость, наряду съ работами предусмотрѣнными смѣтами капит. ремонта и обычными ремонтными работами, также въ работахъ болѣе значительныхъ, смѣтами не предусмотрѣнныхъ, но вызываемыхъ какъ необходимостью устраненія опасности для зданій въ пожарномъ отношеніи, такъ и особыми мотивами, указанными въ соотвѣтствующихъ актахъ Строительной Комиссіи. По поводу этихъ работъ Правленіе

Университета вошло къ г. Попеч. Округа съ особымъ представленіемъ отъ 31 мая 1914 года за № 2051, ходатайствуя объ ассигнованіи на нихъ дополнительныхъ кредитовъ и о разрѣшеніи приступить къ работамъ, какъ экстреннымъ, до открытія кредитовъ, съ отнесеніемъ расхода временно на суммы, ассигнованныя на капитальный ремонтъ.

Къ числу такихъ работъ относятся:

1) работы по устройству несгораемыхъ выходовъ въ Органическомъ Отд. Хим. Лабор. (въ зданіи Же-де-помъ);

2) переустройство общей уборной въ связи съ устройствомъ второго выхода изъ Отдѣленія Физической Химіи (въ подвалѣ зданія Же-де-помъ);

3) работы по расширенію помѣщенія того же Отдѣленія и оборудованіе его мебелью;

4) добавочныя работы по зданію Физическаго Института, въ дополненіе къ предусмотрѣннымъ смѣтой капитальнаго ремонта;

5) дополнительныя водопроводныя и мебельно-столярныя работы въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ Университета.

Кромѣ того, въ цѣляхъ увеличенія площади помѣщенія для служителей Университета, была разработана и представлена на утвержденіе смѣта по надстройкѣ надъ такъ наз. лаборантскимъ флигелемъ двухъ новыхъ этажей и возбуждено ходатайство объ открытіи на этотъ предметъ кредита въ 27643 р. 10 к.

Что касается работъ по обычному лѣтнему ремонту, исчисленныхъ архитекторомъ Университета по предварительной смѣтѣ въ суммѣ 11668 р. 10 к. и утвержденныхъ въ суммѣ 10985 р. 64 к., то таковыя были сданы съ разрѣшенія М. Н. П. тѣмъ же подрядчикамъ, которые производили работы по капитальному ремонту.

Къ работамъ этой категоріи слѣдуетъ отнести: частичный ремонтъ помѣщеній кабинетовъ—астрономическаго, геологическаго, ботаническаго, уголовнаго права, физической географіи, оштукатурку фасада бывш. препаровочной, а также ремонтъ квартиръ нѣкоторыхъ служащихъ и служителей Университета.

Къ этой же категоріи слѣдуетъ отнести и работы, не вошедшія въ общую предварительную смѣту, каковыя были произведены или на основаніи отдѣльныхъ разрѣшеній г. Поп. Округа, или на основаніи особыхъ постановленій Правленія Университета, а именно: 1) мостовыя работы во дворѣ Университета, по Универс. наб. и у принадлежащихъ Ун-ту домовъ по 15 и 16 л.л. Вас. остр. (до 1489 р. 69 к.) 2) ремонтъ помѣщеній Университета послѣ отвода ихъ подъ постой Царицынскаго полка, 3) электрическія работы по лѣтнему ремонту (на сумму 825 р.).

Кромѣ того, слѣдуетъ отмѣтить еще нѣсколько работъ, произведенныхъ въ порядкѣ мелкаго текущаго ремонта, какъ работы по приспособленію одного изъ помѣщеній большой шинельной для нуждъ техническаго надзора (Строительная контора), по приспособленію помѣщенія (частью нежилого) подъ квартиру лаборанта въ зданіи Химической лабораторіи, по замѣнѣ водосточныхъ трубъ на Главномъ зданіи со стороны двора и въ зданіи Ботаническомъ новыми, по ремонту помѣщеній органическ. и неорганическ. кабинета отдѣленій Химической лабораторіи, по ремонту отопительной сѣти Физическаго Института, по возстановленію проводки электрическаго освѣщенія въ больш. аудитор. Физич. Института, въ помѣщеніи Химической лабораторіи, на лѣстницѣ и уборныхъ въ зданіи Же-де-Помъ, Астроном. Обсерваторіи и въ квартирахъ служащихъ, въ которыхъ производился ремонтъ въ истекшій строительный періодъ. Дополнительно оборудованы мебелью: Кабинетъ уголовнаго права (шкафы для храненія книгъ, пожертвованныхъ покойнымъ профессоромъ И. Я. Фойницкимъ), и Археологическій кабинетъ (въ виду выдѣленія его въ особое учебно-вспомогательное учрежденіе), произведенъ ремонтъ шкафовъ, находящихся въ Главномъ корридорѣ и назначенныхъ для библіотеки пок. проф. В. И. Ламанскаго.

Въ виду истеченія въ отчетномъ году срока контрактовъ на наемъ квартиръ для служителей Ун-та въ домѣ бар. Клейберъ № 4 по Волховскому пер. и въ виду заявленія домовладѣлицы о надбавкѣ къ платѣ на означенныя квар-

тиры впредь по 460 р. въ годъ, Правленіе Университета отказавшись отъ продленія контрактовъ съ разрѣшенія г. Поп. Округа, наняло на 2 г. и 8 мѣс. три новыхъ квартиры для означенной надобности въ домахъ Лежоева, насл. Костицыныхъ и насл. Корпуса (всѣ квартиры съ услугами дворниковъ, причемъ одна изъ кварт. съ дровами, а другая съ полотерными работами) на общую сумму 2748 р. въ годъ.

Надзоръ за принадлежащими Ун-ту паровыми котлами, согласно циркулярному распоряженію г. Поп. Окр. отъ 21 марта 1914 г. за № 75, былъ переданъ (вмѣсто Сѣв. О-ва по надзору за паровыми котлами) старшему чину Правительственнаго надзора за паровыми котлами учрежденій, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Народн. Просвѣщенія.

Каменный уголь въ отчетномъ году, въ виду прекращенія доставки заграничнаго угля по случаю открытія военныхъ дѣйствій, заготовлялся хозяйственнымъ способомъ черезъ Петрогр. Городскую Управу (Донецкія копи).

Открывшіяся лѣтомъ отчетнаго года военныя дѣйствія сильно отразились и на Университетскомъ хозяйствѣ, уменьшивъ приходъ по смѣтѣ и увеличивъ расходы. Поэтому Правленіемъ Университета уже въ самомъ началѣ войны было предложено г.г. завѣдующимъ учебно-вспомогательными учрежденіями и другимъ служащимъ принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ сокращенію расходованія спеціальныхъ средствъ какъ по хозяйственной, такъ и по учебной части.

Что касается призванныхъ на дѣйствительную службу служащихъ и служителей, то Правленіе Университета постановило сохранить за ними мѣста и содержаніе, въ порядкѣ Высочайше утвержденнаго Положенія Совѣта Министровъ 9 авг. 1914 г., занятія же распредѣлило временно по возможности между оставшимися служащими, съ порученіемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ женамъ служителей исполненіе обязанностей, возлагавшихся на ихъ мужей.

Заканчивая нашъ отчетъ за истекшій годъ, заносимъ въ лѣтопись Петроградскаго Университета имена:

скончавшихся смертью славныхъ, павшихъ въ бою, студентовъ:

Кистера Николая † 11 Сентября 1914 г.
Горе Петра † 19 Ноября 1914 г.

и проявившихъ въ бояхъ выдающуюся храбрость, студентовъ:

Сосунова, Григорія (награжд. орд. Св. Георгія 4 ст.).

Калисскаго, Дмитрія (награжд. орд. Св. Георгія 4 и 3 ст.).

Пермикина, Бориса (награжд. орд. Св. Георгія 4 ст. и 3 ст).

Батюшкова, Өедора (произвед. въ корнеты, награжд. орд. Св. Анны 4 ст. и Св. Станислава 3 ст.).

Илашвили, Григорія (награжд. орд. Св. Станислава 3 ст. съ мечами и бантомъ, офиц. крестъ Св. Георгія 4 ст.)

и служителя Университетской Библіотеки:

Антона Кулаковича (награжд. орд. Св. Георгія 4 ст.).

Умственныя теченія древняго Китая.

Актовая рѣчь, экстра-ординарнаго профессора А. И. Иванова.

Объединенный при императорѣ Цинь-Ши-хуанъ-ди (220 г. до Р. Х.) Китай стоитъ какъ бы на грани новой эры.

Имперія съ ея централизаціонными стремленіями смѣнила остатки феодальнаго строя, и самое объединеніе оказалось возможнымъ уже въ силу сложившихся условій и было ими подготовлено [1]). Краткій періодъ новой династіи Цинь, отмѣчаемый правительственными реформами, оставившими слѣдъ, не могъ въ силу своей непродолжительности имѣть значительнаго вліянія на дальнѣйшее развитіе китайской культуры, но вліяніе его на развитіе правовыхъ нормъ и на выработку административныхъ установленій сохранило свой неизгладимый слѣдъ до настоящаго времени.

При Ханьской династіи (206 до Р. Х. — 220 по Р. Х.), побѣдительницѣ Цинь, завязавшіяся сношенія съ западомъ, сказались на Китаѣ въ смыслѣ ознакомленія его съ религіозно-философскимъ мышленіемъ Индіи, и съ этого момента начинается претвореніе чуждыхъ элементовъ и усвоеніе ихъ Китаемъ, наряду съ продолжавшимся развитіемъ собственныхъ. Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что Китай и до Ханьской династіи отнюдь не жилъ совершенно обособлен-

---

[1]) См. С. Георгіевскій, Первый періодъ китайской исторіи.

ною жизнью и что онъ всегда поддерживалъ сношенія съ западомъ и югомъ [1]).

Однако до Ханьской династіи эти сношенія, повидимому, не имѣли столь рѣшающаго значенія. Они ограничивались торговлею и дипломатическими посольствами, и просачивавшіяся струи чужеземной культуры не могутъ быть сравниваемы по своей силѣ съ потокомъ новыхъ идей, принесенныхъ въ Китай греко-индійской цивилизаціей, давшей новую религію, философію, мораль и съ религіею—искусство и технику. Къ этому моменту, когда западъ влилъ живую воду, Китай уже пережилъ одинъ изъ важнѣйшихъ этаповъ: ко времени Циньской династіи заканчивается періодъ Чжоуской династіи (1122 — 249 г.г. до Р. Х.) — золотой вѣкъ, эпоха выработки элементовъ національной культуры.

Какія же основанія имѣютъ китайцы называть этотъ періодъ золотымъ вѣкомъ?

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о самомъ происхожденіи китайцевъ [2]), такъ какъ имѣющіяся пока историческія данныя не даютъ реальныхъ основаній для категорическаго его разрѣшенія, мы должны признать, что уже къ 12 в. до Р. Х. Китай представлялъ собою своеобразную и прочно организованную культурно - политическую единицу. Сами китайцы начинаютъ свою исторію гораздо ранѣе, говоря о событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ 24 в. до Р. Х. и ранѣе. Однако для этого имѣются пока главнымъ образомъ указанія литературныхъ источниковъ, редакція которыхъ относится сравнительно къ позднему времени Ханьской династіи, и нѣкоторыя археологическія данныя.

---

[1]) Ср. T. de Lacouperie, Western origin of chinese civilisation; С. Георгіевскій, О корневомъ составѣ китайскаго языка въ связи съ вопросомъ о происхожденіи китайцевъ, Спб. 1888; F. Hirth, The ancient history of China.

[2]) Теоріи о происхожденіи китайцевъ изложены у F. Hirth въ работѣ: The ancient history of China.

Сами китайцы ни слова не говорятъ намъ о томъ, что предки ихъ явились на территорію нынѣшняго собственно Китая съ запада или откуда - нибудь вообще. Начиная со сказаній о созданіи міра, жизни и дѣятельности героевъ своихъ миѳовъ, они отводятъ имъ современныя провинціи Шэнь-си и Гань-су, занимающія сѣв -зап. часть территоріи собственно Китая.

Различные культурные элементы, какъ-то: употребленіе огня, земледѣліе, медицина, астрономія и т. д., считаются изобрѣтеніями императоровъ, жившихъ въ глубокой древности, начиная съ 29 в. и кончая 24 в. до Р. Х.

Углубленію традиціонныхъ возрѣній и усиленію ихъ вліянія способствовало, внѣ всякаго сомнѣнія, конфуціанство, пріобрѣтшее съ теченіемъ времени преобладающее вліяніе на умы китайцевъ, такъ какъ герои древности являлись постояннымъ предметомъ ссылокъ въ ихъ положеніяхъ и идеалами, которымъ должны слѣдовать современники.

Тѣмъ не менѣе, время отъ начала китайской исторіи до 12 в. ни въ коемъ случаѣ нельзя считать легендарнымъ въ его цѣломъ. Если, съ одной стороны, китайцы стремились искуственно пріурочить то или иное культурное явленіе къ героямъ миѳовъ и, такимъ образомъ, ихъ историческая роль сводится почти къ нулю, и самая теорія о чрезвычайной древности Китая отпадаетъ, то, съ другой стороны, историческіе факты свидѣтельствуютъ, что начало исторіи должно быть отодвинуто значительно далѣе того времени, къ которому относили его синологи отрицательной школы.

Извѣстное указаніе на затменіе, имѣвшее мѣсто въ царствованіе Чжунъ-кана (2159—2147 г.г. до Р. Х.) и отмѣченное въ Шу-цзинѣ [1]), не могло быть конечно внесено заднимъ

[1]) Собраніе историческихъ документовъ. Legge. The chinese classics, v. III. The Shoo-king or the book of historical documents. 1871.

числомъ. Это событіе относится европейскими изслѣдователями къ различнымъ моментамъ: отъ 2165 до 2007 г. до Р. Х.

Являясь однимъ изъ показателей достовѣрности китайскихъ историческихъ источниковъ для столь отдаленной эпохи,—для болѣе поздняго времени есть блестящія подтвержденія этой точности въ видѣ свѣдѣній о западныхъ странахъ, свѣдѣній единственныхъ по своей точности и полнотѣ,—оно наряду съ другими данными (археологія) даетъ намъ право считать сообщаемое историческими источниками о культурномъ состояніи Китая за весь Чжоускій періодъ достовѣрнымъ въ цѣломъ. Допуская, что эпоха императоровъ Шуня (2258—2206) и Яо (2357—2258), о которыхъ всегда говорятъ конфуціанскіе авторы, является въ большей своей части созданіемъ ихъ самихъ, хотя о Яо и Шунѣ говоритъ Сы-ма-Цянь (2—1 в.в. до Р. Х.), авторъ далеко не конфуціанскаго склада, нѣтъ основаній предполагать, что всѣ свѣдѣнія о династіи Чжоу поддѣланы также позднѣе [1]).

Второе отмѣченное китайскими источниками затменіе въ 6-мъ году Ю-вана даетъ настолько опредѣленную отправную точку, что она никакихъ сомнѣній возбуждать не можетъ. Дѣйствительно, въ Ши-цзинѣ [2]) описывается въ одной одѣ затменіе:

„Затменіе 10-го мѣсяца, затменіе 10-го мѣсяца; перваго числа, въ день синь-мао.

Солнце затмилось.

Ужасно!

Луна умалилась, солнце стало меньше.—(Положеніе) народа будетъ очень печально“ (ср. Legge, стр. 220).

Дата эта совпадаетъ съ 29 Августа 776 г. до Р. Х., когда

---

[1]) E. Chavannes, Mémoires historiques.

[2]) Собраніе древней поэзіи. В. П. Васильевъ Ши-цзинъ, Legge, The Chinese classics, v. IV. 1871.

дѣйствительно было затменіе солнца, видимое въ Китаѣ (Mémoires concernant les chinois, II. Paris, 1777 г.).

Эта дата, будучи точной, не можетъ конечно, считаться самою раннею, хотя бы уже потому, что оды Ши-цзина говорятъ о высокой культурѣ Китая въ описываемое время, и остается только предположить, что и остальные даты, болѣе раннія, не менѣе точны.

Однимъ изъ наиболѣе доказательныхъ фактовъ длительности подготовительнаго періода является исторія китайской письменности. Современныя формы китайскихъ идеограммъ чрезвычайно близки къ формамъ Ханьской эпохи, поскольку можно судить по памятникамъ, высѣченнымъ на камнѣ, и относящимся къ этой эпохѣ. Формы идеограммъ въ то время и самая письменность какъ въ смыслѣ количества знаковъ, такъ и въ смыслѣ умѣнія излагать мысль, настолько были совершенны, что возможно было приступить къ переводу буддійскихъ сочиненій философскаго характера. Меньшее совершенство мы находимъ при династіи Цинь. Если сравнить знаки на предметахъ относящихся къ Ханьской эпохѣ съ знаками Чжоускаго періода, то мы увидимъ, что разница между ними будетъ значительна, но даже эти древніе знаки весьма условны, какъ идеограммы. Остается только предположить, что онѣ были заимствованы у кого-нибудь или потребовали для своего развитія нѣкотораго времени, такъ какъ и среди нихъ встрѣчаются уже знаки, чтеніе которыхъ опредѣляется фонетическою частью.

Главнымъ недостаткомъ всѣхъ источниковъ литературнаго характера является ихъ сравнительно поздняя редакція, а именно — Ханьской династіи, т.-е. послѣ 3-го вѣка до Р. Х. Это обстоятельство, само собой разумѣется, заставляетъ относиться критически ко многимъ даннымъ о китайской древности, такъ какъ отъ эпохи до Циньской династіи сохранились только литератур-

ныя свѣдѣнія и археологическіе памятники: бронзовыя издѣлія жертвеннаго и бытоваго характера, покровы черепахи съ гаданіями на нихъ, описаніе охоты, вырѣзанное на камнѣ [1]) и другіе. Этотъ недостатокъ свѣдѣній для періода, который является ключомъ къ пониманію китайской культуры, при всей его значительности, сглаживается точными свѣдѣніями литературныхъ памятниковъ, хотя они и дошли до насъ въ позднѣйшихъ редакціяхъ. Нѣсколько примѣровъ, намъ кажется, вполнѣ будутъ достаточны для подтвержденія высказаннаго положенія.

Что позднѣйшія вѣянія отразились на редакціяхъ такихъ произведеній, какъ „Чжоу-ли—Обрядникѣ династіи Чжоу [2])", это несомнѣнно, какъ несомнѣнно и то, что изученіе древности и назначеніе наградъ за представленіе древнихъ литературныхъ памятниковъ частными лицами правительственной комиссіи при династіи Хань вызвали поддѣлку древнихъ памятниковъ письменности, но, говоря вообще, это все не могло имѣть существеннаго значенія.

Въ силу своего идеографическаго характера китайское письмо служило достаточной гарантіей правильности традиціонной передачи памятниковъ, такъ какъ фонетика имѣла ничтожное значеніе. Это обстоятельство, въ связи съ традиціоннымъ подражаніемъ памятникамъ древности привело къ тому, что памятники Ханьской эпохи чрезвычайно сходны по стилю и по начертанію знаковъ съ памятниками близкихъ къ намъ эпохъ и даже съ современными, вполнѣ литературными произведеніями.

Для эпохи же до династіи Хань, когда формировались китайскіе знаки, вопросъ о начертаніи знаковъ осложняется, но есть возможность установить точность текста путемъ со-

---

[1]) S. W. Bushell, The stone drums of the Chóu dynasty. J. N. Ch. B. R. A. S. N. s. 8, 133—159; E. Chavannes, Mémoires historiques, v. V, 488 seq.

[2]) E. Biot, Le Tcheou-li, ou rites de Tcheou, Paris, 1851.

поставленія опредѣленныхъ текстовъ авторовъ различныхъ эпохъ. Такъ, напримѣръ, если мы возьмемъ извѣстное произведеніе Лао-цзы (7 — 6 в. в. до Р. Х.), получившее позднѣе, при Ханьской династіи, названіе „Дао-дэ-цзинъ—Книга о пути и добродѣтели“, то окажется слѣдующее: въ произведеніи жившаго въ III в. Хань-Фэй-цзы [1]) мы находимъ цитаты изъ приписываемаго Лао-цзы произведенія съ весьма незначительными измѣненіями. Этотъ примѣръ подтверждается и на другихъ авторахъ. Предположивъ, что Лао-цзы былъ редактированъ при династіи Хань, мы должны были бы признать, что, въ соотвѣтствіи съ редакціей Лао-цзы, долженъ былъ быть редактированъ и Хань-Фэй-цзы. То же слѣдовало бы сказать и о многихъ другихъ произведеніяхъ, какъ Чжуанъ-цзы, Лунь-юй и др., а это естественно привело бы къ заключенію, что при Ханьской династіи произведена была непосильная работа взаимной провѣрки различныхъ произведеній.

Это отнюдь, конечно, не предрѣшаетъ вопроса о различныхъ редакціонныхъ измѣненіяхъ и поддѣлкахъ, имѣвшихъ мѣсто при этой династіи.

Далѣе, извѣстная археологическая находка въ провинціи Ху-нань [2]) проливаетъ нѣкоторый свѣтъ и на династію Чжоу, подтверждая вѣрность историческихъ свѣдѣній какъ о самыхъ фактахъ, имѣвшихъ мѣсто при этой династіи, такъ и о состояніи культуры этой эпохи.

Такимъ образомъ, достовѣрность памятниковъ до Циньскаго періода, въ общемъ, не подлежитъ сомнѣнію, и вопросъ только въ томъ, чтобы планомѣрныя археологическія изысканія подтвердили данныя литературныхъ источниковъ.

Обращаясь къ Чжоуской династіи, мы ясно видимъ, что

---

[1]) А. И. Ивановъ, Хань-Фэй-цзы, Спб. 1912 г.

[2]) Изслѣдованіе кит. археолога Ло Чжэнъ-юя; см. рецензію E. Chavannes въ Journal Asiatic, 1912.

время ея правленія распадается на два періода, сильно разнящихся одинъ отъ другого. Первый періодъ заканчивается 1053 г. до Р. Х. съ вступленіемъ на престолъ Чжао-вана (1052—1002 г.г.), когда, по свидѣтельству историка Сы-ма-Цяня „пути царей стали недостаточными и слабыми". Съ этого времени начинается упадокъ политическаго значенія этой династіи, закончившійся переходомъ власти отъ „сына неба", чжоускаго императора къ правителямъ отдѣльныхъ владѣній, бывшимъ ранѣе его вассалами, причемъ эта сюзеренная власть сначала частично передовѣряется самимъ императоромъ князю Хуаню удѣла Ци (684—642), а позднѣе захватывается по праву сильнаго вассалами.

Первый періодъ этой династіи, являвшейся по словамъ китайскихъ историковъ воплощеніемъ идеаловъ древности, былъ временемъ собиранія силъ.

Чжоуская монархія, владыка которой былъ верховнымъ жрецомъ, представителемъ неба на землѣ, каравшимъ непокорныхъ, какъ нарушителей воли самого неба, заключала въ своихъ владѣніяхъ области Янъ-чжоу, занимавшую приморскую полосу устья рѣки Янъ-цзы-цзяна, Цзинъ-чжоу—плодородныя земли по среднему теченію той же рѣки, Юй-чжоу, лежавшую къ сѣверу и область Цинъ-чжоу — часть нынѣшней провинціи Шань-дунъ. Къ сѣверу отъ Цинъ-чжоу, по берегамъ рѣки Хуанъ-хэ, впадавшей въ то время въ Печилійскій заливъ, находилась обл. Янь-чжоу; самой же западной была область Юнъ-чжоу, лежавшая къ югу отъ Ордоса и ограниченная съ юга р. Вэй. Кромѣ того, въ составъ имперіи входили области Цзи-чжоу и Бинъ-чжоу (нын. пров.—Шань-си) и Ю-чжоу—юговосточная часть нын. пров. Чжи-ли.

До насъ дошли свѣдѣнія о численномъ отношеніи мужчинъ и женщинъ въ указанныхъ областяхъ, занятіяхъ и образѣ жизни населенія и священныхъ пикахъ каждой, на которыхъ приносились жертвы.

Съ сѣвера, запада и съ юга имперію окружали инородческія племена, имѣвшія свою культуру.

Имперія управлялась наслѣдственнымъ монархомъ, носившимъ званіе „сына неба“ и являвшимся не только носителемъ власти въ силу мандата неба, но и верховнымъ жрецомъ и исполнителемъ его воли на землѣ. Организація административнаго управленія какъ центральнаго такъ и мѣстнаго, устройство и вооруженіе арміи, финансы, масса подробныхъ свѣдѣній о промышленности и искусствѣ этого періода, которыя мы почерпаемъ въ Чжоу-ли (ср. также Дунъ-гуань-као-гунъ-цзи) свидѣтельствуютъ о высокой культурѣ націи, какъ и тѣ данныя, которыя мы имѣемъ о состояніи медицины, астрономіи и религіи при этой династіи.

Внѣ всякаго сомнѣнія, этому періоду должна была предшествовать значительная подготовительная работа, но къ сожалѣнію до насъ дошли имена императоровъ и выдающихся администраторовъ, полководцевъ и совѣтниковъ и другихъ лицъ съ описаніемъ ихъ дѣятельности, столь явно преувеличеннымъ, что они возбуждали уже до Ханьской эпохи отрицательное отношеніе къ себѣ (ср. Хань-Фэй-цзы).

Первый періодъ династіи Чжоу отмѣчается отсутствіемъ свѣдѣній о какихъ либо выдающихся мыслителяхъ: все вниманіе историковъ сосредоточено на политическихъ дѣятеляхъ. Второй же періодъ, періодъ упадка императорской власти, представляетъ время кипучей, умственной дѣятельности, единственное, которое когда либо переживалъ Китай по обилію представителей и формъ, въ которыя эта дѣятельность вылилась.

Начавшееся съ Чжао-вана (1052—1002 г.г. до Р. Х.) умаленіе власти Чжоускихъ монарховъ сказалось въ усиленіи феодаловъ, и въ 770 г. до Р. Х. феодальные князья уже договариваются о выборѣ новаго государя, Пинъ-вана, чтобы именно онъ могъ выполнять жертвоприношенія династіи,

т.-е. вассалы въ данномъ случаѣ вмѣшиваются въ выполненіе самой важной функціи монарха. Со времени Пинъ-вана (770—720) главный историческій источникъ Шу-цзинъ, заполненный преимущественно рѣчами, приписываемыми древнимъ, содержитъ значительный пробѣлъ, и появляется новый источникъ—Чунь-цю (Лѣтопись удѣла Лу, содержащая свѣдѣнія съ 722 до 481 г. до Р. Х. и приписываемая самому Конфуцію).

Мѣста отдѣльныхъ провинцій начала дин. Чжоу заняли въ этотъ періодъ, называемый по имени лѣтописи—„Чунь-цю", заняли различныя владѣнія, почти независимыя отъ императора и постоянно враждовавшія между собою, и изъ нихъ постепенно выдѣляются, въ силу особо благопріятныхъ географическихъ условій, удѣлы Цзинь, Цинь и Чу. Первый занималъ части нынѣшнихъ провинцій Шань-си, Чжи-ли и Шэнь-си. Земли, лежавшія къ западу съ долиною р. Вэй, бывшею очагомъ китайской цивилизаціи, вошли въ составъ удѣла Цинь, впослѣдствіи объединившаго Китай подъ своей властью. Наконецъ, удѣлъ Чу, заселенный главнымъ образомъ инородцами, извѣстными подъ названіемъ Мань, обнималъ юго-восточную часть собственно Китая съ столицею Дань-янъ, вблизи нынѣшняго города И-чанъ въ провинціи Ху-бэй. Правители этого владѣнія носили фамилію „сюнъ—медвѣдь" (ср. описаніе обычаевъ Мань-цзы, гдѣ мы встрѣчаемъ жертвоприношенія медвѣжьей головѣ, сохранившіяся и до нынѣ) [1].

Въ царствованіе императора Чжуанъ-вана (696 — 682) выступаетъ правитель одного изъ владѣній, а именно удѣла Ци, занимавшаго нынѣшнюю провинцію Шань-дунъ, Хуань-гунъ, и къ нему фактически переходитъ вся полнота власти, передовѣренная частью самимъ сыномъ неба. Его смѣняютъ представители другихъ удѣловъ. Это время, но-

[1]) F. Hirth, The ancient history of China.

сящее названіе періода „Пяти деспотовъ“ (685 — 591), является переходнымъ къ эпохѣ Лао-цзы и Конфуція (585—475), за которой слѣдуетъ „Періодъ брани“ (475 — 221), послѣ котораго удѣлъ Цинь, уничтоживъ соперниковъ, объединяетъ Китай.

Всѣ эти четыре періода представляютъ яркую картину постепеннаго упада императорской власти и усиленія удѣловъ, что способствовало созданію новой умственной жизни.

Политическіе успѣхи перваго періода привели къ укрѣпленію династіи и столица и дворъ этой династіи сдѣлались умственнымъ центромъ, но увеличеніе роскоши и испорченность нравовъ препятствовали дальнѣйшему поступательному движенію.

Усиленіе отдѣльныхъ мелкихъ владѣній, стремившихся привлечь къ себѣ лучшія умственныя силы, развитіе и усовершенствованіе путей сообщенія, постоянное соревнованіе и, наконецъ, свобода отъ наложенныхъ путъ религіи, привели къ образованію новыхъ умственныхъ центровъ. Въ то же самое время постоянныя междоусобныя войны и сопутствовавшее имъ разореніе заставили однихъ обратиться къ изученію древности и въ ней искать источниковъ и средствъ къ исцѣленію отъ бѣдъ современности, а другихъ, подъ вліяніемъ того, что они видѣли, привело къ мысли о бренности всего мірского и побудило искать утѣшенія въ отрѣшеніи отъ міра.

Произведенія философскаго содержанія этого періода дошли до насъ въ редакціяхъ Ханьской эпохи, но, какъ было уже отмѣчено, нѣтъ никакихъ основаній допустить, что мы имѣемъ въ данномъ случаѣ дѣло съ позднѣйшими поддѣлками. Дошло весьма немногое, большая же часть произведеній утрачена, но и то, что сохранилось, заслуживаетъ полнаго вниманія.

Первыя проявленія китайской мысли нашли себѣ отраженіе въ ученіи о силахъ *инь* и *янъ* — женскаго и мужского

начала, изъ которыхъ первая олицетворяетъ пассивность, темноту, а вторая—активность, свѣтъ, начало созидающее. Эти два элемента, неотдѣлимые одинъ отъ другого, и явились источниками всего существующаго.

Полное развитіе ученія о *инь* и *янъ*, какъ принципахъ и матеріальныхъ и моральныхъ, содержится въ произведеніи, которое можно считать наиболѣе древнимъ, въ такъ называемой „Книгѣ перемѣнъ—И-цзинѣ". Въ немъ мы находимъ зачатки спекулятивной мысли, использованные позднѣе сунскими философами (11—12 в.в.). Вопросу о значеніи этихъ двухъ элементовъ, о которыхъ говорится безъ различія направленія во всѣхъ позднѣйшихъ произведеніяхъ вплоть до настоящаго времени, посвящено было немало работъ.

Первыми въ хронологическомъ порядкѣ слѣдуетъ произведеніе Гуань-цзы [1]) (мы имѣемъ въ виду сочиненія философскаго характера). Текстъ Гуань-цзы не однороденъ, сомнителенъ и требуетъ разработки. При томъ, это произведеніе совѣтника перваго деспота, князя Хуань удѣла Ци, надлежитъ по соображеніямъ, которыя будутъ изложены ниже, отнести къ особой группѣ.

Слѣдуя указаніямъ китайскихъ источниковъ, обратимся къ конфуціанству. Терминъ этотъ европейскаго происхожденія (отъ слова Кунъ-фу-цзы, т. е. Учитель Кунъ) и не совсѣмъ соотвѣтствуетъ китайскому „жу-цзя", т.-е. школѣ ученыхъ; однако съ теченіемъ времени оба термина стали синонимичными, когда ученостью признавали ученость въ духѣ Конфуція и его учениковъ и послѣдователей. Основателемъ ея считается Конфуцій, жившій въ 551—479 гг. до Р. Х.

Главнымъ источникомъ для ознакомленія съ ученіемъ самого Конфуція является „Лунь-юй—Изреченія Конфуція

---

[1]) А. М. Ивановъ, Хань-Фэй-цзы; Gabelentz, Vorbereitendes zur Kritik des Kuan-tsï. Sitzgb. d. K. Preuss. Acad. d. Wiss. 1892. v. 1, стр. 127.

и его учениковъ“ [1]. Въ этомъ произведеніи, какъ и въ другихъ Конфуцій говоритъ только о морали и политикѣ, почти совершенно не касаясь вопросовъ метафизическихъ. Видя тщетныя усилія современниковъ найти избавленіе отъ тяжелыхъ политическихъ и соціальныхъ условій, онъ требовалъ обращенія человѣка къ самому себѣ, къ познанію внутренняго міра и нравственному самоусовершенствованію.

Въ основу этики имъ было положено ученіе о „жэнь-гуманности“ [2]. „Человѣкъ, обладающій гуманностью, устанавливая другихъ, устанавливаетъ самого себя“, такъ какъ „гуманность есть путь, по которому долженъ идти всякій, она— дверь, чрезъ которую всѣ проходятъ“ (кн. VI), и Конфуцій считалъ, что гуманность присуща каждому человѣку.

Всѣ добродѣтели исходятъ изъ гуманности, проявленія же ея различны въ повседневной жизни въ зависимости отъ обстоятельствъ. Моральное совершенство достигается путемъ примѣненія почтительности внутренней (цзинъ) и внѣшней (гунъ). Полагаясь только на собственныя, человѣческія силы, люди должны подавлять свои эгоистическія желанія: „не дѣлай другимъ того, чего не желаешь себѣ“ (во-бу-юй-жэнь-чжи-цзя-чжу-во-ѣ-у-и-юй-у-цзя-чжу-жэнь, кн. III, 5).

Позднѣе ученіе о гуманности сопоставляется съ ученіемъ объ искренности (чэнъ), и конфуціанцы говорятъ, что человѣкъ, обладающій ею ведетъ къ совершенству не только самого себя, но и другихъ (Чжунъ-юнъ, 25), и правила поведенія даннаго лица такимъ образомъ становятся міровымъ закономъ.

Политика Конфуція не шла далѣе тѣхъ рамокъ, въ которыхъ онъ жилъ. Указывая на древность, онъ требовалъ

---

[1]) П. С. Поповъ. Изреченія Конфуція, учениковъ его и другихъ лицъ. СПБ. 1911. Legge, Chinese classics, v. I, Confuciuss analects. 1861.

[2]) „Dr. Kaniyé enumerates in his studies of Confucius (p. 297) the five different shades of meaning given to jên by the master“. Suzuki, A brief history of early Chinese philosophy. 1914.

укрѣпленія феодальнаго строя съ монархомъ, „сыномъ неба" во главѣ, но идеаломъ государства должно быть, по его мнѣнію, нравственное усовершенствованіе подданыхъ, независимо, конечно, отъ небходимости ихъ матеріальнаго обезпеченія прежде всего. Только то управленіе, которое ставитъ себѣ цѣлью идеалы нравственные и руководится ими, можно считать правильнымъ, такъ какъ примѣненіе законовъ, а не нравственныхъ нормъ не приводитъ къ желанной цѣли (дао-чжи-и-чжэнъ-ци-чжи-и-синъ-минь-мянь-эр-у-чи-дао-чжи-и-дэ-ци-чжи-и-ли-ю-чи-цѣ-гэ, I кн.).

Нравственность индивидуальная, семьи (въ связи съ культомъ почтенія къ родителямъ и т. д.) и нравственныя нормы государства, управляемаго образцовымъ въ нравственномъ отношеніи государемъ и лучшими въ нравственномъ смыслѣ людьми — идеалы Конфуція. У ближайшихъ его учениковъ и послѣдователей получили развитіе отдѣльныя положенія учителя (созерцаніе, обрядность, политика).

Если признать достовѣрнымъ указаніе на составленіе Конфуціемъ примѣчаній къ И-цзину, то можно сказать, что въ метафизикѣ самъ онъ былъ выразителемъ дуалистическаго матеріализма, что впрочемъ подверждается отдѣльными мѣстами другихъ произведеній.

Главнымъ послѣдователемъ Конфуція считается Мынъ-цзы (Мынъ-Кэ, 372—289)—„второй святой", какъ назвали его впослѣдствіи,—говорившій, что со времени созданія міра не было равнаго Конфуцію [1]).

Естественнымъ развитіемъ ученія о гуманности и искренности было высказанное Мынъ-цзы положеніе о добротѣ человѣческой природы, которая такъ же естественно присуща человѣку, „какъ естественно теченіе воды внизъ". Поясняя далѣе ученіе о гуманности, Мынъ-цзы расчленяетъ его на

---

[1]) П. С. Поповъ, Китайскій философъ Мынъ-цзы. СПБ. 1904. Legge, Chinese classics, Mencius и др.

жэнь и *и*, т.-е. гуманность и долгъ. Первое—„сердце человѣка“, „домъ, гдѣ онъ пребываетъ“, второе — правильный путь людей (кн. II, IV).

Говоря о добротѣ человѣческой природы, Мынъ-цзы, давшій обоснованія положеніямъ Конфуція, указываетъ на присущность каждому человѣку гуманности, долга, чувства правильности и разума (жэнь-чжи-ю-ши-сы-дуань-ѣ-ю-ци-ю-сы-ти-ѣ, кн. II).

Въ политикѣ Мынъ-цзы болѣе радикаленъ, чѣмъ Конфуцій. Оставляя основныя положенія о монархіи, феодалахъ и управленіи государства лучшими людьми, онъ подчеркиваетъ возможность устраненія правителя подданными въ томъ случаѣ, если монархъ не соблюдаетъ указаній неба и явно ведетъ народъ по неправильному пути.

Указывая на необходимость соблюденія указаній и воли неба, Конфуцій оставилъ безъ разрѣшенія вопросъ о томъ, какъ наступить, если воля неба не будетъ выполняться, несмотря на различныя небесныя знаменія, хотя уже въ древности были случаи смѣны одного правителя другимъ, когда мандатъ неба, видимо, переходилъ на другое, болѣе достойное лицо. Мынъ-цзы, такимъ образомъ, только развилъ недосказанное учителемъ.

Особо стоитъ такъ называемый даосизмъ (отъ китайскаго слова дао-путь), основателемъ котораго считается Лао-цзы, современникъ Конфуція, давшій единственный опытъ раціоналистической философіи древняго Китая. То обстоятельство, что въ произведеніи, приписываемомъ Лао-цзы встрѣчаются афоризмы, приводимые какъ цитаты, а также нѣкоторыя его положенія даютъ основаніе думать, что это ученіе возникло задолго до Лао-цзы и что онъ былъ только его выразителемъ.

Въ основѣ всего ученія лежатъ два положенія: 1) дао-путь и 2) у-вэй—не дѣйствіе. Само же ученіе распадается на метафизику, этику и политику. Знакъ „дао-путь“ задолго до

Лао-цзы понимался въ отвлеченномъ смыслѣ, но только Лао-цзы далъ новый смыслъ этому понятію: *истина*.

Путь Лао-цзы—источникъ всего существующаго—causa rationalis и causa materialis и нравственный законъ.

Этика Лао-цзы—эгоизмъ отрицательнаго характера. Свободный отъ мірскимъ условностей человѣкъ живетъ, подчиняясь внутреннему закону и созерцая вѣчно-абсолютное. Рекомендуя непротивленіе, Лао-цзы имѣетъ въ виду собственное спокойствіе. „Святой мужъ ставитъ себя послѣ другихъ и находится впереди всѣхъ" (Гл. 7). Для мудраго нѣтъ желаній на землѣ или въ другой жизни и онъ не станетъ жертвовать собою для другихъ. Сознавая, что жизнь есть только одна изъ формъ вѣчности, послѣдователи Лао-цзы искали безсмертія въ этой жизни. Этотъ эгоизмъ не имѣетъ однако ничего общаго съ грубымъ матеріалистическимъ эгоизмомъ, ограничиваясь пожеланіемъ тихой спокойной жизни въ согласіи съ вѣчнымъ закономъ, заложеннымъ въ каждомъ человѣкѣ. Усвоеніе этого естественнаго закона, дѣйствующаго и въ природѣ и въ человѣкѣ, достигается интуитивно. Не дѣйствіе Лао-цзы не обозначаетъ квіетизма, а только подчиненіе интуитивному закону и наиболѣе ясно опредѣляется въ политикѣ. Его политика—политика laisser faire. Нравственныя и юридическія нормы указываютъ, говоритъ Дао-дэ-цзинъ, на упадокъ и приводятъ къ обратнымъ ожидаемому результатамъ. Такой блестящій порядокъ, когда этихъ нормъ не было, существовалъ, по мнѣнію писателей этой школы, въ золотой вѣкъ древности.

Метафизика Лао-цзы или его ученіе о дао—рѣзкая противоположность конфуціанству. Источникомъ всего является дао—первичная матерія и причина созданія—мать міра. Эта первопричина невидима, не имѣетъ образа, безгранична, безконечна. Принимая различныя формы, она потенціальна. Изъ единаго родилось два, изъ 2—3, изъ 3—все существующее.

Послѣдователи Лао-цзы, Гуань-инь-цзы, Лѣ-цзы (Лѣ Юй-коу) и Чжуанъ-цзы развили начала мистики, идеализма и монизма, заложенныя въ Дао-дэ цзинѣ.

У Лао-цзы смѣшаны въ ученіи о дао два понятія: физическая матерія и первопричина, воплощающаяся въ дао. У Лѣ-цзы, жившаго въ 4 в. до Р. Х., онѣ разграничены. Міръ феноменовъ эволюціонировалъ изъ неназываемаго абсолюта естественно, въ силу присущаго закона эволюціи, и первопричинный хаосъ по Лѣ-цзы есть только матерія. Эволюція и смѣна явленій, какъ жизнь и смерть—законъ природы. Послѣ смерти человѣка его душа (небо) отдѣляется отъ тѣла (земля) и возвращается къ своему началу, дабы повторить новый кругъ.

Блестящій писатель, человѣкъ большого ума, сыгравшій для даосизма ту же роль, что и Мынъ-цзы для конфуціанства, Чжуанъ-цзы (Чжуанъ Чжоу, 4— 3 в. в. до Р. Х.) открылъ новую страницу этого ученія.

„Бытіе произошло изъ небытія“, училъ Лао-цзы, но самое понятіе о небытіи являлось условнымъ и Чжуанъ-цзы говоритъ, что вначалѣ было „несуществующее небытіе“ (у-у), которое только мыслимо—оно трансцендентально. Такъ какъ дао едино и заложено вездѣ и во всемъ, то естественно было заключить, какъ сдѣлалъ это Чжуанъ-цзы, что все существующее и *Я* нераздѣльны и что всѣ наши представленія условны и ложны, и только дао можетъ дать истинное знаніе. Что же является единственнымъ путемъ для воспріятія дао, непостижимаго для человѣческаго ума? Рѣшеніе этого вопроса мы находимъ у Чжуанъ-цзы въ отвѣтѣ данномъ Разуму на его вопросъ о познаваніи дао и пребываніи въ немъ: „не думай, не размышляй и ты узнаешь дао; не пребывай ни въ чемъ, не полагайся ни на что, и ты будешь съ дао. Не имѣя на что опереться, не иди никуда, и ты получишь дао“... (22 гл.) „знающій не говоритъ и говорящій не знаетъ, поэтому мудрый не говоритъ“.

Мистика и пантеизмъ, какъ естественное развитіе сказаннаго ученія, нашли себѣ выразителя въ лицѣ Гуань-инь-цзы, современника самого Лао-цзы. Однако произведеніе, носящее его имя, если не составлено, то во всякомъ случаѣ, редактировано уже послѣ знакомства съ буддизмомъ, какъ это правильно замѣчаетъ проф. Suzuki (A brief history of early chinese philosophy, 1914 г.). До распространенія въ Китаѣ буддизма немыслимы нѣкоторыя выраженія, которыя мы встрѣчаемъ у Гуань-цзы (напр. „сунъ-чжоу—произноситъ заклинанія" въ VII, 3).

Изъ философскихъ школъ, имѣвшихъ значеніе въ III в. до Р. X., Хань-Фэй-цзы (3 в. до Р. X.), бывшій послѣдователемъ Лао-цзы, называетъ кромѣ Жу, т.-е. конфуціанцевъ, Янъ (3 в. до Р. X.) и Мо.

Произведеніе самого Янъ или Янъ-Чжу [1]) до насъ не дошло, и мы почерпаемъ свѣдѣнія о немъ у другихъ авторовъ (Лѣ-цзы, Чжуанъ-цзы, Хань-Фэй-цзы и Мо-цзы).

Насколько можно судить по этимъ даннымъ, Янъ-Чжу (4 в. до Р. X.) говорилъ о необходимости подчиненія эгоистическимъ побужденіямъ, какъ это дѣлали люди золотой древности. Этотъ гедонизмъ, далекій отъ квіетизма и распущенности, ведетъ однако логически у Янъ-Чжу къ пессемизму, къ отрицанію легендарныхъ героевъ добродѣтели, какъ Яо и Шунь, и къ признанію за свой идеалъ отрицательныхъ героевъ конфуціанства, какъ извѣстные своими недостатками Цзѣ (Цзѣ-гуй, 1818—1766) и Чжоу (Чжоу-синь, 1154—1122).

Утрата произведеній Янъ-Чжу и его ближайшихъ послѣдователей тѣмъ болѣе печальна, что и Мынъ-цзы и Хань-Фэй-цзы указываютъ, что въ ихъ время идеи Янъ-Чжу находили себѣ сторонниковъ и пользовались успѣхомъ (что вызвало, какъ извѣстно, критику самого Мынъ-цзы).

---

[1]) A. Forke, Yang-chou the Epicurean in his relation to Lieh-tse tho Pantheist, J. of Peking oriental society, v. III.

Одновременно съ этими идеями широкое распространеніе находили этическія положенія, шедшія въ разрѣзъ съ практичностью и жизненностью конфуціанства и эгоизмомъ и пессимизмомъ Янъ-Чжу, это было ученіе Мо-Ди (Мо-цзы— учитель Мо, 5 — 4 в. в. до Р. Х.) [1]), противополагаемое всегда идеямъ, которыя проповѣдывалъ Янъ-Чжу. Мо-Ди былъ современникомъ Конфуція и ему приписывается сочиненіе, дошедшее до насъ въ сильно искаженномъ видѣ, большая часть котораго написана, повидимому, имъ самимъ, часть же его учениками. Идеаломъ Мо-Ди были повсемѣстный миръ и благополучіе, достиженіе которыхъ, по его мнѣнію, было возможно путемъ отказа отъ того предпочтенія, которое человѣкъ даетъ всегда личнымъ побужденіямъ и интересамъ. Для осуществленія этого есть, по мнѣнію Мо-Ди, три средства, тѣсно связанныя одно съ другимъ: 1) подчиненіе волѣ неба, какъ источнику любви и подражаніе дѣяніямъ древнихъ мудрецовъ, 2) постоянное примѣненіе ихъ и 3) распространеніе ихъ повсюду, какъ общаго закона для всѣхъ людей. Возраженія Мо-Ди противъ обрядности и, конкубината и излишней роскоши, сопутствовавшей имъ, вызвали нападки со стороны конфуціанцевъ, говорившихъ, что онъ подрываетъ одинъ изъ главнѣйшихъ устоевъ конфуціанства—ученіе о сыновней почтительности и связанныхъ съ ней роскоши при выполненіи похоронныхъ обрядовъ и многобрачія, цѣлью котораго было имѣть себѣ мужское потомство для совершенія жертвоприношеній послѣ смерти родителей.

Отказъ отъ эгоизма имѣетъ однако у Мо-Ди характеръ чисто практическій, какъ средство для достиженія благополучія личнаго и общаго.

Оригинальнымъ является также взглядъ Мо-Ди на небо,

---

[1]) Переводъ A. David, изслѣдованія Faber, g. v. Gabelentz, Legge и др.

какъ верховное божество. Понятіе о небѣ, постепенно эволюціонируя у древнихъ китайцевъ отъ представленія о единомъ всемогущемъ, вездѣсущемъ, не имѣющемъ себѣ образа и подобія (но не создателѣ всего существующаго), перешло въ ученіе о судьбѣ. Противъ послѣдняго выступаетъ Мо-Ди, выдвигая ученіе о небѣ, какъ источникѣ любви, наказывающемъ злыхъ и милующемъ добрыхъ, высшемъ, разумномъ Бытіи.

Врагомъ конфуціанства былъ также Сюнь-цзы (Сюнь-Куанъ, 3 в. до Р. Х.) — конфуціанецъ, но признаваемый врагомъ ортодоксами, такъ какъ онъ доказывалъ, что природа человѣка зла, а это подрывало все ученіе о врожденной гуманности.

Средствомъ моральнаго самоусовершенствованія должна была служить, по мнѣнію Сюнь-цзы, только обрядность, формы которой нивелируютъ и добрыхъ и злыхъ.

Перечисленныя лица, проповѣдники различныхъ идей не ограничивались распространеніемъ ихъ только среди круга ближайшихъ учениковъ. Они собирали вокругъ себя школы, предпринимали путешествія, подобно Конфуцію; многіе изъ нихъ находили радушный пріемъ у правителей-феодаловъ, разсчитывавшихъ использовать ихъ идеи для возвеличенія своихъ владѣній. Даже даосизмъ, не имѣвшій, казалось бы, никакихъ практическихъ цѣлей, старался приспособить свои положенія къ практической жизни.

Блестящій примѣръ этому мы находимъ у одного изъ представителей „фа-цзя—школы юристовъ“, Хань-Фэй-цзы (ученика Сюнь-цзы, 3 в. до Р. Х.), въ произведеніи котораго имѣется комментарій на Дао-дэ-цзинъ.

Эти стремленія и идеи нашли себѣ осуществленіе спустя много столѣтій въ Японіи, съ установленіемъ сіогуната, когда императоръ стоялъ вдали отъ государственныхъ дѣлъ, которыя вели сіогуны, но затѣмъ и они уступили свое мѣсто. Конечно, система сіогуната (съ 12 в. по 1868 г.) возникла въ

силу сложившихся обстоятельствъ, но для нея существовало и теоретическое оправданіе—истинное управленіе состоитъ въ томъ, чтобы государь не вмѣшивался въ дѣла, выбравъ для этого достойныхъ помощниковъ, самъ же только наблюдалъ бы, контролируя все, какъ великое дао, „которое проявляется во всемъ и никто этого не замѣчаетъ“...—истинный монархъ правитъ, но не управляетъ.

„Путь правителя заключается въ томъ, что онъ считаетъ спокойное удаленіе отъ дѣлъ за самое важное; лично ничего не дѣлая, онъ знаетъ, кто искусенъ и кто неуменъ; не раздумывая, онъ понимаетъ, въ чемъ счастье и въ чемъ бѣда“. „Разумный владыка бездѣйствуетъ, а чиновники трепещутъ“ (Хань Фэй-цзы, I, 5).

„Разумный государь, находясь въ глубинѣ дворца, видить ясно все, что происходитъ въ мірѣ“ (ib. IV, 14).

Школа юристовъ, къ которой относится упомянутый выше Гуань-цзы, Шанъ-цзюнь (Гунъ-сунь-Янъ, 4 в. до Р. Х), Хань-Фэй-цзы и другіе, представляетъ интересъ не только идеями о происхожденіи права, государства, рода, общества, что само по себѣ уже заслуживаетъ вниманія, но и тѣмъ, что ею впервые поставленъ вопросъ о взаимоотношеніи морали и политики. Желанія личныя и желанія государства, говоритъ Ханъ-Фэй-цзы, рѣдко совпадаютъ: „подданные, напримѣръ, желаютъ наслаждаться жизнью, а государство ведетъ ихъ на смерть“.

„Гуманность и долгъ вносятъ смуту“, „Имъ можно научиться, но они не являются удѣломъ каждаго человѣка“... „Управляя государствомъ, мудрецы не считались съ тѣмъ, что люди дѣлаются добрыми ради нихъ самихъ, и примѣняли мѣры, чтобы люди не могли дѣлать зла“...

„Гуманный можетъ быть гуманнымъ къ людямъ, но не можетъ заставлять людей быть гуманными“... „Только законъ можетъ установить правильность дѣйствій правителей, такъ какъ личные интересы частныхъ лицъ и даже самаго

государя нерѣдко противорѣчатъ ей“ (Хань-Фэй-цзы, ст. 40 и другія). Метафизика и этика представителей этой школы близки къ даосизму, а иногда и къ конфуціанству, какъ напримѣръ у Гуань-цзы, часть произведенія котораго— несомнѣнная интерполяція позднѣйшаго времени.

Тѣ же отраженія находимъ мы у такъ называемыхъ ю-ши, ученыхъ, переходившихъ изъ одного удѣла въ другой съ предложеніемъ своихъ услугъ (къ нимъ, собственно слѣдуетъ отнести и Конфуція) и готовыхъ сегодня отстаивать однѣ идеи, а завтра другія, подвергая критикѣ вчерашнія (ср. напр. названіе школы: „цунъ-хэнъ-цзя — вдоль и поперекъ“, т.-е. какъ угодно). Число такихъ дипломатовъ-политиковъ было велико, и исторія сохранила намъ жизнеописанія двухъ выдающихся дипломатовъ: Чжанъ-И и Су-Циня (4 в. до Р. Х.). Вообще же въ то время въ ученіяхъ политиковъ мы находимъ четыре формы государственнаго строя: монархія, монархія съ феодами, союзъ феодовъ съ сильнымъ владѣніемъ во главѣ, союзъ равноправныхъ владѣній. Имѣются даже указанія на то, что существовали проповѣдники анархизма, отрицавшіе необходимость какого-либо политическаго строя.

Весьма близко къ дипломатамъ-политикамъ стоятъ діалектики — бянь-ши. Китайцы совершенно такъ же смотрѣли и смотрятъ еще теперь на бянь-ши, какъ греки смотрѣли на софистовъ. Чжуанъ-цзы говоритъ, что ихъ цѣль заключалась въ томъ, чтобы склонить на свою сторону слушателя, давая въ то же время ложное заключеніе, и все у нихъ зиждилось на игрѣ словъ (10 и 33 гл.).

Китайскіе бянь-ши столь же мало заслужили названіе софистовъ, какъ и греческіе.

Къ числу діалектиковъ относятся Дэнъ Си-цзы, Хуй-Ши, Инь Вэнь-цзы, Гунъ-сунь Лунъ и другіе.

Инь Вэнь-цзы жилъ при князѣ Сюань-ванѣ удѣла Ци (342—324), и Гунъ-сунь Лунъ разсказываетъ о его бесѣдѣ

съ княземъ, сущность которой сводилась къ выясненію разницы между именемъ (минъ) и реальностью (ши). Правда и ложь, говорилъ Инь Вэнь-цзы, всегда останутся таковыми, и люди только мѣняютъ названія, такъ какъ принимаемое consenso omnium за истину есть ложь: „міръ считаетъ истиной то, что согласуется со взглядомъ большинства — фань-чжунъ-чжэ-вэй-фэй-шунь-чжунъ-чжэ-вэй-ши". Инь Вэнь-цзы первый указываетъ на различіе между субъектомъ и аттрибутомъ.

Отъ Дэнъ-Си-цзы (3 в. до Р. Х.) сохранились афоризмы, главнымъ образомъ въ произведеніи Лѣ-цзы. Въ нихъ онъ указываетъ на разницу, существующую между истинными воспріятіемъ и знаніемъ и обыкновенными. Истинное воспріятіе не возможно для органовъ чувствъ и постигается міровымъ интеллектомъ (ухомъ и глазомъ).

Воспріятія такого рода допустимы только интуитивнымъ путемъ, и Дэнъ Си-цзы говоритъ поэтому, что знающій этотъ великій путь самъ не сознаетъ этого (ср. Чжуанъ-цзы: „знающій не говоритъ"). Практическимъ слѣдствіемъ мистицизма является квіетизмъ, поэтому созерцаніе вмѣняется и Дэнъ-Си-цзы въ добродѣтель.

Хуй-цзы (Хуй-Ши), современникъ Чжуанъ-цзы (4—3 вв. до Р. Х.), высоко цѣнимый послѣднимъ за ученость, жилъ при князѣ Хуй въ удѣлѣ Лянъ. Отъ него дошли до насъ только парадоксы, которые мы находимъ въ произведеніяхъ Чжуанъ-цзы и Сюнь-цзы. Эти пародоксы признаются обыкновенно комментаторами за неразрѣшимыя загадки или же трактуются въ ущербъ здравому смыслу (выраженіе „черепаха длиннѣе лягушки" слѣдуетъ, якобы, понимать въ смыслѣ указанія на долговѣчность черепахи и т. п.). Хуй-цзы исходитъ изъ двухъ положеній: существуютъ безпредѣльное, безграничное пространство и атомъ, въ предѣлахъ котораго нѣтъ ничего. Отрицая существованіе границъ пространства, онъ воздерживается отъ такого же вывода и для времени

Таковы парадоксы: „экипажъ не касается земли“, „если брать каждый день отъ мѣрки половину (чи-футъ), то она не кончится никогда“. Чжуанъ-цзы, учившій объ единствѣ и общности отдѣльныхъ явленій съ міровымъ цѣлымъ и отрицавшій и время и пространство, говоря, что міръ и *я* составляютъ одно цѣлое, идетъ далѣе Хуй-цзы и принимаетъ, что атомъ, какъ и все существующее, имѣетъ форму. Но эта же идея единства въ настоящемъ, прошломъ и въ будущемъ сказывается въ изреченіяхъ Хуй-цзы: „солнце, достигнувъ зенита, уже закатилось; созданія, родившись, уже умираютъ“. Какъ и Чжуанъ-цзы онъ стремится доказать, что видимый міръ—иллюзія.

Гунъ-сунь-Лунъ (по имени Цзы-бинъ, 3 в. до Р. Х.) былъ родомъ изъ удѣла Чжао и имѣлъ школу; изъ его произведеній сохранилась только незначительная часть. Гунъ-сунь-Лунъ, училъ, что вещь не остается таковою, если обращается вниманіе на ея качество. Парадоксы его: „твердый и бѣлый камень—двѣ разныя вещи“, „огонь не горитъ“, „глаза не видятъ“, „свѣтъ и тепло не таковы, какими ихъ себѣ представляютъ“, являются доказательствами положенія, что качества вещей, опредѣляемыя нами, не существуютъ въ дѣйствительности [1]).

Произведенія немногочисленныхъ представителей школы, учившей о томъ, что такое „минъ—имя“ и „ши—содержаніе“ (идеи и реальности) до насъ почти не дошли.

Итакъ, отъ первыхъ попытокъ разрѣшить вопросы метафизики путемъ опытнымъ, путемъ наблюденія, послѣ работъ астрологовъ и гадателей, древніе китайцы пришли къ ученію о дуализмѣ въ природѣ и о созданіи міра, благодаря взаимодѣйствію двухъ началъ *инь* и *янъ*.

Наблюденіе, опытъ смѣнились раціоналистической философіей Лао-цзы. Послѣ этого въ періодъ исканій выступаетъ мораль Конфуція, Мынъ-цзы, Янъ-Чжу и Мо-Ди. Неудо-

---

1) A. Forke, Chinese sophists, J. N. C. B. R. A. S. v. XXXIV.

влетворенные моралью продолжаютъ развитіе положеній Лао-цзы—усиливаются мистика и пантеизмъ.

Одновременно появляются бянь-ши, софисты древняго Китая. Параллельно съ такими философскими теченіями мы наблюдаемъ появленіе различныхъ представителей юридической и политико-экономической мысли. Циньская династія кладетъ предѣлъ всѣмъ этимъ исканіямъ—начинается скептицизмъ, нашедшій себѣ выразителя въ лицѣ Ванъ-Чуна (19—90 г.г. по Р. Х.), жившаго при династіи Хань [1]).

Введеніе буддизма при этой династіи влило новую струю, но ни одна изъ школъ, за исключеніемъ конфуціанства и даосизма уже не возродилась, да и не могла возродиться и развиться, такъ какъ онѣ не были достаточно жизнеспособны, и процессъ синкретизма, начавшійся при династіи Хань, все сильнѣе и сильнѣе обезличивалъ ихъ, извлекая изъ различныхъ ученій то, что было полезно для службы политикѣ, въ жертву которой приносилось все, такъ какъ знаніе признавалось необходимымъ постольку, поскольку оно было полезно.

———

[1]) A. Forke, Lun-hêng. Mit. Orient. Seminar.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

V.

ВѢДОМОСТЬ

о штатномъ и наличномъ числѣ лицъ учебнаго персонала въ Университетахъ къ 1-му Января 1915 года.

Личный составъ учебнаго персонала въ Университетѣ.

Наименованіе учебныхъ должностей.	Въ Петроградскомъ.		
	Назначено по штату.	Состояло на лицо.	Въ томъ числѣ штатныхъ.
Профессоровъ Богословія	1	1	—
Ординарныхъ профессоровъ	41	65 1)	32
Экстраординарныхъ профессоровъ	17	8	7
Астрономовъ-наблюдателей	1	1	1
Приватъ-доцентовъ	—	171	—
Прозекторовъ	1	1	1
Препараторовъ	1	2	1
Лекторовъ	12	11	8
Ассистентовъ	н. ч.	2	1 2)
Лаборантовъ	н. ч.	30	—
Хранителей (кабинетовъ и музеевъ)	н. ч.	39	—
Зав. Мурманск. біологич. станціей	1	1	1

1) Въ томъ числѣ выслужившихъ 30 лѣтъ и состоящихъ внѣ штата 29 и назначенныхъ сверхъ штата 4.

2) Изъ нихъ 18 человѣкъ состоятъ также въ числѣ приватъ-доцентовъ.

ВѢДОМОСТЬ.

о числѣ штатныхъ и вакантныхъ каѳедръ въ Петроградскомъ Университетѣ къ 1 Января 1915 г.

ЧИСЛО КАѲЕДРЪ ПО ФАКУЛЬТЕТАМЪ.																			
Историко-филологическому.				Физико-математическому.				Юридическому.				Восточныхъ языковъ.				Всего.			
Штатныхъ.	Вакантныхъ:			Штатныхъ.	Вакантныхъ:			Штатныхъ.	Вакантныхъ:			Штатныхъ.	Вакантныхъ:			Штатныхъ.	Вакантныхъ:		
	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив. доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ.		Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ.		Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ.		Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессороми, выслуживш ими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ.		Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ.
10	1	—	—	11	3	—	—	12	—	—	—	10	2	2	—	43	6	2	—

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лицъ, утвержденныхъ въ учебныхъ и ученопрактическихъ степеняхъ и званiяхъ въ Петр. Университетѣ въ 1914 году.

Наименованiе ученыхъ степеней.	Историко-филологическiй.	Физико-математическiй.	Юридическiй.	Восточ. яз.
Докторовъ	1	5	—	1
Магистровъ	3	7	2	2
Итого	4	12	2	3

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лицъ, оставленныхъ при Петр. Университетѣ и командированныхъ въ предѣлахъ Имперiи или за границу въ 1914 г.

Наименованiе Университета.	Число оставленныхъ при Университетѣ.	Въ томъ числѣ.	
		Командированныхъ въ предѣлахъ Имперiи.	Командированныхъ заграницу.
Петроградскiй	213	—	28

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ студентовъ и постороннихъ слушателей въ Университетѣ къ 1 Января 1914 и 1915 годовъ.

Наименованіе Университета.	Состояло на лицо къ 1 января 1914 г.		Въ теченіе 1914 г.			Состояло на лицо къ 1 Января 1915 г.	
	Студентовъ.	Постороннихъ слушателей.	Вновь поступило студентовъ.	Выбыло студентовъ.		Студентовъ.	Постороннихъ слушателей и слуш-цъ.
				до оконч. курса.	по оконч. курса.		
Петроградскій	7442	166	2295	2484		6904	166
				1548	936		

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ и распредѣленіи студентовъ Университета по факультетамъ и разрядамъ къ 1 Января 1915 года.

Наименованіе Университета.	Число студентовъ по факультетамъ.					ВСЕГО.
	Историко-филологическому.	Юридическому.	Физико-математическому.		Восточныхъ языковъ.	
			По разряду математическихъ наукъ.	По разряду естественныхъ наукъ.		
Петроградскій	698	3381	1185	1534	106	6904

ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи студентовъ Университета по вѣроисповѣданіямъ и сословіямъ къ 1 Января 1915 г.

В ъ т о м ъ ч и с л ѣ.

По вѣроисповѣданіямъ.													По сословіямъ.							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	1	2	3	4	5	6	7	8
Православнаго.	Сектантовъ.	Армяно-Григоріанскаго.	Римско-Католическаго.	Ев.-Лютеранскаго	Ев.-Реформатскаго.	Англиканскаго.	Кальвинистовъ.	Магометанскаго.	Караимскаго.	Іудейскаго.	Буддистовъ.	Конфуціанъ.	Дворянъ и дѣтей чиновн.	Духовнаго званія.	Почетныхъ гражданъ и дѣтей купцовъ I гильдіи.	Мѣщанъ, купцовъ II гильдіи и дѣтей ремесленниковъ.	Крестьянъ.	Казачьяго сословія.	Инородцевъ.	Иностранцевъ.
5322	59	178	515	456	92	5	1	37	33	202	3	1	3132	415	576	1530	1049	112	7	83

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лицъ, получившихъ выпускныя свидѣтельства въ 1914 г.

Наименованіе Университета.	Выдача выпускныхъ свидѣтельствъ по факультетамъ.					ВСЕГО.
	Историко-филологическому.	Физико-математическому: По математическимъ наукамъ.	Физико-математическому: По естественнымъ наукамъ.	Юридическому.	Восточныхъ языковъ.	
Петроградскій	97	167	140	508	24	936

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ студентовъ, допущенныхъ къ слушанію лекцій въ Университетахъ безплатно и за половинную плату и пользовавшихся стипендіями (частными и казенными), и о суммѣ выданныхъ стипендій въ 1914 году.

Наименованіе Университета.	Въ первой половинѣ 1914 года.						Во второй половины 1914 года.						Сумма выданныхъ.			
	Общее число студентовъ къ 1 января 1915 года.	Освобожденныхъ отъ платы и не пользовавшихся стипендіями.	Вносящихъ половинную плату и не пользовавшихся стипендіями.	Получавшихъ степендіи и освобожденныхъ отъ платы.	Получавшихъ степендіи и вносящихъ половинную плату.	Получавшихъ стипендіи и не освобожденныхъ отъ платы.	Общее число студентовъ къ 1 сентября 1913 года.	Освобожденыхъ отъ платы и не пользовавшихся стипендіями.	Вносящихъ половинную плату и не пользовавшихся стипендіями.	Получавшихъ стипендіи и освобожденныхъ отъ платы.	Получавшихъ стипендіи и вносящихъ половинную плату.	Получавшихъ степендіи и не освобожденныхъ отъ платы.	Стипендій.		Пособій.	
													Р.	К.	Р.	К.
Петроградскій . . .	6904	893	—	182	—	175	—	890	—	189	—	160	115290	42	21505	82

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ на содержаніе Университета въ 1914 году.

Наименованіе Университета.	Изъ средствъ Государственнаго Казначейства.	Изъ Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ.	Изъ сбора за слушаніе лекцій.	Изъ %% съ пожертвованныхъ капиталовъ.	Изъ сбора за лѣченіе больныхъ въ клиникахъ.	Изъ дохода отъ типографій.	Изъ доходовъ отъ продажи произведеній ботаническихъ садовъ.	Изъ сбора за ученіе въ акушерскихъ клиникахъ.	Изъ другихъ источниковъ.	Изъ остатковъ спеціальныхъ средствъ на предыдущіе годы.	Итого.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Петроградскій.	720286 75	—	305228 53	50506 63	—	—	—	—	31422 75	—	1107444 67

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ, произведенныхъ въ 1914 году изъ штатныхъ и спеціальныхъ суммъ Университета.

Предметъ расхода.	Изъ штатныхъ суммъ. Смѣты 1914 г.		Изъ остатковъ 1913 г.		Итого.		Изъ спеціальныхъ средствъ. Смѣты 1914 г.		Изъ остатковъ 1913 г.		Итого.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Содержаніе личнаго состава	273519	86	13655	63	287175	49	136805	—	—	—	136805	—	423980	49
Учебная часть	34875	—	12270	44	47145	44	70608	83	—	—	70608	83	117754	27
Стипендіи и пособія студентамъ и оставленнымъ	123855	47	8118	50	131973	97	8485	—	—	—	8485	—	140458	97
Хозяйственная часть .	246458	5	7533	80	253991	85	89329	70	—	—	89929	70	343321	55
Всего . . .	678708	38	41578	37	720286	75	305228	53	—	—	305228	53	1025515	28

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственныхъ расходовъ, произведен. въ 1914 г.

Наименованіе статей расхода.	Изъ штатн. суммъ.				Изъ специал. суммъ.				Всего.	
	Смѣты 1914 г.		Изъ ост. 1913 г.		Смѣты 1914 г.		Изъ ост. 1913 г.			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К	Руб.	К.
1. Ремонтъ { Тек.	1389	48	350	—	7617	22	—	—	128168	56
{ кап.	117591	86	1220	—	—	—	—	—		
2. Отопленіе.										
а) дрова	29246	30	—	—	2000	—	—	—	31246	30
б) Уголь и коксъ	8020	55	3000	—	—	—	—	—	11020	55
3. Освѣщеніе.										
а) Электрич. . .	11559	25	1787	49	7385	96	—	—	20732	70
б) Газъ.	2643	18	—	—	—	—	—	—	2640	18
4. Водоснабженіе.	3599	10	—	—	294	—	—	—	3893	10
5. Типогр. и канц. расходы	6730	—	250	—	7066	22	—	—	14046	22
6. Содерж. церкви	1500	—	—	—	1100	—	—	—	2600	—
7. Содерж. здан. бывш. Общеж.	5220	80	338	50	—	—	—	—	5559	30
8. Содерж. служителей	36948	75	—	—	37192	44	—	—	74111	19
9. Содерж. пріемн. покоя	—	—	—	—	1880	63	—	—	1880	63
10. Содерж. писц.	11100	—	—	—	14281	16	—	—	25381	16
11. Очистка трубъ, вывозка нечистотъ и полотерные работы . .	4120	83	163	34	1045	25	—	—	5370	42
12. Друг. хозяйств. работы	6746	95	424	47	9466	82	—	—	16638	24
	246458	5	7533	80	89329	70	—	—	343321	55

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, выданныхъ въ 1914 г. студентамъ стипендій и пособій.

Изъ какого источника.	Стипендій.		Пособій.		Всего.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Изъ кассы	43195	85	3186	—	46381	83
Изъ пожертвованныхъ капиталовъ	47151	63	3355	—	50506	63
Изъ специальн. средствъ.	900	—	7585	—	8485	—
Изъ суммъ, пожертвованныхъ разными лицами и учрежденіями.	24042	94	7379	82	31422	76
Всего . . .	115290	42	21505	82	136796	24

VII.

ЗАПИСКА

о наградахъ, которыми удостоены сочиненія, представленныя на темы, объявленныя студентамъ въ сентябрѣ 1913 г. и о темахъ, объявленныхъ въ сентябрѣ 1914 г., для сочиненій, срокъ представленія которыхъ въ сентябрѣ 1915 г.

На темы, объявленныя факультетами для сочиненій на соисканіе наградъ, было представлено 15 сочиненій. Изъ нихъ 5 удостоено золотыхъ медалей, 4—серебряныхъ медалей, 1—почетнаго отзыва, 2—преміями: а) имени П. А. Ильенкова и б) имени Кесслера въ память перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей и 3—не удостоены награды.

По историко-филологическому факультету.

На тему „Историческіе экскурсы въ „Описаніе Эллады“ Павсанія представлено большое (слишкомъ 300 стр. in fol.) сочиненіе за № 1, подъ девизомъ изъ Геродота: Ἐγὼ δέ ὀφείλω λέγεω τὰ λεγόμινα, πείθεσθαι ρε μέν οὐ παυιάπασι ὀφείγω, (девизъ этотъ, поясняетъ авторъ, имѣетъ въ виду Павсанія, а не его, автора, работу).

Въ „Описаніи Эллады“ Павсанія содержится обширный историческій матеріалъ въ видѣ и разсѣянныхъ замѣтокъ и болѣе или менѣе обширныхъ экскурсовъ. По своему содержанію, матеріалъ этотъ чрезвычайно разнообразенъ и охватываетъ чуть ли не всю исторію Греціи, съ ея раннихъ временъ вплоть до римскаго періода включительно. Матеріаломъ этимъ усердно пользовались и пользуются исто-

рики и филологи, но либо извлекают изъ него отдѣльные отрывки, либо, въ лучшемъ случаѣ, ограничиваются разборомъ большихъ экскурсовъ, имѣющихся у Павсанія. Изслѣдовать весь, во всей совокупности, историческій матеріалъ, даваемый въ „Описаніи Эллады" и тѣмъ самымъ попытаться оцѣнить Павсанія, какъ историческаго писателя вообще, никто еще, насколько извѣстно, не далъ себѣ труда. Болѣе того: никто не подвергалъ систематическому разбору и всѣхъ историческихъ экскурсовъ, заключающихся въ „Описаніи Эллады", хотя объ отдѣльныхъ экскурсахъ и имѣются работы и въ русской и въ иностранной ученой литературѣ.

Авторъ разсматриваемаго сочиненія поставилъ своею цѣлью, какъ онъ заявляетъ въ предисловіи, дать общее представленіе о Павсаніи, какъ историческомъ источникѣ. Достигнуть этой цѣли авторъ пытался двумя путями: 1) путемъ провѣрки историческихъ фактовъ, содержащихся у Павсанія, посредствомъ сопоставленія данныхъ Павсанія съ показаніями, по возможности, всѣхъ имѣющихся въ нашемъ распоряженіи источниковъ, какъ литературныхъ, такъ и документальныхъ (надписей, папирусовъ); 2) путемъ опредѣленія тѣхъ источниковъ, которыми пользовался Павсаній, чтобы въ зависимости отъ достоинства источника или источниковъ, послужившихъ для Павсанія, опредѣлить и степень достовѣрности сообщаемыхъ Павсаніемъ свѣдѣній. Авторъ прекрасно сознаетъ, что изслѣдованіе источниковъ— задача весьма сложная и деликатная, часто даже невыполнимая, особенно послѣ того, какъ потерпѣла крушеніе теорія единаго источника. Поэтому авторъ совершенно справедливо отодвигаетъ изслѣдованіе источниковъ Павсанія на второй планъ и сосредоточиваетъ свое вниманіе, главнымъ образомъ, на провѣркѣ историческаго матеріала, заключающагося въ „Описаніи Эллады" путемъ критическаго сопоставленія его съ другими источниками. Когда опредѣлить источникъ или источники Павсанія не оказывается возможнымъ, авторъ предпочитаетъ охарактеризовать внутреннія качества этого источника или источниковъ посредствомъ

внимательнаго разбора данныхъ, заключающихся у Павсанія.

Методъ, избранный авторомъ для своего изслѣдованія должен быть признанъ совершенно правильнымъ. Центральною частью работы является, дѣйствительно, самый подробный и обстоятельный анализъ данныхъ, сообщаемыхъ Павсаніемъ, путемъ сравненія ихъ съ данными, заключающимися въ другихъ источникахъ. Авторъ внимательно изучилъ слѣдующіе экскурсы въ „Описаніи Эллады“ 1) о галатахъ (I, 4. 8. X, 19—23); 2) о Лисимахѣ и Пиррѣ (I, 9—13); 3) о Спартѣ (III, 1—10); 4) о Мессеніи и Мессенскихъ войнахъ (IV, 4—29); 5) объ Алейскомъ союзѣ и Филопименѣ (VII, 9—16. VIII, 49—52); 6) о Птоломеяхъ (I, 6) и 7) отчасти, экскурсъ, касающійся исторіи Ѳивъ (IX, 6—7. 9), Это, приблизительно, четыре пятыхъ всего историческаго матеріала, заключающагося въ „Описаніи Эллады“. Остающуюся часть авторъ, по его признанію, не успѣлъ окончательно разработать, и было бы несправедливо поставить это въ упрекъ автору, такъ какъ та работа, которую онъ успѣлъ выполнить въ теченіе отведеннаго ему времени, весьма значительна по достигнутымъ имъ результатамъ и свидѣтельствуетъ о томъ, что въ лицѣ автора мы имѣемъ весьма трудолюбиваго, начитаннаго, вдумчиваго, искренне преданнаго своему дѣлу работника.

Внимательно изучивъ указанные отдѣлы въ „Описаніи Эллады“, авторъ, при посредствѣ комментарія Hetzig—Blümner'a и Frazer'a, изслѣдовалъ параллельный къ сообщаемымъ Павсаніемъ свѣдѣніямъ матеріалъ, доставляемый другими авторами, дополнилъ его, гдѣ то оказалось возможнымъ, эпиграфическими и (въ одномъ случаѣ) папирологическими данными и сопоставилъ этотъ совершенно самостоятельно изученный имъ матеріалъ съ данными, сообщаемыми Павсаніемъ, привлекая повсюду, гдѣ то оказывалось необходимымъ, имѣющуюся ученую литературу, къ которой онъ такъ же, какъ и къ источникамъ, всегда относится критически. Вся работа автора основана на кропотливомъ изученіи деталей. Поэтому передать ея содержаніе, хотя бы

и вкратцѣ, нѣтъ возможности. Къ чести автора, нужно, однако, сказать, что, изучая детали, онъ избѣжалъ того положенія, когда „изъ-за деревьевъ лѣса не видно“. Та цѣль, которую поставилъ себѣ авторъ—опредѣлить достовѣрность и пріемлемость данныхъ, сообщаемыхъ Павсаніемъ, а слѣдовательно, въ конечномъ итогѣ, оцѣнить его, какъ историческаго писателя, никогда имъ не упускается изъ виду. Поэтому и съ общими выводами его, изложенными въ заключеніи и полученными на основаніи разбора большихъ экскурсовъ въ „Описаніи Эллады“, приходится, въ общемъ, согласиться. Главный и лучше всего обоснованный авторомъ выводъ можетъ быть формулированъ такъ: Павсаній добросовѣстно передаетъ свѣдѣнія, почерпаемыя имъ изъ другихъ источниковъ, но этимъ его роль и ограничивается, такъ какъ историческая критика у Павсанія отсутствуетъ, или почти отсутствуетъ. Менѣе удовлетворительно оттѣнены авторомъ недостатки Павсанія, какъ историческаго писателя. То, что Павсаній излишне религіозенъ, неточенъ (мѣстами), плохо справляется съ хронологіей и т. п.—все это еще съ полбѣды. Гораздо печальнѣе то, что Павсаній лишенъ историческаго и критическаго чутья,—этотъ недостатокъ Павсанія слѣдовало бы подчеркнуть рельефнѣе. При изслѣдованіи источниковъ, которыми пользовался Павсаній, авторъ поступаетъ осторожно, и за это его нужно похвалить. Побранить его слѣдуетъ за то, что онъ недостаточно внимательно переписалъ свое сочиненіе и вообще не успѣлъ, повидимому, вполнѣ его обработать. Но это—недостатки внѣшнія, и ихъ можно извинить, если принять во вниманіе всю массу труда, положеннаго авторомъ на его работу, труда очень тщательнаго и внимательнаго, приведшаго къ опредѣленнымъ результатамъ. Было бы желательно, чтобы авторъ не оставлялъ столь успѣшно начатыхъ имъ занятій надъ историческимъ матеріаломъ, заключающимся въ „Описаніи Эллады“ Павсанія. Въ результатѣ этихъ занятій наука, несомнѣнно, обогатилась бы хорошимъ изслѣдованіемъ о Павсаніи, какъ историческомъ источникѣ для исторіи Греціи, изслѣдованіемъ, котораго наукѣ

пока недостаетъ. Та же работа, которая теперь уже исполнена авторомъ, даетъ ему право на увѣнчаніе представленнаго имъ сочиненія золотой медалью.

Историко-Филологическій факультетъ принимая во вниманіе вышеизложенное, призналъ возможнымъ наградить автора золотой медалью.

Авторомъ сочиненія оказался студентъ Историко-Филологическаго факультета Сергѣй Васильевичъ Сальниковъ.

На тему „Софистика и Θукидидъ. Вліяніе софистической прозы на стиль, композиціи и содержаніе рѣчей Θукидида“ представлено сочиненіе за № 3, подъ девизомъ изъ Θукидида“ Ὡς ἂν ἐσόπιον ἐμοὶ ἕπαστιοι... εἰπεῖν..., νῦτας εἴρηται.

Ученая литература не обладаетъ такимъ изслѣдованіемъ, въ которомъ указанный вопросъ былъ бы разсмотрѣнъ съ исчерпывающей полнотою. Классенъ, напр., давая обстоятельный обзоръ особенностей стиля Θукидида, разсматриваетъ лишь его словоупотребленіе и періодику, но вліяніе софистовъ на Θукидида почти не касается; Блассъ въ своей „Geschichte der attischen Beredsamkeit“, предлагая первую полную характеристику стиля. какъ софистовъ, такъ и Θукидида, даетъ лишь обзоръ его словоупотребленія, періодики и фигуръ, но почти не касается зависимости стиля Θукидида отъ современныхъ ему стилистическихъ теченій и лишь мимоходомъ отмѣчаетъ вліяніе софистовъ на Θукидида; Норденъ въ своей „Kunstprosa“ ограничивается очень бѣглой и общей характеристикой стиля Θукидида.

Такимъ, образомъ, предшественниковъ у автора разсматриваемаго сочиненія не было, и свою работу онъ долженъ былъ построить исключительно на изученіи источниковъ: 1) отрывковъ изъ произведеній старшихъ софистовъ, поскольку произведенія эти сохранились до нашего времени и сопоставлены въ настоящее время въ „Fragmente der Vorsokrotiker“ Дильса и 2) рѣчей Θукидида. И тотъ и другой разрядъ источниковъ изученъ авторомъ чрезвычайно внимательно. Изучать же произведенія софистовъ и рѣчи Θукидида было, конечно, нелегко и для этого нужно было

знать греческій языкъ очень хорошо, что въ настоящее время у молодого поколѣнія является счастливымъ исключеніемъ.

Главною цѣлью, поставленною авторомъ, было изученіе вліянія только софистовъ и только на Ѳукидида. Авторъ не стремился къ тому, чтобы охарактеризовать во всей полнотѣ стиль каждаго софиста и стиль Ѳукидида, онъ бралъ только тѣ признаки, которые отличаютъ стиль даннаго софиста отъ остальныхъ и могутъ служить показателями вліянія этого софиста на стиль Ѳукидида. При изученіи композиціи рѣчей Ѳукидида авторъ стремился отдѣлить въ нихъ элементы софистическіе отъ несофистическихъ. Пробовалъ авторъ коснуться также и прозаическаго ритма, основаніе котораго приписывается Ѳрасимову, изучить этотъ ритмъ у софистовъ и попытаться найти ихъ вліяніе на Ѳукидида и въ области ритма. Но, по заявленію автора, потративъ на эту работу безрезультатно нѣсколько мѣсяцевъ, онъ убѣдился, что не только изученіе зависимости одного писателя отъ другого въ области ритмической прозы для послѣдней четверти V в. до Р. Хр. преждевременно, но что и самая природа прозаическаго ритма далеко еще не установлена. Вообще нужно отмѣтить теперь же, что самая тема поставлена авторомъ совершенно правильно, а тотъ методъ, которымъ онъ пользуется при разработкѣ темы въ поставленныхъ имъ границахъ, свидѣтельствуетъ о глубинѣ и зрѣлости мысли. Вопросъ о вліяніи, хотя бы даже формальномъ, одного писателя на другого, чрезвычайно щекотливый; рѣшеніе этого вопроса можетъ повлечь къ нежелательнымъ крайностямъ въ ту или другую сторону; тутъ необходимо, если хочешь достигнуть результатовъ, убѣдительныхъ не только для автора, но и для читателя, идти очень медленно и очень осторожно стараться лучше не договорить, чѣмъ переговорить. И авторъ вышелъ изъ предстоявшаго ему испытанія съ большимъ тактомъ, сдѣлавшимъ бы честь и не только начинающему ученому.

Въ первой главѣ сочиненія авторъ даетъ общую характеристику работы старшихъ софистовъ въ дѣлѣ созиданія

художественной прозы; во второй главѣ авторъ обращается къ спеціальному разбору стиля софистовъ; третья глава посвящена изученію вліянія софистовъ на стиль Θукидида; въ четвертой главѣ рѣчь идетъ о вліяніи софистической прозы на композицію рѣчей Θукидида; наконецъ, пятая глава не рѣшаетъ, но затрагиваетъ на нѣсколькихъ, удачно выбранныхъ примѣрахъ, вопросъ о вліяніи софистики на содержаніе рѣчей Θукидида. Справедливо указываетъ авторъ, что изученіе вліянія софистики на содержаніе рѣчей Θукидида, сопряженное съ большими трудностями, достойно быть предметомъ самостоятельнаго изслѣдованія, что для этого необходимо заново изучить вопросъ о томъ, что такое софистика, что изъ приписываемыхъ софистамъ произведеній имъ дѣйствительно принадлежитъ; съ другой стороны, необходимо различать самого Θукидида отъ выводимыхъ имъ ораторовъ и т. п.

Въ результатѣ авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) формальное вліяніе софистики на Θукидида безусловно было; 2) яснѣе всего вліяніе это сказывается въ стилѣ; 3) въ композиціи рѣчей Θукидида обнаружились нѣкоторые, но довольно незначительные точки соприкосновенія Θукидида съ софистами; длительнаго вліянія софистовъ на Θукидида въ области композиціи установить нельзя; 4) изучая длительное вліяніе софистовъ на Θукидида въ области стиля, можно установить, что Θукидидъ, наряду съ сознательнымъ подражаніемъ софистамъ, создавалъ самъ новыя стилистическія формы, въ которыхъ формы, созданныя софистами, являются уже въ преображенномъ видѣ.

Эти общіе выводы автора обставлены имъ очень строгой аргументаціей и представляютъ большой интересъ не только въ отношеніи къ темѣ, разработанной авторомъ, но и къ вопросу о характерѣ творчества Θукидида вообще. Но кромѣ этихъ общихъ выводовъ, съ которыми нельзя не согласиться, въ сочиненіи имѣется очень много въ высшей степени цѣнныхъ детальныхъ наблюденій и сопоставленій, касающихся какъ софистовъ, такъ и Θукидида. Чтобы привести хотя бы одинъ примѣръ нужно указать, что авторъ

въ синоптической таблицѣ указалъ процентное отношеніе для каждой рѣчи Θукидида количества горгіанизмовъ къ общему количеству словъ и благодаря этой, казалось бы, неблагодарной работѣ пришелъ къ несомнѣнному выводу, что Θукидидъ не подражалъ стилю тѣхъ ораторовъ, которымъ онъ влагалъ въ уста свои рѣчи, а писалъ ихъ своимъ стилемъ и такихъ детальныхъ выводовъ у автора не мало.

Сочиненіе не свободно, конечно, отъ мелкихъ, несущественныхъ недочетовъ. Недочетомъ общаго характера можно было бы считать то, что авторъ, изучая рѣчи Θукидида, не счелъ нужнымъ дать общую характеристику вопроса о характерѣ рѣчей у Θукидида, поскольку такая характеристика можетъ считаться болѣе или менѣе установленной. Зато къ достоинствамъ внутреннимъ сочиненія—внимательному изученію софистовъ и рѣчей Θукидида, и не съ одной только формальной стороны, зрѣлости критическихъ пріемовъ, осторожности въ умозаключеніяхъ—нужно присоединить и достоинство внѣшнее: разбирая довольно сухую матерію, авторъ хорошо изложилъ ее. Его работа, небольшая по объему, въ высшей степени содержательна, глубоко обдумана и прекрасно обоснована. Сочиненіе автора заслуживаетъ не только награжденія золотой медалью; оно достойно и того, чтобы увидѣть свѣтъ въ печатномъ видѣ.

Историко-Филологическій факультетъ, принимая во вниманіе вышеизложенное, постановилъ наградить автора з о л о т о ю м е д а л ь ю.

Авторомъ сочиненія оказался студентъ Историко-Филологическаго факультета Юрій Сергѣевичъ Л я п у н о в ъ.

На тему „Согласованіе существительныхъ съ числительными количественными по юридическимъ памятникамъ XV—XVII в“, представлено сочиненіе подъ № 13 съ девизомъ: „Языкъ есть исповѣдь народа“.

Сочиненіе это дало отвѣтъ почти на всѣ вопросы, представляющіеся передъ изслѣдователемъ синтактическихъ явленій, связанныхъ съ согласованіемъ существительныхъ при количественныхъ числительныхъ. Изслѣ-

дованіе автора можно признать живымъ и интереснымъ: онъ привлекаетъ къ объясненію отмѣчаемыхъ имъ явленій не только великорусскій языкъ въ его исторіи и современномъ его разнообразіи, но также малорусскій и бѣлорусскій языки; въ рядѣ случаевъ авторъ переходитъ и въ область сравненія русскаго языка съ другими славянскими. Въ упрекъ автору можно поставить его многословныя разсужденія, изливную полемику съ предшествующими изслѣдователями, а также длинныя его отступленія, отвлекающія читателя отъ главной темы, а потому утомительныя и частью ненужныя. Такія отступленія допущены авторомъ, напримѣръ, по поводу вліянія формъ имен.—вин. дв. числа основъ на -й и і на окончанія—ы и—и въ именахъ муж. рода. Авторъ далъ бы болѣе стройное изслѣдованіе бывшихъ на разсмотрѣніи его явленій, если бы онъ остановился сначала на подробномъ описаніи всѣмъ встрѣченныхъ въ памятникахъ фактовъ и уже затѣмъ перешелъ къ объясненію происхожденія выяснившихся синтактическихъ типовъ, предложивъ при этомъ и сравнительно-историческій матеріалъ. И въ эти объясненія слѣдовало бы внести большую историчность, отправляясь отъ доступныхъ научному наблюденію явленій общеслав. проязыка. Приступая къ работѣ, авторъ не выработалъ себѣ строгаго плана. Отсутствіе же сжатости и опредѣленности въ изложеніи затемняетъ ходъ изслѣдованія и мѣшаетъ отчетливому представленію о томъ, что новаго сумѣлъ сказать въ своемъ трудѣ самъ авторъ. А онъ между тѣмъ сказалъ дѣйствительно кое-что новое и любопытное, напр., по поводу окончанія им.—вин. ин. на—ы въ существительныхъ муж. рода послѣ числительныхъ два, три, четыре въ древнерусскомъ, бѣлорусскомъ и малорусскомъ языкахъ. Далѣе имъ высказано нѣсколько интересныхъ соображеній по поводу чередованія формъ на — ы и на — а послѣ числительныхъ и при томъ не только въ изслѣдуемыхъ грамотахъ, но также и въ нѣкоторыхъ другихъ памятникахъ.

Въ изслѣдованіи автора, въ общемъ мало обработанномъ, встрѣчается нѣсколько крупныхъ промаховъ; напримѣръ,

тамъ, гдѣ онъ утверждаетъ, что три и четыре не измѣнялись въ старославянскомъ языкѣ по родамъ и гдѣ онъ приводитъ формы трии сынове, трии жены вмѣсто трихъ сынове, трижены; или тамъ, гдѣ онъ утверждаетъ, что старослов. формѣ винит. пн конна въ малорус. должна была соотвѣтствовать форма коня (а на самомъ дѣлѣ должна была соотвѣтствовать и соотвѣтствуетъ коні непоср. изъ конѣ); или тамъ, гдѣ онъ отмѣчаетъ исконную долготу окончанія а им. — вин. дв. въ именахъ муж. рода (долгота звука а не подлежитъ сомнѣнію, а дѣло въ „длительности“ или „экстераторности“ этой долготы, вызывавшей переносъ на ни ударенія).

Принимая во вниманіе научныя достоинства труда автора, я, несмотря на указанныя его недостатки, имѣю честь ходатайствовать о награжденіи его серебряною медалью.

Историко-Филологическій факультетъ, принимая во вниманіе вышеизложенное, постановилъ наградить автора серебряною медалью.

Авторомъ сочиненія оказался студентъ Историко-Филологическаго факультета Павелъ Авдѣевичъ Оцупъ.

По Физико-Математическому факультету.

На темы по физіологіи представлены два сочиненія.

Сочиненіе № 5 съ девизомъ: Die Theorie von einer kontinuierlich tonischen Innervationsweise... seheint für nicht wenige-Organe zu zutreffen (Tschermak).

Авторъ этого сочиненія занимался вопросомъ объ иннерваціи лимфатическихъ сердецъ лягушки. Довольно большую и нѣсколько запутанную литературу этого вопроса онъ изучилъ достаточно и дѣлаетъ со своей стороны посильное въ ней разобраться. При этомъ онъ склоняется въ пользу одного изъ позднѣйшихъ авторовъ по данному вопросу, именно Чермака, изъ котораго онъ беретъ и девизъ своего сочиненія. Едва ли можно съ нимъ согласиться, что теорія цитируемаго имъ изслѣдователя о существова-

ніи непрерывно-тоническихъ иннерваціи вноситъ что-либо существенно новаго и освѣщающаго въ вопросъ о происхожденіи и характерѣ ритмической дѣятельности лимфатическихъ сердецъ. Но очевидно автору сочиненія нужно было примкнуть къ какому-либо теоретическому сужденію и съ помощью его привести въ нѣкоторую связь имѣющійся экспериментальный матеріалъ.

Со своей стороны авторъ этого сочиненія произвелъ не мало довольно разнообразныхъ опытовъ для выясненія вопроса о степени зависимости біенія лимфатическихъ сердецъ отъ центральной нервной системы и объ автономности ихъ въ произведеніи собственной ритмической дѣятельности. Для этой цѣли онъ примѣнялъ методъ перерѣзки и исключенія различныхъ частей центральной нервной системы, методъ раздраженія ея на той или другой высотѣ церебро-синельной оси, приложеніе къ ней различныхъ ядовъ, перерѣзку чувствующихъ или двигательныхъ корешковъ. Въ другомъ рядѣ опытовъ авторъ изслѣдуетъ значеніе для ритмической дѣятельности лимфатическихъ сердецъ внѣшнихъ условій или воздѣйствій, направленныхъ на нихъ самихъ, когда они устранены (разрушеніемъ мозга или перерѣзкой нервовъ) отъ центральной нервной системы. Такъ, онъ изслѣдовалъ вліяніе на эти сердца пассивныхъ движеній въ другихъ частяхъ тѣла животнаго, поступленія въ лимфатическую систему большаго количества жидкостей и т. д Вообще авторъ произвелъ много наблюденій и опытовъ, но всѣ они имѣютъ скорѣе, такъ сказать, развѣдочный характеръ. Если бы онъ продолжилъ свои изслѣдованія дальше и сосредоточилъ свое вниманіе на одной какой-либо сторонѣ вопроса, результаты могли бы получиться болѣе законченные и внушительные. Теперь извѣстную цѣнность представляютъ лишь отдѣльные факты.

Физико-Математическій факультетъ, въ виду вышеизложеннаго отзыва, постановилъ наградить автора сочиненія за № 5 серебряною медалью.

Авторомъ оказался студентъ Физико-Математическаго факультета Александръ Яновичъ Вейдерманъ.

Сочиненіе № 7, съ девизомъ: Feci quod potui, faciant meliora potentes!“

Физіологовъ давно интересовалъ вопросъ о природѣ тѣхъ веществъ, которыя, накопляясь въ работающей мышцѣ, могли бы вызывать ея утомленіе. Только въ недавнее время было сдѣлано болѣе опредѣленное указаніе (Weichardt), что утомленіе можно приписать образованію въ ней извѣстнаго химическаго вещества довольно сложнаго состава, которое изслѣдователь назвалъ „кенотоксиномъ“ или токсиномъ утомленія. Онъ же нашелъ вещество довольно простого состава, которое можетъ связать или парализовать дѣйствіе такого токсина. Этому противотѣлу дано названіе „антикенотоксина“.

Авторъ представленнаго сочиненія изучалъ дѣйствіе антикенотоксина на мышечное утомленіе у лягушки. Работалъ онъ съ препаратомъ, полученнымъ изъ-заграницы отъ фирмы, поставляющей названный препаратъ. Предварительно онъ ознакомился довольно хорошо съ сравнительно небольшой литературой по данному предмету. Для своихъ опытовъ имъ построенъ приборъ, дающій возможность измѣнять продолжительность повторно прилагаемаго къ нервно-мышечному препарату раздраженія и продолжительность паузъ между такими повторными раздраженіями, въ результатѣ чего должно развиваться большее или меньшее утомленіе. Приборъ, построенный имъ, не представляетъ впрочемъ чего-либо существенно новаго.

Производя опыты съ этимъ приборомъ, авторъ измѣряетъ мышечную работу и изслѣдуетъ затѣмъ, какъ пониженная вслѣдствіе утомленія работоспособность мышцы снова повышается подъ вліяніемъ введеннаго въ организмъ антитоксина. Къ сожалѣнію, опытовъ этого рода произведено сравнительно не много. Авторъ самъ говоритъ: „Настоящее сочиненіе представляетъ собою лишь конспектъ предполагаемой работы“.

Физико-Математическій факультетъ, принимая во вниманіе вышеизложенное, постановилъ наградить автора сочиненія за № 7—почетнымъ отзывомъ.

Авторомъ оказался студентъ Физико-Математическаго факультета Іосифъ Антоновичъ Боровикъ.

Отзывъ о сочиненіи К. М. Дерюгина. "Фауна и флора Кольскаго залива", представленной на соисканіе преміи имени П. А. Ильенкова.

Настоящая работа была начата въ 1903 г. и представляетъ собою, такимъ образомъ, результатъ 11-ти-лѣтняго труда. Для осуществленія ея, по иниціативѣ и при дѣятельномъ участіи автора, пришлось поставить на Мурм. Біологической станціи и ея судахъ всю современную океанографическую технику.

Весь Кольскій заливъ (на протяженіи почти 60 вер.) пройденъ тралами и драгами въ опредѣленныхъ, заранѣе планомѣрно намѣченныхъ, направленіяхъ. Сдѣлано всего, главнымъ образомъ, съ судна „Александръ Ковалевскій", въ 1908 и 1909 г.г. 278 станцій, кромѣ многочисленныхъ станцій въ 1903 и 1904 г.г. со шлюпокъ и бота „Орка". Хотя главное изслѣдованіе было направлено на изученіе данной фигуры, тѣмъ не менѣе параллельно велись наблюденія и надъ планктономъ. Кромѣ того собирались и водоросли.

Вмѣстѣ съ зоологическими работами велись и гидрологическія, для выясненія условій существованія животныхъ въ Кольскомъ заливѣ.

Въ настоящей работѣ приводится 1184 вида для Кольскаго залива. Среди нихъ свыше 150 видовъ новыхъ для фауны русскихъ водъ и свыше 30 видовъ совершенно новыхъ.

Въ работѣ изложены не только личныя наблюденія, но и вся относящаяся сюда литература.

При описаніи каждаго вида имѣются указанія объ его вертикальномъ и горизонтальномъ распредѣленіи въ Кольскомъ заливѣ. Приведены также данныя объ общемъ географическомъ распространеніи, что особенно ярко выражено особыми таблицами, помѣщенными въ концѣ описанія многихъ группъ морскихъ животныхъ.

Благодаря этому удалось учесть количество зоогеогра-

фическихъ элементовъ по отдѣльнымъ группамъ, составляющихъ фауну Кольскаго залива. Фауна эта оказалась смѣшанной природы: въ составъ ея входитъ около 50.7% формъ арктическихъ, 17.9% формъ бореальныхъ, 13.3% формъ бореоарктическихъ, 11.1% формъ субарктическихъ, 7.1% формъ космополитическихъ и биполярныхъ. Для болѣе рельефнаго показанія вертикальнаго и горизонтальнаго распредѣленія различныхъ элементовъ фауны Кольскаго залива, при многихъ группахъ животныхъ приложены особыя карты (11 картъ).

При помощи этихъ картъ, а также благодаря перечисленію всѣхъ станцій лова для каждаго вида, обезпечено добываніе большинства животныхъ на будущее время, что уже и подтвердилось практикой послѣднихъ лѣтъ. Для многихъ видовъ указаны ихъ систематическія, зоогеографическія и біологическія (постройка домиковъ, откладываніе яицъ, біологическія организаціи, регенерація, тератологія) особенности, которыя представляютъ въ большинствѣ случаевъ интересъ новизны и которыя войдутъ въ учебники. Такъ описаны и изображены на таблицахъ рисунковъ явленія регенераціи у звѣздъ Ctenodiscus, Stichaster и Asterias и уродства у ежа Ctrongylocentrotus и у звѣздъ Ctenodiscus, Pteraster и Ophiopholis (четырехъ и шести лучевые экземпляры вмѣсто 5-ти лучевыхъ); сюда относится и интересный случай тройного амбулакральнаго желобка въ лучѣ Ctenodiscus. Интересны описанія и изображенія своеобразныхъ трубокъ нѣкоторыхъ полихетъ, какъ напр., Onuphis, Placostegus, Thelepus, а также постройка сложнаго домика у Leodice, помѣщеннаго въ большой раковинѣ и состоящаго изъ искусно склеенныхъ обломковъ раковинъ и др. матеріала.

Описано отношеніе къ потомству у головоногаго моллюска Rossia, откладывающаго яйца въ губку Mycale placoides, и явленіе живорожденія у морской звѣзды Hexaster, у которой вполнѣ сформировавшіяся звѣздочки выходятъ въ интеррадіусахъ черезъ разрывъ покрововъ тѣла матери. Описаны и изображены сожительства мшанки Alcyonidium

gelatinosum съ моллюскомъ Astarte crenata, и рачковъ амфиподокъ Aristias tumidus съ губкой Amphoriscus glacialis.

Впервые изображенъ оригинальный глубоководный рачекъ (изъ Isopoda) Munnopsis typicus въ той позѣ, въ которой онъ передвигается по дну на своихъ гигантскихъ ножкахъ; изображены также интересное точащее равноногое ракообразное Simnoria и точащій моллюскъ Xylophaga вмѣстѣ съ кускомъ источеннаго дерева.

Описаны явленія индивидуальной измѣнчивости у пластинчатожаберныхъ моллюсковъ Astarte и Leda, при чемъ даны рисунки наиболѣе характерныхъ уклоненій. Найдена и изображена пентакринусовая стадія морской лиліи Heliometra.

Въ характеристикѣ зоогеографическихъ элементовъ авторъ устанавливаетъ понятіе объ „субарктической области", которая характеризуется цѣлымъ комплексомъ формъ изъ различныхъ группъ животныхъ.

Въ концѣ работы приводится, на основаніи литературныхъ данныхъ, списокъ водорослей Кольскаго залива. Работа сопровождается 6-ью табл. фототипически исполненныхъ рисунковъ и фотографій, изображающихъ различныхъ интересныхъ и новыхъ животныхъ и нѣкоторыя біологическія явленія.

Кромѣ того 23 рисунка въ текстѣ и 11 картъ распредѣленія животныхъ въ Кольскомъ заливѣ.

Изъ изложеннаго видно, что означенная работа представляетъ серьезный многолѣтній трудъ, имѣющій большое значеніе не только для изученія изслѣдованной части русскихъ морскихъ водъ, но и для изученія зоогеографіи и экологіи морскихъ формъ вообще, и не мало обогатившій наши познанія въ этомъ отношеніи новыми данными.

Какъ по задачѣ, соотвѣтствующей объявленной темѣ, такъ и по превосходному ея выполненію работа К. М. Дерюги вполнѣ заслуживаетъ выдачи преміи имени П. А. Ильенкова.

Отзывъ о работахъ студента А. Васюточкина „Гистологическія изслѣдованія зобной железы", представленныхъ на соисканіе преміи Кесслера.

По поводу работъ студента А. Васюточкина представленныхъ имъ на соисканіе преміи Кесслера, нужно отмѣтить лишь слѣдующее. Въ трехъ статьяхъ авторъ трактуетъ о такъ назыв. міоидныхъ элементахъ зобной железы, которые онъ признаетъ за поперечнополосатыя мышечныя волокна. Послѣднія проникаютъ въ железу въ раннихъ стадіяхъ ея развитія сначала въ видѣ міобластовъ, а затѣмъ, вмѣстѣ съ ростомъ органа, сравниваются элементами железы и подвергаются дегенераціи. Вопросъ о міоидныхъ волокнахъ не новый, особеннаго научнаго значенія не имѣетъ и трактовался уже многочисленными изслѣдователями.

Въ четвертой статьѣ говорится объ измѣненіяхъ въ зобной железѣ при наслѣдственномъ сифилисѣ, а именно: о цисторъ Dubois. Авторъ находитъ, что послѣднія стоятъ въ связи съ тѣльцами Гассаля, но что представляютъ изъ себя означенныя тѣльца—этого до извѣстной степени интереснаго вопроса—онъ не рѣшаетъ.

Всѣ наблюденія автора смѣло представляются возможнымъ изложить на 2—3 страницахъ, снабдивъ ихъ для ясности 1—2 таблицами рисунковъ, между тѣмъ какъ у А. Васюточкина описаніе ихъ потребовало нѣсколькихъ десятковъ страницъ, которыя онъ иллюстрируетъ многочисленными таблицами. При такомъ стремленіи автора къ многословію работы вышли объемистыми, но это не увеличило ихъ цѣнности.

Автору Физико-Математическій факультетъ присудилъ премію Кесслера, за его трудолюбіе.

По Юридическому факультету.

По финансовому праву на тему „Казенное желѣзнодорожное хозяйство Россіи и его финансовые результаты“ представлено 2 сочиненія.

Первое за № 2 подъ девизомъ „Желѣзныя дороги—рычагъ экономической политики“—обширный трудъ въ 2-хъ

частяхъ. 1-ая часть посвящена „Введенію"—исторіи казенной рельсовой сѣти Россіи (около 400 страницъ на пишущей машинѣ). Тема здѣсь разработана вполнѣ удовлетворительно и въ послѣднихъ главахъ (10—12) даже на основаніи исключительно первоисточниковъ, такъ какъ литературы по новѣйшему періоду исторіи нашего желѣзнодорожнаго хозяйства нѣтъ. Первыя 9 главъ естественно носятъ нѣсколько компилятивный характеръ, такъ какъ по трактуемому здѣсь вопросу (сооруженія желѣзныхъ дорогъ въ 1836—1903 г.г.) литература имѣется. Съ другой стороны подробная разработка темы дала автору возможность болѣе прочно и удачно обосновать свои выводы.

Онъ начинаетъ съ теоретическаго вопроса о преимуществахъ казенной, частной или смѣшанной системы желѣзнодорожнаго хозяйства, обнаруживая здѣсь хорошее знакомство съ русской и иностранной литературой и приводя очень интересныя справки о развитіи разныхъ системъ въ отдѣльныхъ государствахъ и о финансовыхъ результатахъ этихъ системъ. Написано сжато и ясно. Авторъ заявляетъ себя сторонникомъ казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства. Исторія сооруженія нашей рельсовой сѣти изложена очень хорошо, достаточно подробно и съ использованіемъ опубликованнаго матеріала, причемъ авторъ не довольствуется только литературою, но также постоянно обращается и къ первоисточникамъ. Статистическія данныя доведены до послѣднихъ опубликованныхъ отчетовъ (1912 г.). Послѣднія 3 главы (около 100 страницъ), какъ сказано, посвящены новѣйшей эпохѣ, еще вовсе не затронутой въ литературѣ. Здѣсь авторъ обнаруживаетъ умѣніе справляться съ весьма обширнымъ и никѣмъ неиспользованнымъ матеріаломъ и дѣлать соотвѣтствующіе выводы, въ общемъ совершенно правильные. Авторъ критически относится къ политикѣ В. Н. Коковцова, тормозившаго постройку желѣзныхъ дорогъ вообще и во всякомъ случаѣ предпочитавшаго частное желѣзнодорожное хозяйство казенному. Общій выводъ изъ изученія исторіи нашихъ ж. дорогъ, — казенное хозяйство предпочтительнѣе частнаго, т. е. подтвержденіе

приведеннаго въ началѣ работы теоретическаго положенія.

2-ая часть (около 150 страницъ, съ таблицами и діаграммами) состоитъ изъ 10 главъ и посвящена финансовымъ результатамъ эксплоатаціи казенной сѣти въ Россіи. Эта часть работы несомнѣнно выше первой и обнаруживаетъ способность автора къ самостоятельному творчеству. Онъ очень удачно разбирается въ совершенно сыромъ матеріалѣ, умѣло его комбинируетъ, дѣлаетъ правильные выводы, выдѣляетъ существенное отъ второстепеннаго, нигдѣ не подавленъ матеріаломъ, вездѣ видна руководящая нить. Планъ работы также очень удаченъ. Глава I говоритъ здѣсь о значеніи доходовъ казенныхъ ж. дорогъ въ государственномъ бюджетѣ. Авторъ устанавливаетъ параллелизмъ роста обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ и доходовъ казенной сѣти Европейской Россіи, справедливо выдѣляя вопросъ объ аксплоатаціи нашей Азіатской сѣти. Наблюдая переломъ въ поступленіи чистаго дохода ж. дорогъ и въ его отношеніи къ государственнымъ доходамъ, авторъ дѣлитъ сообразно съ этимъ на соотвѣтствующіе періоды финансовые результаты эксплоатаціи казенной сѣти и Европейской Россіи: 1890—1898, 1898—1908 и 1908—1913 г.г. (главы 2, 3 и 7). Попутно (гл. 4—6) онъ дѣлаетъ анализъ причинъ чрезмѣрнаго роста расходовъ эксплоатаціи ж. дорогъ и слабаго роста валоваго дохода и, наконецъ, останавливается на выясненіи причинъ улучшенія нашего казеннаго ж. д. хозяйничанія въ новѣйшее время. Анализъ сдѣланъ очень тщательно на основаніи изученія соотвѣтствующаго матеріала коммиссій Н. П. Петрова и А. П. Иващенкова и на основаніи соотвѣтствующихъ отчетовъ Министерства Путей Сообщенія и Государственнаго Контроля. Выводы— правильные и обоснованные Послѣдняя глава 10 (посвящена анализу казеннаго ж. д. хозяйства въ Азіатской Россіи). А въ заключеніи изложены общіе финансовые результаты эксплоатаціи всей казенной сѣти (Европейской и Азіатской Россіи). Окончательный выводъ автора: казенное хозяйство можетъ вестись съ полнымъ успѣхомъ, желательно развитіе

казенной рельсовой сѣти, пониженіе тарифовъ, выкупъ въ казну дорогъ частныхъ обществъ. Но авторъ понимаетъ, что нынѣшняя война можетъ сильно затормозить и развитіе рельсовой сѣти, и выкупъ дорогъ въ казну. Къ сочиненію приложено нѣсколько діаграммъ (среди текста), очень интересно составленныхъ и рядъ подробныхъ статистическихъ таблицъ въ концѣ работы (помимо многочисленныхъ таблицъ въ текстѣ), освѣщающихъ сдѣланные выводы.

Работа безусловно выдающаяся. Авторъ справился съ тѣмъ огромнымъ матеріаломъ, который онъ самостоятельно собралъ и разработалъ достаточно умѣло. Конечно, въ сочиненіи есть и недостатки. Мѣстами авторъ разбрасывается, вдается въ излишнія подробности, загромождающія тему. Мало дано для сравненія нашихъ казенныхъ ж. дорогъ съ заграничными, а также казенныхъ съ частными, хотя этого въ особую вину поставить и нельзя: такое сопоставленіе чрезмѣрно усложнило бы тему, и безъ того крайне трудную и сложную.

Изложеніе въ общемъ вполнѣ приличное и литературное. На болѣе тщательную обработку стиля конечно у автора не хватило времени, и по этой части встрѣчаются кое какія погрѣшности, но несущественныя. Во всякомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ авторомъ талантливымъ, образованнымъ и трудолюбивымъ. Тема названнаго сочиненія столь мало затронута въ литературѣ, такъ много собрано въ данной работѣ неразработанныхъ раньше матеріаловъ, что было бы очень желательно напечатаніе названнаго сочиненія съ нѣкоторыми сокращеніями (въ первой части) и съ болѣе тщательной обработкой. Золотой медали оно безусловно заслуживаетъ.

Юридическій факультетъ, принимая во вниманіе вышеизложенное, постановилъ наградить автора сочиненія за № 2—золотою медалью.

Авторомъ сочиненія за № 2 оказался студентъ Юридическаго факультета Михаилъ Михаиловичъ Шмуккеръ.

Вторая работа на эту же тему за № 6, подъ девизомъ „Дороги наши трудныя, приходъ у насъ большой“—представ-

ляетъ солидную тетрадь въ 175 страницъ убористаго письма въ полулистъ. Здѣсь 6 главъ (кромѣ вступленія и заключенія) изъ коихъ первая посвящена началу желѣзнодорожнаго строительства въ Россіи, 2-ая--концессіонному періоду постройки и эксплоатаціи ж. дорогъ, 3-я вопросу объ улучшеніи ж. д. хозяйства въ царствованіе Александра Второго, 4-я—возобновленію сооруженія рельсовой сѣти казеннымъ распоряженіемъ, 5-ая—эксплоатаціи казенныхъ дорогъ и финансовымъ ея результатамъ, 6-ая—конечнымъ финансовымъ результатамъ ж. д. хозяйства Россіи въ связи съ участіемъ государства въ доходахъ частныхъ дорогъ. Ни по плану, ни по характеру изложенія эта работа не можетъ итти въ сравненіе съ предыдущей. Здѣсь мы находимъ только короткій историческій очеркъ нашего ж. д. хозяйства и нѣкоторые выводы автора изъ собраннаго имъ матеріала по вопросу о результатахъ казеннаго хозяйничанія на ж. дорогахъ. Ни литература, ни первоисточники здѣсь полностію не использованы, матеріалъ большею частію случайный.

Тѣмъ не менѣе и эта работа не плохая. Авторъ разработалъ имѣвшійся въ его распоряженіи матеріалъ добросовѣстно, съумѣлъ его болѣе или менѣе удачно распредѣлить и не былъ имъ подавленъ. Изложеніе вездѣ литературное безъ большихъ погрѣшностей. Тонъ сочиненія—объективно-научный, безъ увлеченій политикой и безъ углубленія въ политику. Выводы автора—правильны. Онъ является сторонникомъ казеннаго ж. д. хозяйничанья и подчеркиваетъ извѣстную связь и зависимость роста нашего бюджета и улучшенія нашихъ финансовъ съ упорядоченіемъ желѣзнодорожнаго дѣла и съ развитіемъ желѣзнодорожнаго строительства. Работа — самостоятельная, трудъ большой. Автору пришлось разобраться въ массѣ цифръ, составить соотвѣтствующія таблицы, просмотрѣть и изучить извѣстную литературу, обозрѣть множество оффиціальныхъ отчетовъ, законодательный матеріалъ.

Въ виду этого факультетъ считаетъ сочиненіе подъ девизомъ „Дороги наши трудныя—приходъ у насъ боль-

шой“ —заслуживающимъ поощренія, но несомнѣнно въ меньшихъ размѣрахъ, нежели трудъ предыдущій, гораздо болѣе обширный и лучше выполненный. Въ силу этихъ соображеній факультетъ находитъ возможнымъ присудить второму автору серебряную медаль.

Авторомъ сочиненія за № 6 подъ девизомъ: „Дороги наши трудныя—приходъ у насъ большой“—оказался студентъ Юридическаго факультета Гавріилъ Пантелеймоновичъ Стефанюкъ (Степанинъ).

По исторіи философіи права на тему „Ученіе Владимира Соловьева о правѣ“ представлено пять сочиненій.

Прежде всего вниманіе привлекаетъ сочиненіе за № 4, подъ девизомъ: „Не достойно человѣка двигаться невольно къ невѣдомой цѣли“. Авторъ очень умѣло построилъ планъ своего изложенія: сначала онъ разсматриваетъ воззрѣнія Соловьева на право въ той эволюціи, которой подверглись эти воззрѣнія, потомъ его ученіе о государствѣ, которое у Соловьева тѣсно связано съ теоріей права, и наконецъ показываетъ, какъ юридическіе и политическіе взгляды Соловьева связаны съ его обще-философской системой.

Прежде всего авторъ останавливается на первоначальной формулировкѣ правъ, данной Соловьевымъ въ „Критикѣ отвлеченныхъ началъ“, какъ синтеза свободы и равенства. Правильно отмѣчаются отрицательный и формальный характеры этого воззрѣнія и значительное вліяніе ученія Шопенгауера на такое пониманіе правъ Соловьевымъ Особое вниманіе автора направлено на выясненіе термина „равенство“ въ смыслѣ всеобщности юридическихъ нормъ, каковой придавалъ слову „равенство“ Соловьевъ. Авторъ удачно полемизируетъ съ Чичеринымъ и кн. Е. Трубецкимъ. Вторая, наиболѣе обширная глава сочиненія посвящена разсмотрѣнію позднѣйшихъ воззрѣній Соловьева на право, какъ на этическій минимумъ, развитыхъ Соловьевымъ въ его сочиненіяхъ: „Оправданіе добра“ и „Право и нравственность“. Здѣсь авторъ очень удачно выясняетъ значеніе этой теоріи Соловьева для правильнаго пониманія природы права вообще и настойчиво защищаетъ эту теорію отъ тѣхъ многочислен-

ныхъ возраженій, которые были представлены противъ него Чичеринымъ, Шершеневичемъ, кн. Трубецкимъ и Новгородцевымъ. Право получаетъ не только формальное, но и матеріальное опредѣленіе. Право тѣсно соединяется съ признакомъ принудительной реализаціи. По поводу вопроса о принужденіи въ правѣ очень кстати подчеркивается расхожденіе и полемика Соловьева съ Толстовскимъ воззрѣніемъ на право, нравственность и государство. Разсмотрѣніе обѣихъ точекъ зрѣнія Соловьева на право—формальной и матеріальной приводятъ автора къ выводу, что идея равновѣсія есть кардинальная идея всей теоріи Соловьева и что система его носитъ широко синтетическій характеръ. Эта цѣнность воззрѣній Соловьева находитъ себѣ подтвержденіе и въ его воззрѣніяхъ на смыслъ уголовнаго права, и въ его экономическихъ и политическихъ теоріяхъ. Очень важно выясненіе въ какомъ отношеніи воззрѣнія Соловьева на право находились къ многисленнымъ теоріямъ естественнаго права. Этому вопросу посвящена особая глава. Своеобразная точка зрѣнія Соловьева, признававшаго естественное право, какъ идею, какъ логическій смыслъ права положительнаго, и такимъ образомъ не вносившаго въ свою систему права ненужнаго дуализма, нашла себѣ должное освѣщеніе. Вопросъ о реализаціи правъ приводитъ автора къ разсмотрѣнію ученія Соловьева о Государствѣ. Здѣсь не малую трудность представлялъ вопросъ о томъ, какъ отразился Соловьевскій идеалъ „Свободной теократіи“ въ его пониманіи задачъ и границъ дѣятельности государства и природы политической власти Правильно отмѣчая, какое тѣсное соотношеніе существуетъ между воззрѣніями Соловьева на государство, какъ „на организованную жалость“ съ его общей этической системой, авторъ въ полемикѣ съ кн. Трубецкимъ правильно выясняетъ дѣйствительный смыслъ теократическихъ идеаловъ Соловьева. Въ заключеніе авторъ показываетъ, какъ христіански-религіозный и мистическій характеръ всей философіи Соловьева придаетъ стройность и единство всей его теоріи права.

Въ числѣ достоинствъ сочиненія подъ девизомъ: „Недо-

стойно человѣка двигаться невольно къ невѣдомой цѣли“ слѣдуетъ прежде всего отмѣтить продуманность плана, ясность мысли и послѣдовательность изложенія. Авторъ нигдѣ не противорѣчитъ себѣ и искусно разбирается среди разнообразныхъ сталкивающихся мнѣній. Онъ очень начитанъ въ литературѣ, посвященной Соловьеву, указанія его всегда точны и ссылки тщательны и правильны. Изложеніе вполнѣ литературно.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Юридическій факультетъ постановилъ наградить автора сочиненія за № 4—золотою медалью.

Авторомъ оказался студентъ Юридическаго факультета Александръ Ивановичъ Александровскій.

Другое сочиненіе за № 10, имѣетъ своимъ девизомъ: „Savoir pour prévoir“. Если авторъ перваго сочиненія, излагаетъ ученіе Соловьева о правѣ, самъ стоитъ на Соловьевской точкѣ зрѣнія, то авторъ второго сочиненія болѣе самостоятеленъ и держится умѣренно-критической точки зрѣнія. Разбору теоріи Соловьева авторъ предпосылаетъ краткое изложеніе своего собственнаго воззрѣнія на природу права, что представляется вполнѣ умѣстнымъ, такъ какъ этимъ даются руководящія идеи для критики системъ Соловьева. Право, по мнѣнію автора, можетъ быть изучаемо какъ со стороны внутренней обусловленности правового поведенія (субъективной точки зрѣнія),—это предметъ психологическаго изученія,—такъ и со стороны своей внѣшней обусловленности (объективной точки зрѣнія),—это предметъ изученія соціологическаго. Мысли автора по этому поводу имѣютъ значительный интересъ и обнаруживаютъ у автора способность къ самостоятельному философскому мышленію.

Соотвѣтственно своему исходному воззрѣнію на право, авторъ естественно разсмотрѣнію теоріи права предпослалъ разсмотрѣніе ученія Соловьева о природѣ общества. Онъ очень искусно выдвинулъ синтетическій характеръ Соловьевской соціологіи, по которой общество есть своеобразный синтезъ индивидуальнаго и коллективнаго началъ

Самъ авторъ вполнѣ раздѣляетъ это воззрѣніе и защищаетъ его противъ критическихъ замѣчаній Чичерина. Нѣсколько иное къ себѣ отношеніе вызываетъ со стороны автора пониманіе Соловьевымъ природы права. Въ двухъ спеціальныхъ главахъ онъ подробно и очень добросовѣстно излагаетъ обѣ формулировки Соловьева: „Право есть свобода, обусловленная равенствомъ“ и „Право есть принудительный минимумъ нравственности“. Переходя къ критикѣ этихъ формулировокъ, авторъ не считаетъ возможнымъ принять ни ту, ни другую. Противъ внесенія въ понятіе права идеи равенства, авторъ приводитъ возраженія Чичерина и кн. Е. Трубецкого, недостаточно уясняя себѣ, что подъ равенствомъ Соловьевъ разумѣетъ лишь общее разграниченіе свободы. Кромѣ того авторъ почему то полагаетъ, что Соловьевъ въ данномъ случаѣ совершилъ ошибку политическаго prius'а. Точно также и идея свободы, какъ элементъ понятія права, вызываетъ со стороны автора повтореніе возраженій Чичерина и Трубецкого. Кромѣ того авторъ полагаетъ, что Соловьевъ въ данномъ случаѣ смѣшиваетъ идеалъ съ дѣйствительностью, сущее съ даннымъ. Наконецъ различая съ психологической точки зрѣнія въ правѣ сферы автономнаго и гетерономнаго права, авторъ не находитъ момента свободы въ этомъ второмъ. Не удовлетворяетъ вполнѣ автора и установленіе необходимой связи между правомъ и нравственностью. Онъ полагаетъ, что подобное соотношеніе двухъ сферъ скорѣе относится къ категоріи должнаго чѣмъ сущаго. Точно также и Соловьевское пониманіе естественнаго права какъ общей формы, подъ которой представляется реальное содержаніе конкретнаго права, по мнѣнію автора, стираетъ границы между естественнымъ и положительнымъ правомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣмъ самымъ смѣшиваетъ теоретическую задачу объясненіи явленій съ практической ихъ оцѣнкой.

Остановившись съ подробностью на воззрѣніяхъ Соловьева на уголовное право и природу государства (безъ критики ихъ), авторъ приходитъ къ заключительному выводы, что философія права Соловьева есть не научная теорія права,

а послѣдовательная и стройная политика права. Основнымъ достоинствомъ сочиненія подъ девизомъ: „Savoir pour prévoir“ нужно считать самостоятельность и независимость воззрѣній автора, приводимыхъ имъ довольно послѣдовательно. Очень цѣнны замѣчанія его о недостаточности психологической точки зрѣнія. Авторъ начитанъ и въ Соловьевской специально и въ общефилософской литературѣ. Изложеніе ясное и логическое. Слогъ вполнѣ литературенъ.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Юридическій факультетъ постановилъ наградить автора сочиненія за № 10, подъ девизомъ: „Savoir pour prévoir“ — золотою медалью.

Авторомъ оказался студентъ Юридическаго факультета Аветикъ Егіевичъ Гюзельянъ (Гозуловъ).

Третье сочиненіе за № 11, имѣетъ своимъ девизомъ: „Всеединство“. Это обширное и изложенное изящнымъ литературнымъ языкомъ сочиненіе, къ сожалѣнію, написано не вполнѣ на тему. Вопросовъ права авторъ касается только въ послѣдней, третьей части своего сочиненія. Сначала (стр. 1—16) авторъ считаетъ нужнымъ подробно остановиться на метафизическихъ воззрѣніяхъ Соловьева, пользуясь главнымъ образомъ его сочиненіемъ „Чтеніе о Богочеловѣчествѣ“. Потомъ обширная глава (стр. 16—71) посвящена изложенію этическихъ воззрѣній Соловьева. Здѣсь идетъ вопросъ не объ отношеніи нравственности къ праву, а о космополитизмѣ и національзмѣ, объ экономическомъ строѣ, какъ излагалъ Соловьевъ. Это проблема въ „Оправданіи добра“. Къ праву здѣсь относятся лишь воззрѣнія Соловьева на задачи наказанія. Не мало (стр. 71—97) удѣляетъ авторъ вниманія и политическимъ идеямъ Соловьева, останавливаясь особенно на его воззрѣніяхъ на національный вопросъ и на соціализмъ. Относительно этическихъ и политическихъ идей Соловьева, авторъ приходитъ къ тому выводу, что въ нихъ удивительное сочетаніе невыполнимой утопіи и самаго жизненнаго пониманія дѣйствительности. Въ изложеніи собственно Соловьевской теоріи права, авторъ останавливается главнымъ образомъ на вопросѣ о взаимо-

отношеніи права и нравственности, излагаетъ Соловьевскую точку зрѣнія на право, какъ на минимумъ нравственности и критику его оппонентовъ: кн. Трубецкого, Чичерина, Шершеневича, Новгородцева, особенно останавливается на возраженіяхъ кн. Трубецкого. Склоняясь къ воззрѣніямъ этого послѣдняго, авторъ однако не очень ясно излагаетъ свою мысль; въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ, что кн. Трубецкой справедливо протестуетъ противъ соединенія права и нравственности, а въ другомъ, что проф. Ященко удачно парируетъ возраженіямъ кн. Трубецкого. Остановившись, наконецъ, бѣгло на воззрѣніяхъ Соловьева на государство и особенно на отношеніи его къ церкви, авторъ приходитъ въ заключительномъ выводѣ къ нѣсколько неожиданному и неправильному результату, что главное достоинство теоріи Соловьева, въ томъ, что въ ней онъ предугадалъ и какъ бы открылъ путь психологической теоріи права и психологическому пониманію государства.

Главнымъ достоинствомъ сочиненія подъ девизомъ: „Всеединство" является блестящее литературное изложеніе. Къ сожалѣнію, авторъ рѣдко отмѣчаетъ, гдѣ онъ приводитъ цитаты изъ Соловьева и изъ другихъ писателей и гдѣ говоритъ самъ. Поэтому чтеніе этой работы не легко.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Юридическій факультетъ постановилъ наградить автора сочиненія за за № 11, подъ девизомъ: „Всеединство"—серебряной медалью.

Авторомъ оказался студентъ Юридическаго факультета Николай Ивановичъ Канаевъ.

По факультету Восточныхъ языковъ сочиненій представлено не было.

Въ Сентябрѣ 1914 г. факультеты объявили слѣдующія темы для сочиненій, которыя должны быть представлены въ Сентябрѣ 1915 г.

I. По Историко-Филологическому факультету.

По языковѣдѣнію:

1) Фонетически-морфологическія измѣненія начала слова (Anlaut), происходящія въ связи съ фонетическими измѣненіями, свойственными соединеніямъ конца предшествующаго слова съ началомъ слова слѣдующаго (äussere Sandhi).

2) „Реальный словарь литовскаго языка сочиненій Н. Даукши и К. Ширвида для характеристики культурнаго состоянія литовской шляхты XVI и XVII в.в. по даннымъ языка.

По русскому языку:

1) Особенности языка Радзивилловскаго (Кенигсбергскаго) списка лѣтописи XV вѣка по фототипическому изданію ИМПЕРАТОРСКАГО Общества любителей древней письменности.

2) Особенности языка Ипполита Вишенскаго по его „Пелгримаціи или путешественнику“ (изд. въ 61 выпускѣ Православнаго Палестинскаго Сборника).

3) Форма спряженія въ живомъ великорусскомъ языкѣ.

4) Церковнославянскіе элементы въ малорусской народной рѣчи по текстамъ, изданнымъ въ XIX столѣтіи.

По новой исторіи:

„Феодальная реакція во Франціи передъ революціей и крестьянскій наказъ 1789 года“.

По исторіи Славянъ:

„Македонскіе славяне по даннымъ языка и быта“ (обзоръ существующей литературы о македонскихъ славянахъ какъ на сербскомъ, такъ и на болгарскомъ и другихъ языкахъ съ указаніемъ главныхъ чертъ лингвистическихъ и этнографическихъ, причемъ обязательно приложеніе библіографическаго обзора литературы о славянской Македоніи (нынѣ греческой, сербской и болгарской).

На премію въ память 50-ти-лѣтняго юбилея Петроград-

скаго Университета (сочиненія на тему должны быть представлены въ сентябрѣ 1916 года):

По исторіи философіи:

Критика Кантовой философіи Энезидемомъ Шульце.

II. По Физико-Математическому факультету.

1) По географіи:

„Классификація формъ суши, главнымъ образомъ, примѣнительно къ Россійской Имперіи".

2) По физіологіи животныхъ:

„Изслѣдовать характеръ и глубину измѣненій въ физіологическихъ реакціяхи подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ фязико-химическихъ агентовъ".

3) По гистологіи:

„Строеніе g. ciliare у птицъ, рептилій и амфибій".

4) По астрономіи и геодезіи:

а) „Опредѣленіе широты Пулковской обсерваторіи и астрономическихъ постоянныхъ изъ наблюденій полярной (a Ursae wivoris) помѣщенныхъ въ „Publications de l'observatoire centrale Nicolas, vol XV, St. Pét. 1910".

б) Опредѣленіе сжатія земли изъ наблюденій надъ качаніями маятника.

в) Вращеніе солнца вокругъ оси.

А) Физико-Математическій факультетъ въ своемъ засѣданіи 12 декабря 1914 г. постановилъ, на основаніи § 8 правилъ о преміи имени П. А. Ильенкова, продлить еще на одинъ годъ слѣдующіе темы:

1) По химіи:

„Изслѣдованіе въ области углеводородовъ въ связи съ терпенами и синтезомъ каучука".

2) По физической географіи и метеорологіи:

„Изслѣдованіе высшихъ слоевъ атмосферы вообще, преимущественно же въ Россіи".

3) По ботаникѣ:

„Изслѣдовать флору какого-нибудь изъ крупныхъ озеръ

Россіи (напр., Ладожскаго, Онежскаго, Чудского, Ильменя, Байкала и др.)".

Б) Кромѣ того, на соисканіе преміи имени П. А. Ильенкова объявляется новая тема по химіи, а именно:

„Добываніе аллюминія изъ исходныхъ матеріаловъ русскихъ мѣсторожденій.

В) На соисканіе преміи имени проф. И. Л. Пташицкаго объявляется тема:

„Геометрическія начала теоріи эллиптическихъ функцій, преобразованія Ландена, Гаусса, Якоби".

Г) Премія въ память перваго съѣзда естествоиспытателей въ 1916 г. будетъ присуждена по разряду математическихъ наукъ.

Д) На соисканіе преміи въ память 50-лѣтняго юбилея Петроградскаго университета объявляется тема:

„Самостоятельное изслѣдованіе регенеративныхъ явленій у безпозвоночныхъ. Срокъ представленія сочиненій на означенные темы 1 декабря 1915 г.

Присужденіе преміи имени проф. А. В. Совѣтова состоится въ 1918 г. Срокъ представленія сочиненій—1-е Декабря 1917 г.

III. По Юридическому факультету.

1) По римскому праву:

„Actiones adjecticiae qualitatis".

2) По гражданскому праву:

„Казна, какъ субъектъ гражданскаго права".

3) По энциклопедіи права:

„Право и хозяйство".

4) По политической экономіи:

„Новѣйшее законодательство о страхованіи и врачебномъ обезпеченіи рабочихъ въ Россіи".

Сверхъ того Юридическимъ факультетомъ предложены темы на преміи:

1) Ю. Э. Янсона (200 рубл.) для студентовъ Петроградскаго Университета, срокомъ на 3 года (1 сентября

1917 г.)—„Статистика пожаровъ въ Россіи за 50 послѣднихъ лѣтъ. Главныя причины значительнаго различія интенсивности пожаровъ по мѣсту и времени. Способы борьбы съ ними“.

2) М. Д. Топчибашева (200 руб.) для студентовъ и вольнослушателей Петроградскаго Университета, срокомъ на 2 года (10 февраля 1916 г.)—„Общественныя работы, какъ способъ борьбы съ послѣдствіями неурожаевъ и другихъ бѣдствій“.

IV. По факультету Восточныхъ языковъ.

1) По исторіи Востока:

„Волжскіе болгары и ихъ отношеніе къ Россіи“.

2) По армяно-грузинской филологіи:

„Древне-армянская и древне-грузинская версіи сочиненія Немесія „Природа человѣка“.

3) По китайской словесности:

1) „Историческая повѣсть Шуй-ху-чжань (языкъ и содержаніе). 2) Исторія изученія европейцами трактата о Чжунъ-юнъ, дословный, надлежаще доказанный переводъ его и синтезъ излагаемыхъ доктринъ“ (еще на одинъ годъ).

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности

ИМПЕРАТОРСКАГО ПЕТРОГРАДСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1915 годъ.

СОСТАВИЛЪ

ординарный профессоръ

Д. С. Рождественскій.

Съ приложеніемъ актовой рѣчи экстраординарнаго профессора

А. А. ЖИЖИЛЕНКО.

ПЕТРОГРАДЪ.

Типографія Б. М. Вольфа, В. О., Волховской пер., 4.

1916.

Печатать разрѣшается 22 Августа 1916 г., Петроградъ. Ректоръ Императорскаго Петроградскаго Университета *Э. Гриммъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ.

---

*) Некрологи написаны Ѳ. Ф. Зѣлинскимъ, А. І. Буковецкимъ, С. А. Совѣтовымъ, С. К. Буличемъ, И. И. Лапшинымъ, А. Г. Огородниковымъ.

I.

Некрологи.

Приступая къ обозрѣнію состоянія и дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Петроградскаго Университета за 1915 годъ, посвятимъ нѣсколько страницъ памяти усопшихъ его дѣятелей.



ПОЧЕТНЫЙ ЧЛЕНЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ПЕТРОГРАДСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО

ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ

КОНСТАНТИНЪ КОНСТАНТИНОВИЧЪ

2-го ІЮНЯ 1915 года.

† Θедоръ Евгеніевичъ Коршъ.

16 февраля 1915 г. скончался почетный членъ Университета, ординарный академикъ отдѣленія русскаго языка и словесности Академіи Наукъ, Θ. Е. Коршъ. Покойный родился 22 апр. 1843 г. въ Москвѣ, сыномъ тогдашняго редактора „Московскихъ Вѣдомостей“ Е. Θ. Корша. Дѣтство провелъ отчасти въ Москвѣ, отчасти въ Петроградѣ, куда его отецъ былъ переведенъ помощникомъ редактора Журнала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но среднее образованіе все-таки получилъ въ Москвѣ, въ пансіонѣ Циммермана, славившемся хорошей постановкой предметовъ преподаванія, особенно языковъ. Тамъ Θ. Е. пристрастился къ изученію древнихъ языковъ, къ которымъ, какъ и къ языкамъ вообще, онъ имѣлъ природную склонность. Осенью 1860 г. Θ. Е. поступилъ студентомъ историко-филологическаго факультета въ Московскій Университетъ; тутъ на ряду съ обоими классическими языками его излюбленными предметами стали сначала санскритъ, а затѣмъ и арабскій и персидскій языки.

По окончаніи университетскаго курса со степенью кандидата и по представленіи курсового сочиненія „De etymologia Lucretiana“ Θ. Е. былъ оставленъ при Университетѣ по каѳедрѣ римской словесности. Въ послѣдующіе годы онъ, давая уроки языковъ въ различныхъ заведеніяхъ, въ то же время готовился къ магистерскому экзамену. Выдержавъ его въ 1867 г., онъ весною слѣдующаго года защитилъ и свою магистерскую диссертацію подъ загл. „De versu Saturnio“. Это изслѣдованіе заняло сразу почетное мѣсто въ

наукѣ объ античной метрикѣ и занимало его до сравнительно недавняго времени, когда его смѣнило еще шире и глубже обоснованное изслѣдованіе Лео. Правда, загадки сатурническаго стиха, по своей природѣ неразрѣшимой, и ему разрѣшить не удалось, но все же онъ далъ рядъ цѣнныхъ частныхъ наблюденій, и имя caesura Korschiana, которое получила имъ указанная предпочтительная (но не обязательная) цезура послѣ первой диподіи стиха, увѣковѣчило собою также и его имя.

По защитѣ этой диссертаціи онъ въ 1868 г. былъ командированъ заграницу и прежде всего въ Берлинъ. Здѣсь онъ на ряду съ классическими языками изучаетъ и славянскіе, прежде всего языки вымершихъ прибалтійскихъ славянъ. Черезъ годъ переселяется въ Вѣну, гдѣ продолжаетъ изученіе славянскихъ языковъ, особенно словенскаго, чему способствуетъ его личное знакомство съ племянникомъ крупнѣйшаго словенскаго поэта, Франца Прешерна. Послѣднее полугодіе своей заграничной командировки Ѳ. Е. посвятилъ Италіи, результатомъ чего было, помимо углубленія его научныхъ познаній въ области античности, и основательное знакомство съ итальянскимъ языкомъ. Осенью 1870 г. онъ начинаетъ чтеніе лекцій въ Московскомъ Университетѣ въ качествѣ штатнаго доцента, притомъ по языку и литературѣ обоихъ классическихъ народовъ.

Его дальнѣйшая жизнь внѣшнимъ образомъ не отличалась отъ обычнаго типа жизни профессора и ученаго. Въ 1877 г. онъ защитилъ докторскую диссертацію подъ загл. „Способы относительнаго подчиненія. Глава изъ сравнительнаго синтаксиса“, послѣ чего былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ. Нѣсколько лѣтъ спустя ему досталась и ординатура тамъ же, которую онъ и занималъ всю жизнь, если не считать кратковременнаго перерыва, когда онъ былъ профессоромъ въ Одессѣ. Въ 1897 году, 27 января, онъ былъ избранъ почетнымъ членомъ нашего Университета; въ 1890-ыхъ годахъ членомъ-корреспондентомъ Имп. Академіи Наукъ, въ г. 1900 дѣйствительнымъ членомъ той же Академіи по отдѣленію русскаго языка и словесности. Очень разно-

образна была его дѣятельность, какъ члена и предсѣдателя различныхъ ученыхъ обществъ и комиссій.

По природѣ своего дарованія Ѳ. Е. былъ лингвистомъ, его способность къ усвоенію языковъ была поистинѣ изумительна, и мы затруднились бы даже назвать число языковъ, которыми онъ владѣлъ. Тутъ были и языки древніе-классическіе и древне-восточные—и славянскіе, и германскіе, и романскіе, и финно-тюркскіе, и ново-ближне-восточные. И его владѣніе не ограничивалось знаніемъ грамматики и словаря: Ѳ. Е. старался, и старался успѣшно, сродниться съ душою изучаемаго языка, и его знакомство со многими изъ нихъ было настолько интимно, что позволяло ему выражать на нихъ свои мысли нетолько толково, но и изящно, нетолько въ прозѣ, но и въ стихахъ. И не одни только знанія и умѣнія проявилъ Ѳ. Е., какъ филологъ-лингвистъ: раднясь съ душою многихъ народовъ и племенъ, онъ учился ее понимать и любить, учился быть справедливымъ къ ея естественнымъ и законнымъ нуждамъ и стремленіямъ. Это былъ тотъ этическій вѣнецъ, которымъ Ѳ. Е. увѣнчалъ зданіе своего научнаго труда, за что ему будутъ благодарны многіе—и внѣ предѣловъ Россіи, и внутри ея.

Если же присмотрѣться къ самому научному зданію, то поразишься, прежде всего, его пестрымъ, прихотливымъ, безсистемнымъ видомъ. Ак. А. А. Шахматовъ къ своей біографіи покойнаго, помѣщенной въ „Извѣстіяхъ Имп. Академіи Наукъ“ за 1915 г. (стр. 373 сл.) приложилъ и списокъ его печатныхъ трудовъ, состоящій изъ 207 номеровъ. Это—сплошь работы мелкія, вызванныя интересами минуты. Очень многія появились въ формѣ рецензіи, или въ сборникахъ въ честь заслуженныхъ лицъ, притомъ вовсе не исключительно филологовъ или лингвистовъ—такъ и видно желаніе редакторовъ украсить сборникъ именемъ Ѳ. Е., какъ особенно дорогимъ чествуемому. И это опять стоитъ въ связи съ тою чертою покойнаго, которая еще болѣе чѣмъ его изумительныя научныя способности снискала ему привязанность людей—съ его даромъ общественности и его умѣніемъ вести блестящій остроуміемъ разговоръ и очаро-

вывать собесѣдниковъ. Біографъ Ѳ. Е. имѣетъ полное основаніе выдвинуть эту черту; она заставитъ его съ грустью признать, что покойный взялъ съ собою въ могилу очень значительную часть себя самаго, что его научное наслѣдіе, какъ оно ни значительно количественно, все же сравнительно очень невелико, если его отнести къ тому, чѣмъ была цѣльная личность покойнаго.

Не въ систематичности заключается достоинство научнаго наслѣдія Ѳ. Е. Не всегда даже можно сказать, что конечный результатъ отдѣльнаго изслѣдованія, взятаго какъ таковое, представляетъ собою положительный вкладъ въ науку—очень часто безпристрастный судья, взвѣсивъ всѣ доводы за и противъ, будетъ вынужденъ его отвергнуть. Цѣнность трудовъ Ѳ. Е. заключается въ ихъ методичности, въ массѣ интересныхъ и остроумныхъ наблюденій, разсыпанныхъ тамъ и сямъ по сторонамъ пути изслѣдованія, въ богатой и вездѣ ощущаемой эрудиціи автора, и, наконецъ, въ художественности его изложенія. Такое впечатлѣніе вынесъ авторъ этого краткаго очерка отъ тѣхъ трудовъ покойнаго, которые посвящены его ближайшей спеціальности—классической филологіи; оно не отличается существенно отъ того, къ которому пришелъ выше названный ак. А. А. Шахматовъ въ интересующей его области филологіи русской. Думаю, что такова была вообще умственная сигнатура покойнаго—одного изъ даровитѣйшихъ, но и оригинальнѣйшихъ представителей русской науки.

---

† Илларіонъ Игнатьевичъ Кауфманъ.

Въ самомъ концѣ отчетнаго года Петроградскій Университетъ понесъ еще одну утрату. Въ ночь съ 25 на 26 декабря внезапно скончался заслуженный профессоръ Петроградскаго Университета, членъ Комитета Финансовъ, членъ Совѣта Государственнаго Банка, Илларіонъ Игнатьевичъ Кауфманъ. Прервалась жизнь большого и талантливаго ученаго. И. И. Кауфманъ родился 4-го Іюня 1843 г. въ

Одессѣ, въ семьѣ средняго достатка, занимавшейся торговой дѣятельностью. Хорошо подготовленный дома, онъ въ 17 лѣтъ окончилъ тогдашній лицей Ришелье и поступилъ въ Харьковскій Университетъ, гдѣ слушалъ не только профессоровъ-юристовъ, но и лекціи по физико-математическому и историко-филологическому факультетамъ. Впослѣдствіи онъ часто любилъ, вспоминая время своего студенчества, говорить, что онъ изъ Харьковскаго Университета унесъ съ собой знаніе трехъ факультетовъ. Сохранившіяся толстыя тетрадки свидѣтельствуютъ, что это былъ не просто любознательный посѣтитель многочисленныхъ лекцій, а человѣкъ на школьной скамьѣ рѣшившій пріобрѣсти путемъ упорнаго труда широкій запасъ знаній. Все, что онъ слушалъ, онъ записывалъ сперва на черно, а затѣмъ систематизировалъ, обрабатывалъ и дополнялъ изъ разныхъ прочитанныхъ книгъ. Экономическіе и историческіе курсы привлекали его въ особенности. Въ 1865 году юридическій факультетъ Харьковскаго Университета предложилъ тему на золотую медаль: „Теорія колебанія цѣнъ". Изъ пяти поданныхъ сочиненій лучшею оказалась работа И. И. Кауфмана. По постановленію факультета онъ былъ награжденъ золотою медалью. Работа была напечатана, причемъ Харьковскій Университетъ покрылъ часть расходовъ по изданію. По окончаніи Университета И. И. Кауфманъ отправился заграницу, гдѣ пробылъ почти три года, занимаясь въ разныхъ Университетахъ. Во время своей заграничной поѣздки онъ занимался, главнымъ образомъ, вопросами кредита и денежнаго обращенія. Въ 1872 году онъ пріѣхалъ въ Петроградъ, и съ этой поры началась его ученая и служебная дѣятельность. Первое время онъ занимался почти исключительно журнальной и газетной работой, работая въ цѣломъ рядѣ изданій тогдашняго времени. Во время международнаго статистическаго конгресса, бывшаго въ Петроградѣ, онъ познакомился съ директоромъ Центральнаго Статистическаго Комитета, Петромъ Петровичемъ Семеновымъ-Тянь-Шанскимъ. П. П. Семеновъ, имѣвшій талантъ открывать людей, обратилъ вниманіе на журналиста, при-

нимавшаго участіе въ работахъ конгресса. Онъ предложилъ И. И. Кауфману поступить на службу въ Центральный Статистическій Комитетъ младшимъ редакторомъ. Черезъ четыре года, по предложенію графа Сольскаго, И. И. Кауфманъ поступилъ на службу въ Государственный Контроль. Въ теченіе 20 лѣтъ онъ одновременно служилъ въ Центральномъ Статистическомъ Комитетѣ и въ Государственномъ Контролѣ. Въ Центральномъ Комитетѣ И. И. Кауфманъ занималъ должности младшаго а затѣмъ старшаго редактора; въ Государственномъ Контролѣ онъ несъ отвѣтственную службу въ разныхъ должностяхъ. Въ то же время онъ выпускалъ одну за другой научныя работы. Его магистерской диссертаціей былъ первый томъ „Кредитъ, банки и денежное обращеніе"; докторской—„Неразмѣнные банкноты въ Англіи". Особенно характерна для И. И. Кауфмана его послѣдняя работа (за нѣсколько мѣсяцевъ до своей смерти онъ успѣлъ ее выпустить, съ новымъ предисловіемъ, которое въ сущности является совершенно новымъ изслѣдованіемъ объ французскихъ ассигнаціяхъ временъ Великой Революціи). Сорокъ лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ появилось первое изданіе этой работы. Много успѣховъ сдѣлала политическая экономія въ области изученія денежнаго обращенія, между тѣмъ вѣроятно еще долго спеціалисты будутъ искать въ работѣ И. И. Кауфмана отвѣта на многіе вопросы денежнаго обращенія.

Отличительнымъ свойствомъ этой работы, какъ и вообще всѣхъ послѣдующихъ работъ И. И. Кауфмана было стремленіе къ абсолютной точности. Покойный ученый терпѣливо и тщательно обдумывалъ и взвѣшивалъ каждую сказанную имъ фразу, каждый приведенный фактъ.

Въ то же время онъ продолжалъ работать по вопросамъ денежнаго обращенія и кредита. Еще въ Харьковѣ онъ напечаталъ работу „Къ ученіямъ о деньгахъ и кредитѣ. Харьковъ. 1868". Въ 1874 г. онъ печатаетъ двѣ спеціальныя работы: „Наши неотвержденные долги" и „Преобразованіе нашей кредитной денежной системы". Въ 1878 г. онъ выпускаетъ „Обзоръ проектовъ, вышедшихъ въ 1861—1877 гг.

о преобразованіи кредитной денежной системы Россіи. СПБ. 1878 г. Тогда же появляется второй томъ „Кредитъ, банки и денежное обращеніе".

Въ этотъ же періодъ времени И. И. Кауфманъ кладетъ основаніе статистикѣ нашихъ кредитныхъ учрежденій. Онъ былъ иниціаторомъ статистики русскаго поземельнаго кредита, статистики краткосрочнаго кредита. Въ 1872—1875 г. имъ была выпущена „Статистика русскихъ банковъ 1872 и 1875. СПБ". въ двухъ томахъ. Также имъ было положено начало статистическимъ изданіямъ Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ. Въ 1891 году появилось семитомное изданіе „Финансово-статистическія свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ въ Россіи въ 1884—1890 гг.".

По порученію Государственнаго Контролера графа Д. С. Сольскаго, И. И. Кауфманъ предпринимаетъ переизданіе извѣстнаго изслѣдованія Государственнаго Контролера В. А. Татаринова о постановкѣ контроля въ западно-европейскихъ государствахъ. Въ теченіе трехъ лѣтъ лѣтомъ И. И. Кауфманъ ѣздилъ въ Бельгію, Францію и Пруссію для сбора матеріала для составленія дополненія къ изслѣдованію В. А. Татаринова. Въ теченіе 1881—1883 г. были выпущены „Государственная отчетность въ Бельгіи, Франціи и Пруссіи. Изслѣдованія В. А. Татаринова, пересмотрѣнныя и дополненныя за время съ 1858 по 1881 гг. И. И. Кауфманомъ". Три выпуска, СПБ. 1881—1883 г.

Мы пропускаемъ длинный рядъ большихъ и важныхъ работъ И. И. Кауфмана, появившихся въ свѣтъ въ этотъ періодъ времени, за исключеніемъ одной: „Кредитные билеты, ихъ упадокъ и возстановленіе. СПБ. 1888"—чтобы подчеркнуть, что несмотря на огромное количество вопросовъ, затронутыхъ имъ въ этотъ періодъ дѣятельности, вопросы денежнаго обращенія всегда были ближе его сердцу. Къ этимъ 70-мъ и 80-мъ годамъ относится также дѣятельное участіе И. И. Кауфмана въ „Голосѣ" Краевскаго. Цѣлый рядъ передовыхъ статей и разнаго рода замѣтокъ былъ написанъ И. И. Кауфманомъ. Только во время лѣтнихъ каникулъ и регулярныхъ поѣздокъ заграницу его газетная

работа прекращалась. Въ то же время И. И. Кауфманъ сотрудничалъ въ „Вѣстникѣ Европы“ Стасюлевича.

На страницахъ „Вѣстника Европы“ появилась извѣстная рецензія И. И. Кауфмана на первый томъ „Капитала“ К. Маркса, давшая очень удачную оцѣнку метода новаго экономическаго направленія.

Въ концѣ 80-хъ годовъ, въ качествѣ приватъ-доцента, онъ начинаетъ свою профессорскую дѣятельность въ Петроградскомъ Университетѣ. Въ короткій промежутокъ времени, между 1891—1893 г., онъ выпускаетъ одну за другой три важныя работы: „Основанія расчетовъ по публичнымъ займамъ. СПБ. 1891“; „Вексельные курсы России за 50 лѣтъ (1839—1890). СПБ. 1892“; „Государственный долгъ Англіи съ 1688 до 1890 г. СПБ. 1893“. Каждое изъ этихъ сочиненій въ отдѣльности могло бы дать любому ученому вполнѣ почетное имя. Въ концѣ 1893 года И. И. Кауфманъ былъ назначенъ профессоромъ политической экономіи и статистики Петроградскаго Университета и черезъ два года членомъ Совѣта Государственнаго Банка. Сперва тяжелая болѣзнь, заставившая И. И. Кауфмана почти на годъ прекратить свою кипучую дѣятельность, затѣмъ работы въ цѣломъ рядѣ Комиссій по вопросу денежной реформы, принудили временно отказаться отъ опубликованія продолжавшихся работъ. Будущіе историки золотого рубля выяснятъ и установятъ дѣйствительную роль И. И. Кауфмана въ мѣропріятіяхъ графа С. Ю. Витте. Для разныхъ комиссій и совѣщаній, въ которыхъ онъ принималъ участіе, И. И. Кауфманъ написалъ рядъ монографическихъ изслѣдованій, далекихъ отъ обычнаго шаблона канцелярскаго творчества. Только одна изъ нихъ была напечатана черезъ 15 лѣтъ подъ скромнымъ заглавіемъ „Изъ исторіи бумажныхъ денегъ въ Россіи. СПБ. 1909“. Когда будетъ открытъ доступъ для частныхъ лицъ къ дѣламъ Государственнаго Банка и Финансоваго Комитета эпохи русско-японской войны, тогда можно будетъ выяснить также роль И. И. Кауфмана въ судьбѣ русскаго золотого обращенія въ эту трудную эпоху. Въ Совѣтѣ Государственнаго Банка въ 1903 г. онъ былъ

предсѣдателемъ „Делегаціи“ играющей роль ревизіоннаго органа. Ежегодно онъ составлялъ отъ имени делегаціи большой докладъ по поводу дѣятельности Государственнаго Банка за прошлый годъ, гдѣ съ точки зрѣнія научной теоріи разбиралъ жизнь банка. Будущіе историки русскаго денежнаго обращенія почерпнутъ много интересныхъ данныхъ изъ этихъ ежегодныхъ докладовъ, когда они станутъ доступны частнымъ лицамъ. Черезъ тринадцать лѣтъ онъ снова возобновилъ свою литературную дѣятельность. Въ 1906 году онъ опубликовалъ первую работу изъ предположенной имъ серіи работъ „Русскій вѣсъ, его развитіе и происхожденіе въ связи съ исторіею русскихъ денежныхъ системъ съ древнѣйшихъ временъ. СПБ. 1906“. Работая надъ денежнымъ обращеніемъ Россіи, И. И. Кауфманъ заинтересовался исторіей русскаго вѣса и въ теченіе пяти лѣтъ искалъ разрѣшенія спорныхъ вопросовъ происхожденія нашихъ вѣсовыхъ единицъ. Результатомъ терпѣливыхъ и настойчивыхъ изысканій, превратившихъ талантливаго финансиста и экономиста въ историка, было блестящее установленіе полной родственности нынѣшнихъ вѣсовыхъ русскихъ единицъ съ вавилоно-ассирійскими вѣсовыми единицами. Русскіе историки и особенно лица, занимающіяся исторіей русскаго экономическаго быта, будутъ всегда пользоваться выводами работъ И. И. Кауфмана. Такой же классическій характеръ носитъ и слѣдующая работа И. И. Кауфмана „Серебряный рубль отъ его возникновенія до конца XIX в. СПБ. 1910“. За самое послѣднее время онъ выпустилъ еще двѣ работы: „Канкриковская система табачнаго обложенія въ Россіи. СПБ. 1912“, и „Бумажныя деньги въ Австріи 1762—1911. СПБ. 1913“.

Профессорская дѣятельность И. И. Кауфмана началась поздно, но онъ любилъ ее и особенно горячею любовью. Университетская лекція всегда была тщательно разработана, обдумана и предварительно проконспектирована. Внимательные и постоянные слушатели покойнаго профессора всегда уносили съ собой много новаго и интереснаго. Студенчество относилось къ нему съ большимъ уваженіемъ.

Онъ пользовался также большимъ вниманіемъ со стороны сочленовъ по факультету и большой и широкой любовью лицъ, имѣвшихъ возможность ближе знать этого внѣшне суроваго и строгаго человѣка, насмѣшливая и колкая манера обращенія котораго многихъ отпугивала.

У насъ есть еще одно желаніе обратить вниманіе на то, что въ лицѣ И. И. Кауфмана сошелъ въ могилу человѣкъ глубоко любившій Россію, страдавшій за всѣ ея болѣзни. Внимательные читатели его работъ ясно могутъ представить, какъ волновала его дальнѣйшая судьба золотого рубля.

Хилый со дня своей юности, слабый и постоянно больной въ зрѣломъ возрастѣ, онъ неустанно работалъ. Воля побѣждала тѣлесную немощь. Онъ былъ первымъ русскимъ самостоятельнымъ работникомъ въ вопросахъ денежнаго обращенія. Онъ былъ первымъ научнымъ историкомъ нашего денежнаго обращенія...

Краткій списокъ работъ И. И. Кауфмана.

Теорія колебанія цѣнъ. Харьковъ, 1867.

Къ ученіямъ о деньгахъ и кредитѣ. Харьковъ, 1868.

Статистика русскихъ банковъ. СПБ. 1872 и 1875. Въ двухъ томахъ.

Кредитъ, банки и денежное обращеніе. СПБ. 1873.

Наши неотвержденные долги. СПБ. 1874.

Государственный банкъ, консолидація неотвержденныхъ долговъ и преобразованіе кредитной денежной системы. СПБ. 1874.

Преобразованіе нашей кредитной денежной системы. СПБ. 1874.

Статистика сберегательныхъ кассъ въ Россіи. СПБ. 1875.

Исторія старинныхъ банковъ, переводъ съ дополненіями. СПБ. 1877.

Исторія банковаго дѣла въ Великобританіи и Ирландіи. СПБ. 1877.

Обзоръ проектовъ, вышедшихъ въ 1861—1878 гг. о преобразованіи кредитной денежной системы Россіи. СПБ. 1878.

Государственная отчетность въ Бельгіи, Франціи и Пруссіи. Три изслѣдованія (1858 г.) бывшаго государственнаго контролера В. А. Татаринова, въ новомъ изданіи, пересмотрѣнномъ и дополненномъ за время съ 1858 по 1881—1883 гг.; три тома: СПБ. 1881—1883.

Государственные долги Россіи (1768—1882). Историко-статистическіе очерки. СПБ. 1885.

Статистика землевладѣнія въ привислянскихъ губерніяхъ. СПБ. 1886.

Статистика государственныхъ финансовъ Россіи. СПБ. 1886.

Финансово-статистическія свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ въ Россіи въ 1884—1890 г.; семь томовъ.

Кредитные билеты, ихъ упадокъ и возстановленіе. СПБ. 1888.

Статистика международной хлѣбной торговли, преимущественно Россіи. СПБ. 1889.

Цѣны на провіантъ и фуражъ интендантскаго вѣдомства. Статистическія таблицы. СПБ. 1889.

Основанія расчетовъ по публичнымъ займамъ. СПБ. 1891.

Вексельные курсы Россіи за 50 лѣтъ. (1839—1890). Статистическое изслѣдованіе. СПБ. 1892.

Государственные долги Англіи съ 1688 до 1890. Историко-статистическое изслѣдованіе. СПБ. 1893.

Русскій вѣсъ, его развитіе и происхожденіе. СПБ. 1906.

Изъ исторіи бумажныхъ денегъ въ Россіи. СПБ. 1909.

Серебрянный рубль отъ его возникновенія до конца XIX в. СПБ. 1910.

Канкриновская система табачнаго обложенія въ Россіи. СПБ. 1912.

Бумажныя деньги въ Австріи 1762—1911 гг. СПБ. 1913.

Неразмѣнныя бумажныя деньги въ Англіи. СПБ. 1877.

Второе изданіе съ новымъ предисловіемъ въ 1915 году подъ заглавіемъ: Неразмѣнные банкноты въ Англіи. Пгр. 1915.

† Геннадій Андреевичъ Любославскій.

Родился въ 1860 г. въ гор. Кинешмѣ, Костромской губ., гдѣ отецъ его былъ настоятелемъ Собора и ректоромъ Духовнаго училища. На 4-мъ году жизни онъ потерялъ отца, и все воспитаніе его сосредоточилось въ рукахъ матери.

По окончаніи 4-хъ классовъ Духовной Семинаріи въ Костромѣ, Г. А., стремясь къ свѣтскому образованію, самъ подготовившись къ повѣрочному экзамену, поступилъ на Математическое отдѣленіе Физико-Математическаго факультета нашего Университета, гдѣ особенно заинтересовался физикой и уже на 3-мъ курсѣ ассистировалъ на лекціяхъ проф. Н. Г. Егорова и помогалъ ему въ работахъ по изслѣдованію надъ спектрами атмосфернаго воздуха.

Сдружившись съ А. С. Поповымъ, впослѣдствіи изобрѣтателемъ безпроволочнаго телеграфа, Г. А. увлекся электротехникой и еще студентомъ поступилъ техникомъ въ Товарищество „Электротехникъ". По окончаніи Университета онъ продолжалъ работать въ названномъ Обществѣ, но не терялъ связи съ Университетомъ, помогая проф. Ѳ. Ѳ. Петрушевскому въ его научныхъ работахъ и лаборанту В. В. Лермантову въ его практическихъ занятіяхъ по физикѣ со студентами.

Въ 1884 г. проф. Н. Г. Егоровъ пригласилъ Г. А. къ себѣ ассистентомъ въ Военно-Медицинскую Академію, гдѣ на его долю выпала организація практическихъ работъ для студентовъ медиковъ. Одновременно съ 1886 г. Г. А. работалъ въ Университетѣ въ качествѣ препаратора при каѳедрѣ физики.

Въ 1887 году Русское Физико-Химическое Общество командировало Г. А. въ Красноярскъ для наблюденія тамъ полнаго солнечнаго затменія.

По возвращеніи изъ этой командировки Г. А. былъ приглашенъ ассистентомъ по каѳедрѣ физики и метеорологіи въ Лѣсномъ Институтѣ, гдѣ онъ и оставался до конца своей жизни, избранный послѣ смерти проф. Лачинова въ 1903 г.

профессоромъ физики и метеорологіи. Во время своего пребыванія въ Лѣсномъ Институтѣ, Г. А. основалъ тамъ образцовую метеорологическую станцію и поставилъ рядъ глубоко обдуманныхъ наблюденій по актинометріи, по изслѣдованію температуры почвы, по наблюденію надъ грунтовыми водами, надъ испареніемъ съ почвы и на прудѣ (для послѣднихъ Г. А. сконструировалъ по совѣту В. В. Лермантова особый испаритель) и др.

Хотя въ 1884 г. Г. А. оставилъ должность препаратора по каѳедрѣ физики въ Университетѣ, но связи съ послѣднимъ не потерялъ, перейдя ассистентомъ къ проф. А. И. Воейкову по каѳедрѣ физической географіи, гдѣ и оставался до 1903 г., руководя практическими занятіями студентовъ. Съ 1902 г. состоялъ преподавателемъ Института Инженеровъ Путей Сообщенія Имп. Александра I. Въ 1912 г. Г. А. снова вернулся въ нашъ Университетъ и въ качествѣ приватъ-доцента читалъ курсъ динамической метеорологіи.

Изъ многочисленныхъ работъ покойнаго особенно выдаются „Записки по актинометріи", „Къ вопросу о вліяніи покрова на температуру почвы", „Солнечный лучъ—какъ основная причина метеорологическихъ явленій", изданная послѣ его смерти работа „Волны холода" (попытка изслѣдованія механизма явленія), „Метеорологія, какъ наука, ея задачи и методы" и, наконецъ, чрезвычайно интересный и оригинальный курсъ „Основанія ученія о погодѣ".

Съ 1895 года Г. А. состоялъ членомъ редакціоннаго комитета „Метеорологическаго Вѣстника", а съ 1906 по 1909 г. его отвѣтственнымъ редакторомъ.

Какъ человѣкъ Г. А. былъ чрезвычайно отзывчивъ, хотя строгій къ себѣ, онъ былъ требователенъ и къ своимъ слушателямъ; его любовь къ наукѣ и къ дѣлу всегда привлекала къ нему учениковъ, многіе изъ которыхъ, будучи заброшены въ захолустья, продолжали переписываться съ нимъ и старались по возможности силъ ставить тѣ или другія работы и изслѣдованія, о необходимости которыхъ говорилъ имъ на своихъ вдохновенныхъ лекціяхъ профессоръ.

† Георгій Карловичъ Меклеръ.

Родился 3 февраля 1858 г. въ Лифляндіи, одиннадцати лѣтъ поступилъ въ Рижскую губернскую гимназію, которую окончилъ съ отличіемъ въ 1876 г., послѣ чего около двухъ лѣтъ состоялъ домашнимъ учителемъ въ Лифляндіи. Въ 1877 г. поступилъ на историко-филологическій факультетъ Дерптскаго, нынѣ Юрьевскаго университета, гдѣ занимался классической филологіей, готскимъ языкомъ, санскритомъ и сравнительнымъ языкознаніемъ подъ руководствомъ профессоровъ Лео Мейера (съ которымъ впослѣдствіи его соединяла близкая дружба), Леоп. фонъ-Шрёдера, И. А. Бодуэна де-Куртенэ и др. Въ 1883 г. получилъ золотую медаль за сочиненіе на тему, предложенную факультетомъ, и, по окончаніи университета со степенью кандидата классической филологіи и сравнительнаго языкознанія, оставленъ былъ при университетѣ съ весны 1884 г. для приготовленія къ профессорскому званію. Въ 1885—86 гг. былъ командированъ на казенный счетъ за границу для продолженія научнаго образованія въ Берлинъ и Геттингенъ, гдѣ особенно близко сошелся съ извѣстнымъ языковѣдомъ проф. Августомъ Фикомъ. По возвращеніи изъ-за границы, въ февралѣ 1887 г. защитилъ въ Дерптскомъ, нынѣ Юрьевскомъ университетѣ диссертацію на степень магистра сравнительнаго языкознанія: „Beiträge zur Bildung des griechischen Verbums. I. Verba contracta mit langem Themenvocal. II. Die Flexion des activen Plusquamperfect“ (Dorpat, 1887, мал. 8°, 90+2 ненум. стр.), и осенью того же года выступилъ въ Петроградскомъ университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія, начавъ свой курсъ 5 сентября вступительной лекціей о готскомъ языкѣ. Съ осени 1888 г. занялъ мѣсто преподавателя латинскаго языка въ училищѣ церкви Св. Екатерины, а весною 1902 г. назначенъ преподавателемъ нѣмецкаго языка и воспитателемъ въ младшихъ классахъ Императорскаго Александровскаго лицея, сохранивъ за собою эти занятія вплоть до своей

смерти, послѣдовавшей 24 января 1915 г. Покойный преподавалъ въ университетѣ охотнѣе всего санскритъ для начинающихъ и сколько-нибудь обширныхъ курсовъ не объявлялъ. Кромѣ своей магистерской диссертаціи, онъ напечаталъ еще въ журналѣ Γέρας за 1903 г. замѣтку о готскомъ hunsl, посвященную проф. Авг. Фику, по случаю его научнаго юбилея. Послѣдніе годы своей жизни Г. К. работалъ надъ докторской диссертаціей, посвященной вопросамъ сравнительнаго синтаксиса индо-европ. языковъ, предпринимая для собиранія матеріала научныя поѣздки за границу, но преждевременная смерть не позволила ему закончить эту работу, подвинутую уже довольно далеко впередъ.

---

† Сергѣй Алексѣевичъ Сухановъ.

23 декабря минувшаго года скончался въ полномъ расцвѣтѣ своихъ силъ на 48-мъ году приватъ-доцентъ Историко-Филологическаго факультета, старшій ординаторъ клиники Всѣхъ Скорбящихъ Сергѣй Алексѣевичъ Сухановъ. Еще въ октябрѣ у С. А. обнаружилась болѣзнь печени, принявшая вскорѣ роковой оборотъ. Покойный не обращалъ достаточнаго вниманія на ея развитіе, болѣзнь обострилась и оказалась смертельной.

Сергѣй Алексѣевичъ родился въ Приморской области. Отецъ его былъ миссіонеромъ. Окончивши блестяще Иркутскую гимназію, покойный затѣмъ поступилъ на медицинскій факультетъ Московскаго Университета, откуда былъ выпущенъ въ 1891 г. лекаремъ съ отличіемъ. Съ 1892 по 1907 годъ онъ, будучи утвержденъ (по ходатайству медицинскаго факультета) въ должности сверхштатнаго ординатора при клиникѣ, затѣмъ послѣдовательно занималъ должности штатнаго ординатора, сверхштатнаго ассистента и штатнаго ассистента. Въ то же время онъ принималъ участіе въ качествѣ завѣдующаго медицинской частью и врача консультанта въ двухъ частныхъ лечебницахъ. Въ

1899 году, по защитѣ диссертаціи на степень доктора, С. А. получилъ званіе приватъ-доцента по душевнымъ и нервнымъ болѣзнямъ въ Московскомъ Университетѣ, гдѣ и читалъ лекціи съ 1900—1907 годъ по семейотикѣ и діагностикѣ душевныхъ болѣзней. Уже въ Москвѣ С. А. въ 1907—1908 учебномъ году прочиталъ курсъ „Патологической психологіи“ студентамъ Историко-Филологическаго факультета. Переселившись въ 1908 г. въ Петроградъ, куда онъ былъ приглашенъ на должность Старшаго Врача въ больницу Всѣхъ Скорбящихъ, С. А. выступилъ въ качествѣ доцента въ Петроградскомъ Университетѣ, а съ 1911 года и на Бестужевскихъ Высшихъ Женскихъ Курсахъ, читая ежегодно курсы студентамъ и студенткамъ историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ по патологической психологіи и судебной психопатологіи. Эти лекціи, всегда блестящія по формѣ и богатыя внутреннимъ содержаніемъ, возбуждали живой интересъ студентовъ, занимавшихся психологіей и смежными научными дисциплинами. Лекціи С. А. Суханова сопровождались демонстраціями душевныхъ больныхъ. Покойный иллюстрировалъ на своихъ паціентахъ въ клиникѣ различныя психопатологическія явленія, сотни студентовъ и курситокъ перебывали на этихъ демонстраціяхъ. Эти лекціи и демонстраціи чрезвычайно обогащали запасъ психологическихъ знаній тѣхъ студентовъ, которые спеціализировались по изученію философскихъ дисциплинъ, и потому ранняя смерть С. А. представляетъ ничѣмъ невознаградимую потерю не только въ области психіатріи (гдѣ покойный давно пріобрѣлъ почетное имя, какъ ученый изслѣдователь и практическій врачъ), но и въ сферѣ преподаванія философскихъ наукъ на юридическомъ и историко-филологическомъ факультетахъ. Покойный принималъ живое участіе въ дѣятельности Философскаго Общества при Петроградскомъ Университетѣ и дважды выступалъ въ немъ съ докладами („О патологическихъ характерахъ“ и „О безсознательномъ“). Списокъ ученыхъ трудовъ покойнаго (съ 1894 по 1915 г.) заключаетъ въ себѣ двѣсти двадцать два опуса.

Свѣтлая память даровитому и энергичному труженику на научной нивѣ! Sit tibi terra levis! [1])

† Александръ Александровичъ Глѣбко.

19 апрѣля скончался отъ туберкулеза легкихъ оставленный при Университетѣ по каѳедрѣ химіи Александръ Александровичъ Глѣбко.

Александръ Александровичъ родился въ 1882 г., рано потерялъ отца и не получилъ систематическаго средняго образованія вслѣдствіе отсутствія средствъ.

До 23-лѣтняго возраста А. А. былъ скромнымъ служащимъ Николаевской желѣзной дороги, но выдающіяся способности и энергія пробили ему дорогу къ высшему образованію.

Въ 1905 г. А. А. сдалъ экзаменъ за полный курсъ средней школы при I кадетскомъ корпусѣ въ Петроградѣ, а въ слѣдующемъ году, выдержавъ экзаменъ по латинскому языку, поступилъ въ Петроградскій Университетъ на естественное отдѣленіе Физико-Математическаго факультета.

Въ 1911 г. А. А. окончилъ Университетъ, а въ 1913 г. онъ былъ оставленъ при Университетѣ по каѳедрѣ химіи.

Его научная работа началась съ 1911 г.

А. А. по предложенію проф. Л. А. Чугаева работалъ надъ вопросомъ, извѣстнымъ въ стереохиміи подъ именемъ „принципа оптической суперпозиціи“. Его задача заключалась въ томъ, чтобы провѣрить на извѣстномъ конкретномъ примѣрѣ справедливость этого принципа.

А. А. блестяще справился съ трудной въ экспериментальномъ отношеніи работой.

Послѣ этого онъ работалъ надъ другими вопросами, свя-

[1]) Біографическія данныя для этой замѣтки почерпнуты изъ статьи д-ра Любимова (С. А. Сухановъ), которая помѣщена во 2-мъ № „Психіатрической Газеты“ за 1915 г.; нѣкоторыя свѣдѣнія любезно сообщены приватъ-доцентомъ А. И. Гребенкинымъ.

занными съ вращательной способностью органическихъ веществъ: явленіе Коттона у нѣкоторыхъ ксантогеновыхъ эфировъ, вліяніе циклической группировки атомовъ на вращательную дисперсію и др.

Въ послѣдніе годы, въ связи съ работами лабораторіи проф. Л. А. Чугаева въ области комплексныхъ соединеній, А. А. занялся систематическимъ изученіемъ спектровъ поглощенія диоксиминовъ кобальта, платины и палладія.

Одновременно съ научной работой А. А. пришлось заниматься и педагогической въ Гатчинскомъ Сиротскомъ Институтѣ, гдѣ онъ съ 1912 г. состоялъ воспитателемъ и преподавателемъ природовѣдѣнія.

Несмотря на плохое здоровье, А. А. обладалъ поразительной энергіей и жизнерадостностью.

Тяжелая во всѣхъ отношеніяхъ обстановка юности не помѣшала ему сохранить рѣдкую чистоту взглядовъ и благородное отношеніе ко всѣмъ, съ кѣмъ ему приходилось сталкиваться.

Исключительно деликатное отношеніе А. А. къ людямъ не покинуло его и на смертномъ одрѣ. Когда ему стало совсѣмъ плохо, Александръ Александровичъ, зная уже о неминуемомъ близкомъ концѣ, просилъ свою жену сообщить о своей смерти въ лабораторію не раньше, чѣмъ состоятся похороны, „чтобы не отрывать товарищей отъ работы“.

За благородный характеръ А. А. пользовался всеобщей симпатіей, какъ среди товарищей по лабораторіи, такъ и среди служащихъ и воспитанниковъ Гатчинскаго Института.

Свѣтлая ему память!

II.

Почетные члены Императорскаго Петроградскаго Университета къ 1-му января 1916 года.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь МИХАИЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ПАВЕЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ГЕОРГІЙ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій.

Его Величество Король НИКОЛАЙ I Черногорскій.

Его Величество Король АЛЬБЕРТЪ I Бельгійскій.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Николай Степановичъ Таганцевъ, членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, бывшій профессоръ Петроградскаго Университета.

Тайный совѣтникъ Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, бывшій профессоръ Петроградскаго Университета.

Николай Кречулеско, бывшій чрезвычайный посланникъ и полномочный министръ короля Румыніи.

Энрико Пессина, профессоръ Неаполитанскаго Университета.

Эрскинъ Голландъ, профессоръ Оксфордскаго Университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Александровичъ Поссе, бывшій профессоръ Петроградскаго Университета.

Тайный совѣтникъ Петръ Васильевичъ Никитинъ, вице-президентъ Императорской Академіи Наукъ, бывшій профессоръ и Ректоръ Петроградскаго Университета.

Заслуженный профессоръ Университета Св. Владиміра Иванъ Васильевичъ Лучицкій.

Оскаръ Монтеліусъ, шведскій Королевскій Антикварій.

Заслуженный профессоръ Университета Св. Владиміра Владиміръ Степановичъ Иконниковъ.

Заслуженный профессоръ Петроградскаго Университета академикъ Никодимъ Павловичъ Кондаковъ.

Академикъ Императорской Академіи Наукъ Александръ Михайловичъ Ляпуновъ.

Графъ Сергѣй Дмитріевичъ Шереметевъ.

Академикъ Императорской Академіи Наукъ Иванъ Парфеновичъ Бородинъ.

Ивъ Делажъ, профессоръ Сорбонны въ Парижѣ.

Густавъ Ретціусъ, профессоръ Королевскаго Медико-Хирургич. Института въ Стокгольмѣ.

Сантьяго-Рамонъ-Кахаль, профессоръ Мадридскаго Университета.

Профессоръ Московскаго Университета Климентъ Аркадьевичъ Тимирязевъ.

Сэръ Джозефъ-Джонъ Томсонъ, профессоръ физики въ Кембриджскомъ Университетѣ.

Илья Ильичъ Мечниковъ, завѣдующій отдѣленіемъ Пастеровскаго Института въ Парижѣ.

Дѣйствительный членъ Императорской Академіи Наукъ Иванъ Петровичъ Павловъ.

Дмитрій Николаевичъ Анучинъ, профессоръ Московскаго Университета.

Гастонъ Бонньe, профессоръ ботаники въ Сорбоннѣ, въ Парижѣ.

Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Анатолій Ѳеодоровичъ Кони, членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ.

Григорій Николаевичъ Потанинъ, извѣстный путешественникъ по Центральной Азіи.

III.

Составъ Университета.

I. Преподавательскій персоналъ.

Численность личнаго преподавательскаго состава Петроградскаго Университета къ 1 января 1915 года была слѣдующая:

Профессоръ богословія (внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы)	1
Профессоровъ ординарныхъ штатныхъ	33
" " сверхштатныхъ . . .	4
Профессоровъ экстраординарныхъ	7
Профессоровъ (бывшихъ ординарн.), внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы	29
Профессоровъ экстраординарныхъ (внѣ штата) . .	1
Лекторовъ новыхъ языковъ.	4
Лекторовъ восточныхъ языковъ	7
Астрономъ-наблюдатель, 2 препаратора по каѳ. физики и завѣдующій Мурманской біологической станціей Пгр. Общества Естествоиспытателей при Унив. .	4
Привать-доцентовъ (на Историко-Филолог. фак.—66; на Физико-Матем. фак.—51; на Юридич. фак.—41 и на фак. Восточн. яз.—13)	171
Лаборантовъ 30, хранителей кабинетовъ 39, ассистентовъ 2 и исп. долж. прозектора 1 (изъ этого числа 18 состоятъ также въ числѣ приватъ-доцентовъ), всего	72

Въ личномъ составѣ преподавателей въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія перемѣны:

1. Выбыли изъ личнаго состава профессоровъ: заслуженный ординарный профессоръ, Тайный Совѣтникъ И. И. Кауфманъ за смертью, скончался 25 декабря 1915 года.

2. Вошли въ личный составъ профессоровъ слѣдующія лица:

Приватъ-доцентъ Петроградскаго Университета С. П. Костычевъ назначенъ, согласно избранію, экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ ботаники (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 20 декабря 1914 г. за № 88).—Членъ Консультаціи Министерства Юстиціи, докторъ гражданскаго права, Статскій Совѣтникъ Ив. Н. Трепицынъ, назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ римскаго права (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 28 января 1915 г. за № 5).—Приватъ-доцентъ Петроградскаго Университета Н. В. Ястребовъ назначенъ исп. долж. экстраординарнаго профессора (сверхъ штата) по каѳедрѣ славянской филологіи, съ 24 ноября 1914 г. (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 9 марта 1915 г. за № 13).—И. д. экстраординарнаго профессора Харьковскаго Университета по каѳедрѣ русскаго языка А. П. Кадлубовскій перемѣщенъ на ту же должность по той же каѳедрѣ въ Петроградскій Университетъ (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 22 апрѣля 1915 г. за № 20).—Бывшій профессоръ богословія Казанск. Университета протоіерей А. В. Смирновъ назначенъ профессоромъ богословія Петроградскаго Университета (предлож. Д-та Мин. Нар. Просв. отъ 22 мая 1915 г. за № 23474).

Приватъ-доцентъ Петроградскаго Университета Яковъ Викторовичъ Успенскій назначенъ, согласно избранію, исп. должн. экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ чистой математики (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 22 декабря 1915 г. за № 91).

Приватъ-доцентъ Петроградскаго Университета Н. М. Гюнтеръ назначенъ, согласно избранію, экстраординарнымъ профессоромъ того же Университета по каѳедрѣ математики съ 18 мая 1915 г. (Высоч. приказъ по гражд. вѣд.

отъ 26 августа 1915 г. за № 59).—Приватъ-доцентъ и ассистентъ Петроградскаго Университета Д. С. Рождественскій назначенъ, согласно избранію, экстраординарнымъ профессоромъ того же Университета по каѳедрѣ физики и физической географіи съ 18 мая 1915 г. (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 15 сентября 1915 г. за № 64).

3. Утверждены:

Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи В. А. Догель—ординарнымъ профессоромъ по той же каѳедрѣ (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 1 сентября 1915 г. за № 62).—Сверхштатный ординарный профессоръ по каѳедрѣ энциклопедіи права и исторіи философіи права Л. І. Петражицкій—ординарнымъ профессоромъ по той же каѳедрѣ (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 8 сентября 1915 г. за № 63).—Исп. долж. экстраординарнаго профессора сверхъ штата по каѳедрѣ славянской филологіи—В. Н. Ястребовъ исп. должн. экстраординарнаго профессора (штатнаго) по той же каѳедрѣ съ 4 сентября 1915 года (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 23 ноября 1915 г. за № 84).—Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ китайской и маньчжурской словесности А. И. Ивановъ—ординарнымъ профессоромъ по той же каѳедрѣ съ 30 октября 1915 г. (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 20 февраля 1916 г. за № 13). Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ ботаники С. П. Костычевъ—ординарнымъ профессоромъ по той же каѳедрѣ съ 20 ноября 1915 г. (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 20 февраля 1916 г. за № 13).

4. По выслугѣ 25-ти лѣтъ учебной службы оставлены еще на 5 лѣтъ:

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ астрономіи А. А. Ивановъ съ 1 декабря 1914 г. (предлож. Д-та Мин. Нар. Просв. отъ 12 февраля 1915 г. за № 551).—Ординарный профессоръ по каѳедрѣ физики Н. А. Булгаковъ, съ 17 марта 1915 г. (предлож. Попеч. Пгр. Учебн. Окр. отъ 15 декабря 1915 г. за № 3563).—и ординарный профессоръ по каѳедрѣ классической филологіи С. А. Жебелевъ, съ

1 декабря 1915 г. (предл. Мин. Нар. Просв. отъ 8 Февраля 1916 г. за № 535).

5. Утверждены въ званіи заслуженнаго профессора по выслугѣ 25 лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ въ Университетѣ: ординарный профессоръ (внѣ штата) по каѳедрѣ минералогіи и геогнозіи П. А. Земятченскій—съ 24 апрѣля 1915 г. (предл. Д-та Мин. Нар. Просв. отъ 27 августа 1915 г. за № 2450); ординарный профессоръ (внѣ штата) по каѳедрѣ русскаго языка и русской словесности И. А. Шляпкинъ — съ 1 іюля 1915 г. (предл. Д-та Мин. Нар. Просв. отъ 27 августа 1915 г. за № 38909); и. д. ординарнаго профессора (внѣ штата) по каѳедрѣ полицейскаго права В. Ѳ. Дерюжинскій — съ 1 іюня 1915 г. (по выслугѣ имъ 30-ти лѣтъ по учебной части) (предлож. Попеч. Пгр. Учебн. Окр. отъ 7 октября 1915 г. за № 29512); ординарный профессоръ по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ Д. В. Айналовъ — съ 23 августа 1915 г. (предлож. Д-та Мин. Нар. Просв. отъ 9 ноября 1915 г. за № 3124); ординарный профессоръ по каѳедрѣ арабской словесности Н. А. Мѣдниковъ — съ 20 августа 1915 г. (предлож. Попеч. Пгр. Учебн. Окр. отъ 9 ноября 1915 г. за № 3125).

6. Отчислены изъ состава штатныхъ профессоровъ за выслугою 30 лѣтъ учебной службы (на основаніи ст. 105 Уст. Росс. Унив. 1884 г.) и состоятъ профессорами внѣ штата: заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ славянской филологіи П. А. Лавровъ — съ 4 сентября 1915 г. (предл. Д-та Мин. Нар. Просв. отъ 28 ноября 1915 г. за № 3339); заслуженный и. д. ординарнаго профессора по каѳедрѣ полицейскаго права В. Ѳ. Дерюжинскій — съ 1 іюня 1915 г.

7. Зачислены въ составъ приватъ-доцентовъ:

1) Борисъ Сергѣевичъ Мартыновъ — по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 1 января 1915 г.).

2) Владиміръ Бенедиктовичъ Станкевичъ—по каѳедрѣ уголовнаго права (съ 1 января 1915 г.).

3) Сергѣй Леонидовичъ Ивановъ—по каѳедрѣ ботаники (съ 1 января 1915 г.).

4) Дмитрій Николаевичъ Зейлигеръ—по каѳедрѣ математики (съ 1 января 1915 г.).

5) Ѳедоръ Алексѣевичъ Меньковъ — по каѳедрѣ финансоваго права (съ 1 января 1915 г.).

6) Николай Сергѣевичъ Тимашевъ — по каѳедрѣ уголовнаго права (съ 1 января 1915 г.).

7) Алексѣй Алексѣевичъ Заварзинъ—по каѳедрѣ зоологіи (съ 1 января 1915 г.).

8) Дмитрій Николаевичъ Артемьевъ—по каѳедрѣ минералогіи (съ 1 января 1915 г.).

9) Іосифъ Алексѣевичъ Кипшидзе—по каѳедрѣ армяно-грузинской словесности (съ 1 іюля 1915 г.).

10) Сергѣй Михайловичъ Боткинъ—по каѳедрѣ романо-германской филологіи (съ 1 іюля 1915 г.).

11) Александръ Ивановичъ Заозерскій — по каѳедрѣ русской исторіи (съ 1 іюля 1915 г.).

12) Владиміръ Николаевичъ Любименко—по каѳедрѣ ботаники (съ 1 іюля 1915 г.).

13) Павелъ Александровичъ Фалевъ—по каѳедрѣ османской словесности (съ 1 іюля 1915 г.).

14) Сергѣй Петровичъ Обнорскій — по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (съ осенн. полугодія 1915 г.).

15) Константинъ Ѳеодосіевичъ Буткевичъ—по каѳедрѣ русской исторіи (съ осенн. полугодія 1915 г.).

16) Павелъ Григорьевичъ Любоміровъ — по каѳедрѣ русской исторіи (съ осенн. полугодія 1915 г.).

17) Евгеній Борисовичъ Лопухинъ — по каѳедрѣ физики (съ осенн. полугодія 1915 г.).

18) Александръ Александровичъ Ромаскевичъ — по каѳедрѣ персидской словесности (съ осенн. полугодія 1915 г.).

19) Николай Петровичъ Оттокаръ—по каѳедрѣ всеобщей исторіи (съ осенн. полугодія 1915 г.).

20) Исаакъ Ильичъ Левинъ—по каѳедрѣ политической экономіи (съ осенн. полугодія 1915 г.).

21) Ольга Антоновна Рождественская—по каѳедрѣ всеобщей исторіи (съ осенн. полугодія 1915 г.).

22) Александръ Александровичъ Ѳоминъ—по каѳедрѣ русской исторіи (съ осенн. полугодія 1915 г.).

23) Александръ Васильевичъ Багрій—по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (съ осенн. полугодія 1915 г.).

24) Павелъ Александровичъ Православлевъ—по каѳедрѣ геологіи и минералогіи (съ осенн. полугодія 1915 г.).

25) Дмитрій Константиновичъ Зеленинъ—по каѳедрѣ рус. яз. и слов. (съ 1 іюля 1915 г.).

26) Викторъ Михайловичъ Жирмунскій—по каѳедрѣ романо-германской филологіи (съ 10 октября 1915 г.).

27) Борисъ Яковлевичъ Владимірцовъ — по каѳедрѣ монгольской и калмыцкой словесности (съ 1 сентября 1915 г.).

28) Мартынъ Николаевичъ Раммингъ — по каѳедрѣ японской словесности (съ осенн. полугодія 1915 г.).

29) Владиміръ Даниловичъ Зеленскій — по каѳедрѣ зоологіи (съ іюля 1915 г.).

8. Выбыли изъ личнаго состава приватъ-доцентовъ:

1) Геннадій Андреевичъ Любославскій — скончался 11 января 1915 г.

2) Георгій Карловичъ Меклеръ—скончался 24 января 1915 г.

3) Сергѣй Павловичъ Костычевъ—назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ Пгр. Университета по каѳедрѣ ботаники (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 20 декабря 1914 г. за № 88).

4) Александръ Васильевичъ Никитскій, согласно прошенію—съ 3 декабря 1914 г. (предл. Попеч. отъ 12 января 1915 г. № 92).

5) Николай Владиміровичъ Ястребовъ—назначенъ исп. должн. экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ славянской филологіи, съ 24 ноября 1914 г. (Высоч. приказъ по гражд. вѣд.).

6) Дмитрій Сергѣевичъ Рождественскій—назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ Пгр. Унив. по каѳедрѣ физики и физич. географіи, съ 18 мая 1915 г. (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 15 сентября 1915 г. за № 64).

7) Николай Максимовичъ Гюнтеръ—назначенъ экстра-

ординарнымъ профессоромъ Пгр. Университета по каѳедрѣ математики, съ 18 мая 1915 г. (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 26 августа 1915 г., за № 59).

8) Яковъ Викторовичъ Успенскій — назначенъ исп. должность экстраординарнаго профессора Пгр. Университета по каѳедрѣ чистой математики (Высоч. приказъ по гражд. вѣд. отъ 22 декабря 1915 г. за № 91).

9) Сергѣй Алексѣевичъ Сухановъ — скончался 24 декабря 1915 г.

Съ 1 января 1915 года, на основаніи предложенія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 25 февраля 1915 г. за № 6911, былъ введенъ въ дѣйствіе опубликованный въ Собр. Узакон. и распоряж. Правительства отъ 25 іюля 1914 г. за № 197 ст. 2065 новый законъ отъ 3 іюля 1914 г. объ улучшеніи матеріальнаго положенія лицъ, состоящихъ при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ. Статья III этого закона предоставляетъ факультетамъ право переименовать лаборантовъ и хранителей кабинетовъ въ штатныхъ ассистентовъ, старшихъ и младшихъ. Въ виду сего нижеслѣдующіе, бывшіе во время введенія въ дѣйствіе новаго закона лаборантами и хранителями кабинетовъ, согласно постановленіямъ факультетовъ, переименованы: съ 1 января 1915 года— въ штатные старшіе ассистенты:

1) Д. С. Рождественскій, К. К. Баумгартъ и А. П. Афанасьевъ—по Физическому Институту.

2) Баронъ М. С. Вревскій, З. А. Погоржельскій, С. А. Толкачевъ, Л. В. Истоминъ, С. В. Лебедевъ и Э. Х. Фрицманъ— по Химической Лабораторіи.

3) А. В. Немиловъ—по Анатомо-Гистологическому Кабинету практ. механики, П. П. Ивановъ—по Зоотомическому Каб., К. М. Дерюгинъ—по Зоологическому Каб., П. П. Леонтьевскій—по Агрономическому Каб., Б. А. Поповъ и В. Н. Леманъ—по Геологическому Каб., А. П. Сутугинъ—по Каб. Географіи и Антропологіи, В. В. Искюль—по Минералогическому Каб., А. А. Рихтеръ и Н. Н. Ивановъ—по Физіолог. Отдѣл. Ботаническаго Каб., Л. В. Щерба—по Фонетиче-

скому Каб., П. И. Люблинскій—по Каб. Уголовнаго права и Ю. И. Крачковскій—по Семинарію имени барона Розена, и въ штатные младшіе ассистенты: М. М. Глаголевъ (перемѣщенъ на должность штатнаго старшаго ассистента съ 23 октября 1915 г.) и С. В. Сѣрковъ—по Физическому Институту, Л. М. Кучеровъ, К. А. Тайпале, М. П. Скосаревскій, В. И. Долголенко и С. А. Смирновъ—по Химической Лабораторіи, В. В. Швейеръ—по Зоотомическому Каб., С. М. Розановъ—по Зоологическому Каб., Б. Н. Одинцовъ—по Агрономическому Каб., В. М. Тимофеевъ—по Геологическому Каб., Г. Г. Шенбергъ—по Каб. Географіи и Антропологіи, С. М. Курбатовъ—по Минералогич. Каб., А. Г. Генкель и В. С. Бахтинъ—по Ботаническому Каб., С. А. Совѣтовъ—по Каб. Физической Географіи, В. К. Мясоѣдовъ—по Музею Древностей, А. І. Буковецкій—по Статистическому Каб., П. С. Кравцовъ—по Юридическому Каб. и А. Н. Самойловичъ—по Минцъ-Кабинету.

Затѣмъ изъ числа сверхштатныхъ лаборантовъ и хранителей кабинетовъ переименованы на основаніи циркулярнаго распоряженія Мин. Народнаго Просвѣщенія отъ 30 января 1916 года за № 1156 въ сверхштатные младшіе ассистенты съ 1 января 1915 г. слѣдующія лица: Е. Б. Лопухинъ и А. Н. Гиммельманъ—по Физическому Институту (первый оставался въ должности до 1 сентября 1915 г., а второй—до 15 сентября того же года), П. И. Савкевичъ—по Астрономической Обсерваторіи, К. В. Меликовъ—по Каб. Практической Механики, И. И. Жуковъ, В. М. Толстопятовъ, А. Г. Огородниковъ, П. Г. Кокъ, К. Р. Мацюлевичъ, А. И. Лѣпинъ, Н. Н. Заварицкій—по Химической Лабораторіи, В. Д. Зеленскій и Д. М. Федотовъ—по Зоотомическому Каб., Н. Д. Черновъ—(въ виду нахожденія его на войнѣ, обязанности его исполняетъ П. В. Нестеровъ) и А. А. Гавриленко—по Зоологическому Каб., В. В. Передольскій—по Каб. Географіи и Антропологіи, В. А. Зильберминцъ—по Минералогическому Каб., В. В. Шипчинскій—по Каб. Физической Географіи, С. И. Поварнинъ—по Психологическому Каб., В. В. Святловскій—по Экономич. Каб. и Ѳ. И. Меньковъ—по Каб. Финансоваго права.

Согласно представленію Физико-Математическаго факультета утверждены Попечителемъ Петроградскаго Учебнаго Округа отъ 25 апрѣля 1915 г. за № 11648 въ должности прозектора по каѳ. анатоміи—магистръ зоологіи, сравнит. анатоміи и физіологіи Д. И. Дейнека (съ 1 января 1915 г.) и помощника прозектора—магистръ зоологіи и сравнит. анатоміи А. А. Заварзинъ, по каѳ. физіологіи прозекторомъ—магистръ зоологіи, сравн. анатоміи и физіологіи князь А. А. Ухтомскій и помощникомъ прозектора Н. Я. Кузнецовъ, до того времени исп. обяз. прозектора.

Выбыли изъ числа ассистентовъ: Д. С. Рождественскій—за назначеніемъ экстраординарнымъ профессоромъ—и сверхшт ассистенты Е. Б. Лопухинъ и А. Н. Гиммельманъ.

Астрономъ—наблюдатель Н. А. Тачаловъ уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности и службы въ Университетѣ съ 25 октября 1915 года, а вмѣсто него утвержденъ въ этой должности Б. В. Нумеровъ съ того же числа.

Въ теченіи отчетнаго года зачислены въ составъ сверхштатныхъ младшихъ ассистентовъ: съ 1 іюля 1915 года С. И. Савиновъ по Каб. Физической Географіи, съ 15 сентября 1915 г. В. И. Павловъ, съ 23 октября 1915 г. Е. Д. Бодареу и съ 1-го сентября 1915 г. Г. Г. Вейхардъ—всѣ трое по Физическому Институту.

К. Н. Соколовъ утвержденъ штатнымъ старшимъ ассистентомъ по каѳ. государственнаго права съ 26 октября 1915 г.

С. И. Руденко назначенъ сверхштатнымъ ассистентомъ по каѳ. географіи съ 1 январа 1915 года.

---

2) Составъ по факультетамъ и отдѣленіямъ.

Императорскій Петроградскій Университетъ состоитъ изъ четырехъ факультетовъ: Историко-Филологическаго, Физико-Математическаго, Юридическаго и Восточныхъ языковъ.

Въ составъ Историко-Филологическаго факультета входятъ слѣдующія каѳедры:

1) философіи, 2) классической филологіи, 3) сравнительнаго языкознанія и санскритскаго языка, 4) русскаго языка и русской литературы, 5) славянской филологіи, 6) всеобщей исторіи, 7) русской исторіи, 8) исторіи западно-европейскихъ литературъ, 9) исторіи церкви и 10) теоріи и исторіи искусствъ.

Физико-Математическій факультетъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій: отдѣленія математическихъ наукъ и отдѣленія естественныхъ наукъ.

Въ составъ его входятъ слѣдующія каѳедры:

1) чистой математики, 2) механики теоретической и практической, 3) астрономіи и геодезіи, 4) физики и физической географіи, 5) химіи, 6) минералогіи и геогнозіи, 7) ботаники, 8) зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи, 9) технологіи и технической химіи, 10) агрономіи и 11) географіи и этнографіи.

Въ составъ Юридическаго факультета входятъ слѣдующія каѳедры:

1) римскаго права, 2) гражданскаго права и судопроизводства, 3) торговаго права и судопроизводства, 4) уголовнаго права и судопроизводства, 5) исторіи русскаго права, 6) государственнаго права, 7) международнаго права, 8) полицейскаго права, 9) финансоваго права, 10) церковнаго права, 11) политической экономіи и статистики, 12) энциклопедіи и исторіи философіи права, 13) мѣстныхъ правъ (переименованная изъ каѳ. финляндск. права въ 1907 г.).

Факультетъ Восточныхъ языковъ состоитъ изъ семи разрядовъ:

1) арабско-персидско-турецко-татарскаго, 2) китайско-манджурскаго, 3) монголо-манджурско-турецкаго, 4) японско-китайскаго, 5) еврейско-арабско-сирійскаго, 6) армяно-грузинской филологіи, и 7) санскритской словесности. Въ составъ его входятъ каѳедры: 1) санскритской словесности, 2) арабской словесности, 3) персидской словесности, 4) турецко-татарской словесности, 4) китайской и манджурской словесности, 6) исторіи востока, 7) монгольской и калмыцкой словесности, 8) еврейской, сирійской и халдейской сло-

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ штатныхъ и вакантныхъ каѳедръ въ Петроградскомъ Университетѣ къ 1 Января 1916 г.

ЧИСЛО КАѲЕДРЪ ПО ФАКУЛЬТЕТАМЪ.

Историко-филологическому.				Физико-математическому.				Юридическому.				Восточныхъ языковъ.				Всего.			
	Вакантныхъ.				Вакантныхъ.				Вакантныхъ.				Вакантныхъ.				Вакантныхъ.		
Штатныхъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ.	Штатныхъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ.	Штатныхъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ.	Штатныхъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ.	Штатныхъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ.
10	1	—	9	11	5	—	6	13	1	—	12	10	2	2	6	44	9	2	33

весности, 9) армянской и грузинской словесности, 10) японской словесности (учрежденная только въ 1898 году).

3) Административный персоналъ.

Въ личномъ составѣ профессоровъ, занимающихъ административныя должности, въ теченіи 1915 г. произошли слѣдующія перемѣны:

1) Утверждены, согласно избранію: ординарный профессоръ Александръ Александровичъ Ивановъ—утвержденъ Проректоромъ Университета на 4 года, съ 8-го октября 1915 г.; ординарный профессоръ Сергѣй Павловичъ Кравковъ утвержденъ Секретаремъ Физико-Математич. факультета на 4 года, съ 8 октября 1915 г.; ординарный профессоръ Дмитрій Константиновичъ Петровъ — вновь утвержденъ Секретаремъ Историко-Филологическаго факультета на 4 года, съ 13 октября 1915 г.; ординарный профессоръ Николай Яковлевичъ Марръ—вновь утвержденъ Деканомъ факультета Восточныхъ языковъ на 4 года, съ 7 ноября 1915 г.; настоятель Унив. церкви протоіерей В. Г. Рождественскій уволенъ согласно прошенію отъ должн. настоятеля церкви съ 13 мая 1915 г., а на его мѣсто назначенъ, съ 29 іюня с. г., профессоръ богословія, протоіерей А. В. Смирновъ; заслуженный ординарный профессоръ Орестъ Даніиловичъ Хвольсонъ—освобожденъ отъ исполненія обязанностей Завѣдующаго Физическимъ Институтомъ, а вмѣсто него утвержденъ экстраординарный профессоръ Дмитрій Сергѣевичъ Рождественскій.

ВѢДОМОСТЬ

о штатномъ и наличномъ числѣ лицъ учебнаго персонала въ Университетѣ къ 1-му января 1916 года.

Личный составъ учебнаго персонала въ Университетѣ.

НАИМЕНОВАНІЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Въ Петроградскомъ Университетѣ.		
	Назначено по штату.	Состояло на лицо.	Въ томъ числѣ штатныхъ.
Профессоровъ богословія	1	2	1
Ординарныхъ профессоровъ	41	69 ¹)	34
Экстраординарныхъ профессоровъ	17	12 ²)	11
Приватъ-доцентовъ	—	187 ³)	—
Астрономъ-наблюдатель	1	1	1
Астрономъ-вычислитель	1	1	1
Прозекторовъ	2	2	2
Помощниковъ прозектора	2	2	2
Лекторовъ новыхъ языковъ	4	4	4
Лекторовъ Восточныхъ языковъ	8	4	4
Преподавателей Восточныхъ языковъ: японскаго и корейскаго	—	2	—
Ассистентовъ старшихъ	23	23	23
„ младшихъ	20	20	20
„ сверхштатныхъ	—	30	—
Завѣдующій Мурманской біологич. станціей	1	1	1

¹) Въ томъ числѣ 32 внѣштатныхъ и 3 сверхштатныхъ.

²) Въ томъ числѣ 1 внѣ штата.

³) На Историко-Филологич. фак.—74, на Физико-Математич. фак.—53, на Юридич. фак.—41 и на фак. Восточныхъ яз.—19.

4) Оставленные при Университетѣ.

Оставленныхъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорской и преподавательской дѣятельности въ 1915 г. было 245 человѣкъ.

По факультетамъ они распредѣляются такъ:

состояло по Историко-Филологическому факультету .	82
„ „ Физико-Математическому факультету . .	97
„ „ Юридическому факультету	50
„ „ факультету Восточныхъ языковъ	16
Всего . . .	245

Изъ этого числа получали стипендіи	105
Состояли оставленными безъ стипендіи	140
Командированы заграницу	6

1. По Историко-Филологическому факультету оставлены при Университетѣ:

а) Со стипендіями:

1) Александръ Александровъ, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (по 1 іюля 1916 г.), со стипендіей съ 1 января 1915 г. по 100 р. въ мѣсяцъ изъ суммъ Министерства.

2) Алексѣй Барашниковъ, по каѳедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія, прикомандированъ предл. Мин. Нар. Просв. съ содержаніемъ въ 1500 р. изъ суммъ Министерства.

3) Сергѣй Безобразовъ, по каѳедрѣ исторіи церкви на два года (по 1 января 1917 г.), со стипендіей на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

4) Эрнестъ - Вольдемаръ Блессе, по каѳедрѣ языковѣдѣнія на два года (по 1 января 1917 г.), со стипендіей на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

5) Дмитрій Болдыревъ, по каѳедрѣ философіи съ 1 іюня 1912 г. по 1 января 1917 г., со стипендіей на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

6) Казиміръ Бугасъ, по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія (по 1 января 1917 г.), со стипендіей на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

7) Романъ Волковъ, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности, прикомандированъ отъ Института князя Безбородко въ г. Нѣжинѣ на 2 года, съ 1 сентября 1914 г. по 1 сентября 1916 г. съ содержаніемъ по 1500 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

8) Алексѣй Гвоздевъ, по каѳедрѣ романо-германской словесности, на 2 года (по 1 сентября 1916 г.), со стипендіей 1200 р. въ годъ. Командированъ съ ученою цѣлью заграницу на 1 годъ, съ 15 февраля 1914 г., на собственныя средства.

9) Эрихъ Диль, по каѳедрѣ классической филологіи съ 1 сентября 1913 г. по 1 января 1917 г. Назначена на 1915 г. стипендія въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

10) Петръ Ернштедтъ, по каѳедрѣ классической филологіи на два года (по 1 января 1917 г.), со стипендіей на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

11) Павелъ Зайцевъ, по каѳедрѣ славяновѣдѣнія съ 1 сентября 1913 г. по 1 іюля 1916 г. Назначена съ 1 іюля 1915 г. по 1 іюля 1916 г. стипендія въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

12) Николай Ижевскій, по каѳедрѣ классической филологіи, на 2 года (по 1 января 1917 г.), со стипендіей на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

13) Борисъ Казанскій, по каѳедрѣ классической филологіи, на два года (по 1 января 1917 г.), со стипендіей на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

14) Александръ Коссовскій, по кеѳедрѣ всеобщей исторіи (съ 29 сентября 1912 г. по 1 января 1917 г.). Назначена стипендія на 1915 г. изъ кредита по § 6, ст. 1, лит. в, смѣты Мин. Нар. Просв. 1915 г.

15) Сергѣй Красильниковъ, прикомандированъ по

каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 1 января 1917 г.), со стипендіей на 1915 г. по 1500 р. изъ суммъ Министерства.

16) Борисъ Кржевскій, по каѳедрѣ романо-германской филологіи (съ 15 марта 1911 г. по 1 января 1917 г.). Командированъ заграницу, на 3 года, съ 1 января 1914 г., съ содержаніемъ по 2000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

17) Сергѣй Лукьяновъ, по каѳедрѣ классической филологіи (съ 1 сентября 1914 г. по 1 января 1917 г.). Назначена стипендія на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

18) Соломонъ Лурье, по каѳедрѣ классической филологіи (съ 26 октября 1913 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей на 1915 г. въ 1200 р. изъ Унив. суммъ (§ 6, ст. 1, лит. в, см. 1915 г.).

19) Павелъ Любомировъ, по каѳедрѣ русской исторіи на 4-й годъ (по 1 сентября 1914 г.). Командированъ въ г. Москву для занятій въ Архивахъ по 20 января 1915 г. съ пособіемъ въ 50 р. изъ суммы по § 6, ст. 1, лит. в, см. Мин. Нар. Просв.

20) Константинъ Мочульскій, по каѳедрѣ романо-германской филологіи (съ 1 сентября 1914 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

21) Владиміръ Плотниковъ, по каѳедрѣ всеобщей исторіи на два года (по 1 ноября 1916 г.), со стипендіей на 1915 г., по 100 р. въ мѣсяцъ, по § 6, ст. 1 лит. в, см. 1915 г.

22) Евгеній Поливановъ, по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія (съ 29 сентября 1912 г. по 1 января 1916 г.), стипендія на 2 года изъ суммъ Министерства по 1200 р. въ годъ на 1915 г.

23) Иванъ Пузино, по каѳедрѣ всеобщей исторіи (по 1 января 1917 г.), стипендія на 1915 г. изъ суммъ Министерства. Командированъ заграницу на 2 года по 1 января 1916 г. съ содержаніемъ 2000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

24) Стефанъ Савченко, по каѳедрѣ западно-европейскихъ литературъ, прикомандированъ изъ Университета

Св. Владиміра, съ 1 августа 1914 г. по 1 іюля 1916 г., со стипендіей по 125 р. въ мѣсяцъ изъ суммъ Министерства.

25) Алексѣй Смирновъ, по каѳедрѣ исторіи церкви (съ 19 апрѣля 1914 г. по 1 января 1917 г.), съ назначеніемъ стипендіи въ 1200 р. изъ кредита по § 6, ст. 1, лит. в, см. Министерства.

26) Николай Соколовъ, по каѳедрѣ всеобщей исторіи, прикомандированъ изъ Нѣжинскаго Историко-Филологич. Института на 2 года (по 1 января 1917 г.), со стипендіей въ 1500 р. въ годъ изъ суммъ Министерства по 1 сентября 1916 г.

27) Стефанъ Сребрный, по каѳедрѣ классической филологіи (съ 1 іюля 1913 г. по 1 іюля 1916 г.), назначена стипендія съ 1 іюля 1913 г. по 1 іюля 1916 г. въ суммѣ 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

28) Вильгельмъ Струве, по каѳедрѣ всеобщей исторіи (съ 1 сентября 1911 г. по 1 января 1917 г.). Командированъ заграницу на 2 года, съ 1 января 1914 г., со стипендіей на 1915 г. по 1500 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

29) Всеволодъ Томашевскій, по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія (съ 1 сентября 1914 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей на 1915 г. въ 1200 р. изъ Унив. суммъ по § 6, ст. 1, лит. в, см. 1915 г.

30) Георгій Федотовъ, по каѳедрѣ всеобщей исторіи (съ 16 марта 1913 г. по 1 января 1917 г.), съ назначеніемъ стипендіи въ 1200 р. на 1915 г. изъ суммъ Министерства.

31) Викторъ Чернобаевъ, по каѳедрѣ славянской филологіи (съ 26 октября 1913 г. по 1 января 1917 г.). Назначена стипендія на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

32) Константинъ Шероцкій, по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусствъ на 4-й годъ (по 1 января 1917 г.), съ назначеніемъ стипендіи на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

33) Константинъ Шимкевичъ, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (съ 29 сентября 1912 г. по 1 января 1917 г.), съ назначеніемъ стипендіи на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

34) Левъ Якубинскій, по каѳедрѣ языковѣдѣнія на два года (съ 1 сентября 1915 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

б) Безъ стипендіи:

1) Маркъ Азадовскій, по каѳедрѣ исторіи русской словесности на 3-й годъ (по 1 сентября 1916 г.).

2) Борисъ Александровъ, по каѳедрѣ русской исторіи (съ 7 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

3) Георгій Альмедингенъ, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 1 октября 1917 г.).

4) Владиміръ Аносовъ, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на 3-й годъ (по 1 сентября 1916 г.).

5) Александръ Бардовскій, по каѳедрѣ философіи на два года (по 5 ноября 1917 г.).

6) Сергѣй Боткинъ, по каѳедрѣ романо-германской филологіи (по 1 января 1916 г.). Командированъ заграницу, съ ученою цѣлью, на 2 года съ 1 января 1914 г. по 1 января 1916 г.

7) Веніаминъ Бримъ, по каѳедрѣ романо-германской филологіи на два года (по 1 іюня 1917 г.).

8) Дмитрій Бубрикъ, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на 3-й годъ (по 1 сентября 1916 г.).

9) Іасонъ Валединскій, прикомандированъ изъ Варшавскаго Университета къ романо-германскому отдѣленію.

10) Михаилъ Георгіевскій, по каѳедрѣ исторіи церкви на два года (по 1 декабря 1916 г.).

11) Григорій Голоскевичъ, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 1 сентября 1916 г.).

12) Константинъ Гриневичъ, по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ, прикомандированъ изъ Харьковскаго Университета.

13) Николай Даниловъ, по каѳедрѣ исторіи русской словесности на 3-й годъ (по 1 сентября 1916 г.).

14) Евгеній Дзбановскій, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на 2 года (по 1 февраля 1917 г.).

15) Александръ Дзевялтовскій-Гинтовтъ, по ка-

ѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 1 декабря 1917 г.).

16) Иванъ Егоровъ, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на 4-й годъ (по 1 октября 1915 г.).

17) Алексѣй Елачичъ, по каѳедрѣ русской исторіи на 2 года (по 9 ноября 1915 г.).

18) Викторъ Жирмунскій, по каѳедрѣ романо-германской филологіи на 3-й годъ (по 29 сентября 1915 г.).

19) Михаилъ Злотниковъ, по каѳедрѣ русской исторіи (съ іюня 1915 г. по 1 января 1917 г.).

20) Сергѣй Казанскій, по каѳедрѣ всеобщей исторіи на 2 года (по 7 ноября 1917 г.).

21) Веніаминъ Красновъ, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на 3-й годъ (по 29-е сентября 1915 г.).

22) Владиміръ Кунъ, по каѳедрѣ русской исторіи на 3-й годъ (по 1 сентября 1916 г.).

23) Григорій Лозинскій, по каѳедрѣ романо-германской филологіи на 2 года (по 1 сентября 1917 г.).

24) Леонидъ Мацулевичъ, по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусствъ (съ 15 сентября 1912 г. по 1 января 1916 г.).

25) Оплетинъ (онъ же Аплетинъ), по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 1 ноября 1916 г.).

26) Павелъ Оцупъ, по каѳедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія на два года (по 1 октября 1917 г.).

27) Георгій Петри по каѳедрѣ всеобщей исторіи на 3-й годъ (по 1 сентября 1916 г.).

28) Николай Познанскій, по каѳедрѣ исторіи русской словесности на 3-й годъ (по 1 сентября 1916 г.).

29) Владиміръ Поповъ, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (съ 21 апрѣля 1912 г. по 1 ноября 1915 г.).

30) Борисъ Рапгофъ, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 1 ноября 1916 г.).

31) Николай Розенталь, по каѳедрѣ всеобщей исторіи на 2 года (по 1 декабря 1916 г.).

32) Борисъ Романовъ, по каѳедрѣ русской исторіи на 3-й годъ (по 15 сентября 1915 г.).

33) Михаилъ Рындинъ, по каѳедрѣ романо-германской филологіи на 2 года (по 1 сентября 1917 г.).

34) Всеволодъ Саханевъ, по каѳедрѣ русской исторіи на два года (по 1 сентября 1915 г.).

35) Анатолій Серебряковъ, по каѳедрѣ всеобщей исторіи на два года (по 7 ноября 1917 г.).

36) Владиміръ Сидоровъ, по каѳедрѣ русской исторіи на два года (по 1 сентября 1915 г.).

37) Викторъ Снигиревъ, по каѳедрѣ русской исторіи (съ 16 октября 1911 г. по 1 января 1916 г.).

38) Анатолій Сырцовъ, по каѳедрѣ философіи съ 3 марта 1912 г. по 1 января 1915 г. Командированъ съ научною цѣлью заграницу съ 10 мая 1914 г. по 15 февраля 1915 г.

39) Ѳедоръ Тимоѳеевъ, по каѳедрѣ классической филологіи на два года (по 1 октября 1916 г.).

40) Августъ Тэнтэлъ, по каѳедрѣ всеобщей исторіи (по 1 іюня 1916 г.). Командированъ заграницу съ ученою цѣлью съ 1 іюня 1914 г. по 1 іюня 1916 г.).

41) Адріанъ Франковскій, по каѳедрѣ философіи съ 1 сентября 1911 г. по 1 января 1916 г.; допущенъ къ исп. об. хранителя кабинета экспериментальной психологіи.

42) Василій Хотьковскій, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 20 сентября 1916 г.).

43) Сергѣй Черновъ, по каѳедрѣ русской исторіи на 3-й годъ (по 1 сентября 1915 г.).

44) Василій Четыркинъ, по каѳедрѣ всеобщей исторіи на два года (по 7 ноября 1917 г.).

45) Семенъ Штейнъ, по каѳедрѣ всеобщей исторіи на 4-й годъ (по 29 сентября 1916 г.).

46) Фридрихъ Штейнманъ, по каѳедрѣ всеобщей исторіи на два года (по 1 сентября 1915 г.).

47) Александръ Шульгинъ, по каѳедрѣ всеобщей исторіи съ 1 сентября 1915 г. по 1 января 1917 г.

48) Борисъ Эйхенбаумъ, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 1 февраля 1916 г.).

2. По Физико-Математическому факультету оставлены при Университетѣ:

а) Со стипендіями:

1) Іосифъ Анщелесъ по каѳедрѣ геологіи на 4-ый годъ (по 1 января 1917 г.) со стипендіей на 1915 годъ въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

2) Абрамъ Безиковичъ по каѳедрѣ чистой математики оставл. съ 1 іюня 1912 г. по 1 января 1917 г., стипендія по 1 іюля 1916 г. въ размѣрѣ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

3) Вадимъ Божовскій по каѳ. химіи (съ 1 марта 1911 г. по 1 января 1916 г. Поручено исп. об. лаборанта. Назначена стипендія въ 1200 р. на 1915 годъ изъ суммъ Министерства.

4) Александръ Гавриловъ по каѳедрѣ чистой математики на 3-ій годъ (по 1 января 1917 года) со стипендіей на тотъ же срокъ по 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

5) Александръ Глѣбко по каѳедрѣ химіи (съ 1 января 1913 года по 1 іюля 1916 года), со стипендіей въ 1200 р. въ годъ на 1915 г. изъ суммъ Министерства.

6) Петръ Горшковъ по каѳедрѣ астрономіи (съ 1 іюля 1910 г. по 1 іюля 1916 г.), стипендія въ 1500 р. на 1915 г. изъ суммъ Министерства.

7) Иванъ-Богданъ Дембовскій по каѳедрѣ зоологіи на 2-й годъ (съ 1 іюля 1912 г. по 1 января 1917 г. съ назначеніемъ стипендіи на 1915 годъ въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

8) Давидъ Золотаревъ по каѳедрѣ географіи (съ 1 ноября 1912 г. по 1 января 1917 г.) со стипендіей на 1915 годъ въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

9) Виталій Исаевъ по каѳедрѣ зоологіи (съ 23 ноября 1912 года по 1 января 1917 года), со стипендіей на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

10) Василій Ильинъ по каѳедрѣ ботаники на 5-й годъ

(по 1 января 1917 года). Поручено исп. обяз. Хранителя Ботанич. Кабинета съ 1-го іюля 1914 г. по 1-е іюля 1915 г. съ содержаніемъ на тотъ же срокъ. Назначена стипендія на 1915 годъ въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

11) Александръ Колачевъ по каѳедрѣ анатоміи и гистологіи по 1 января 1917 г. со стипендіей 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства на 1915 годъ.

12) Фридрихъ-Вольдемаръ Лаздиншъ (Лаздинъ) по каѳедрѣ зоологіи (съ 1 іюня 1912 г. по 1 января 1917 г.), стипендія на 1915 г. въ 1200 р. изъ суммъ Университета (§ 6, ст. 1 лит. в.).

13) Сергѣй Львовъ по каѳедрѣ ботаники на два года (съ 1 іюля 1912 г. по 1 января 1916 г.); стипендія изъ суммъ Министерства по 1 января 1915 года.

14) Борисъ Нумеровъ по каѳедрѣ астрономіи (съ 1 іюня 1913 г. по 1 января 1916 года). Назначена стипендія въ 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства на 1915 годъ.

15) Борисъ Орелкинъ по каѳедрѣ химіи на одинъ годъ (по 1 января 1916 года), стипендія по 1200 р. въ годъ изъ Унив. суммъ на 1915 годъ.

16) Геральдъ-Готфридъ Перлицъ по каѳедрѣ физики (съ 1 сентября 1912 г. по 1 января 1916 г.), со стипендіей на 1915 годъ въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

17) Сергѣй Присадскій прикомандированъ по каѳедрѣ географіи изъ Казанскаго Университета на 2 года (по 1 января 1917 г.), со стипендіей по 1500 р. въ годъ изъ суммъ Министерства (по 1 сентября 1916 г.).

18) Борисъ Ракъ по каѳедрѣ астрономіи (съ 1 іюня 1913 г. по 1 января 1917 г.). Назначена стипендія въ 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства на 1915 годъ.

19) Николай Розе по каѳедрѣ чистой математики (съ 1 іюня 1912 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей на 1915 годъ въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

20) Сергѣй Руденко по каѳедрѣ географіи по 1 января 1916 г., со стипендіей въ 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

21) Дмитрій Сабининъ по каѳедрѣ ботаники (съ 1 января 1914 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей на 1915 годъ въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

22) Владиміръ Таганцевъ по каѳедрѣ географіи (съ 1 іюня 1913 г. по 1 января 1917 г.). Командированъ заграницу съ ученою цѣлью на 2 года. Назначена стипендія на 1915 г. въ 1200 р. по § 6, ст. I лит. в, см. 1915 г.

23) Антонъ Таргонскій по каѳедрѣ физики (съ 1 ноября 1913 г. по 1 января 1915 г.). Командированъ съ ученою цѣлью заграницу съ 20 апрѣля 1914 г. впредь на 2 года, съ содержаніемъ по 2000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

24) Сергѣй Теплоуховъ по каѳедрѣ географіи прикомандированъ изъ Казанскаго Университета на два года (по 1 января 1917 г.) со стипендіей въ 1500 р. въ годъ изъ суммъ Министерства по 1 сентября 1916 г.

25) Анатолій Трусовъ по каѳедрѣ агрономіи съ 1 сентября 1911 г. по 1 января 1917 г., стипендія въ 1200 р. изъ суммъ Министерства на 1915 г.

26) Дмитрій Федотовъ по каѳедрѣ зоологіи (по 1 января 1917 г.), съ выдачей 150 р. въ пособіе при практ. занятіяхъ изъ суммъ Университета.

27) Иванъ Филипьевъ по каѳедрѣ зоологіи на 5-й годъ (по 1 сентября 1916 г.); разрѣшено выдать пособіе въ 150 р. при практическихъ занятіяхъ.

28) Виталій Хлопинъ по каѳедрѣ химіи съ 1 ноября 1912 г. по 1 января 1916 г., со стипендіей на 1915 годъ въ 1200 р. изъ суммъ Университета.

29) Николай Шенецъ по каѳедрѣ минералогіи на два года (по 1 января 1916 г.), со стипендіей по 1200 р. въ годъ изъ кредита по § 6, ст. I, лит. в, съ 1 марта 1914 г. по 1 января 1916 года.

30) Александръ Шлитеръ по каѳедрѣ зоологіи съ 1 октября 1911 г. по 1 января 1917 года, со стипендіей въ 1200 р. изъ суммъ Министерства на 1915 годъ.

б) Безъ стипендій:

1) Василій Александровъ по каѳедрѣ ботаники на 3-й годъ (по 1 іюня 1915 г.).

2) Александръ Архангельскій по каѳедрѣ физики съ 3 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.

3) Вадимъ Баталинъ по каѳедрѣ химіи (по 1 января 1917 г.).

4) Николай Безсоновъ по каѳедрѣ ботаники на три года (по 1 января 1917 г.).

5) Владиміръ Беклемишевъ по каѳедрѣ зоологіи, физіологіи и сравнительной анатоміи (съ 1 октября 1913 г. по 1 января 1917 г.).

6) Яковъ Бѣляевъ по каѳедрѣ астрономіи съ 1 іюня 1915 г. по 1 января 1918 года.

7) Иванъ Беритовъ по каѳедрѣ физіологіи (по 1 января 1916 г.).

8) Михаилъ Бородулинъ по каѳедрѣ химіи, на 3-й годъ (по 1 января 1917 г.).

9) Владиміръ Брадисъ по каѳедрѣ математики на два года (по 3 ноября 1917 г.).

10) Владиміръ Васильевъ по каѳедрѣ химіи на два года (по 1 іюня 1915 года).

11) Леонидъ Васильевъ по каѳедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи, (съ 1 января 1915 г. по 1 января 1916 г.).

12) Михаилъ Вильевъ по каѳедрѣ агрономіи (съ 3 ноября 1915 г. по 1 января 1918 г.).

13) Иванъ Виноградовъ по каѳедрѣ математики (съ 1 іюня 1915 г. по 1 января 1917 г.).

14) Николай Владиміровъ по каѳедрѣ химіи на два года (по 1 января 1917 г.).

15) Александръ Владимірскій по каѳедрѣ зоологіи (съ 1 іюня 1915 г. по 1 января 1917 г.).

16) Даніилъ Воронцовъ по каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи на 3-й годъ (по 1 сент. 1916 г.).

17) Генрихъ Гиргенсъ (Юргенсъ) по каѳедрѣ химіи (съ 3 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

18) Борисъ Городковъ по каѳедрѣ химіи съ 1 іюля 1914 г. по 1 января 1917 года.

19) Робертъ Гутманъ по каөедрѣ метеорологіи и физической географіи (съ 1 сентября 1913 г. по 1 января 1917 г.).

20) Степанъ Даниловъ по каөедрѣ химіи (съ 1 іюня 1914 г. по 1 января 1917 г.).

21) Николай Добронравовъ по каөедрѣ физики (съ 1 іюня 1915 г. по 1 января 1917 г.).

22) Александръ Добрянскій по каөедрѣ химіи на 4-й годъ (по 1 сентября 1916 г.).

23) Константинъ Дубровскій по каөедрѣ астрономіи (вновь съ 1 января 1916 г. по 1 января 1917 г.).

24) Петръ Ефименко по каөедрѣ географіи (по 1 января 1916 г.).

25) Онуфрій Житомірскій по каөедрѣ математики на два года (по 1 января 1917 г.).

26) Андрей Журавскій по каөедрѣ математики (съ 1 іюня 1915 г. по 1 января 1917 г.).

27) Леонидъ Ивановъ по каөедрѣ зоологіи на 4-й годъ (по 1 января 1916 г.).

28) Георгій Икорниковъ по каөедрѣ математики на два года (по 1 января 1917 г.).

29) Павелъ Кокъ по каөедрѣ химіи на 5-й годъ (по 1 іюня 1916 года).

30) Николай Кошляковъ по каөедрѣ математики (съ 1 іюня 1914 г. по 1 января 1917 г.).

31) Георгій Крутковъ по каөедрѣ физики (съ 1 іюня 1915 г. по 1 января 1917 г.).

32) Дмитрій Ласточкинъ по каөедрѣ зоологіи (съ 1 января 1914 г. по 1 января 1917 г.).

33) Вячеславъ Лебединскій по каөедрѣ химіи (съ 1 іюля 1913 г. по 1 января 1917 г.).

34) Константинъ Матвѣевъ по каөедрѣ геологіи (съ 1 сентября 1907 г. по 1 января 1917 г.).

35) Владиміръ Мальчевскій по каөедрѣ ботаники (съ 1 іюня 1912 г. по 1 іюня 1916 г.).

36) Клавдій Мацюлевичъ по каөедрѣ химіи на два года (по 1 сентября 1915 г.); назначенъ лаборантомъ Химической лабораторіи.

37) Иванъ Молчановъ по каѳедрѣ географіи (съ 3 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

38) Николай Мусхеловъ по каѳедрѣ прикладной математики на два года (по 1 апрѣля 1917 г.).

39) Левъ Мысовскій по каѳедрѣ физики (съ 1 іюня 1914 г. по 1 января 1917 г.).

40) Сергѣй Мясоѣдовъ по каѳедрѣ анатоміи и гистологіи (съ 1 ноября 1912 г. по 1 января 1917 г.), поручено исп. обяз. хранителя Анатомо-Гистологич. Кабинета.

41) Николай Нарышкинъ по каѳедрѣ физики (съ 3 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

42) Кириллъ Нестурхъ по каѳедрѣ физики (съ 1 іюня 1914 г. по 1 января 1917 г.).

43) Иванъ Обреимовъ по каѳедрѣ физики (съ 3 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

44) Викторъ Павловъ по каѳедрѣ зоологіи (съ 1 іюня 1915 г. по 1 января 1917 г.).

45) Михаилъ Петелинъ по каѳедрѣ чистой математики (съ 1 января 1912 г. по 1 января 1917 г.).

46) Георгій Пигулевскій по каѳедрѣ химіи (съ 1 октября 1911 г. по 1 января 1917 г.).

47) Сергѣй Полетаевъ по каѳедрѣ астрономіи (съ 1 ноября 1912 г. по 1 января 1916 г.).

48) Александръ Полкановъ по каѳедрѣ геологіи и минералогіи (съ 1 іюля 1911 г. по 1 января 1917 г.).

49) Владиміръ Полетипа по каѳедрѣ физической географіи и метеорологіи (съ 1 декабря 1914 г. по 1 января 1916 г.).

50) Сергѣй Поповъ по каѳедрѣ химіи на два года (по 1 сентября 1915 г.); допущенъ къ исп. об. лаборанта качеств. Отд. Химич. Лабораторіи.

51) Тимофей Поповъ по каѳедрѣ ботаники (съ 3 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

52) Михаилъ Пятаковъ по каѳедрѣ зоологіи (съ 1 іюня 1913 г. по 1 января 1917 г.).

53) Игнатій Рабцевичъ-Зубковскій по каѳедрѣ химіи (съ 1 октября 1910 г. по 1 января 1916 г.).

54) Глѣбъ Раутіанъ по каѳедрѣ физики на 4-й годъ (по 1 сентября 1915 г.).

55) Николай Рѣзвяковъ по каѳедрѣ физіологіи на 5-й годъ (по 1 сентября 1916 г.).

56) Георгій Селяниковъ по каѳедрѣ агрономіи на два года (по 1 ноября 1916 г.).

57) Дмитрій Скобельцынъ по каѳедрѣ физики (съ 3 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

58) Владиміръ Смирновъ по каѳедрѣ чистой математики (по 1 января 1917 г.).

59) Иванъ Соколовъ по каѳедрѣ зоологіи (съ 1 февраля 1912 г. по 1 февраля 1915 г.); поручено исп. об. хранителя Зоологическаго Кабинета.

60) Петръ Теару по каѳедрѣ химіи на 3-й годъ (по 1 января 1917 г.).

61) Борисъ Тихоміровъ по каѳедрѣ зоологіи (съ 3 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

62) Илья Черняевъ по каѳедрѣ химіи (съ 1 іюня 1915 г. по 1 января 1917 г.).

63) Владиміръ Чулановскій по каѳедрѣ физики (съ 1 ноября 1913 г. по 1 января 1917 г.).

64) Александръ Чураковъ по каѳедрѣ минералогіи и геологіи (съ 1 декабря 1910 г. по 1 января 1917 г.).

65) Николай Шаханинъ по каѳедрѣ зоологіи (съ 3 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

66) Борисъ Шванвичъ по каѳедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи (съ 1 января 1915 г. по 1 января 1917 г.).

67) Яковъ Шохатъ по каѳедрѣ математики (по 1 января 1917 г.).

3. По Юридическому факультету оставлены при Университетѣ:

а) Со стипендіями:

1) Борисъ Агаповъ по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 1 ноября 1913 г. по 1 января 1916 г.), со стипендіей на

1915 годъ изъ капитала имени Демидова князя Санъ-Донато.

2) Александръ Боголѣповъ по каѳедрѣ государственнаго права (съ 1 мая 1911 г. по 1 января 1916 г.), со стипендіей (съ 1 января 1915 г. по 1 января 1916 г.) въ 1200 р. по § 6, ст. I лит. в, см. 1915 г.

3) Георгій Гинсъ по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 1 сентября 1910 г. по 1 сентября 1916 г.), со стипендіей изъ капитала имени П. П. Демидова, князя Санъ-Донато.

4) Алексѣй Глазковскій по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 1 ноября 1913 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей на 1915 г. въ 1200 р. изъ Унив. суммъ (по § 6, ст. I лит. в. см. 1915 г.).

5) Борисъ Евлановъ по каѳедрѣ римскаго права (съ 1 декабря 1914 г. по 1 декабря 1916 г.); назначена стипендія изъ капитала имени П. П. Демидова, князя Санъ-Донато, на 1915 годъ.

6) Дмитрій Иваницкій по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 15 октября 1914 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей въ 1200 р. по § 6, ст. I лит. в, см. 1915 г., на 1915 годъ.

7) Федоръ Каменскій по каѳедрѣ уголовнаго права и судопроизводства, (съ 1 октября 1914 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей изъ капитала имени П. П. Демидова, князя Санъ-Донато на 1915 годъ.

8) Иванъ Козьминыхъ по каѳедрѣ римскаго права (съ 1 октября 1914 г. по 1 октября 1916 г.); назначена стипендія по 125 р. въ мѣсяцъ изъ суммъ Министерства (съ 1 сентября 1915 г. по 1 сентября 1916 г.).

9) Ѳедоръ Кулаковъ по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 1 января 1915 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

10) Юрій Литовченко по каѳедрѣ исторіи русскаго права (съ 1 января 1914 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей имени П. П. Демидова на 1915 годъ.

11) Александръ Маклецовъ по каѳедрѣ уголовнаго права, прикомандированъ изъ Харьковскаго Университета (съ 1 января 1915 г. по 1 января 1916 г.), со стипендіей въ 2000 р. изъ суммъ Министерства.

12) Иванъ Михайловъ по каѳедрѣ политической экономіи и статистики (съ 1 февраля 1914 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей имени П. П. Демидова, князя Санъ-Донато (съ 1 іюня 1915 г. по 1 Іюня 1916 г.).

13) Аристархъ Митропольскій по каѳедрѣ политической экономіи и статистики (съ 1 мая 1914 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей изъ капитала имени П. П. Демидова, князя Санъ-Донато (съ 1 іюня 1915 г. по 1 іюня 1916 г.).

14) Антоній (Хаисъ) Пійпъ по каѳедрѣ международнаго права (съ 1 ноября 1913 г. по 1 января 1917 г.), съ назначеніемъ стипендіи въ 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства, на 1915 годъ.

15) Михаилъ Подольскій по каѳедрѣ римскаго права (съ 1 ноября 1914 г. по 1 ноября 1916 г.) со стипендіей съ 1 января 1915 г. по срокъ оставленія, изъ оклада въ 1500 р. въ годъ, изъ суммъ Министерства.

16) Павелъ Ренгартенъ по каѳедрѣ государственнаго права (съ 1 января 1914 г. по 1 января 1917 г.); назначена стипендія изъ капитала имени П. П. Демидова, князя Санъ-Донато на 1915 годъ.

17) Арсеній Савичевъ по каѳедрѣ финансоваго права, (съ 1 ноября 1914 г. по 1 января 1916 г.); назначена стипендія изъ капитала имени П. П. Демидова, князя Санъ-Донато, на 1915 годъ, и предл. Д-та Мин. Нар. Просв. отъ 8 іюня 1915 г. за № 25486 назначена стипендія въ 1200 р. въ годъ по § 6, ст. I лит. в, по 1 января 1916 года.

18) Владиміръ Семеновъ по каѳедрѣ римскаго права (съ 1 октября 1912 г. по 1 января 1916 г.) со стипендіей въ 1200 р. на 1915 г. изъ суммъ Университета.

19) Питиримъ Сорокинъ по каѳедрѣ уголовнаго права (съ 15 сентября 1914 г. по 1 января 1917 г.) со стипендіей въ 1200 р. изъ суммъ Министерства, на 1915 годъ.

20) Николай Тоцкій по каѳедрѣ энциклопедіи и философіи права (съ 1 апрѣля 1914 г. по 1 января 1917 г.) со стипендіей въ 1200 р. изъ суммъ Министерства, на 1915 годъ.

21) Георгій Федоровичъ по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 1 октября 1910 г. по 1 іюня 1916 г.), со стипен-

діей имени П. П. Демидова въ размѣрѣ 600 р. въ годъ (съ 1 іюня 1915 г. по 1 іюня 1916 г.).

22) Адамъ Хелмонскій по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 1 ноября 1913 г. по 1 января 1917 г.) съ назначеніемъ на 1915 годъ стипендіи имени П. П. Демидова, князя Санъ-Донато.

23) Михаилъ Циммерманъ по каѳедрѣ международнаго права (съ 20 ноября 1912 г. по 1 января 1916 г.), командированъ заграницу (съ марта 1913 г. безъ стипендіи, а съ 1 января 1914 г. по 1 января 1916 г. съ содержаніемъ по 2000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства).

24) Георгій Чернявскій по каѳедрѣ гражданскаго права и судопроизводства съ 10 октября 1914 г. по 10 октября 1915 г.; назначена стипендія съ 1 января 1915 г. по срокъ оставленія при Университетѣ изъ оклада въ 1500 р., изъ суммъ Министерства. Скончался 26 марта 1915 года.

25) Борисъ Шацкій по каѳедрѣ государственнаго права (съ 1 февраля 1912 г. по 1 января 1917 г.); стипендія имени П. П. Демидова, князя Санъ-Донато на 1915 г.

26) Владиміръ Энгельфельдъ по каѳедрѣ исторіи русскаго права (съ 1 января 1914 г. по 1 января 1917 г.) съ назначеніемъ стипендіи имени П. П. Демидова въ 600 р. въ годъ (съ 1 іюня 1915 г. по 1 іюня 1916 г.).

27) Серафимъ Юшковъ по каѳедрѣ церковнаго права (съ 1 сентября 1913 г. по 1 сентября 1916 г.), со стипендіей на 1915 г. по 100 р. въ мѣсяцъ изъ Министерскихъ суммъ.

28) Иннокентій Яковкинъ по каѳедрѣ гражданскаго права и судопроизводства (съ 1 января 1913 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей имени П. П. Демидова, князя Санъ-Донато на 1915 годъ.

б) Безъ стипендій:

1) Александръ Акимовъ по каѳедрѣ гражданскаго права и судопроизводства (съ 1 Іюня 1914 г. по 1 Іюня 1915 г.).

2) Семенъ Александровъ по каѳедрѣ полицейскаго права (съ 9 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

3) Левъ Балицкій по каѳедрѣ исторіи русскаго права (съ 1 ноября 1914 г. по 1 ноября 1916 г.).

4) Владиміръ Бекъ по каѳедрѣ римскаго права (съ 1 марта 1914 г. по 1 марта 1916 г.).

5) Василій Бессель по каѳедрѣ гражданскаго права и судопроизводства (съ 1 октября 1915 г. по 1 октября 1916 г.).

6) Александръ Болдырь по каѳедрѣ государственнаго права на 4-й годъ (по 1 октября 1915 г.).

7) Борисъ Бонди по каѳедрѣ финансоваго права (съ 15 сентября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

8) Алексѣй Бѣлоусовъ по каѳедрѣ уголовнаго права и судопроизводства (съ 1 ноября 1914 г. по 1 ноября 1916 г.).

9) Григорій Виленскій по каѳедрѣ римскаго права (съ 23 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

10) Федоръ Гинцбургъ по каѳедрѣ полицейскаго права (съ 23 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

11) Василій Догадовъ по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 1 января 1912 г. по 1 января 1917 г.).

12) Николай Загорскій по каѳедрѣ церковнаго права (съ 23 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

13) Сергѣй Карскій по каѳедрѣ исторіи русскаго права (съ 1 октября 1915 г. по 1 октября 1916 г.).

14) Николай Кондратьевъ по каѳедрѣ политической экономіи и статистики (съ 9 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

15) Михаилъ Космодаміанскій по каѳедрѣ римскаго права (съ 1 октября 1914 г. по 1 октября 1916 г.).

16) Романъ Куратовъ по каѳедрѣ гражданскаго права на второй годъ (по 1 октября 1915 г.).

17) Николай Ленскій по каѳедрѣ полицейскаго права на 5-й годъ (по 1 ноября 1916 г.).

18) Ашотъ Меликъ-Осипянцъ по каѳедрѣ уголовнаго права (съ 23 ноября 1915 г. по 1 января 1917 г.).

19) Левъ Пашутинъ по каѳедрѣ исторіи русскаго права (съ 14 декабря 1915 г. по 1 января 1917 г.).

20) Николай Рябчинскій по каѳедрѣ гражданскаго

права и судопроизводства (съ 15 сентября 1914 г. по 15 сентября 1916 г.).

21) Сергѣй Тхоржевскій по каѳедрѣ русскаго права (съ 1 октября 1915 г. по 1 октября 1916 г.).

22) Борисъ Удинцевъ по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 15 сентября 1915 г. по 15 сентября 1916 г.).

4. По факультету Восточныхъ языковъ оставлены при Университетѣ:

а) Со стипендіями:

1) Анатолій Алявдинъ по каѳедрѣ сирійской словесности (съ 1 января 1915 г. по 1 января 1917 г.) со стипендіей на 1915 годъ въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

2) Борисъ Владимірцовъ по каѳедрѣ монгольской и калмыцкой словесности (съ 1 сентября 1909 г. по 15 сентября 1915 г.); командированъ заграницу съ 1 января 1912 г. по 15 сентября 1915 г., со стипендіею въ 3000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

3) Левъ Жирковъ по каѳедрѣ персидской словесности, прикомандированъ изъ Лазаревскаго Института Восточныхъ языковъ (съ 1 января 1915 г. по 1 января 1917 г.) со стипендіей въ 1500 р. въ годъ изъ суммъ Министерства (по 1 сентября 1916 г.).

4) Николай Конрадъ по каѳедрѣ китайской словесности (со спеціал. по Кореевѣдѣнію), съ 1 сентября 1914 г. по 1 сентября 1916 г., со стипендіей въ 1200 р. изъ суммъ Министерства; командированъ въ Корею съ ученою цѣлью, по 1 сентября 1916 г. съ выдачей стипендіи 1800 р. изъ суммъ Университета и 1200 р. изъ суммъ Министерства.

5) Сергѣй Маловъ по каѳедрѣ турецкой словесности (съ 1 сентября 1915 г. по 1 сентября 1916 г.), со стипендіей въ 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

6) Николай Невскій по каѳедрѣ японскаго языка и словесности (съ 1 сентября 1914 г. по 1 января 1917 г.); командированъ въ Японію, съ 1 марта 1915 г. по 1 января

1917 г.) съ содержаніемъ въ 3000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

7) Іосифъ Орбели по каѳедрѣ армяно-грузинской словесности (по курдовѣдѣнію) съ 1 сентября 1911 г. по 1 января 1916 г.; стипендія на 1915 г. въ суммѣ 1200 р. изъ суммъ Министерства.—Допущенъ къ чтенію лекцій въ званіи приватъ-доцента.

8) Орестъ Плетнеръ по каѳедрѣ японской словесности (съ 1 сентября 1915 г. по 1 сентября 1916 г.) со стипендіей на тотъ же срокъ въ 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

9) Юліусъ Розенбергъ по каѳедрѣ японской словесности (съ 1 сентября 1910 г. по 1 января 1916 г.); командированъ въ Японію (съ 1 марта 1912 г. по 1 января 1916 г.), съ содержаніемъ 3000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

10) Александръ Ромаскевичъ по каѳедрѣ персидской словесности (по 1 января 1916 г.); командированъ заграницу (съ 1 марта 1912 г. по 1 марта 1915 г.), съ содержаніемъ по 3000 р. въ годъ (изъ суммъ Министерства 1800 р., и 1200 р.—изъ суммъ Университета).

11) Сигизмундъ Смогоржевскій по каѳедрѣ исторіи Востока (по 1 января 1916 г.); командированъ заграницу на два года (съ 1 іюня 1912 г. по 1 января 1915 г.), съ содержаніемъ въ 3000 р. въ годъ (1200 р. изъ суммъ Университета и 1800 р. изъ суммъ Министерства). Командировка продолжена по 1 января 1916 г. съ содержаніемъ изъ суммъ Министерства.

12) Павелъ Фалевъ по каѳедрѣ османской словесности (съ 1 сентября 1912 г. по 1 іюня 1915 г.); командированъ въ Турцію съ назначеніемъ стипендіи изъ суммъ Министерства въ 1500 р. въ годъ (съ 1 іюня 1914 г. по 1 іюня 1915 г.).

13) Акакій Шанидзе по каѳедрѣ армяно-грузинской словесности (съ 1 сентября 1913 г. по 1 января 1917 г.), со стипендіей въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

б) Безъ стипендій:

1) Мартынъ Раммингъ по каѳедрѣ японской словесности на 3-й годъ (по 1 января 1916 г.).

2) Борисъ Серебряковъ по каѳедрѣ китайской словесности (съ 1 сентября 1914 г. по 1 января 1917 г.).

3) Арсенъ Туманянцъ по каѳедрѣ армянской словесности прикомандированъ изъ Лазаревскаго Института Восточн. языковъ.

5) Число и составъ студентовъ.

Къ 1 января 1915 г. состояло 6904 чел.

Принято въ прiемъ 1915—16 уч. г. 2924 чел. Выбыло за время съ 1 января 1915 г. по 1 января 1916 г. 2176 челов. Изъ числа 2176 выбыли до окончанiя курса 1424 и получили выпускныя свидѣтельства 752.

Оставалось къ 1 января 1916 г. 7780.

Все число 7780 распредѣляется по факультетамъ:

Историко-Филологическiй	795
Юридическiй	3894
Физико-Математ. фак. Матем. разр.	1332
„ „ „ Естеств. разр.	1601
Факульт. Восточн. языковъ	158
Итого	7780

По вѣроисповѣданiямъ:

Православныхъ	5478
Сектантовъ	58
Армяно-Григорiанъ	159
Католиковъ	574
Лютеранъ	471
Реформатъ	83
Англиканъ	5
Кальвинистовъ	1
Магометанъ	42
Караимовъ	31
Iудеевъ	874

Буддистовъ	3
Конфуціанъ	1
Итого	7780

По сословіямъ:

Сыновей дворянъ и чиновниковъ	3116
Сыновей лицъ духовнаго званія	563
Поч. гражданъ и купцовъ 1 гильдіи	697
Мѣщанъ, купцовъ 2 гильд. и ремеслен.	2121
Крестьянъ	1081
Казачьяго сословія	109
Иностранныхъ подданныхъ	87
Инородцевъ	6
Итого	7780

Получили выпускныя свидѣтельства:

По Историко-Филологическому фак.	78
„ Юридическому фак.	423
„ Физико-Матем. фак. Математич. разр.	110
„ „ „ „ Естествен. разр.	128
„ Факультету Восточн. языковъ	13
Итого	752

Списокъ стороннихъ слушателей, зачисленныхъ на 1915—16 уч. г.

1) По факультетамъ:

Юридическому	67
Естественному	17
Математическому	24
Историко-Филологическому	15
Восточныхъ языковъ	6
Итого	129

2) По вѣроисповѣданіямъ:

Православнаго	83
Римско-католическаго	8
Лютеранскаго	11
Реформатскаго	2
Іудейскаго	12
Армяно-Григоріанскаго.	4
Магометанскаго	8
Буддійскаго	1
Итого.	129

3) По сословіямъ:

Дворянъ	24
Чиновниковъ	23
Духовнаго званія	5
Почетныхъ гражданъ	13
Купцовъ 1-й гильдіи.	1
„ 2-й „	3
Мѣщанъ	26
Крестьянъ	28
Казачьяго сословія	1
Иностранныхъ подданныхъ . . .	5
Итого	129

IV.

Дѣятельность преподавательскаго персонала.

1) Научная дѣятельность:

Научная дѣятельность преподавательскаго персонала выразилась въ напечатаніи ученыхъ трудовъ, въ научныхъ изысканіяхъ, въ занятіяхъ въ архивахъ и книгохранилищахъ, какъ въ Россіи, такъ и за-границей, въ участіи въ трудахъ ученыхъ обществъ, въ сношеніяхъ съ учеными правительственными и общественными учрежденіями и т. п.

а) По Историко-Филологическому факультету.

Проф. С. А. Жебелевъ напечаталъ въ изданіи „Памятниковъ міровой литературы“ Сабашникова: „Ѳукидидъ. Исторія. Переводъ Ѳ. Мищенка, въ переработкѣ, съ примѣчаніями и вступительнымъ очеркомъ С. Жебелева“, томы I и II.—По порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества напечаталъ въ его изданіяхъ отзывъ объ ученыхъ трудахъ Б. В. Фармаковскаго.—Редактировалъ отдѣлъ классической филологіи Журн. Мин. Нар. Просв., Записки Классическаго Отдѣленія Имп. Русск. Археол. Общ. и отдѣлъ изящныхъ искусствъ въ Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ, гдѣ помѣстилъ рядъ статей по греческому искусству.

Проф. Н. И. Карѣевъ напечаталъ:

А. Книги:

1. Исторіологія (Теорія историческаго процесса).

2. Борьба парижскихъ секцій противъ декретовъ 5 и 13 фрюктидора III года. (Отд. отт. изъ Журн. Мин. Нар. Просв.).

3. Бѣглыя замѣтки по экономической исторіи Франціи въ эпоху революціи. (Отд. изданіе статей изъ Изв. Пгр. Политехн. Инст.).

В. Статьи въ періодическихъ изданіяхъ и сборникахъ.

1. Краткій обзоръ дѣятельности Историческаго Общества при Императорскомъ Петроградскомъ Университетѣ за 1889—1914 г. (въ XX томѣ Истор. Обозр.).

2. Жоржъ-Жакъ Дантонъ (въ Вѣстн. Европы).

3. Польская революція 1848 г. въ Великомъ Герцогствѣ Познанскомъ (въ „Голосѣ Минувшаго").

4. Мои встрѣчи съ Викторомъ Консидераномъ (тамъ же).

5. Прошлое двухъ союзовъ великихъ европейскихъ державъ (въ сборникѣ „Вопросы міровой войны").

6. Польскій вопросъ въ историческомъ освѣщеніи (тамъ же).

7. Научная работа П. Л. Лаврова (въ „Сѣверныхъ Запискахъ").

8. Вышедшая отдѣльнымъ изданіемъ (см. выше) статья въ Журн. Мин. Нар. Просв.

Кромѣ того помѣстилъ нѣсколько мелкихъ статей и библіографическихъ замѣтокъ въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ", въ „Рѣчи," въ „Голосѣ Минувшаго" и въ „Русскомъ Библіофилѣ," а также готовилъ къ печати седьмой томъ „Исторіи Западной Европы въ новое время."

Редактировалъ XX томъ Историческаго Обозрѣнія и отдѣлъ новой исторіи въ Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ (въ которомъ перепечаталъ нѣсколько прежнихъ статей).

Проф. П. А. Лавровъ напечаталъ: Альбомъ къ Палеографическому обозрѣнію Кирилловскаго письма. Отзывы о юго-слав. изд. въ журналѣ, издающемся въ Общ. Любит. Древн. письменности.

Проф. Д. К. Петровъ напечаталъ статью „А. Мандзони и романтизмъ въ Италіи" (Исторія Западной Литературы

подъ редакціей Ѳ. Д. Батюшкова, книга 9-я). Приготовилъ къ печати небольшое изслѣдованіе о Сильвіо Пеллико и рядъ критич. статей и замѣтокъ. По порученію Академіи Наукъ далъ отзывъ о трудѣ К. М. Миклашевскаго „La Commedia dell' arte“ (Петроградъ 1914 г.), представленномъ на соисканіе Макарьевской преміи. Былъ предсѣдателемъ Ист. Фил. Испытательныхъ Комиссій при Университетѣ—Московскомъ (весною) и Петроградскомъ (осенью). Въ засѣданіи Нео-филол. Общ. 14-го декабря прочиталъ докладъ „Памяти гр. Ф. Г. де-Ла-Барта“.

Проф. А. В. Праховъ издалъ подъ своей редакціей книгу подъ названіемъ „Русское Народное Искусство на второй всероссійской кустарной выставкѣ въ Петроградѣ въ 1913 г.“ I томъ in 4⁰; текстъ: стр. I—V Предисловіе + Стр. 1—85. Очерки русскаго народнаго искусства. + Стр. I—III+1—21. L'art populaire russe à la seconde exposition Koustare de toute la Russie à Pétrograd 1913. Въ томѣ таблицъ LXXXVIII, изъ нихъ 36 въ краскахъ, рисунковъ въ текстѣ 68. Къ тому приложенъ портретъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Августѣйшей Покровительницы Второй Всероссійской Кустарной выставки въ Петроградѣ въ 1913 г. Складъ изданія въ Министерствѣ Земледѣлія.

Въ г. Ялтѣ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ прочиталъ лекцію о св. Софіи Константинопольской.

Проф. С. В. Рождественскій приготовилъ къ печати статьи:

1) Академія Наукъ и Комиссія о составленіи проекта Новаго Уложенія (для сборника въ честь М. К. Любавскаго).

2) Послѣдняя страница изъ исторіи политики народн. просвѣщенія Императора Николая I.

3) Новгородскій Домъ св. Софіи и его вотчина (разборъ изслѣдованія Б. Д. Грекова „Новгор. Домъ св. Софіи“, составленный по порученію Академіи Наукъ).

По приглашенію г-на Министра Нар. Просв. принялъ участіе въ особой комиссіи по составленію научнаго описанія Архива Мин. Нар. Просв.

Проф. А. В. Смирновъ напечаталъ:

1) Исторія флотскаго духовенства, часть 1-я (царствованіе Петра Великаго); отпечатано въ „Вѣстникѣ военнаго и морского духовенства" и отдѣльной книжкой.

2) Выработка міросозерцанія; статья помѣщена въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ„.

3). Современныя событія при свѣтѣ вѣры; отпечатано въ „Вѣстникѣ военнаго и морского духовенства" и отдѣльной брошюрой.

Прочиталъ двѣ лекціи:

1) Достовѣрность положеній науки и истинъ вѣры.

2) Выработка міросозерцанія.

Какъ членъ Государственной Думы принималъ участіе въ ея работахъ.

Кромѣ того участвовалъ въ занятіяхъ комиссіи при Св. Синодѣ по выработкѣ законоположеній объ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздахъ.

Проф. Б. А. Тураевъ напечаталъ: 1) Египтологическія замѣтки I—VII. (Изв. Имп. Акад. Наукъ). 2) Разсказъ Египтянина Синухета. (Культурно-историческіе памятники древняго Востока. III). 3) Абиссинская политическая картина. (Христ. Востокъ. III). 4) Эѳіопское аскетическое посланіе, приписанное св. Макарію Египетскому. (Христ. Востокъ. IV).

Въ Имп. Моск. Археол. Общ. сдѣлалъ сообщенія: 1) Задачи русской науки на Востокѣ въ связи съ современными событіями. 2) Изъ абиссинскихъ суевѣрій.

Проф. Г. Ф. Церетели напечаталъ въ Журн. Мин. Нар. Просв. слѣд. статьи: 1) Къ Περικειρομένη Менандра. 2) Палеографическіе этюды: I. Порфирьевское Четвероевангеліе 835 года.

Подготовлялъ къ печати третій томъ „Exempla codicum graecorum litteris minusculis scriptorum" въ сотрудничествѣ съ проф. С. И. Соболевскимъ.

Проф. А. А. Шахматовъ напечаталъ:

„Ѳ. Е. Коршъ (некрологъ)": Изв. Имп. Акад. Наукъ 1915, № 5, стр. 373—399.—„Очеркъ древнѣйшаго періода исто-

ріи русскаго языка" (вып. 11. Энциклопедія Славянской Филологіи).—„Русское Лѣтописаніе" (Новый Энциклопедическій словарь, XXV, 156—166, „Лѣтописи").—Отзывъ о книгѣ Д. К. Зеленина „Великорусскіе говоры" (Изв. Отд. р. яз. и слов. XX, кн. 3, стр. 332—358).—Кромѣ того исполнено критическое изданіе Гекла „Новости вр. лѣтъ", которое допечатывается.

Проф. И. А. Шляпкинъ напечаталъ: 1) Иконографія св. благ. в. к. Александра Невскаго. Пгр. 1915. (Записки Имп. Арх. Общ. 1914 и отдѣльно). 2) Рукописи Сараевской старосербской Михайло-Архангельской церкви. Рукописи черногорской митрополіи въ Цетинье. Два Велико-Устюжскихъ сказанія объ иконахъ XIV и XVI вв. Грамота Никона объ Арсеніи Грекѣ 1655 г. Молитва Богородицѣ на славянскихъ нарѣчіяхъ 1587 года. (Библіогр. лѣтопись Имп. Общ. Люб. Древн. письм. и отдѣльно). 3) Исторія о Парижѣ и Вѣнѣ Пгр. 1915. (Журн. Мин. Нар. Просв. и отд.). 4) Воспоминанія о К. Г. Евлентьевѣ. (Труды Псковск. Арх. Общ. гл. XI). 5) Исторія русской словесности (программа и библіографія) Пгр. 1915, изданіе второе (69 стр.). 6) Нѣмецкое зло. Москва, 1915 (изъ сборника „Нѣмецкое зло").

Пропущенное въ отчетѣ за 1914 г.:

1) Русскій крестъ XII в. въ городѣ Гильдескіймѣ. Пгр. 1914.

2) И. П. Сахаровъ. Достопамятности г. Тулы (Труды Тульской Губ. Учен. Арх. Комиссіи т. I). Тула, 1914.

3) Павловскій дворцовый туалетъ—сувениръ франц. королевы Маріи Антуанетты (Старые годы).

4) Отзывъ о сочиненіи С. В. Рождественскаго „Очерки по исторіи системъ народнаго просвѣщенія въ Россіи въ XVIII в." въ Отдѣлѣ о присужд. наградъ графа Уварова.

5) Письма А. И. Герцена (Рус. Библіофилъ).

Въ Имп. Общ. Люб. Древн. письменности сдѣлалъ докладъ о новомъ книжномъ труженикѣ конца XVII нач. XVIII вѣка Алексѣѣ Коробовскомъ, котораго труды и печатаются въ Памятникахъ Древн. письменности.

Въ отвѣтъ на адресъ по поводу разгрома Бельгіи,

посланный имъ въ сентябрѣ 1914 г., какъ выборнымъ представителемъ русскихъ участниковъ III международнаго конгресса библіотекарей и архиваріусовъ въ Брюсселѣ 1910—секретарю конгресса г. Stainier, получилъ изъ Гавра отъ министра народнаго просвѣщенія въ Бельгіи г. С. Pouillet въ декабрѣ 1914 г. письмо, которое и напечатано въ „Русскомъ Библіофилѣ" 1915 г. Состоялъ членомъ комиссіи по распредѣленію профессорскихъ стипендій при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

Проф. Н. В. Ястребовъ напечаталъ: „Борьба южныхъ славянъ за свою государственность на берегахъ Адріатики" (въ изд. „Великая война", Москва, вып. 1 и 2 серіи второй); „Славянская сторона Великой войны 1914—15 г.г. (въ изд. „Исторія великой войны", Москва, т. 2); рядъ статей въ газетѣ „Биржевыя Вѣдомости" по вопросамъ Славянской исторіи и современности.

Въ Истор. Общ. при Пгр. Унив. прочиталъ докладъ: „Значеніе В. И. Ламанскаго въ исторіи русской научной и общественной мысли".

Принималъ участіе въ выработкѣ новыхъ программъ исторіи (по отдѣлу греко-славянской Европы) для средней школы.

Прив.-доц. А. В. Багрій напечаталъ: 1) Лермонтовъ въ юбилейной литературѣ 1914 года. Библіографическій обзоръ съ указателемъ (Журн. Мин. Нар. Просв. и отд. Пгр. 1915).

2) Къ вопросу о русской лирикѣ XVIII вѣка (Р. Ф. В. 1915).

3) Петроградскіе списки чуда св. Николая о дѣтищѣ. (Отчетъ объ экск. семин. р. фил. Кіевъ, 1915).

4) Вопросъ о байронизмѣ Лермонтова въ русской литературѣ. Кіевъ, 1915.

Въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца прочиталъ докладъ „О Чудесахъ св. Николая Мирликійскаго".

Въ Ист.-лит. кр. им. Пушкина при Пгр. Унив. сдѣлалъ докладъ „Итоги юбилейной Лермонтовской литературы".

Прив.-доц. П. В. Безобразовъ напечаталъ:

Рецензіи на изданіе Пападопуло-Керамевса и на книгу Х. Лопарева (Журн. Мин. Нар. Просв.).

Статьи „Судьба Палестины“, „Виѳлеемскій храмъ“, „Еврейская колонизація“ (Сообщ. Имп. Палест. Общ.).

Рецензіи въ Визант. Времен. и въ Истор. Вѣстникѣ. Статьи въ Новомъ Энциклоп. Словарѣ.

Прив.-доц. А. К. Бороздинъ подготовилъ къ печати: 1) Изслѣдованіе о Л. Н. Толстомъ и 2) Историческая христоматія по русской литературѣ. Обѣ работы не могли быть напечатаны по обстоятельствамъ военнаго времени (недостатокъ бумаги). По тѣмъ же причинамъ не могло быть закончено предпринятое третье изданіе „Учебной книги по исторіи русской литературы“.

Собралъ матеріалы для изслѣдованія по вопросу о народности въ русской литературѣ 20—30 гг. XIX в.

Прив.-доц. С. М. Боткинъ напечаталъ слѣд. статьи:

1) Обзоръ работъ Карла Фосслера по романскому языкознанію (Журн. Мин. Нар. Просв., 1915 г., іюль).

2) Святая Тереса (Вѣстникъ Европы, 1915 г., августъ).

Въ Нео-филологическомъ Общ. при Пгр. Унив. сдѣлалъ докладъ 26 октября 1915 г. подъ заглавіемъ: „Аларконъ, его жизнь и творчество“.

Прив.-доц. В. А. Бутенко напечаталъ:

1. Курсъ новой исторіи. Учебникъ для VII класса мужскихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Москва, 1915.

2. Князь Бюловъ о современной германской политикѣ (Голосъ Минувшаго, 1915, № 2).

3. Борьба европейскихъ державъ за Бельгію (Сборникъ „Вопросы міровой войны“).

4. Рядъ статей въ Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза—Ефрона.

Прив.-доц. О. Ф. Вальдгауеръ напечаталъ: Пиѳагоръ Регійскій. Изслѣдованіе въ области греческой скульптуры первой половины V в. до Р. Х. Пгр., 1915. 188 стр. 8-°. „Методъ эстетическаго образованія“ (Журналъ „Гермесъ“, №№ 15 и 16, 1915-го г.).

Переписывался съ рядомъ русскихъ и заграничныхъ ученыхъ по поводу памятниковъ древняго искусства въ Имп. Эрмитажѣ.

Состоялъ членомъ комиссіи по эстетическому образованію при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

Прив.-доц. А. А. Васильевъ напечаталъ:

1) О книгѣ Ѳ. И. Успенскаго „Исторія Византійской Имперіи". Т. I. Журн. Мин. Нар. Просв. 1915, янв. 18 стр.

2) Курсъ исторіи среднихъ вѣковъ. Средневѣковая культура. Учебная книга для VI кл. мужск. гимназій и реальныхъ училищъ. Москва, 1915. 208 стр.

3) Учебникъ исторіи среднихъ вѣковъ, 2-е изд. (переработанное). Москва, 1915. 223 стр.

Прив.-доц. С. А. Венгеровъ напечаталъ:

1. Полное собраніе соч. Пушкина. Роскошное коментированное изданіе подъ ред. С. А. Венгерова. Т. VI. Пгр., 1915.

2. Критико-біографич. Словарь рус. писателей и ученыхъ. 2-ое, совершенно перераб. изд. т. I. Пгр., 1915.

3. Эпоха Бѣлинскаго. Общій очеркъ. 2 изд. Пгр., 1915.

4. Пушкинистъ. Историко-литер. сборникъ подъ ред. проф. С. А. Венгерова, т. I и II. Пгр., 1914—1916.

5. Литература XX вѣка, подъ ред. проф. С. А. Венгерова. М. 1914—1915. Вышло V книгъ. (Москва, изд-ство „Міръ".

6. Невскій Альманахъ (сборникъ изд. „Общ. рус. пис. для помощи жертвамъ войны" комиссіей подъ предсѣдат. С. А. Венгерова. Пгр., 1915.

7. Въ Энциклоп. Словарѣ Брокгауза—Ефрона редактировалъ отдѣлъ исторіи литературы.

8. Полное Собраніе Сочиненій Бѣлинскаго. Подъ ред. и съ примѣч. проф. С. А. Венгерова, т. XI (печатается).

Сдѣлалъ слѣдующія сообщенія:

Вступительное Слово при открытіи Историко-Литературнаго Кружка имени Пушкина при Пгр. Университетѣ 5 дек. 1915.

„Пушкинъ и Достоевскій". Рѣчь на вечерахъ въ память Достоевскаго, устр. въ залѣ Пгр. Городской Думы 25 апр. и 8 ноября 1915.

Прив.-доц. Г. В. Вернадскій напечаталъ: 1) Статью „Государевы служилые и промышленные люди въ Сибири

XVII вѣка“ (Журн. Мин. Нар. Просв. 1915, апрѣль). 2) Статью „Манифестъ Петра III о вольности дворянской и законодательная комиссія 1754—66 г.г.“. (Истор. Обозр., 1915, т. XX). 3) Статью „Угорская Русь и ея возрожденіе въ срединѣ XIX вѣка“. (Голосъ Минувшаго, 1915, № 3). 5) Статью „Венгерскій Походъ 1849 г.“ (Русская Мысль, 1915, февраль). 5) Статью „Изъ исторіи прусской реакціи тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ. Дневникъ Фарнгагена фонъ-Энзе“. (Русская Мысль, 1915, іюль).

Въ Историческомъ Обществѣ при Петроградскомъ Университетѣ, въ засѣданіи секціи русской исторіи 18 ноября 1915 г. сдѣлалъ сообщенія о книгахъ „Russian expansion on the pacific, 1641—1850,“ by F. A. Golder, Cleveland 1914, и „An economic history of Russia“ by James Mavor, 2 тома, London & Toronto и New-Iork, 1914.

Въ качествѣ гласнаго, принималъ участіе въ уѣздномъ Маршанскомъ (Тамбовской губ.) земскомъ собраніи.

Состоялъ членомъ Петроградскаго Областного Отдѣла Всероссійскихъ Земскаго и Городского Союзовъ по устройству бѣженцевъ.

Прив.-доц. А. I. Вольдемаръ напечаталъ рядъ статей въ Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона по римской исторіи, литературѣ и государственному праву.

Прив.-доц. Э. А. Вольтеръ продолжалъ свои занятія по исторіи старопечатныхъ изданій Литовской и Латышской письменности 16 вѣка, издалъ отдѣльно Латышскій Катихизисъ 1585 года и напечаталъ рядъ статей по этнографіи въ „Живой Старинѣ“ за 1914—1915 г.г.

Въ Русскомъ Библіологическомъ Обществѣ читалъ рядъ докладовъ о новыхъ книгахъ по соврем. Галиціи, Угорской Руси, Болгаріи и Сербіи. Изъ другихъ рефератовъ можно указать на слѣдующіе:

1) Объ изданіи библіографическаго словаря русскихъ библіотекарей за 200 лѣтъ (11 марта 1915); 2) Новое библіографическое предпріятіе Имп. Акад. Наукъ о жизни и царствованіи Петра Великаго (28 февр. 1915); 3) Послѣднія

книжки нашихъ библіограф. журналовъ и о современной постановкѣ библіологической систематики (4 сент.); 4) Нѣкоторыя вѣхи русской библіологіи за 25 лѣтъ (10 окт.); 5) Проблема маленькихъ націй (не инородцевъ) въ Россіи (19 ноября) и др.

Читалъ 16 дек. 1915 года публичную лекцію „Литовцы, Латыши и Эсты, какъ народности Эйстобалтійскаго происхожденія, въ освѣщеніи статистическихъ данныхъ о ихъ литературѣ и печати".

Былъ въ сношеніяхъ съ Library of Congress въ Вашингтонѣ и его директоромъ Гербертомъ Путнаномъ и болгарскими учеными проф. Златарскимъ, Я. Безеншекомъ и С. Бобчевымъ.

Прив.-доц. С. I. Гессенъ напечаталъ статью „Идея націи" въ сборникѣ „Вопросы міровой войны", подъ ред. проф. М. И. Туганъ-Барановскаго.

Сдѣлалъ докладъ „Идея націи" въ Религіозно-Философскомъ Общ.

Прочиталъ публичную лекцію „Идея націи" въ Тенишевскомъ училищѣ.

Прив.-доц. Б. Д. Грековъ составилъ „Описаніе актовыхъ книгъ, хранящихся въ Императорской Археографической комиссіи" (въ „Лѣтописи Занятій Имп. Археогр. комиссіи"). Напечаталъ нѣсколько замѣтокъ и рецензій въ журналѣ „Русская Мысль".

Въ г. Новгородѣ прочиталъ публичную лекцію на тему „Дѣти боярскіе Новгородскаго владыки и ихъ современное намъ потомство".

Прив.-доц. А. С. Грушевскій напечаталъ, кромѣ статей для словаря и рецензій, слѣд. работы: Господарскіе уставы о доходахъ намѣстниковъ державцевъ. (Журн. Мин. Нар. Просв., 1915, I). Изъ жизни украинской интеллигенціи 1830—тыхъ годовъ. (Изв. Отд. русск. яз. и словесн. Акад. Наукъ. 1915). Изъ жизни кіевскаго украинскаго кружка 1870-хъ годовъ. („Украинская Жизнь", 1915. XII).

Прив.-доц. Н. С. Державинъ напечаталъ: 1) Изслѣдованіе: Болгарскія колоніи въ Россіи, т. I-ый. Матеріалы по славянской этнографіи. Изд. Болгарской Академіи Наукъ.

„Сборникъ за народни умотворения и народописъ," кн. XXIX, София, 1914. Т. II-ой. Языкъ. а) Обзоръ говоровъ. б) Общіе итоги, выводы и наблюденія. в) Тексты. Съ приложеніемъ діалектической карты. Пгр. 1915. 2) Очеркъ: „Литература независимой Польши". Сборникъ „Отечество". Пгр. 1915.

Сдѣлалъ слѣд. доклады:

1) Въ Обществѣ Славянскаго Научнаго Единенія—„Македонія въ національно-этнографическомъ и историко-политическомъ отношеніяхъ".

2) Въ кружкѣ Балкановѣдѣнія при Пгр. Унив.—„Россія и южное славянство".

Прочиталъ публичныя лекціи:

1. Два болгарскихъ царства.

2. Образованіе юго-славянскихъ державъ.

3. Возрожденіе южнаго славянства.

4. Образованіе польскаго государства и исторія Царства Польскаго.

5. Чешское возрожденіе.

6. Образовательныя нужды Кавказа.

Въ отчетномъ году былъ избранъ дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго Общества Востоковѣдѣнія и товарищемъ предсѣдателя Сербскаго Отдѣла.

Болгарская Академія Наукъ закончила печатаніе I-го тома изслѣдованія: „Болгарскія колоніи въ Россіи" (Таврическая, Херсонская и Бессарабская губ.). Матеріалы по славянской этнографіи.

Участвовалъ въ комиссіи Министра Нар. Просв. по реформѣ средней школы.

Прив.-доц. О. А. Добіашъ-Рождественская напечатала въ Журн. Мин. Нар. Просв., октябрь 1915 г., критическій разборъ книги Д. Н. Егорова „Колонизація Мекленбурга," подъ заглавіемъ „Новый трудъ въ области германо-славянскихъ отношеній" и рядъ статей по исторіи среднихъ вѣковъ въ Новомъ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза-Ефрона.

Въ Историч. Общ. при Пгр. Унив. сдѣлала сообщеніе „Латинскіе средневѣковые календари Императорской

Публичной Библіотеки“ по работамъ слушательницъ В. Ж. Курсовъ (гл. обр. Л. І. Новицкой).

Въ Петроградѣ и Твери прочитала публичныя лекціи на тему „Потревоженныя святыни“. О нѣкоторыхъ памятникахъ сѣверно-французской культуры, затронутыхъ событіями войны.

Прив.-доц. М. Г. Долобко напечаталъ рецензію на грамматику сербо-хорватскаго языка проф. С. Кульбакина (С. М. Кульбакинъ, Сербскій языкъ 1. Фонетика и морфологія сербскаго языка. Пособіе къ лекціямъ. Съ картой нарѣчій сербскаго языка. Харьковъ. 1915. 8°. VIII+84, въ Изв. Отд. русск. яз. и словесн. Имп. Акад. Наукъ, т. XX (1915), кн. 1-я.

Прив.-доц. В. М. Жирмунскій напечаталъ: 1. „Романъ о Голубомъ Цвѣткѣ“ (Русская Мысль, № 3, 1915) 2. „Психологія Романтическаго Индивидуализма“ (Русская Мысль, печатается).

Сдѣлалъ доклады:

1. Въ Педагогическомъ Музеѣ Военно-Учебныхъ Заведеній (отдѣлъ иностранныхъ языковъ): „Отзывъ о книгѣ прив.-доц. К. Ф. Тіандера, „Исторія Античныхъ и Западно-Европейскихъ Литературъ. Вып. II. Возрожденіе“.

2. Въ Нео-филологическомъ Обществѣ: „Комедія чистой радости (Карло Гоцци и нѣмецкіе романтики)“.

Прив.-доц. Д. К. Зеленинъ напечаталъ:

1) Описаніе рукописей Ученаго Архива Имп. Рус. Географ. Общ. Выпускъ второй. Пгр., 1915. Стр. 485—988. (Отдѣльное изданіе Имп. Рус. Географ. Общ.).

2) Великорусскія сказки Вятской губерніи. Съ приложеніемъ шести Вотяцкихъ сказокъ. Пгр., 1915 XLIV+640. (Записки Имп. Рус. Географ. Общ. по Отд. Этнографіи, т. XLII).

3) Къ вопросу объ изученіи соціальной стороны жизни языка (Извѣстія Отдѣленія русск. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ, 1915, т. XX, кн. 3, стр. 119—125.

Редактировалъ: Словарь русскаго языка, составленный Вторымъ Отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ, чет-

вертаго тома выпускъ девятый. Кошоба — Крикунъ. Пгр. 1915. Стр. 2561—2880.

17-го мая защитилъ, въ публичномъ засѣданіи Историко-Фил. фак. Имп. Пгр. Унив. диссертацію: „Великорусскіе говоры съ неорганическимъ и непереходнымъ смягченіемъ задненебныхъ согласныхъ, въ связи съ теченіями позднѣйшей великорусской колонизаціи“ (Пгр. 1915), и удостоенъ ученой степени магистра русскаго языка и словесности.

Прив.-доц. Л. П. Карсавинъ напечаталъ „Основы средневѣковой религіозности въ XIII вѣкѣ преимущественно въ Италіи“, Пгр. 1915.

Прив.-доц. Г. З. Кунцевичъ напечаталъ: В. С. Иконниковъ. Максимъ Грекъ. Изд. 2-е. К. 1915. (Журн. Мин. Нар. Просв., 1915, ноябрь).

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій продолжалъ вести дѣла Постоянной Исторической Комиссіи и, по ея порученію, имѣлъ наблюденіе за изданіями сборника „Россія и Италія“, третій томъ котораго законченъ печатаніемъ, и сборника „Писемъ и бумагъ Петра Великаго“, седьмой томъ котораго продолжаетъ печататься. А. С. Лаппо-Данилевскій также завѣдывалъ подготовительными работами по изданію „Сборника грамотъ бывшей Коллегіи Экономіи“, въ которыхъ принимаютъ участіе академикъ М. А. Дьяконовъ, П. Л. Маштаковъ и другія лица, причемъ печаталъ правила расположенія и изданія грамотъ, доведеннаго въ настоящее время до 32 листа. Въ качествѣ завѣдывающаго изданіемъ „Памятниковъ русскаго законодательства“ А. С. Лаппо-Данилевскій наблюдалъ за печатаніемъ первыхъ шести листовъ „Городового Положенія Императрицы Екатерины II“, выходящаго подъ редакціей профессора А. А. Кизеветтера, а также за печатаніемъ „Записокъ Станислава Августа Понятовскаго“, редактируемыхъ С. М. Горяиновымъ и теперь уже набранныхъ до конца седьмой ихъ части.

Кромѣ того, состоя членомъ Комиссіи по печатанію трудовъ В. Г. Васильевскаго, А. С. Лаппо-Данилевскій просматривалъ корректуры нынѣ заканчивающагося изданіемъ

3-го тома вышеназваннаго изданія, принималъ участіе въ занятіяхъ академическихъ Комиссій по присужденію премій, давалъ отзывы объ обозрѣніи Л. С. Багрова географическихъ картъ, изданныхъ въ царствованіе Императора Петра Великаго и т. п. Въ томъ-же отчетномъ году А. С. Лаппо-Данилевскій продолжалъ знакомить Академію съ ходомъ работъ по изданію „Tabeller over Skibsfart og Varentransport gennem Oeresund“, находился въ сношеніяхъ съ Амстердамской Университетской библіотекой по поводу интересующихъ ее русскихъ работъ касательно описанія государственнаго устройства Голландіи и принималъ участіе, въ качествѣ члена международнаго совѣта по изданію „The Slavonic Classics“, предпринятаго американской фирмою J. Singer'a, въ обсужденіи плана всей серіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ А. С. Лаппо-Данилевскій продолжалъ состоять предсѣдателемъ секціи Русской Исторіи Истор. Общ. при Пгр. Унив. и сдѣлалъ на одномъ изъ его засѣданій докладъ о грамотѣ царей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича шведскому королю Карлу XI, отъ 7 августа 1685 года, а также, въ качествѣ секретаря Особой Комиссіи при Императорскомъ Историческомъ Обществѣ по сохраненію мѣстныхъ архивныхъ матеріаловъ, велъ ея дѣла.

Въ теченіе отчетнаго года А. С. Лаппо-Данилевскій напечаталъ: 1) Критическій отзывъ о сочиненіи Н. Я. Новомбергскаго: „Ветеринарное дѣло въ Россіи въ половинѣ XVIII столѣтія“, въ Отчетѣ о 55 присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 55—65; 2) Сборникъ документовъ касательно исторіи Невы и Ніеншанца, собранныхъ А. І. Гиппингомъ, Пгр. 19; 3) Продолжалъ печатать 2-ое переработанное изданіе перваго тома своей „Методологіи Исторіи“.

Прив.-доц. Н. М. Лисовскій выпустилъ въ свѣтъ книгу подъ заглавіемъ „Библіографія русской періодической печати, 1703—1900 гг.“ (Пгр., 1915), а также брошюру „Книговѣдѣніе, какъ предметъ преподаванія“ (Пгр., 1915). Приступилъ къ разработкѣ собранныхъ имъ статистическихъ данныхъ, касающихся русской періодической печати за двухсотлѣтній періодъ ея существованія. Сотрудничалъ въ „Биб-

ліографическихъ Извѣстіяхъ", „Историческомъ Вѣстникѣ", „Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ" и въ различныхъ библіографическихъ изданіяхъ.

Въ Русскомъ Библіографическомъ Обществѣ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, гдѣ Н. М. Лисовскій состоитъ товарищемъ предсѣдателя, читалъ докладъ „Литература книговѣдѣнія въ русскихъ частныхъ (любительскихъ) библіотекахъ".

Прив.-доц. Н. О. Лосскій въ журналѣ „Вопросы философіи и психологіи" напечаталъ сочиненіе „Міръ, какъ органическое цѣлое" (выпуски журнала 126—129).

Прив.-доц. И. В. Лучицкій напечаталъ: 1) Аграрныя отношенія наканунѣ революціи въ окрестностяхъ Парижа (на основаніи архивныхъ данныхъ деп. архива—Seine et Oise). (Въ Журн. Мин. Нар. Просв., іюнь (6) 1915). 2) Рядъ статей въ Энциклопедическихъ словаряхъ Граната и Ефрона.

Прив.-доц. А. І. Малеинъ напечаталъ „Пушкинъ и Овидій" (Отрывочныя замѣчанія). Пгр. 1915. 22 стр.

Редактировалъ (совмѣстно съ С. О. Цыбульскимъ) журналъ „Гермесъ, научно-популярный вѣстникъ античнаго міра", гдѣ помѣстилъ нѣсколько небольшихъ статей и рецензій. Состоялъ помощникомъ редактора журнала „Историческій Вѣстникъ". Редактировалъ учебники по латинскому языку покойнаго Н. В. Санчурскаго: Хрестоматію, ч. I и II; Синтаксисъ (два изданія—14-е и 15-е) и „Краткій очеркъ римскихъ древностей" (6-е изд.).

Въ Русскомъ Библіологическомъ Обществѣ прочелъ два доклада: 1) Одинъ изъ насущныхъ пробѣловъ нашей научной библіографіи; 2) Русская библіографія по исторіи древней философіи (по поводу книги проф. А. С. Яценка).

По предложенію г. Министра Нар. Просв. принималъ участіе въ комиссіи по преобразованію средней школы и состоялъ предсѣдателемъ подкомиссіи по выработкѣ учебныхъ плановъ и программы по древнимъ языкамъ для среднихъ учебныхъ заведеній. Труды означенной подкомиссіи напечатаны въ 12-ой книгѣ „Журн. Мин. Нар. Просв." за 1915 г.

По предложенію г. Попечителя Пгр. Учебнаго Округа разсматривалъ работы по латинскому языку на письменныхъ испытаніяхъ зрѣлости въ гимназіяхъ Пгр. Учебнаго Округа весной 1914 г., о чемъ и представилъ г. Попечителю Округа письменный отчетъ 17 сентября 1915 г.

Прив.-доц. Н. К. Никольскій напечаталъ: „Сочиненія Соловецкаго инока Герасима Фирсова (Къ исторіи сѣверно-русской литературы XVII в.). Пгр., 1915. (Памятники Древней Письменности и Искусства № CLXXXVIII).

Въ Имп. Общ. Любит. Древн. Письмен. (4 декабря) прочелъ сообщеніе: „Къ вопросу о христіанскомъ вѣроученіи въ эпоху князя Владиміра“.

По порученію Имп. Акад. Наукъ составилъ отзывъ о (представленномъ на соисканіе Уваровской преміи) изслѣдованіи проф. С. П. Смирнова: „Древне-русскій духовникъ“ (съ приложеніемъ: „Матеріалы для исторіи древнерусской покаянной дисциплины“). М., 1913—1912.

Прив.-доц. С. П. Обнорскій редактировалъ 5-ый томъ „Словаря русскаго языка“, издаваемаго Имп. Акад. Наукъ.

Напечаталъ небольшія замѣтки въ Русск. Филол. Вѣстн. 1915, № 2 и въ Изв. отд. русск. яз. и словесн. Имп. Акад. Наукъ, 1915, кн. 2.

Въ засѣданіи Русскаго Библіологическаго Общ. (въ мартѣ мѣс.) сдѣлалъ докладъ „Памяти академика Ѳ. Е. Корша“.

Прив.-доц. М. А. Островская напечатала въ „Тургеневскомъ сборникѣ“, подъ ред. Н. К. Пиксанова, воспоминанія Н. А. Островской о Тургеневѣ.

Прочла въ засѣданіи Истор. Общ. при Пгр. Унив. докладъ на тему: „Иверскій Святоозерскій монастырь“.

Прив.-доц. академикъ В. Н. Перетцъ напечаталъ статьи: „Къ исторіи Пролога“ (сборникъ въ честь Ѳ. А. Брауна и отд.); „До історії перекладу біблії въ Західній Руси“ (Записки Українського Наукового Товариства въ Киеві, т. XV); Критико-библіографическій обзоръ новыхъ трудовъ по источниковѣдѣнію древнерусской литературы и палеографіи, гл. V—VIII (Журн. Мин. Нар. Просв., іюнь); критическую статью о книгѣ Всеволодскаго-Гернгросса „Театръ при имп. Аннѣ

Іоанновнѣ“ (тамъ же, январь); отзывъ о книгѣ проф. Н. И. Петрова „Очерки по исторіи украинской литературы XVII—XVIII в.“ (Отчетъ о 15 присужд. премій им. Митр. Макарія); „Отчетъ объ экскурсіи Семинарія русской филологіи въ Петроградъ 30 янв. — 7 февр. 1915 г.“; „До біографії П. Житецького“ (Науковий Збірникъ, кн. I, 1915.); рядъ рецензій на книги по исторіи древней русской литературы въ „Историч. Вѣстникѣ“, „Библіографической Лѣтописи“, „Україні“. Редактировалъ XV томъ „Записокъ Укр. Наук. Товариства“ и „Лѣтопись Веч. Высшихъ Женскихъ Курсовъ учр. въ Кіевѣ А. В. Жекулиной“, кн. I и II.

Въ Русскомъ Библіолог. Общ. сдѣлалъ докладъ—„О составѣ библіотекъ сѣверныхъ монастырей въ XVII в.“ и „Собраніе рукописей Московской Епархіальной библіотеки“.

Прив.-доц. М. А. Поліевктовъ приготовилъ къ печати читанный имъ въ 1913—14 году на В. Ж. Курсахъ курсъ „Эпоха Императора Николая I.“ Лѣтомъ 1915 года работалъ въ Московскомъ Архивѣ Иностранныхъ Дѣлъ надъ документами, касающимися внѣшней политики Россіи въ первой половинѣ XVIII вѣка.

Въ Истор. Общ. при Игр. Унив. сдѣлалъ 10 декабря 1914 года сообщеніе о книгѣ Bonsdorff'а „Åbo Academie och dess männ. 1808—1828 (Hlsngfrs 1912).

Прив.-доц. Е. М. Придикъ почти окончилъ печатаніе каталога клеймъ на амфорныхъ ручкахъ, горлышкахъ и кирпичахъ собранія Императорскаго Эрмитажа. Кромѣ того напечаталъ цѣлый рядъ болѣе обширныхъ статей въ Словарѣ Брокгауза-Ефрона (Древняя исторія Македоніи; Древняя Метрологія и др.).

Переписывался по ученымъ вопросамъ съ цѣлымъ рядомъ русскихъ и заграничныхъ ученыхъ.

Прив.-доц. А. А. Смирновъ напечаталъ:

1) Рецензіи на книги: „Очерки по исторіи новой французской и провансальской литературы“ С. В. Соловьева, „Кольриджъ и англійскій романтизмъ“ Жерлицына и „Датско-русскія изслѣдованія“ К. Ѳ. Тіандера—въ „Сѣверныхъ За-

пискахъ"; на „Курсъ исторіи Западно-европейской литературы", часть I, В. Ѳ. Лазурскаго—въ „Русской Мысли".

2) Рядъ статей въ Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона, изъ которыхъ болѣе значительныя по объему: „Кретьенъ де Труа", „Круглый Столъ", „Куртуазность" „Леопарди", „Лирика", „Лопе де Вега".

3) Главу „Испанскій романтизмъ„ въ „Исторіи западной литературы (1800—1910)", изд. подъ ред. проф. Ѳ. Д. Батюшкова, кн. 9.

Въ Нео-филолог. Общ. прочиталъ докладъ подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о біографіи трубадура Пейре Видаля".

Прив.-доц. А. А. Спицынъ въ Запискахъ Учебнаго Отдѣленія Имп. Русск. Археолог. Общества т. XI напечаталъ статью о русскомъ палеолитѣ, Тмутараканскомъ камнѣ, декоративныхъ топорикахъ и замѣтки „Археологическій альбомъ".

Въ Имп. Русск. Археолог. Общ. сдѣлалъ доклады о первобытныхъ древностяхъ Галиціи и о древнѣйшей исторіи Вятки.

Прив.-доц. В. Н. Строевъ продолжалъ изданіе матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи (вышелъ 15-й томъ); издалъ „Учебникъ Русской Исторіи".

Въ Историческомъ Обществѣ при Петроградскомъ Университетѣ прочелъ рефератъ: „Новые матеріалы для исторіи 1812 года изъ архива Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи" (изъ нихъ устанавливается, что Императоръ Александръ I самъ лично велъ военную цензуру, а не гр. А. А. Аракчеевъ, какъ полагали военные историки; они цѣнны для бытовой стороны войны 1812 года).

Прив.-доц. Е. И. Тарасовъ напечаталъ первую главу сочиненія „Н. И. Тургеневъ. Его жизнь и дѣятельность" (Журн. Мин. Нар. Просв. 1915, № 8). Вторая глава печатается въ томъ же журналѣ.

Въ обществѣ „Маякъ" прочиталъ лекцію на тему: „Восточный вопросъ и русско-турецкія отношенія въ XIX столѣтіи".

Прив.-доц. К. Ф. Тіандеръ напечаталъ: 1) Датско-русскія изслѣдованія, Выпускъ III. 2) Общій курсъ античныхъ и западныхъ литературъ, Вып. I—Эллада и Римъ. Вып. II—Возрожденіе. Вып. III—Классицизмъ. 3) Главные моменты развитія скандинавизма (Голосъ Минувшаго № 7 — 8). 4) Varägerna—Finsk Tidskrift XII. 5) Русская книга объ англійскомъ романтизмѣ. (Рѣчь, 19 янв.). 6) Финская диссертація о Тургеневѣ (Рѣчь, 4 мая). 7) Новые языки и реформа средней школы (Рѣчь, 9 іюня). 8) Душевная драма Стриндберга (Рѣчь, 13 іюля). 9) Дочь своего отца (Рѣчь, 27 іюля). 10) Калевала (Рѣчь, 26 окт.). 11) Ида Альбергъ (День, 8 янв.) 12) Экономическое состояніе Финляндіи (День, 6 авг.). 13) Безземельные крестьяне въ Финляндіи (День, 7 сент.). 14) Карлъ Стафъ (День, 23 сент.). 15) Финляндскія настроенія (День, 29 сент.). 16) Продовольственный вопросъ въ Финляндіи (День, 22 окт.). 17) Нѣмецкій беллетристъ-генералъ (Бирж. Вѣд., 10 янв.). 18) Арендныя отношенія въ Финляндіи (Бирж. Вѣд., 5 окт.). 19) Монетная реформа въ Финляндіи (Финанс. Газ. 31 окт.). 20) Торговыя отношенія Швеціи къ Россіи (Финанс. Газ., 19 ноября).

и Участвовалъ въ работахъ комиссіи, образованной пр Мин. Нар. Просв. для выработки программъ по реформѣ средней школы.

Участвовалъ въ работахъ комиссіи при Вѣдомствѣ учрежденій Императрицы Маріи для выработки программъ по VIII кл. женскихъ гимназій.

Прив.-доц. Б. В. Фармаковскій напечаталъ: 1) Колонна Фидія (въ Сборникѣ въ честь Н. И. Карѣева); 2) Архаическій періодъ въ Россіи, изслѣдованіе (№ 34 „Матеріаловъ по археологіи Россіи“, изд. Имп. Археол. Комиссіей); 3) Милетскія вазы изъ Россіи, Москва, 1914 (изъ XXV т. „Древностей“ Имп. Моск. Археол. Общ.); 4) Судьба одного ольвійскаго памятника (изъ „Изв. Имп. Археол. Комиссіи“, 1. 51). 5) Ольвія, Москва, 1915.

Редактировалъ переводъ книги Хогерта, „Іонія и Востокъ“.

Въ Имп. Моск. Археол. Общ. прочиталъ докладъ „Графъ

А. С. Уваровъ, первый изслѣдователь Ольвіи, и новѣйшія раскопки въ Ольвіи"; въ Имп. Русск. Археол. Общ.—„Мраморная стела изъ Ольвіи".

Избранъ членомъ-корреспондентомъ Имп. Акад. Наукъ и почетнымъ членомъ Имп. Археол. Инст. въ Петроградѣ.

Принималъ участіе въ работахъ комиссіи по эстетическому воспитанію въ средней школѣ при Мин. Нар. Просв.

Прив.-доц. М. Р. Фасмеръ напечаталъ: 1) Изслѣдованіе въ области древне-греческой фонетики, Москва 1914, представленное на соисканіе степени доктора сравнительнаго языкознанія. Этой степени авторъ удостоенъ послѣ публичной защиты 3 мая 1915 г.

2) Нѣсколько этимологій въ книгѣ Jalo Kalima, Die ostseefinischen Lehnwörter im Russischen, Helsingfors, Dissertation, 1915.

3) Совмѣстно съ прив.-доц. М. Д. Приселковымъ сдѣлалъ докладъ въ Истор. Общ. при Пгр. Унив. на тему: „Текстъ В. Н. Бенешевича по исторіи русской церкви" и приготовилъ статью подъ тѣмъ же заглавіемъ, печатающуюся въ Изв. Отд. русск. яз. и словесн. Имп. Акад. Наукъ.

4) Приготовилъ къ печати статью „Новогреческій языкъ" для Энциклоп. Словаря Брокгауза-Ефрона.

Прив.-доц. С. Л. Франкъ напечаталъ въ т. 126 Записокъ Историко-Фил. фак. изслѣдованіе: „Предметъ знанія. Объ основахъ и предѣлахъ отвлеченнаго знанія". Пгр. 1915. Стр. XII+505.

Напечаталъ статьи:

1) Знаніе и бытіе. (Изв. Политехн. Инст. Имп. Петра Великаго, т. 21).

2) Къ исторіи онтологическаго доказательства. (Тамъ же, т. 22).

3) О сущности душевной жизни. (Тамъ же, т. 23).

4) О духовной сущности Германіи. (Русская Мысль 1915, кн. X).

5) Вильгельмъ Виндельбандъ. (Русская Мысль 1915, кн. XI).

6) Религіозная философія Германа Когена. (Русская Мысль, 1915, кн. XII).

Напечаталъ рецензіи на книги: Маковельскій, Досократики; Яковъ Беме, Aurora, русск. пер. Петровскаго; Дарскій, Космическое сознаніе въ лирикѣ Тютчева; Ершовъ, Проблема Богопознанія въ философіи Мальбранша; Мальбраншъ, Бесѣды христіанскаго философа, русск. пер. Ершова; Дж. Бруно, Изгнаніе торжествующаго звѣря, русск. пер. Золотарева—въ журналѣ „Русская Мысль", 1915.

Прив.-доц. Л. В. Щерба напечаталъ изслѣдованіе подъ заглавіемъ „Восточнолужицкое нарѣчіе", т. I. Пгр. 1915.

По приглашенію г. Министра Нар. Просв. образовалъ комиссію для выработки программъ по новымъ языкамъ для предстоящей реформы средней школы, а въ качествѣ предсѣдателя комиссіи участвовалъ въ совѣщаніи по реформѣ, образованномъ при Мин. Нар. Просв. Труды Комиссіи печатаются въ Журн. Мин. Нар. Просв.

Прив.-доц. А. А. Ѳоминъ въ 1915 году напечаталъ: 1) отдѣльно—очеркъ, посвященный Ал. С. Пушкину, Н. Ив. Тургеневу и декабристамъ; 2) въ изданіи собранія сочиненій Ал. С. Пушкина подъ ред. проф. С. А. Венгерова—статью Ал. С. Пушкинъ и Ал. Ив. Тургеневъ.

Продолжалъ работу для диссертаціи изъ эпохи конца XVIII и начала XIX вѣковъ.

Принималъ участіе въ организаціи Петроградскимъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ санитарныхъ попечительствъ. Избранъ предсѣдателемъ и руководитъ дѣятельностью Адмиралтейско-Казанскаго Санитарнаго попечительства.

Комитетомъ Союза Городовъ избранъ попечителемъ 2-хъ лазаретовъ—городского и общественнаго.

Организовалъ Отчетно-Статистическій Отдѣлъ при Совѣтѣ Складовъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.

б) По физико-математическому факультету.

Проф. П. И. Броуновъ, ведя уже давно практическія занятія по географіи со студентами, задумалъ издать часть предлагаемыхъ задачъ въ упрощенномъ видѣ для

учениковъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и отпечаталъ двѣ тетради подъ заголовкомъ: Тетрадь для самостоятельныхъ работъ по общей географіи. № 1. Разработка географическаго матеріала. № 2. Собираніе географическаго матеріала.

Объ этихъ тетрадяхъ упоминается потому, что онѣ представляютъ собою нѣчто совершенно оригинальное и имѣютъ цѣлью поднять преподаваніе географіи въ средней школѣ.

Издалъ новымъ изданіемъ учебникъ общей географіи для учениковъ среднихъ классовъ гимназій.

Издалъ вторымъ изданіемъ стѣнную таблицу для предсказанія погоды по мѣстнымъ признакамъ, получившую широкое распространеніе въ войскахъ на фронтѣ.

Нѣсколько небольшихъ статей научнаго характера было помѣщено въ „Трудахъ по сельско-хоз. метеорологіи“.

По иниціативѣ проф. П. И. Броунова предложено созвать въ 1916 году съѣздъ преподавателей географіи по вопросамъ высшей и средней школы. Съѣздъ созываетъ Общество землевѣдѣнія при Пгр. Унив., гдѣ проф. П. И. Броуновъ состоитъ предсѣдателемъ. Съѣздъ разрѣшенъ, но, можетъ быть, по военному времени, его созвать не удастся и придется отложить на годъ.

На 1-мъ съѣздѣ преподавателей географіи въ Москвѣ сдѣлалъ докладъ „О постановкѣ преподаванія космографіи въ средней школѣ“.

Читалъ публичныя лекціи по метеорологіи въ Импер. Сельско-хоз. Музеѣ. Кромѣ того, читалъ лекціи по метеорологіи на Стебутовскихъ курсахъ.

Состоялъ членомъ Комитета Николаевской Главной Физич. Обсерваторіи. Попрежнему имѣлъ постоянныя сношенія съ заграничными учеными, съ Междунар. Агрономическимъ Институтомъ въ Римѣ (по вопросамъ сельско-хоз. метеорологіи), съ Американскимъ Weather Bureau, съ Смитсоніанскимъ Институтомъ и проч.

Былъ командированъ Мин. Земледѣлія на востокъ для осмотра метеорол. станцій при опытныхъ учрежденіяхъ.

Проф. Н. А. Булгаковъ напечаталъ въ Запискахъ

Имп. Акад. Наукъ статью „Influence mutuelle des courants électriques qui circulent pendant la rupture d'un circuit dans lui même et dans un circuit voisin (exemple numérique)“.

Производилъ лѣтомъ магнитную съемку въ Новгородской губерніи и опредѣлилъ величины магнитныхъ элементовъ въ 31 пунктѣ.

Въ Имп. Русскомъ Географ. Общ. сдѣлалъ докладъ о магнитной съемкѣ, производимой Институтомъ Карнеги.

Проф. Н. Е. Введенскій продолжалъ изслѣдованія объ отношеніяхъ между блуждающимъ нервомъ и спонтанною дѣятельностью сердца; редактировалъ IX выпускъ „Работъ Физіологической Лабораторіи Петроградскаго Университета“.

Проф. С. П. Глазенапъ напечаталъ:

1. Таблицы Логариѳмовъ съ пятью десятичными знаками, изданіе четвертое.

2. Курсъ Сферической Тригонометріи, подъ названіемъ: Тригонометрія, часть III, рѣшеніе сферическихъ треугольниковъ.

3. Тригонометрія, часть I, рѣшеніе прямолинейныхъ треугольниковъ. Изданіе второе.

4. Задачникъ по Сельскому Хозяйству, часть II.

5. Солнечное Кольцо въ Русскомъ Календарѣ.

Состоялъ членомъ Ученаго Комитета Мин. Землед.

Назначенъ предсѣдателемъ особаго совѣщанія по составленію программъ для лицъ, ищущихъ званія преподавателя среднихъ учебныхъ заведеній.

Былъ предсѣдателемъ Физико-Математической Комиссіи при Имп. Новоросс. Унив. весною 1915 г.

Былъ предсѣдателемъ таковой же Комиссіи при Имп. Пгр. Унив. осенью 1915 года.

Проф. В. А. Догель сдалъ въ печать: 1) „Изслѣдованія надъ паразитическими Protozoa изъ кишечника термитовъ. I. Tetramitidae“. (Зоологическій Вѣстникъ. т. 1).

2) „Натуралистъ въ Восточной Африкѣ“ (Библіотека Натуралиста).

Редактировалъ журналъ „Зоологическій Вѣстникъ" и „Работы Зоологическаго и Зоотомическаго Кабинетовъ Имп. Пгр. Унив.".

Сдѣлалъ сообщеніе въ Имп. Пгр. Общ. Естествоиспытателей на тему „Отчетъ о поѣздкѣ съ научной цѣлью въ Восточную Африку лѣтомъ 1914 года".

Состоялъ въ ученыхъ сношеніяхъ съ рядомъ русскихъ зоологовъ, между которыми былъ распредѣленъ для изученія собранный лѣтомъ 1914 г. въ Восточной Африкѣ матеріалъ по анатоміи, эмбріологіи и систематикѣ различныхъ животныхъ.

Состоялъ членомъ комиссіи по университетскимъ дѣламъ.

Проф. П. А. Земятченскій напечаталъ:

1) „Контактныя явленія при кристаллизаціи" (помѣщено въ Изв. Имп. Акад. Наукъ).

2) Приготовилъ къ печати статью „О фельдшпатизаціи известняковъ".

3) Приступилъ къ работѣ надъ поглотительною способностью русскихъ глинъ.

Состоялъ членомъ и принималъ участіе въ работахъ Комиссіи при Имп. Акад. Наукъ по изученію производительныхъ силъ Россіи.

Проф. А. А. Ивановъ напечаталъ:

1) Основной курсъ теоретической Астрономіи. Петроградъ.

2) Курсъ Сферической Астрономіи. Изданіе 2-ое. Петроградъ.

3) Некрологъ А. М. Жданова (въ Отчетѣ о дѣятельности Петроградскаго Университета за 1914 годъ, и въ Отчетѣ Петроградскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ за 1913/14 учебный годъ).

Редактировалъ сборникъ № 7 „Новыхъ идей въ астрономіи", озаглавленный „Звѣзды. Ихъ цвѣтъ и температура".

Состоялъ членомъ комиссіи по вопросу объ учебныхъ пособіяхъ, образованной по предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія подъ предсѣдательствомъ проф. О. Д. Хвольсона.

Какъ проректоръ, состоялъ предсѣдателемъ комитета санитарно-эпидеміологическихъ курсовъ, организованныхъ Правленіемъ Университета для студентовъ Университета. Лекціи на этихъ курсахъ читались по вечерамъ и продолжались шесть недѣль. Лекціи читались по слѣдующимъ предметамъ: 1) Проф. Г. В. Хлопинъ. Гигіена. 2) Прив.-доц. Д. П. Никольскій. Поданіе первой помощи и уходъ за больными и ранеными. 3) Проф. Д. К. Заболотный и проф. С. И. Златогоровъ. Ученіе о заразныхъ болѣзняхъ. 4) Проф. В. А. Левашевъ. Дезинфекція. 5) Проф. А. А. Владимировъ. Дезинсекція. Слушатели этихъ курсовъ, по надлежащемъ испытаніи, удостоивались, съ разрѣшенія Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста, званія санитаровъ-добровольцевъ.

Проф. С. П. Костычевъ напечаталъ: О количественномъ опредѣленіи спирта въ присутствіи уксуснаго алдегида (Изв. Имп. Акад. Наукъ, 1915).

Въ Имп. Пгр. Общ. Естествоиспыт. по отдѣленію ботаники сдѣлалъ слѣдующіе доклады:

1. „О спиртовомъ броженіи". 7-е сообщеніе.

2. „О синтезѣ азотистыхъ веществъ въ сокѣ дрожжей. 2-е сообщеніе.

3. „Балансъ дыханія цвѣтовъ деревьевъ".

Проф. С. П. Кравковъ напечаталъ: 1) „Статика и динамика почвы", 2) „Біологическія основы культуры сельско-хоз. растеній". Подготовилъ къ печати „Почва, ея происхожденіе и свойства".

Редактировалъ совмѣстно съ проф. П. А. Земятченскимъ 25-ый выпускъ „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ".

Прочелъ 30 публичныхъ лекцій въ Императорскомъ Сел.-Хоз. Музеѣ на тему „Почва, ея удобреніе и обработка".

Состоялъ членомъ Ученаго Комитета Мин. Нар. Просв. по Отдѣлу технич. и профессіональнаго образованія.

Проф. В. И. Палладинъ напечаталъ:

1) Палладинъ. Платишенскій и Эллади. О редуктазѣ растеній. (Изв. Имп. Акад. Наукъ).

2) Палладинъ, Ловчиновская и Алексѣевъ. Разложеніе

пировиноградной кислоты убитыми растеніями въ присутствіи водороднаго акцептора. (Изв. Имп. Акад. Наукъ).

3) Палладинъ, Сабининъ и Ловчиновская. Участіе редуктазы и нарбоксилазы въ разложеніи молочной кислоты дрожжами. (Изв. Имп. Акад. Наукъ).

4) Палладинъ и Сабининъ. Разложеніе пировиноградной кислоты шампиньонами. (Изв. Имп. Акад. Наукъ).

5) Вліяніе свѣта на растенія. Въ сборникѣ Мезерницкаго: Примѣненіе лучистой энергіи въ медицинѣ.

6) Значеніе возстановленій для дыханія растеній. Рѣчь на публичномъ засѣданіи Академіи Наукъ 29 ноября 1915 г.

Проф. Д. С. Рождественскій напечаталъ изслѣдованіе „Простыя соотношенія въ спектрахъ щелочныхъ металловъ".

Проф. В. А. Стекловъ напечаталъ:

1. Application de la théorie de fermeture à la solution de certaines questions qui se rattachent au problème de moments. (Записки Имп. Акад. Наукъ, VIII-е сер., Т. XXXIII, № 9, 1915 г.).

2. Объ одной задачѣ Лапласа. (Изв. Имп. Акад. Наукъ, 1915 г.).

3. Sur quelques applications d'une identité élémentaire. (Записки Имп. Акад. Наукъ, Т. XXXIII, 1915).

Приготовляется къ печати:

4. Sur le calcul approché des intégrales. (Для Записокъ Имп. Акад. Наукъ).

Проф. А. Е. Фаворскій напечаталъ работу: „Къ вопросу объ оксоніевыхъ соединеніяхъ".

Какъ и въ прежніе годы состоялъ редакторомъ Химическаго Отдѣла Журнала Русскаго Физ.-Хим. Общ.

Проф. О. Д. Хвольсонъ напечаталъ:

1) Въ Изв. Имп. Акад. Наукъ статью „Sur les poids atomiques".

2) Въ журналѣ „Природа" статью „О несуществующихъ тепловыхъ и химическихъ лучахъ".

3) Брошюру „Знаніе и вѣра въ физикѣ".

4) Краткій курсъ физики, часть IV.

5) Рядъ рецензій въ Журн. Мин. Нар. Просв.

6) Для т. I „Примѣненія лучистой энергіи въ медицинѣ“ статью „Основанія ученія о лучистой энергіи“.

Въ Отдѣленіи Химіи Русскаго Физ.-Хим. Общества сдѣлалъ докладъ „Объ атомныхъ вѣсахъ“.

Состоялъ предсѣдателемъ Комиссіи по вопросу объ учебныхъ пособіяхъ для средней школы. Состоялъ членомъ Ученаго Комитета Мин. Нар. Просв.

Проф. Л. А. Чугаевъ напечаталъ слѣд. статьи:

1. Чувствительная реакція на соль Пейроне. (Сообщено Отд. Химіи Р. Ф.-Х. Общ.; см. журналъ Общ. за 1915 г.).

2. О координаціонномъ числѣ (тамъ-же).

3. О теоріи Вернера (тамъ-же).

4. Совмѣстно съ г-жей Сканави-Григорьевой: о новомъ рядѣ комплексныхъ соединеній платины (тамъ-же).

5. Совмѣстно съ В. Г. Хлопинымъ: Дѣйствіе окислителей на комплексныя соединенія двухвалентной платины (тамъ-же).

6. Совмѣстно съ Г. Л. Пшеницынымъ: О молекулярныхъ перегруппировкахъ у комплексныхъ соединеній (тамъ-же).

7 Совмѣстно съ А. А. Глѣбко и Г. В. Пигулевскимъ: Аномальная вращательная дисперсія у соединеній съ общимъ асимметрическимъ углеродомъ (тамъ-же).

8. Совмѣстно съ И. И. Черняевымъ: Объ акво-соляхъ платины (тамъ-же).

9. A new method of preparing chloro and bromo-triammino platinous haloids (Cleve's salts) (напечатано въ Journ. Chem. Society Vol. 107, p. 1248).

10. Совмѣстно съ Н. А. Владимировымъ: Une série nouvelle de composés du platine tetravalent (pentaminochloroplatinique) (напечатано въ Comptes Rendus Парижской Академіи Наукъ t. 160, p. 840).

11. Совмѣстно съ В. В. Лебединскимъ: Sur deux séries de complexes dérivés du platine bivalent et correspondant à l'indice de coordination 6 (тамъ-же, t. 161, p. 563).

12. Совмѣстно съ И. И. Черняевымъ: Sur les complexes hydroxylammoniés du platine bivalent (тамъ-же, t. 161, p. 637).

13. Совмѣстно съ В. Г. Хлопинымъ: Sur la série des sels hydroxo—pentaminoplatiniques (тамъ-же, t. 161, p. 699).

14. О мѣрахъ къ развитію въ Россіи химической промышленности. („Дѣловая Россія“ № 14 за 1915 г.).

15. Удушливые газы, какъ средство нападенія и борьба съ ними (журн. „Природа“).

Участвовалъ въ различныхъ комиссіяхъ и совѣщаніяхъ по государственной оборонѣ.

Проф. В. М. Шимкевичъ продолжалъ печатанье монографіи Pantopoda русскихъ морей въ „Фаунѣ русскихъ морей и сопредѣльныхъ странъ“ (Изд. Имп. Акад. Наукъ).

Напечаталъ: „Опредѣленіе пола“ (Природа, 1915), „Признаки пола“ (Естествознаніе и Географія, 1915), а также рядъ статей въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона и нѣсколько рецензій въ Журн. Мин. Нар. Просв.

Редактировалъ (совмѣстно съ В. А. Догелемъ) „Работы Зоологическаго и Зоотомическаго кабинетовъ Мурм. Біолог. Станціи“ и „Зоологическій Вѣстникъ“.

Прив.-доц. С. В. Аверинцевъ напечаталъ:

1) Основы зоологіи. I. Общая зоологія. Петроградъ, 1915. стр. 1—394.

2) Объ инцистированіи простѣйшихъ. (Журн. Микробіологіи, т. II. 1915).

3) Рядъ рецензій и замѣтокъ въ „Журналѣ Микробіологіи“ за 1915 г.

Прив.-доц. Н. А. Бушъ напечаталъ:

1) „Флора Сибири и Дальняго Востока“, изд. на Высочайше дарованныя средства Императорской Академіей Наукъ. Вып. 2. Cruciferae. Листы 12—17.

2) Къ ботанической картѣ западной половины сѣвернаго склона Кавказа. Съ картою. (Изв. Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. LI, стр. 323—339).

3) Общій курсъ ботаники. Систематика растеній. Съ 456 рисунками и двумя таблицами въ краскахъ, 528 страницъ.

4) О состояніи ледниковъ сѣвернаго склона Кавказа въ 1907, 1909, 1911 и 1913 годахъ (съ 12 черт. въ текстѣ и

12 цинкографіями). Изв. Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. L. Вып. VIII, стр. 460—510.

Состоялъ секретаремъ Отдѣленія Ботаники Имп. Общ. Естествоиспытателей при Имп. Пгр. Унив. и секретаремъ Біогеографической Комиссіи при Имп. Русск. Геогр. Общ.

Состоялъ членомъ Совѣта Имп. Ботаническаго Сада Петра Великаго и членомъ Совѣтской Комиссіи на Петроградскихъ Высшихъ Женскихъ Курсахъ.

Прив.-доц. В. А. Вагнеръ началъ печатаніемъ III-ій т. „Біологическихъ основаній Сравнительной Психологіи".

Напечаталъ статьи:

„Памяти Фабра" въ журналѣ „Природа".

„Германская школа" въ ежемѣсячномъ журналѣ, издаваемомъ Миролюбовымъ.

„Туапсе" (подъ впечатлѣніемъ курортнаго съѣзда) въ журналѣ Русская Ривьера (№ 1—2-ой. Вѣстникъ Черноморскаго Побережья Кавказа и Крыма).

Исполнялъ обязанности Вице-Президента Психо-Неврологическаго Института; состоялъ Деканомъ Естественно-Историческаго факультета, а въ концѣ года избранъ Деканомъ Основного Отдѣленія Психоневрологическаго Института. Состоялъ профессоромъ по кафедрѣ сравнительной психологіи П. Н. И. Состоялъ Предсѣдателемъ Отдѣла Естествознанія при Педагогическомъ Музеѣ Военно-Учебныхъ заведеній. Произнесъ въ одномъ изъ засѣданій Отдѣла рѣчь „Памяти Фабра". Состоялъ членомъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества для развитія и усовершенствованія лѣчебныхъ мѣстностей и Предсѣдателемъ Туапсинскаго Отдѣла того-же Общества. Въ одномъ изъ засѣданій отдѣла сдѣлалъ докладъ: „О подготовкѣ публики къ русскимъ курортамъ и курортовъ къ публикѣ". (Напечатанъ въ Биржевыхъ Вѣдомостяхъ).

Состоялъ Начальникомъ Лазарета, организованнаго персоналомъ и воспитанниками Императорскаго Коммерческаго Училища, сначала на 32, а потомъ на 42 раненыхъ нижнихъ чиновъ.

Прив.-доц. П. П. фонъ-Веймарнъ сдѣлалъ въ отчетномъ году слѣдующіе доклады:

А. Русскому Физико-Химическому Обществу.

1. Графическія изображенія зависимостей между атомнымъ вѣсомъ и скоростью движенія атомовъ элементовъ при ихъ температурахъ плавленія и непосредственный выводъ естественной системы элементовъ изъ этихъ графиковъ.

2. Свойства веществъ и періодическій законъ: I и II.

3. (Совмѣстно съ В. Я. Аносовымъ и Н. И. Морозовымъ). Способы приготовленія и свойства растворимыхъ въ водѣ сухихъ, твердыхъ препаратовъ дисперсоиднаго серебра, употребляемыхъ въ медицинѣ.

4. (Совмѣстно съ Н. И. Морозовымъ и В. Я. Аносовымъ). Обратимый и необратимый дисперсоидный паразитизмъ.

5. Замѣтка о самопроизвольной кристаллизаціи глицерина.

Рефераты перечисленыхъ докладовъ напечатаны въ томѣ XLVII за 1915 г. Журнала Химическаго О-ва.

Б. Съѣзду по улучшенію отечественныхъ лечебныхъ мѣстностей.

6. Проектъ химическихъ нормъ для столовыхъ питьевыхъ водъ. Напечатано въ „Горномъ Журналѣ“ за 1915 г.

В. Общему Собранію Постоянной Комиссіи по Техническому Образованію Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

7. О раціональной постановкѣ физико-химическаго образованія въ цѣляхъ поднятія научной и технической продуктивности страны. Докладъ изданъ отдѣльной брошюрой книгоиздательствомъ „Естествоиспытатель“ въ Петроградѣ.

Читалъ лекціи по дисперсоидологіи въ Университетѣ и, состоя ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ химіи въ Горномъ Институтѣ, читалъ въ послѣднемъ курсъ физической химіи и руководилъ физико-химическимъ практикумомъ.

Подъ редакціей его, какъ Инспектора Горнаго Института, издано собраніе программъ преподаванія Горнаго Института.

1-го сентября 1915 г. распоряженіемъ г. Министра Торговли и Промышленности назначенъ и. об. ректора и предсѣдателемъ строительной комиссіи Екатеринбургскаго Горнаго Института, съ оставленіемъ въ занимаемыхъ должностяхъ; въ теченіе октября—декабря 1915 г. предсѣдательствовалъ въ рядѣ засѣданій упомянутой комиссіи и организовалъ необходимыя подготовительныя работы для постройки Института въ строительный сезонъ 1916 г.

Прив.-доц. А. Г. Генкель напечаталъ: 1) конспектъ лекцій, читанныхъ въ 1914 г. на учительскихъ лѣтнихъ курсахъ въ г. Полтавѣ (см. отчетъ объ этихъ курсахъ, изд. Полтавск. земствомъ); 2) краткіе курсы ботаники, общей біологіи и микробіологіи въ энциклопедіи „Наука для всѣхъ“; 3) книгу для юношества „Колина экскурсія“ (изд. Девріена).

Сдѣлалъ въ ботаническомъ отдѣленіи Имп. Пгр. Общ. Естествоиспытателей докладъ на тему: „Къ біологіи слизевиковъ“.

Прочелъ публичную лекцію „Война и біологія“ въ пользу дѣтскаго клуба для дѣтей запасныхъ, предсѣдателемъ котораго состоитъ.

Прочелъ рядъ лекцій для раненыхъ въ разныхъ лазаретахъ.

Состоялъ предсѣдателемъ студенческ. кружка помощи жертвамъ войны и провелъ лѣто на передовыхъ позиціяхъ, гдѣ организовалъ студенческіе питательные пункты для рабочихъ на окопахъ, учрежденные при содѣйствіи Всероссійскаго Союза Городовъ. Прочелъ объ этомъ два доклада.

Участвовалъ въ делегатскомъ съѣздѣ ботаниковъ 21 и 22-го декабря по порученію Батумскаго Сада.

Прив.-доц. К. М. Дерюгинъ напечаталъ: 1) Обширную монографію: „Фауна Кольскаго залива и условія ея существованія“. Зап. Имп. Акад. Наукъ, т. XXXIV,

1915 г. 4⁰. Защитилъ эту работу на степень доктора зоологіи и сравнит. анатоміи. 2) „Одноклѣточныя железы эпидермиса Scorpaena и методъ прижизненной окраски“. Тр. Имп. Пгр. Общ. Естеств., т. XLIV, 1915 г. (совмѣстно съ С. Покровскимъ). 3) Серію статей по зоологіи позвоночныхъ въ „Русской энциклопедіи“.

Прочиталъ публич. лекціи: 1) „Методика морскихъ изслѣдованій“—на Высш. Женск. Курсахъ. 2) „Жизнь сѣверныхъ морей“—тамъ же.

Состоялъ казначеемъ Имп. Пгр. Общ. Естествоиспытателей и секретаремъ Комиссіи, завѣдующей Мурманской Біологической Станціею.

Прив.-доц. А. А. Заварзинъ напечаталъ: „Гистологическія изслѣдованія чувствительной нервной системы и оптическихъ гангліевъ насѣкомыхъ“. Стр. I—VI и 1—192, 33 рис., 10 таблицъ.

Приготовилъ къ печати и отправилъ въ Русскій Зоологическій Журналъ работу „Нѣкоторыя данныя о строеніи кишечной нервной системы насѣкомыхъ“.

Готовитъ къ печати гистологическія изслѣдованія насѣкомыхъ „V Центральная нервная система личинокъ Aeschna“.

Въ Отдѣленіи Зоологіи Имп. Пгр. Общ. Естествоиспытателей въ мартѣ сдѣлалъ сообщеніе на тему: „Къ вопросу о строеніи центральной нервной системы насѣкомыхъ“.

Прив. доц. Ю. С. Залькиндъ напечаталъ въ Журн. Русскаго Физ.-Хим. Общества:

1) „О гидрированіи тетраэтилбутиндіола“.

2) „О гидрированіи диметилдифенилбутиндіоловъ“.

3) „О возстановленіи спиртовъ ацетиленоваго ряда“.

Состоялъ редакторомъ отдѣла неорганической и органической химіи въ „Технической Энциклопедіи“, издаваемой книгоиздательствомъ „Просвѣщеніе“, и помѣстилъ тамъ нѣсколько статей по указанному отдѣлу.

Былъ приглашенъ къ участію въ работахъ Тифлисской комиссіи по изслѣдованію дубильныхъ веществъ Кавказа

при Всероссійскомъ Земскомъ Союзѣ, для чего былъ командированъ въ Тифлисъ, а затѣмъ занимался лабораторнымъ изслѣдованіемъ дубильныхъ веществъ въ Петроградѣ.

Неоднократно приглашался въ качествѣ эксперта по химіи въ Петроградскія Судебныя Установленія: Окружный Судъ, Съѣздъ мировыхъ судей, а также къ Судебнымъ Слѣдователямъ.

Прив.-доц. С. Л. Ивановъ въ Сообщеніяхъ Бюро по Частному Растеніеводству напечаталъ за 1915 годъ слѣд. научныя изслѣдованія:

1) Къ познанію растительныхъ маселъ I и II.

2) Къ познанію воскообразныхъ веществъ стеблей льна (совмѣстно съ А. Помаскимъ).

3) Реакція Гальфена, какъ общая реакція на масла сем. Мальвовыхъ.

4) Нѣкоторыя химическія данныя къ характеристикѣ сѣмянъ хлопчатника различныхъ видовъ (совм. съ Е. Мошковой).

5) Ферментативное расщепленіе глицерофосфатовъ въ растеніяхъ. Глицерофосфатаза.

6) Физіологическіе признаки растеній и ботаническія семейства. 1) Сем. Мальвовыхъ. 2) Сем. Маковыхъ. 3) Сем. Лютиковыхъ и Барбарисовыхъ.

7) Масло сливы и его отношеніе къ другимъ масламъ рода Prunus.

8) Къ біохиміи микроорганизмовъ I. Въ „Журналѣ Микробіологіи“.

Рядъ публицистическихъ и библіографическихъ статей въ журналѣ „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ и въ журналѣ „Опытной Агрономіи“.

Сдѣлалъ докладъ въ ботаническомъ отдѣленіи Общества Естествоиспытателей при Пгр. Университетѣ.

Читалъ курсъ по физіологіи и анатоміи растеній въ Имп. Сел.-Хоз. Музеѣ.

Былъ командированъ въ Моск. Сел.-Хоз. Институтъ для постановки опытовъ по вопросу о созрѣваніи сѣмянъ растеній на лѣтніе мѣсяцы май—августъ.

Прив.-доц. Б. Л. Исаченко напечаталъ:

1. „О нитрификаціи на стѣнахъ и о разрушеніи вслѣдствіе этого кирпича“. Журналъ Микробіологіи, т. II. 1915.

2. „О бактеріологическихъ изслѣдованіяхъ Тамбуканскаго озера“. Труды Съѣзда по улучшенію отечественныхъ лечебныхъ мѣстностей. Вып. V. 1915.

3. Редактировалъ „Записки станціи для испытанія сѣмянъ при Имп. Ботаническомъ Садѣ Петра В.“.

4. Напечаталъ нѣсколько небольшихъ статей въ „Земледѣльческой газетѣ“ по вопросу о качествѣ сѣмянъ.

На „Съѣздѣ по борьбѣ съ вредителями“ въ Тулѣ сдѣлалъ докладъ „о распространеніи въ Россіи Cuscuta Trifolii Bab.“.

Прочиталъ публичную лекцію по физіологіи проростанія на курсахъ по сѣменовѣдѣнію въ Имп. Ботанич. Саду.

Принималъ участіе въ работахъ Комиссіи Гидрологическаго Комитета для выясненія вопроса объ учрежденіи въ Россіи постоянной организаціи для изслѣдованія питьевыхъ водъ.

Прив.-доц. А. Ф. Іоффе напечаталъ изслѣдованіе „Упругія и электрическія свойства кварца“.

Прив.-доц. Н. И. Каракашъ подготовилъ къ печати статьи:

1) О древнѣйшемъ ископаемомъ предкѣ человѣка (Eoanthropus Dawsoni).

2) Объ ископаемомъ мускусномъ быкѣ (Ovibos moshatus).

3) О случаѣ подземнаго пожара въ окр. Шемахи на Кавказѣ.

Въ качествѣ завѣдующаго геологическими изысканіями по сооруженію Крымской южнобережной желѣзной дороги производилъ геолог. изслѣдованія въ Крыму.

1) Читалъ общій курсъ Палеонтологіи въ Имп. Пгр. Университетѣ.

2) Читалъ курсъ геологіи въ Имп. Женск. Педаг. Институтѣ и въ Психо-Неврол. Институтѣ.

Сдѣлалъ слѣд. доклады:

Въ Имп. Минералогич. Общ.: „О случаѣ подземнаго пожара въ окр. Шемахи на Кавказѣ“.

Въ Имп. Общ. Естествоиспытателей: „О древнѣйшемъ ископаемомъ предкѣ человѣка (Eoanthropus Dawsoni)“ и „Объ ископаемомъ мускусномъ быкѣ (Ovibos moshatus)“.

Въ Имп. Русск. Географ. Общ.: „Объ ископаемыхъ людяхъ и древнѣйшемъ изъ нихъ“.

Въ г. Симферополѣ и г. Ялтѣ на тему „Объ ископаемыхъ людяхъ и древнѣйшемъ предкѣ человѣка—эоантропусѣ“ (въ пользу бѣженцевъ и русскихъ плѣнныхъ).

Состоялъ предсѣдателемъ Совѣта и Комитета Петроградскихъ Сел.-хоз. Курсовъ.

Прив.-доц. Колосовъ напечаталъ въ Извѣстіяхъ Электротехническаго Института:

„О сопряженныхъ дифференціальныхъ уравненіяхъ съ частными производными съ приложеніемъ ихъ къ рѣшенію вопросовъ математической физики. (Продолженіе).

Вмѣстѣ съ оставленнымъ при Университетѣ Н. И. Мусхеловымъ напечаталъ:

„О равновѣсіи упругихъ дисковъ“.

Прив.-доц. В. В. Лермантовъ дѣлалъ наблюденія надъ потерей тепла стѣнами зданія. При постройкѣ зданія Физическаго Института были для этой цѣли заготовлены мѣста съ тщательно выполненной кладкой разнаго рода. Результаты напечатаны въ „Архитектурно-Художественномъ Еженедѣльникѣ“.

Производилъ опыты воспроизведенія явленія морского миража съ цѣлью объясненія хода и условій этого явленія. Опыты еще не закончены.

Продолжалъ опыты надъ закалкою стали, съ цѣлью примѣнить такъ называемую отрицательную закалку къ производству косъ. Для продолженія этихъ опытовъ въ болѣе крупныхъ размѣрахъ Министерствомъ Земледѣлія ассигновано 500 руб.

Напечаталъ: I и II вып. Противники Ручного Труда. III вып. печатается.

Брошюрку: Какъ топить печи, чтобы выходило меньше дровъ.

Статьи педагогическаго содержанія въ журналахъ: „Вѣстникъ Школы“ и „Техническое Образованіе“.

Прив.-доц. В. Н. Любименко напечаталъ статьи:

1) О количествѣ хлорофилла у растеній различныхъ географическихъ широтъ. (Труды Имп. Пгр. Общ. Естеств. Протоколы засѣданій. 1915. t. XLV).

2) О дѣйствіи пероксидазы на хлорофиллъ. (Изв. Имп. Академіи Наукъ. 1915. Стр. 1159).

3) Къ вопросу о культурѣ лекарственныхъ растеній на южномъ берегу Крыма. (Вѣстникъ Русской Флоры. Т. I, вып. 3. 1915).

4) Nouvelles recherches sur les pigments des chromoleucites. (Comptes rendus de l'Acad. des Sciences. Paris. t. 160. 22 fevrier 1915).

5) Quelques expériences sur l'autioxydase des fruits de la Tomate. (Comptes rendus de l'Acad. des Sciences. Paris. t. 160. 12 avril 1915).

Въ Имп. Пгр. Общ. Естествоиспытателей сдѣлалъ докладъ:

Пигменты пластидъ и распредѣленіе пероксидазы въ разныхъ органахъ и тканяхъ у высшихъ растеній.

Въ аудиторіи Сельско-хозяйственнаго музея 18-го мая прочиталъ публичную лекцію на тему:

„О дѣйствующихъ началахъ лекарственныхъ растеній“.

Прив.-доц. П. А. Православлевъ обработалъ и представилъ къ печати:

1) Гидрогеологическія изслѣдованія въ Ананьевскомъ уѣздѣ Херсонской губерніи, за 1914 годъ.

2) О новой буровой скважинѣ въ Старорусскомъ курортѣ.

3) Къ вопросу о плечевомъ поясѣ эласмозавровъ.

4) Эласмозавръ изъ верхне-мѣловыхъ отложеній Донской Области.

Напечаталъ:

Остатки юнаго плезіозавра изъ верхне-мѣловыхъ отло-

женій бассейна р. Лиски, Донской Области (Ежегодн. по геологіи и минералогіи Россіи, т. XVII, в. 1, 1915 г.).

Сдѣлалъ слѣд. доклады: въ Имп. Пгр. Общ. Естествоиспытателей, по Отдѣленію геологіи и минералогіи:

1) Къ геологіи Ананьевскаго уѣзда Херсонской губ.

2) Плечевой поясъ у Elasmosaurus Cope.

Принималъ участіе въ работахъ Геологическаго Музея Имп. Акад. Наукъ.

Прив.-доц. М. Н. Римскій-Корсаковъ работалъ по исторіи развитія водныхъ наѣздниковъ. Напечаталъ рядъ статей по зоологіи въ „Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ“ Ефрона, гдѣ состоялъ редакторомъ подотдѣла зоологіи.

Состоялъ редакторомъ Трудовъ Имп. Пгр. Общ. Естествоиспытателей по отдѣленію Зоологіи и Физіологіи.

Сдѣлалъ сообщеніе „Къ біологіи водныхъ наѣздниковъ“ въ засѣданіи Россійскаго Общества дѣятелей по прикладной энтомологіи въ г. Кіевѣ, куда былъ командированъ Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ.

Получилъ на опредѣленіе матеріалы по изозомамъ отъ Ставропольскаго Энтомологическаго Бюро.

Состоялъ членомъ комиссіи, завѣдующей Бородинской Біологической Станціей на оз. Селигерѣ и членомъ комиссіи, завѣдующей Воронежской Степной Станціей имени гр. Паниной.

Принималъ участіе въ совѣщаніи, созванномъ Тульской Губернской Земской Управой по вопросу о вредителяхъ клевера въ г. Тулѣ.

Принималъ участіе въ совѣщаніи, организованномъ Южно-Русскимъ Обществомъ поощренія Земледѣлія и Сельской Промышленности по вопросу о вредителяхъ зерна и муки, въ г. Кіевѣ.

Выступалъ въ качествѣ эксперта-энтомолога на судебномъ разбирательствѣ въ Столичномъ Мировомъ Съѣздѣ.

Прив.-доц. И. Л. Сербиновъ напечаталъ: Общая микробіологія, Петроградъ, 1915. (Изд. Практической Медицины).

Бактеріальный ракъ растеній въ современномъ освѣщеніи (монографія) (Научное плодоводство, 1915).

Бактеріальныя болѣзни картофеля. (Болѣзни растеній, 1915).

Bacillus Omelianskii nov. spec., новый маслянокислый бациллъ и роль его при гуммозной болѣзни „сорго". (Болѣзни растеній. 1915).

Справочный календарь по борьбѣ съ грибными и бактеріальными болѣзнями плодовыхъ, ягодныхъ и огородныхъ растеній. (Журн. Плодоводство, 1915).

Прив.-доц. Я. В. Успенскій напечаталъ слѣдующія работы: 1. О числѣ классовъ положительныхъ формъ Эрмита. (Изв. Имп. Акад. Наукъ).

2. О числѣ представленій чиселъ нѣкоторыми квадратичными формами съ четырьмя и шестью перемѣнными. (Сообщенія Харьковскаго Матем. Общ.).

3. Правила для опредѣленія знака въ сравненіи $1 . 2 . 3 \ldots \frac{p-1}{2} \equiv \pm 1$ (Mod p), гдѣ p простое число $\equiv 3$ (Mod 4).

4. О возможности представленія простыхъ чиселъ простѣйшими квадратичными формами.

Обѣ послѣднія работы печатаются въ Изв. Казанскаго Матем. Общ.

Прив.-доц. Ю. А. Филипченко работалъ надъ вопросомъ о передачѣ краніологическихъ особенностей по наслѣдству и о трансгрессивной измѣнчивости. Результаты этихъ изслѣдованій уже частью подготовлены къ печати и сданы въ журналы въ видѣ двухъ статей:

1. Измѣнчивость и наслѣдственность черепа у млекопитающихъ. Ч. I. (Русскій Архивъ Анатоміи, Гистологіи и Эмбріологіи).

2. Біологическіе виды термесовъ и ихъ статистическое различеніе. (Зоологическій Вѣстникъ).

Кромѣ того напечаталъ:

1. О черепахъ нѣкоторыхъ рѣдкихъ видовыхъ гибридовъ между дикими и домашними формами. (Архивъ Ветер. Наукъ, 1915 г.).

2. Происхожденіе домашнихъ животныхъ. Изд. Э. И. Блэкъ. Петроградъ, 1915 г.

3. (Совмѣстно съ И. И. Ивановымъ) „О гибридахъ между бизономъ, зубромъ и рогатымъ скотомъ". (Архивъ Вет. Наукъ 1915 г.).

Сдѣлалъ одно сообщеніе въ Біологическомъ Обществѣ другое въ Отдѣленіи Зоологіи Общества Естествоиспытателей о своихъ краніологическихъ изслѣдованіяхъ.

Прив.-доц. В. К. Шмидтъ готовитъ къ печати работу о развитіи дыхательнаго горла у млекопитающихъ животныхъ и работу о строеніи и развитіи кожи человѣка и млекопитающихъ животныхъ.

Сдѣлалъ сообщеніе въ Имп. Пгр. Общ. Естествоиспытателей на тему: „Къ вопросу о строеніи кожи".

Состоялъ преподавателемъ анатоміи человѣка на Высшихъ женскихъ Естественно-Научныхъ Курсахъ.

Читалъ лекціи по анатоміи и физіологіи на 6-ти очередяхъ Курсовъ сестеръ милосердія военнаго времени при Лигѣ равноправія женщинъ.

Прив.-доц. П. Ю. Шмидтъ напечаталъ слѣдующія работы:

1) Дыхательныя приспособленія камбалъ. Изв. Имп. Акад. Наукъ. 1915, № 5.

2) Новыя механическія приспособленія животнаго организма — скользящіе клапаны. Проток. Пгр. Біологическ. Общества. 1915.

3) Sur les nouveaux appareils mécaniques de l'organisme animal: les valves glissantes. C. R. Soc. Biologie t. LXXVIII, 1915.

4) Къ біологіи трихины (совмѣстно съ А. Д. Пономаревымъ и Ѳ. Н. Савельевой). Проток. Пгр. Біол. Общества. 1915.

5) Sur la biologie de la trichine. (avec. A. D. Ponomarev et Th. N. Savelieva). C. R. Soc. Biologie. t. LXXVIII. 1915.

6) Новая камбала Чернаго моря Ежегод. Зоол. Муз. Имп. Акад. Наукъ т. XX, 1915, № 2.

7) On a new flat—fish of the genus Arnoglossus from the Black Sea. Ann. a. Mag. Nat. H. v. XVI, 1915.

8) On the pacific species of Hippoglossoides. Ann. a. Mag. Nat. H. v. XVI, 1915.

9) Ichthyological Notes. I. On some new and little known Cottidae of North Pacific. II. On a new Cyclogasterid fish with a rudimentary ventral disc. Ежег. Зоол. Муз. Имп. Акад. Наукъ т. XX, № 4, 1915).

10) Основы жизни. Популярное введеніе въ біологію. Изд. Э. И. Блэка. Пгр. 1915.

11) На границѣ жизни и смерти. Изд. Панафидиной. Пгр. 1915.

12) Борьба со старостью Изд. П. П. Сойкина. Пгр. 1915.

Въ Біологическомъ Обществѣ сдѣлалъ 2 доклада: „Новыя механическія приспособленія животнаго организма—скользящіе клапаны“ и „Къ біологіи трихины“.

Въ Обществѣ Рыболовства и Рыбоводства: „Дыхательныя приспособленія камбалъ“.

30-го ноября прочелъ публичную лекцію въ залѣ Городской Думы на тему „Загадка жизни“.

Состоялъ старшимъ зоологомъ Имп. Ак. Наукъ и завѣдывалъ Отдѣленіемъ Герпетологіи и Ихтіологіи Зоологическаго Музея Академіи.

Читалъ курсъ общей зоологіи и курсъ ихтіологіи на Петроградскихъ Сельско-Хозяйственныхъ Курсахъ.

Ассист. А. П. Афанасьевъ совмѣстно съ ост. при Унив. Ю. Крутковымъ занимались вопросомъ объ отжигѣ оптическаго стекла.

Ассист. К. К. Баумгартъ:

1) Написалъ главы XVI и XVII въ вышедшей въ 1915 г. заключительной части Курса Физики проф. О. Д. Хвольсона. 2) Написалъ для посмертнаго изданія 2-го тома курса электричества и магнетизма проф. И. И. Боргмана главу о кинетической теоріи магнетизма. 3) Составилъ отдѣлъ С (физика) въ томахъ VIII и IX (1910 — 1911 и 1912—1913). „Русской библіографіи по естествознанію и математикѣ, составленной состоящимъ при Императорской Академіи Наукъ Бюро международной библіографіи“. Пгр. 1915.

5 декабря 1915 г. прочиталъ лекцію на Ест.-Научн. Курсахъ М. А. Лохвицкой-Скалонъ на тему: „Строеніе матеріи въ связи съ новѣйшими открытіями физики“.

Въ Физическомъ Кружкѣ студентовъ физико-математическаго факультета прочиталъ докладъ „Объ электромагнитной массѣ“.

Весною 1915 года былъ членомъ предметной комиссіи, образованной Мин. Нар. Просв., для составленія программы физики въ различныхъ типахъ среднихъ школъ.

Ассист. С. А. Боровикъ сконструировалъ приборъ для перегонки ртути по системѣ Дюнуайе и занимался постановкой дѣла изготовленія медицинскихъ термометровъ. Окончилъ совмѣстно съ ассист. В. И. Павловымъ работу „О полученіи свѣтящагося разряда при малыхъ разностяхъ потенціаловъ“, напечатанную въ Физ. Отд. Журн. Р. Физ.-Хим. Общ.

Ассист. Г. Г. Вейхардтъ сдѣлалъ въ Физ. Отд. Р. Физ.-Хим. Общ. докладъ „Объ уравненіи состоянія газовъ съ высокой діэлектрической постоянной“.

Ассист. В. И. Долголенко началъ изслѣдованіе упругости пара, теплоемкости и теплоты смѣшенія водныхъ растворовъ масляной кислоты вблизи критической области.

Ассист. В. Д. Зеленскій напечаталъ: „Изслѣдованія по морфологіи и систематикѣ Hirudinea. I. Организація Ichthyobdellidae. Пгр. 1915.

Заканчиваетъ приготовленіе къ печати: „Изслѣдованія по морфологіи и систематикѣ Hirudinea. II. Систематика Ichthyobdellidae“.

Ассист. Н. Н. Ивановъ напечаталъ:

О синтетическихъ процессахъ при автолизѣ дрожжей. II.

Читалъ лекціи по ботаникѣ на Фребелевскихъ Педагогическихъ Курсахъ.

Ассист. Л. М. Кучеровъ съ сентября 1915 года работаетъ въ Центральной Научно-Технической Лабораторіи военнаго вѣдомства, занимаясь изслѣдованіемъ вопросовъ,

связанныхъ съ производствомъ взрывчатыхъ веществъ. Результаты работъ опубликованію не подлежатъ.

Ассист Н. П. Леонтьевскій закончилъ и подготовляетъ къ печати работы: „О процессѣ выщелачиванія питат. веществъ изъ зеренъ овса при различныхъ температурахъ" и „О ходѣ набуханія при проростаніи зеренъ ржи въ почвѣ при оптимальной влажности".

Напечаталъ большое число рефератовъ русскихъ и иностранныхъ работъ по агрономіи въ „Журналѣ опытной агрономіи".

Закончилъ и подготовляетъ къ печати переводъ „Ramann. Bodenkunde".

Въ теченіе лѣта былъ командированъ для посѣщенія сел.-хоз. опытныхъ учрежденій.

Ассист. С. И. Малышевъ съ весны текущаго года (1915) имѣлъ научную командировку отъ Русскаго Энтомологическаго Общества въ Курскую и Харьковскую губ. для продолженія изслѣдованій біологіи одиночныхъ пчелъ и осъ. Собранный при этомъ матеріалъ хранится въ Зоологическомъ Музеѣ Имп. Акад. Наукъ и подвергается дальнѣйшей научной обработкѣ.

На засѣданіи Русскаго Энтомологическаго Общества 12-го октября, посвященномъ памяти Фабра, сдѣлалъ два сообщенія: 1) Очеркъ трудовъ Фабра и 2) Жизнь коллетовъ (Colletes).

Въ Русскомъ Обществѣ Пчеловодства сдѣлалъ сообщеніе: „Изъ жизни одиночныхъ пчелъ".

Ассист. К. В. Меликовъ состоялъ членомъ-сотрудникомъ Бюро Международной Библіографіи при Имп. Акад. Наукъ.

Ассист. А. В. Немиловъ изслѣдовалъ тончайшее строеніе продолговатаго мозга у различныхъ позвоночныхъ и изучалъ отношеніе нервовъ къ intima pia и кровеноснымъ сосудамъ мозга.

Напечаталъ: 1) Объ индивидуальныхъ особенностяхъ гистологическаго строенія организмовъ. („Природа" № 11 за 1915 г.).

2) Какъ появилась на землѣ жизнь? (Ежемѣсячный журналъ, № 8 за 1915 г.).

3) Нѣкоторыя данныя о гистологическомъ строеніи молочныхъ железъ у Ярославскаго скота (съ 3 фотографич. снимками и 1 діаграммой). (Труды Бюро по зоотехніи, выпускъ XII, 1915).

Печатается: Къ морфологіи процесса откармливанія. Съ 1 цвѣтн. таблицей рисунковъ (совмѣстно съ Е. Франкфуртъ).

Подготовилъ къ печати: 1) Къ вопросу о микроскопическомъ строеніи вымени Холмогорскаго рогатаго скота, съ 1 діаграммой и 5 рисунками.

2) Внутренняя секреція и ея значеніе для біологіи, съ 26 рисунками въ текстѣ.

3) О судьбѣ хондріомы при процессѣ ороговѣванія, съ 12 рисунками.

4) Объ отношеніи нервовъ къ intima pia продолговатаго и спинного мозга.

Ассист. П. В. Нестеровъ занимался обработкой зоологическихъ коллекцій, собранныхъ въ Месопотаміи и Курдистанѣ во время экспедиціи, снаряженной въ 1914 году Имп. Акад. Наукъ и Имп. Русскимъ Геогр. Общ.

Печатаются: 1) Три новыхъ формы хвостатыхъ амфибій изъ Курдистана. (Ежег. Зоол. Имп. Акад. Наукъ). 2) Краткій отчетъ о путешествіи вдоль персидско-турецкой границы. (Имп. Рус. Геогр. Общ.).

Подготовляются къ печати: 1) Отчетъ о путешествіи и зоологическихъ изслѣдованіяхъ въ Месопотаміи и Курдистанѣ. 2) Матеріалы къ познанію герпетологической фауны Месопотаміи и Курдистана (предвар. сообщеніе).

Напечаталъ (совмѣстно съ Я. Никандровымъ): Матеріалы къ авифенологіи окрестностей г. Пскова. Птиц. и Птицев. 1915 г.

Сдѣлалъ слѣд. доклады:

1) Въ Общемъ собраніи Имп. Пгр. Общ. Естествоиспытателей: „О путешествіи вдоль персидско-турецкой границы и зоологическихъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ во время путешествія“.

2) Въ общемъ засѣданіи Имп. Рус. Геогр. Общ.: „Отъ Шатъ-эль-Араба до Арарата" (отчетъ о путешествіи).

Ассист. Б. Н. Одинцовъ напечаталъ въ Матерьялахъ по Изученію Русскихъ почвъ статью „Химическое вывѣтриваніе минераловъ" (съ таблицей).

Работалъ надъ изученіемъ баланса азота въ разлагающихся растительныхъ остаткахъ.

Изслѣдовалъ составъ почвенныхъ вытяжекъ и ихъ измѣняемость во времени на различныхъ типахъ почвъ Пронскаго уѣзда, Рязанской губ.

Подготовлялъ къ печати статью „Потеря органическаго вещества при разложеніи растительныхъ остатковъ".

Состоялъ гласнымъ Можайскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія (Моск. губ.) и почетнымъ членомъ экономическаго совѣта того же уѣзда.

Состоялъ предсѣдателемъ 14 Земскаго Попечительства о семьяхъ призванныхъ на войну Петроградской губ.

Состоялъ Членомъ Комитета Петроградскихъ Сельско-Хозяйственныхъ Курсовъ.

Ассист. В. И. Павловъ въ Физ. Отд. Журн. Р. Физ.-Хим. Общ., за 1915 г. напечаталъ статьи:

1) Опыты съ положительными лучами.

2) Полученіе свѣтящагося разряда при малыхъ разностяхъ потенціаловъ (совмѣстно съ С. А. Боровикомъ).

Въ настоящее время въ Физическомъ Институтѣ производитъ изслѣдованіе іонизаціи газовъ въ зависимости отъ скорости іонизирующихъ ихъ электроновъ и положительныхъ іоновъ.

На засѣданіи Р. Физ.-Хим. Общ., Отдѣленія Физики, 15-го Сент. 1915 сдѣлалъ докладъ отъ своего имени и отъ имени С. А. Боровика: „Полученіе свѣтящагося разряда при малыхъ разностяхъ потенціаловъ".

Ассист. В. В. Передольскій закончилъ и передалъ непремѣнному секретарю Имп. Акад. Наукъ работу „Краніометрическій типъ, какъ производная условій развитія черепа". Подготовляется къ печати работа „Былая гидрографія Озерного края".

Лѣтомъ для членовъ общества „Маякъ" и другихъ группъ посѣтителей Великаго Новгорода прочиталъ на мѣстѣ рядъ лекцій по культурно-историческому значенію Новгорода въ жизни Русской земли и объ антропологическо-этнографическомъ составѣ его первозасельниковъ. Лекціи сопровождались осмотромъ на мѣстѣ памятниковъ и коллекцій.

Ассист. П. И. Савкевичъ закончилъ вычисленія и подготовилъ къ печати работу по гравиметрическому опредѣленію связи Пулково—Астр. Обсерваторія въ Петрогр. Универс., по наблюденіямъ, произведеннымъ совмѣстно со студ. А. Н. Рождественскимъ въ 1912 году.

Состоялъ въ числѣ редакторовъ Трудовъ Перваго Съѣзда Преподавателей Физики, Химіи и Космографіи.

Принималъ участіе въ засѣданіяхъ комиссіи подъ предсѣдательствомъ проф. С. П. Глазенапа по разработкѣ программъ предметовъ и методики на полученіе званія преподавателя средн.-учеб. заведеній.

Ассист. М. П. Скосаревскій напечаталъ:

Sur la dissociation éléctrolytique de l'acétylène et de ses dérivés metalliques". (Journ. de Ch. Phys. t. 13. № 1). Краткое резюме той-же статьи. (C. R. t. 159. p. 769).

Ассист. С. А. Совѣтовъ 1) редактировалъ 39-ый томъ „Записокъ по Гидрографіи", издаваемыхъ Морскимъ Министерствомъ, въ которомъ напечаталъ статью „Мѣропріятія Морского Министерства по оказанію помощи въ 1914—1915 г. Русскимъ Полярнымъ экспедиціямъ"; „Изслѣдованія мѣрныхъ линій во Франціи", и рядъ мелкихъ статей и замѣтокъ.

2) Редактировалъ совмѣстно съ А. И. Воейковымъ „Метеорологическій Вѣстникъ", гдѣ помѣстилъ статью „Наблюденія надъ ледяными горами въ С. Атлантическомъ океанѣ", „Гольфстремъ и его вліяніе на климатъ" и рядъ другихъ мелкихъ статей.

3) Въ „Новомъ Энциклопедическомъ словарѣ" Ефрона написалъ статьи „Метеорологія", „Метеорологическія наблюденія", „Наводненія", „Кама" „Нева" и др. болѣе мелкія.

4) Въ журналъ „Природа“ составилъ Метеорологическій отдѣлъ издаваемаго журналомъ календаря.

Состоялъ секретаремъ Метеорологической Комиссіи Имп. Рус. Географ. Общ., гдѣ сдѣлалъ нѣсколько сообщеній.

Ассист. Г. Г. Шенбергъ напечаталъ книгу: „Сухіе туманы и помоха, какъ одинъ изъ видовъ ихъ“. Часть I. Обзоръ и классификація сухихъ тумановъ. Труды по сельско-хозяйственной метеорологіи. Вып. XV. Начато печатаніе II-ой части: „Помоха въ Россіи“.

Принималъ участіе въ издаваемой при Академіи Наукъ Международной библіографіи по математикѣ и естествознанію по отдѣлу географіи, а именно подготовлялъ къ печати русскій отдѣлъ XI тома международной библіографіи по географіи и IX тома русской библіографіи.

в) По Юридическому факультету.

Проф. П. И. Георгіевскій назначенъ 7 янв. 1914 г. предсѣдателемъ Статистическаго Совѣта и руководитъ его работами. Состоитъ предсѣдателемъ Междувѣдомственнаго Совѣщанія по выработкѣ программы обслѣдованія въ Россіи землевладѣнія и землепользованія. Состоитъ предсѣдателемъ Междувѣдомственнаго Совѣщанія по планомѣрному направленію подготовительныхъ работъ по 2-ой всероссійской переписи населенія.

Проф. В. М. Грибовскій напечаталъ для руководства слушателямъ автора краткій обзоръ чтеній по исторіи русскаго права подъ заглавіемъ „Древнерусское право“ (Выпускъ I, древнѣйшій земско-княжескій періодъ.)

Проф. А. А. Жижиленко напечаталъ: 1) рецензію на книгу Н. С. Тимашева „Условное осужденіе“ въ Журналѣ Мин. Юст. 1915 г. № 1. 2) статью „Общій очеркъ движенія уголовно-процессуальнаго законодательства послѣ 1864 г.“ въ сборникѣ „Судебная реформа“ т. II. 3) статью „Понятіе наказанія“ въ „Правѣ“ 1915 г. № 19. 4) статью „Къ вопросу о прошломъ и будущемъ русской науки уголовнаго права“ въ „Правѣ“ 1915 г. № 45.

Защитилъ 26 апрѣля 1915 г. въ Харьковскомъ Университетѣ диссертацію на степень доктора уголовнаго права, подъ названіемъ „Наказаніе. Его понятіе и отличіе отъ другихъ правоохранительныхъ средствъ, 1914 г.“

Удостоенъ Имп. Акад. Наукъ полной преміи имени Ахматова за вышеуказанное сочиненіе.

Состоялъ товарищемъ предсѣдателя уголовнаго отдѣленія Юридич. Общ. при Пгр. Унив. и членомъ Совѣта означеннаго Общества, членомъ Комитета Русской Группы Международнаго Союза криминалистовъ и членомъ Комитета Литературнаго Фонда. Состоялъ членомъ редакціи газеты „Право“.

Проф. А. А. Жилинъ напечаталъ: „Учебникъ государственнаго права“ (Пособіе къ лекціямъ). Пгр. 1916 г.

Въ весеннемъ семестрѣ 1915 г. былъ назначенъ предсѣдателемъ Государственной Юридической Испытательной комиссіи при Имп. Юрьевскомъ Унив., каковыя обязанности отправлялъ съ 20-хъ чиселъ апрѣля до первыхъ чиселъ іюля сего года.

Проф. И. А. Ивановскій написалъ по порученію Имп. Акад. Наукъ разборъ сочиненія прив.-доц. К. Н. Соколова „Парламентаризмъ. Опытъ правовой теоріи парламентарнаго строя“. 1912 г., которое было представлено на соисканіе преміи имени Ахматова.

Проф. П. П. Мигулинъ издавалъ и редактировалъ въ теченіе 1915 года спеціальный научный и политическій еженедѣльный журналъ „Новый Экономистъ“, въ которомъ напечатаны слѣдующія статьи проф. Мигулина:

1. Чайная монополія (№ 1).
2. Казенная спичечная монополія (№ 2).
3. Народное просвѣщеніе и экономика. } (№ 3)
4. Привлеченіе золота. } (№ 3)
5. Государственный бюджетъ въ законодательныхъ палатахъ (№ 4).
6. Манифестація народныхъ представителей. } (№ 5).
7. Бюджетныя директивы Госуд. Думы. } (№ 5).
8. Финансовый военный союзъ. } (№ 5).
9. Подъемъ цѣнъ. } (№ 5).

10. Тревога въ Германіи (№ 6).
11. Походъ противъ чайной монополіи (№ 7).
12. Предстоящія министерству торговли задачи.
13. Второй военный заемъ. (№ 8).
14. Свободное море и Царьградъ.
15. Рубль золотой и рубль бумажный (№ 9).
16. Памяти графа С. Ю. Витте (№ 10).
17. Продовольственные запасы Россіи (№ 11).
18. Восемь мѣсяцевъ войны. (№ 12—13).
19. Промышленный банкъ.
20. Угольный голодъ (№ 14).
21. Бумажныя деньги (№ 15).
22. Защитникамъ бумажной валюты. (№ 16).
23. Девять мѣсяцевъ войны и толки о мирѣ.
24. Новый Заемъ (№ 17).
25. Бумажныя деньги и подъемъ цѣнъ.
26. Наша выгода и вопросъ о мелкихъ казначейскихъ билетахъ. (№ 18).
27. Второй внутренній заемъ 1915 года. (№ 19).
28. Къ вопросу о промышленномъ банкѣ.
29. Огненное кольцо (№ 20).
30. Борьба съ потребленіемъ алкоголя (№ 21).
31. Побѣждаетъ упорнѣйшій.
32. Девятый промышленный съѣздъ и его директивы. (№ 22).
33. Въ ожиданіи новаго бюджета.
34. Новый проектъ университетскаго устава (№ 23).
35. Война и казенные заказы (№ 24).
36. Есть ли порохъ въ пороховницахъ (№ 25).
37. Германія и С. Штаты. (№ 26).
38. Новый урожай и хлѣбныя цѣны.
39. Россія и Швеція. (№ 27).
40. Къ открытію Дарданеллъ.
41. Экстренная сессія. (№ 29).
42. Наши финансы.
43. Единеніе. (№ 30).
44. Годъ войны.

45. Думскія работы. } (№ 31).
46. Казенная монополія.
47. Опять золото. } (№ 32).
48. Военный бюджетъ.
49. Россія и Японія (№ 33).
50. Война и деньги (№ 34).
51. Недостатокъ размѣнной монеты (№ 35).
52. Война и Балканскій полуостровъ (№ 36).
53. Снабженіе потребительныхъ пунктовъ (№ 37).
54. Наши новыя кредитныя операціи. } (№ 38).
55. Наше финансовое положеніе.
56. Балканскій кризисъ. } (№ 39).
57. Обложеніе электрической энергіи.
58. Развитіе операцій сберегательныхъ кассъ (№ 40)
59. Сахарная монополія (№ 41).
60. Финансовое соглашеніе союзниковъ (№ 42).
61. Государственная роспись на 1916 годъ (№ 43).
62. Къ вопросу о новомъ займѣ (№ 44).
63. Новый $5^1/_2$%-ый внутренній заемъ. } (№ 45)
64. Обложеніе военной прибыли.
65. Трезвый бюджетъ (№ 46).
66. Отъ словъ къ дѣлу (№ 47).
67. Финансовый планъ (№ 48).
68. Проектъ налога на военную прибыль (№ 49).
69. Золотой фетишъ (№ 50).
70. Проектъ сахарной монополіи. (№ 51—52).

Въ Обществѣ Финансовыхъ реформъ сдѣлалъ два доклада: 1) О чайной монополіи. 2) Денежное обращеніе въ Россіи и государственный кредитъ.

Принималъ постоянное участіе въ рядѣ совѣщаній въ Мин. Фин. по налоговой реформѣ, а также въ засѣданіяхъ Комитета Финансовъ.

Проф. А. А. Пиленко напечаталъ:

1) 9-мъ изданіемъ брошюру „Привилегія на изобрѣтенія“, Пгр., 1915 г.

2) въ изданіи „Исторія великой войны“ (Москва, 1915)

статью „Начало войны“, въ первомъ томѣ. Приготовилъ для второго тома еще три статьи по дипломатической исторіи.

3) свыше 150 статей въ газетѣ „Новое Время“, по разнымъ вопросамъ внѣшней политики и международнаго права, большинство безъ подписи.

4) началъ приготовлять къ печатанію „Учебникъ международнаго права“, выпускъ I.

Проф. Н. Н. Розинъ напечаталъ:

1) рецензію на книгу проф. А. А. Жижиленко „Наказаніе. Его понятіе и отличіе отъ другихъ правоохранительныхъ средствъ“ въ Журн. Мин. Юст. 1915 г. № 5.

2) „Уголовное судопроизводство“, пособіе къ лекціямъ, изд. 3-е.

По порученію Имп. Акад. Наукъ далъ отзывъ о сочиненіи проф. А. А. Жижиленко, представленномъ на соисканіе преміи имени Ахматова.

Проф. И. Н. Трепицынъ состоялъ членомъ Особаго Совѣщанія, образованнаго при Мин. Юст. для пересмотра проекта Гражданскаго Уложенія.

Въ іюнѣ 1915 г. принималъ участіе въ работахъ комиссіи подъ предсѣдательствомъ Министра Нар. Просв., обсуждавшей проектъ университетскаго устава.

Проф. В. А. Удинцевъ напечаталъ:

„Левъ Аристидовичъ Кассо, докторъ гражданскаго права“ (Журн. Мин. Нар. Просв.).

Принималъ участіе въ работахъ Горнаго Совѣта.

Проф. А. С. Ященко въ Ученыхъ Зап. Юрьевскаго Унив. напечаталъ работу „Русская библіографія по исторіи древней философіи“, вышедшую и въ отдѣльномъ оттискѣ. Юрьевъ. 1915 (126 стр.).

Прив.-доц. М. И. Боголѣповъ напечаталъ:

„Русскія биржевыя цѣнности“, Русскій Биржевой Ежегодникъ. Пгр. 1915 г. (Рядъ статей и общая редакція).

„Война и рынокъ капиталовъ“. Вѣстникъ Финансовъ. 1915, №№ 18, 19.

„Табакъ въ фискальныхъ системахъ“. Вѣстникъ Финансовъ 1915, №№ 43, 46, 50, 52.

„Американскій рынокъ капиталовъ“. Вѣстникъ Финансовъ, №№ 36, 37 и 39.

„Коммерческіе банки“, въ „Народномъ Хозяйствѣ“ за 1915 г.

„Общій финансово-экономическій обзоръ 1914 года“ „Народное Хозяйство въ 1914 г.“.

„Война и деньги“ въ сборникѣ „Вопросы міровой войны“. Пгр. 1915.

Прив.-доц. Н. В. Болдыревъ участвовалъ въ собраніяхъ Болховского уѣзднаго земства.

Прив.-доц. А. Г. Гойхбаргъ напечаталъ:

1) Землевладѣніе и землепользованіе подданныхъ враждебныхъ державъ и нѣмецкихъ выходцевъ, Пгр. 1915.

2) Въ журналѣ Вѣстникъ гражданскаго права за 1915 г.: „Двойное страхованіе“ (кн. 2); „Послѣдняя переработка проекта обязательственнаго права“ (кн. 4); „Страхованіе жизни и кредиторы страхователя“ (кн. 6 и 7).

3) Въ журналѣ Право: а) „Замужняя женщина, какъ неравноправная личность въ современномъ гражданскомъ правѣ“ (1914 г. № 51); б) „Дѣйствующая армія или дѣйствующія арміи (1915 г. № 1); в) „Еще о судебномъ мораторіи“ (1915 г. № 8); г) Рецензія на учебникъ проф. В. И. Синайскаго „Русское гражданское право“ (1915 г. № 10); д) „Наслѣдованіе разнополыхъ усыновленныхъ и внѣбрачныхъ дѣтей“ (№ 13); е) Рецензія на сборникъ М. И. Пеньковскаго „Кассаціонная практика“ (№ 21); ж) Рецензія на „Труды цивилистическаго студенческаго кружка при Университетѣ св. Владиміра (№ 28); з) „Уплата контрибуціи и регрессъ“ (№ 40); и) „Новое о мнимыхъ сдѣлкахъ“ (№ 45).

4) Въ журналѣ Юридич. Вѣстн.: „Вѣнокъ покойному цивилисту“ (1915, X [II]).

5) Въ журналѣ Коммерческая школа и жизнь: „Идея сохраненія экономической силы“ (1915—1916 г.).

6) Въ журналѣ Городское дѣло за 1915 г.: „Еще о вопросахъ права застройки“ (№ 4); „Анкета по вопросу о правѣ застройки“ (№ 21).

7) Въ Финансовой газетѣ: „Переходъ торговыхъ пред-

пріятій подданныхъ враждебныхъ державъ" (№ 20 и 21); „Ликвидація торговыхъ предпріятій подданныхъ враждебныхъ державъ" (№ 29 и 30); „Реформа акціонернаго законодательства" (№ 45 и 47); „Страхованіе и спекулятивные поджоги" (№ 64); „Недопустимость оффиціальнаго лажа на золото (№ 70).

8) Рядъ статей въ Новомъ энциклоп. Словарѣ.

Прив.-доц. М. Б. Горенбергъ напечаталъ въ журналѣ Право за 1915 годъ:

1) Очерки русскаго городового права, столб. 1465—1474, 2113—2129.

2) Новѣйшія ограниченія землевладѣнія и землепользованія въ Россіи, столб. 1937—1945, 1985—1996.

3) О предметахъ, требующихъ изданія закона, столб. 2917—2925.

Въ Юридич. Вѣстн. за 1915 г.: Юридическое значеніе манифеста 17 октября 1905 г.

Прив.-доц. В. А. Григорьевъ: 1) составилъ описаніе черновой рукописи Устава Благочинія 1782 г. (автографъ Екатерины II), 2) принималъ участіе въ подготовкѣ изданія сочиненій своего дѣда, критика Аполлона Григорьева, подъ редакціей В. С. Спиридонова, 3) участвовалъ въ подготовкѣ 3-го изданія „Учебника исторіи русскаго права періода Имперіи" проф. В. Н. Латкина.

Прив.-доц. П. П. Гронскій: 1) закончилъ печатаніемъ работу подъ заглавіемъ „Общинное управленіе въ главнѣйшихъ государствахъ Германской Имперіи", Пгр., 1916, стр. 452 + III.

2) Помѣстилъ нѣсколько статей по вопросамъ государственнаго права въ газетѣ „Русскія Вѣдомости".

Въ г. Весьегонскѣ Тверской губ. прочиталъ публичную лекцію на тему „Война и общество".

Въ качествѣ члена Государственной Думы состоялъ членомъ думскихъ комиссій: 1) по мѣстному самоуправленію, 2) о преобразованіи полиціи, 3) по выработкѣ законопроекта о собраніяхъ и союзахъ и 4) библіотечной. Избранъ предсѣдателемъ библіотечной комиссіи. Въ мартѣ и апрѣлѣ

1915 года ѣздилъ въ качествѣ уполномоченнаго Комитета членовъ Государственной Думы для помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на театръ военныхъ дѣйствій въ Галицію для раздачи подарковъ. 28 ноября 1915 г. избранъ Комитетомъ членовъ Государственной Думы уполномоченнымъ для завѣдыванія первымъ этапнымъ лазаретомъ Государственной Думы.

Прив.-доц. Д. П. Косоротовъ напечаталъ: „Къ казуистикѣ изслѣдованія вещественныхъ доказательствъ" (дѣло Биспинга), въ Вѣстникѣ судебной медицины, январь 1915 г.

Сдѣлалъ 64 доклада по судебнымъ дѣламъ въ Медицинскомъ Совѣтѣ Мин. Внутр. Дѣлъ.

По порученію Медицинскаго Совѣта Мин. Внутр. Дѣлъ составилъ „Наставленіе къ освидѣтельствованію и оцѣнкѣ поврежденій".

Прив.-доц. В. Д. Кузьминъ-Караваевъ прочиталъ въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ; въ Петроградѣ, Москвѣ, Воронежѣ, Минскѣ, Кіевѣ, Харьковѣ и Витебскѣ публичныя лекціи:

1. „Война и войска".

2. „Смыслъ и задачи нынѣшней войны".

Прив.-доц. I. М. Кулишеръ напечаталъ:

1) Германскій экспортъ и борьба съ нимъ. (Вѣстникъ Финансовъ. 1915. №№ 5, 7 и 14 и отдѣльно. Пгр. 1915. Стр. 61).

2) Кооперативы и ихъ враги. (Русская Мысль. 1915. Кн. VII).

3) Задачи нашей торговой политики. (Тамъ же. 1915. Кн. IX).

4) Роль комивояжеровъ въ области экспорта. (Коммерческая Школа и Жизнь. 1915. I).

5) Розничная торговля и организаціи торговцевъ на Западѣ. (Тамъ же. 1915. III).

6) Открытіе Дарданеллъ и устройство вольной гавани въ Одессѣ. (Промышленность и торговля. 1915. № 19).

7) Податная реформа. (Тамъ же. 1915. № 21).

8) Земскіе и городскіе финансы. (Тамъ же. 1915. № 25).

9) Война и хлопчатобумажная промышленность. (Тамъ же 1915. № 31).

10) Введеніе подоходнаго налога. (Финансовая Газета. 1915).

11) Военный налогъ. (Тамъ же. 1915. №№ 31, 32, 33).

12) Война и химическая промышленность. (Тамъ же. 1915. №№ 75, 76, 79, 80).

13) Бюро для выдачи справокъ о производимыхъ въ Россіи товарахъ. (Извѣстія общества заводчиковъ и фабрикантовъ московскаго промышленнаго района. 1915. № 9).

14) Отзывы о новыхъ книгахъ въ „Русскихъ Запискахъ“.

7 мая 1915 г. защитилъ въ Московскомъ Университетѣ диссертацію на степень доктора политической экономіи и статистики подъ названіемъ: „Коммунальное обложеніе въ Германіи въ его историческомъ развитіи. Опытъ изученія основныхъ теченій въ развитіи городскихъ финансовъ. Пгр., 1914“.

По порученію факультета представилъ отзывъ о докторской диссертаціи проф. Унив. св. Владиміра Д. А. Билимовича „Къ вопросу о расцѣнкѣ хозяйственныхъ благъ. Кіевъ, 1915“ и былъ вторымъ оффиціальнымъ оппонентомъ на диспутѣ, состоявшемся 17 мая 1915 г.

Принималъ участіе въ лекціяхъ, устроенныхъ Обществомъ сближенія Россіи съ Америкой: 29 ноября 1915 г. прочелъ лекцію объ организаціи торговли въ Соединенныхъ Штатахъ.

По приглашенію Всероссійской Лиги равноправія женщинъ, принималъ участіе въ составленіи плана и организаціи вновь открываемыхъ при Лигѣ курсовъ по коопераціи.

Прив.-доц. И. И. Левинъ напечаталъ:

1. Промышленный кредитъ. (Вѣстникъ Европы, май).

2. Частное и міровое хозяйство въ новѣйшей экономической литературѣ. (Коммерческая Школа и Жизнь, № $^{3}/_{10}$).

3. Сахарный вопросъ. (Новый Экономистъ, 14 іюня).

4. Роль банковъ въ нынѣшній моментъ. (Промышленость и Торговля, 1 августа).

5) Рядъ статей, замѣтокъ и рецензій въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“, „Русской Мысли“, „Вѣстникѣ Финансовъ“ „Финансовой Газетѣ“ и друг.

Прочиталъ серію лекцій въ Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ на тему „Денежный рынокъ.“

По порученію комиссіи по изученію причинъ дороговизны при Общ. имени А. И. Чупрова содѣйствовалъ организаціи анкеты въ Петроградѣ; принималъ участіе въ работахъ Общества финансовыхъ реформъ.

Принималъ участіе въ трудахъ Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли по выработкѣ программы развитія производительныхъ силъ Россіи, въ трудахъ продовольственнаго отдѣла Центральнаго Военно-Промышленнаго Комитета, въ трудахъ съѣзда представителей провинціальныхъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ.

Прив.-доц. П. И. Люблинскій напечаталъ:

1. На смѣну стараго права. Сборн. статей по вопросамъ текущей правовой жизни. Пгр. 1915.

4. Отвѣтственность за оставленіе семьи безъ средствъ. (Журн. Мин. Юст. № 4).

3. Судебные Уставы за 50 лѣтъ. (Вѣстникъ Права, № 15).

4. Судъ и права личности. (Судебн. Реформа, т. 11).

5. Борьба съ женской адвокатурой и уроки законности. (Право, № 21).

6. Къ вопросу о русской наукѣ уголовнаго права и чужеземныхъ вліяніяхъ. (Право, 47, 48).

7. Идея права и Европейская война. (Вѣстн. Европы, кн. 11).

8. Новый законъ о правовой охранѣ дѣтей. Особые суды для несовершенно-лѣтнихъ № 3.

9. Новыя теченія по вопросу о призрѣніи дѣтей въ Англіи. (Трудовая Помощь, кн. 3).

10. Комментарій изд. Зива. Главы о предв. слѣдствіи и мѣрахъ пресѣченія, вып. 3.

11. Статьи: Кодификація, Коллизія законовъ, Малолѣтніе Преступники и др. въ Энцикл. Слов. Граната и Ефрона.

12. Пересмотрѣлъ и дополнилъ Курсъ Угол. Судопр.. проф.

И. Фойницкаго (т. 2) по порученію Совѣта Юридич. Общ. Пгр. 1915.

Принималъ участіе въ публичныхъ бесѣдахъ: „Война и право“ и „О Сѣв.-Америк. Соед. Штатахъ“. Сдѣлалъ докладъ на общемъ собраніи Общ. Правовой охраны дѣтей „Объ отвѣтственности за оставленіе семьи безъ средствъ“.

Состоялъ товарищемъ предсѣдателя Юридическаго Отдѣла Петроградскаго комитета Союза Городовъ и предсѣдательствовалъ на съѣздѣ юридическихъ отдѣловъ Союза въ Москвѣ въ ноябрѣ 1915 г. Состоялъ членомъ комитета Русской Группы Криминалистовъ, членомъ редакціоннаго комитета угол. отдѣленія Юридич. Общ., членомъ совѣта Всеросс. Союза Благотворительныхъ Учрежденій.

Прив.-доц. А. Н. Макаровъ напечаталъ:

1) Статью „Германскій законъ о подданствѣ 1913 г. и двойное подданство“—въ газетѣ „Право“, 1915 г. №№ 37, 38 и 39.

2) Рецензію на книгу бар. С. А. Корфа „Автономныя колоніи Великобританіи“—въ Журн. Мин. Юст., 1915 г., № 4.

Работалъ, собирая матеріалы для диссертаціи, въ Архивѣ Государственнаго Совѣта.

Прив.-доц. Б. С. Мартыновъ напечаталъ:

1) Статью: „Землеустройство и гражданское право“—въ газетѣ „Право“ за 1915 г. № 34.

2) Статью: „Понятіе землеустройства по Положенію 29 мая 1911 г.“—въ Журн. Мин. Юст., №№ 8 и 9.

3) Статью: „Принципы землеустройства“ — въ газетѣ „Право“ за 1915 г., №№ 50 и 51.

Принималъ участіе въ работахъ Юридической Комиссіи при Центральномъ Военно-Промышленномъ Комитетѣ по обсужденію законопроекта объ управленіи секвестрованными имуществами и предпріятіями.

Прив.-доц. Ѳ. А. Меньковъ напечаталъ слѣдующія статьи въ журналѣ „Новый Экономистъ:“

1) 1914-ый годъ въ экономическомъ и финансовомъ отношеніи (№ 2).

2) Участіе Финляндіи въ покрытіи военныхъ расходовъ (№ 3).

3) Новый военный заемъ Германіи (№ 9).

4) Эволюція вексельныхъ курсовъ (№ 11).

5) Ростъ цѣнъ во время войны въ Англіи и Франціи (№ 12—13).

6) Финансовая мобилизація Италіи (№ 20).

7) Финансовая политика Ллойдъ-Джоржа (№ 21).

8) Новый военный заемъ Англіи (№№ 24 и 26).

9) Законопроектъ о расширеніи эмиссіоннаго права (№ 32).

10) Подоходный налогъ (№ 33).

11) Кризисъ биллонной монеты (№ 34).

12) Инфляція бумажноденежнаго обращенія и мѣры борьбы съ нею (№№ 35, 36 и 38).

13) Третій военный бюджетъ Англіи (№№ 40 и 41).

14) Полуторавѣковой юбилей Вольнаго Экономическаго Общества (№ 45).

15) Финансовое и экономическое состояніе Австро-Венгріи (№ 45).

16) Краткосрочные боны англійскаго казначейства и регулированіе вексельныхъ курсовъ (№ 46).

17) Почему Болгарія на сторонѣ Германіи (№ 47).

18) Обложеніе военной прибыли въ Германіи (№ 49).

19) Обложеніе военной прибыли въ Италіи (№ 50).

20) Народное богатство Британской имперіи (№ 50).

21) Финансы Франціи (№ 51—52).

22) Положеніе международнаго денежнаго рынка (№ 51—52).

Въ Извѣстіяхъ Центральнаго Военно-Промышленнаго Комитета:

Мобилизація промышленности въ Англіи (№ 11).

Военные заказы союзниковъ въ Соед. Штатахъ и уплата по нимъ (№ 13).

Какъ рѣшается проблема финансированія войны въ Германіи (№ 15).

Хлопковый голодъ въ Германіи (№ 22).

Мобилизація желѣзныхъ дорогъ во Франціи (№ 26).

Военныя потери и рабочій рынокъ въ Германіи (№ 30).

Угольный вопросъ во Франціи (№ 34).

Мобилизація научныхъ силъ въ Англіи и во Франціи (№ 35).

Обложеніе военной прибыли (№№ 39 и 40).

Кромѣ того въ журналѣ „Промышленность и Торговля“ напечаталъ статью: „Первый долгосрочный военный заемъ Франціи“ (№ 33) и въ газетѣ „Рѣчь“: „Вопросы эмиссіи“ (№ 285).

Въ приложеніи къ докладу комиссіи по исполненію государственной росписи по законопроекту о новомъ ревизіонномъ уставѣ напечаталъ замѣтку „Къ вопросу объ организаціи контроля надъ финансами мѣстныхъ самоуправленій“.

Прив.-доц. П. А. Покровскій работалъ надъ большой работой „Бентамъ и его время“, каковую въ настоящее время заканчиваетъ печатаньемъ.

Прив.-доц. М. А. Рейснеръ напечаталъ:

1) „Государство и общество“ въ „Итогахъ науки“, выпуски XXXV—XXXVI издательства „Міръ“ въ Москвѣ.

2) Рядъ статей по государственному праву въ Энциклопедическомъ Словарѣ бр. Гранатъ въ Москвѣ.

3) Подготовилъ къ печати для второго изданія первую часть книги „Государство“.

4) Рядъ статей въ журналѣ „Рудинъ“ и газетѣ „День“.

Въ городахъ Петроградѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Саратовѣ, Витебскѣ, Могилевѣ и др. читалъ публичныя лекціи на темы: „Война и современный человѣкъ“, „Война, національный вопросъ и Евреи“ и „Война и русская интеллигенція“.

Участвовалъ въ комиссіи при Мин. Нар. Просв. по выработкѣ устава Петроградскаго Частнаго Университета и Психоневрологическаго Института.

Прив.-доц. А. Л. Саккетти написалъ статью, подъ заглавіемъ: „Государство и народность“, принятую редакціею „Юридич. Вѣстн.“ въ Москвѣ для напечатанія въ ближайшемъ (послѣднемъ) № за 1915 годъ.

Занимался подготовленіемъ труда по философіи права.

Въ засѣданіи 19 февраля 1915 г. Пгр. Философск. Общ. прочиталъ докладъ на тему „Государство и народность“.

Прив.-доц. М. А. Сириновъ напечаталъ:

1. Земскіе налоги. 340+VIII стр.

2. Очерки по аграрной статистикѣ. VIII+451 стр.

3. Валютный вопросъ въ Россіи. Въ журн. „Промышленность и Торговля“.

4. Экономическое бытіе Россіи. Въ журн. „Дѣловая Россія“.

5. Работа русской мобилизованной промышленности. Въ журн. „Новый Экономистъ“.

6. Организованный тылъ, какъ необходимое условіе побѣды. Въ журн. Изв. Ц. Военно-Пром. Комитета.

7. Задачи мобилизованной промышленности. Тамъ-же.

8. Духовная мобилизація. Тамъ-же.

9. Военно-промышленная статистика. Тамъ-же.

Кромѣ этого рядъ статей, замѣтокъ и сообщеній въ современной прессѣ. Съ 15 сент. состоитъ редакторомъ журнала „Извѣстія Центральнаго Военно-Промышленнаго Комитета“.

23 ноября въ Клубѣ Общ. Дѣятелей прочиталъ докладъ на тему „Работа русской мобилизованной промышленности“.

Участвовалъ въ работахъ подготовительной комиссіи по организаціи народной переписи въ Россіи.

Прив.-доц. К. Н. Соколовъ напечаталъ:

Въ январьской книжкѣ „Русской Мысли“ статью: „Нейтралитетъ независимой Бельгіи“ и въ XI (III) книжкѣ „Юридич. Вѣстн.“ статью: „Манифестъ 17 октября и право запросовъ“.

Будучи избранъ старшимъ ассистентомъ по каѳедрѣ государственнаго права, работалъ надъ организаціей вновь учрежденнаго кабинета государственныхъ наукъ.

Прив.-доц. В. В. Степановъ руководилъ работами Статистическаго Отдѣленія Петроградской Городской Управы и редактировалъ издаваемый Отдѣленіемъ Ежемѣсячникъ и Еженедѣльникъ.

Въ Имп. Рус. Технич. Общ. сдѣлалъ докладъ „о Биржахъ Труда“.

Участвовалъ въ разработкѣ матеріаловъ по дороговизнѣ, исполняемой Обществомъ имени А. И. Чупрова при Моск. Унив.

Принималъ участіе въ совѣщаніи по подготовкѣ плана и программъ второй Всероссійской переписи. Производилъ по порученію Мин. Торг. и Пром. обслѣдованіе потребности въ топливѣ и его запасѣ въ Петроградѣ.

Прив.-доц. Н. С. Тимашевъ въ теченіе 1915 г. напечаталъ слѣдующіе труды:

1) въ Журн. Мин. Юст.—рецензію на первый и второй томы сборника „Судебная реформа“;

2) въ журн. „Право“:

а) Возстановленіе въ правахъ.

б) Основанія наказуемости религіозныхъ преступленій.

в) Къ толкованію введенныхъ въ дѣйствіе статей главы XXVII уголовнаго уложенія.

г) Рецензію на книгу П. И. Люблинскаго „Международные съѣзды по вопросамъ уголовнаго права“.

д) Рецензію на посмертное изданіе II тома „Курса уголовнаго судопроизводства“ проф. Фойницкаго.

3) въ Изв. Политехн. Инст. „Юридическая природа уголовной отвѣтственности соучастниковъ“.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ напечаталъ:

1) Сборникъ „Законы Гражданскіе“ съ разъясненіями Правит. Сената и комментаріями русскихъ юристовъ, извлеченными изъ научныхъ и практическихъ трудовъ по гражданскому праву и судопроизв. Изданіе 5-е, въ двухъ томахъ.

2) Сборникъ „Уставъ Гражданскаго Судопроизводства, съ законодательными мотивами, разъясненіями Правит. Сената и комментаріями русскихъ юристовъ“, изданіе 4-е, въ двухъ томахъ.

3) „Общее Положеніе о крестьянахъ“ съ разъясненіями Правит. Сената, изд. 3-е.

Состоялъ предсѣдателемъ Отдѣленія Обычнаго Права Юридич. Общ., состоящаго при Пгр. Унив.

Состоялъ Членомъ Государственнаго Совѣта по выборамъ отъ Новгородскаго Губернскаго Земства и Оберъ Прокуроромъ 2-го Департамента Правительствующаго Сената и сверхъ того состоялъ членомъ особыхъ междувѣдомственныхъ совѣщаній:

1) по составленію проекта Гражданскаго Уложенія;

2) по обсужденію проекта правилъ о порядкѣ завѣдыванія секвестрованными предпріятіями и имуществами;

3) по выработкѣ закона объ охраненіи правъ на цѣнныя бумаги, утраченныя по обстоятельствамъ военнаго времени;

4) по нормировкѣ квартирныхъ цѣнъ въ городахъ и о мѣрахъ борьбы съ жилищной нуждой.

Состоялъ Гласнымъ Петроградской Городской Столичной Думы и губернскимъ земскимъ гласнымъ Новгородскаго и Петроградскаго Губернскихъ Земствъ, предсѣдателемъ постоянной юридической комиссіи Петроградской Городской Думы, членомъ Городской Комиссіи по Народному Образованію и предсѣдателемъ Попечительнаго Совѣта женской гимназіи Мушниковой (б. Гедда).

Прив.-доц. Л. В. Ходскій напечаталъ книгу: „Краткій Курсъ Экономики".

Въ журналѣ „Новый Экономистъ" напечаталъ статью: „Какъ усилить притокъ денежныхъ средствъ на нужды войны и поддержать валюту кредитныхъ билетовъ".

Прив.-доц. М. П. Чубинскій въ журналахъ „Юридич. Вѣстн.", „Вѣстникъ Европы" и „Минувшіе годы" напечаталъ слѣдующія статьи и рецензіи: 1) „Юбилей судебныхъ уставовъ и его отраженіе въ литературѣ"; 2) А. Ѳ. Кони" (къ пятидесятилѣтію его дѣятельности; 3) „Памяти Е. Д. Синицкаго"; 4) Разборъ труда І. В. Гессена „Адвокатура", и др. Въ „Извѣст. Политехн. Инст." продолжалъ печатаніе отдѣльныхъ частей „Изъ лекцій по уголовному праву". Въ „Комментаріи къ уст. угол. судопр." подъ редакціей Гернета въ вып. 5-мъ напечаталъ вводную статью и комментарій къ одному изъ отдѣловъ этого выпуска. Въ

Энциклоп. Словарѣ Граната напечаталъ нѣсколько статей по важнѣйшимъ вопросамъ уголовнаго права и судопроизводства.

Въ уголовномъ отдѣленіи Пгр. Юридич. Общ. сдѣлалъ докладъ „А. Ѳ. Кони" (по поводу пятидесятилѣтія его дѣятельности).

Читалъ публичныя лекціи въ Петроградѣ и Кисловодскѣ на тему „Война, культура и право".

Исполнялъ обязанности предсѣдателя русской группы международнаго союза криминалистовъ. Состоялъ вице-президентомъ и предсѣдателемъ юридической секціи Общества славянск. научн. един., и также членомъ редакціоннаго комитета уголовнаго отдѣленія Пгр. Юридич. Общ.

Прив.-доц. Г. Г. Швиттау напечаталъ, кромѣ ряда статей помѣщенныхъ въ журналѣ „Трудовая Помощь", отдѣльнымъ изданіемъ:

„Квалифицированный трудъ". Часть первая. Проблема дѣтскаго труда (въ Зап. Юрид. фак. Имп. Пгр. Унив. Вып. I). Настоящее изслѣдованіе было представлено въ качествѣ диссертаціи на степень доктора Политической Экономіи и Статистики въ Имп. Моск. Унив. По защитѣ означенной диссертаціи получилъ искомую степень.

По приглашенію Предсѣдателя Статистическаго Совѣта при Мин. Внутр. Дѣлъ принималъ участіе въ Совѣщаніи, образованномъ для обсужденія и планомѣрнаго направленія подготовительныхъ по второй всеобщей переписи населенія работъ.

Ассистентъ П. С. Кравцовъ состоялъ преподавателемъ по торговому, вексельному и морскому праву на Высшихъ Коммерческихъ Курсахъ Общ. Распр. Ком. Знаній, гдѣ прочелъ курсъ лекцій въ весеннемъ семестрѣ.

г) По факультету Восточныхъ языковъ.

Проф. В. В. Бартольдъ закончилъ печатаніе перваго выпуска издаваемыхъ Имп. Акад. Наукъ „Текстовъ по исторіи Средней Азіи" и подготовлялъ къ печати второй

выпускъ. Передалъ для напечатанія въ Зап. Акад. Наукъ изслѣдованіе „Улугбекъ и его время“. Въ Изв. Акад. Наукъ напечаталъ статьи: 1) „Мусульманская секта мерванитовъ“; 2) „Историкъ Мусеви“; въ „Зап. Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общ.“ статьи: „Къ исторіи персидскаго эпоса“ и „О погребеніи Тимура“ и рецензіи на слѣдующіе труды: 1) „Азіатская Россія“ (изданіе Переселенч. Управл. Главн. Управл. Землеустр. и Землед.); 2) С. В. Жуковскій: „Сношенія Россіи съ Бухарой и Хивой за послѣднее трехсотлѣтіе; 3) A. Herrmann: „Alte Geographie des unteren Oxusgebiets“; 4) Протоколы Турк. Кружка Любит. Археол. годы XVIII—XX. Въ „Ежемѣсячномъ Журналѣ“, издаваемомъ В. С. Миролюбовымъ (февраль), помѣстилъ статью: „Турція, исламъ и христіанство“; въ журналѣ „Русская Мысль“ (августъ) статью: „Востокъ и русская наука“

Въ Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общ. прочиталъ докладъ: „Улугбекъ и ходжа Ахраръ“.

Былъ однимъ изъ двухъ секретарей состоящаго при Мин. Иностр. Дѣлъ „Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи“ и членомъ совѣта Имп. Русск. Географ. Общ.

Проф. Н. И. Веселовскій напечаталъ:

1) Военно-историческій очеркъ города Анапы (въ III томѣ Записокъ разряда военной Археол. и Археогр.).

2) Современное состояніе вопроса о „Каменныхъ бабахъ“ или „Балбалахъ“ (въ Зап. Одесскаго Общ. Ист. и Древн., т. 32).

3) О пріобрѣтеніи для Императорскаго Эрмитажа нумизматической коллекціи А. И. Стемпковскаго (въ Извѣстіяхъ Таврической Ученой Архивной Комиссіи, № 52).

4) Дѣятельность В. И. Ламанскаго въ Имп. Русск. Географ. Общ. (Живая Старина, 1915 г.).

Прочиталъ доклады въ Имп. Русск. Географ. Общ. и въ Имп. Русск. Археол. Общ.

Проф. Н. Я. Марръ напечаталъ работы: 1) „Яфетическія названія деревьевъ и растеній“ (Pluralia tantum) (Изв. Имп. Акад. Наукъ, стр. 769—780, 821—852, 937—950); 2) „Халдская

клинообразная надпись изъ села Леска, Ванскаго округа" (тамъ же, стр. 1731—1738); 3) „Замѣтки по текстамъ св. Писанія въ древнихъ переводахъ армянъ и грузинъ" (Христ. Востокъ, III, стр. 249—269); 4) „О религіозныхъ вѣрованіяхъ абхазовъ" (тамъ же, стр. 113—140); 5) рецензію на изслѣдованіе I. А. Кипшидзе „Грамматика мингрельскаго (иверскаго) языка съ хрестоматіею и словаремъ" (Зап. Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общ.); 6) „Кавказскій культурный міръ и Арменія" („Журн. Мин. Нар. Просв., май); 7) некрологъ: „Н. Н. Тихоновъ, павшій въ бою молодой кавказовѣдъ" (Кавказское Слово, 3 іюля); 8) „Описаніе Дворцовой церкви" (Анійскія древности, I), приложеніе къ вышедшему подъ его редакціею выпуску серіи „Памятники армянскаго искусства: Ани—Дворцовая церковь... по обмѣрамъ и чертежамъ архитектора-художника Н. Г. Буніатова".

Велъ академическія серіи „Матеріалы по яфетическому языкознанію", „Bibliotheca Armeno-Georgica" и въ сотрудничествѣ съ проф. В. Н. Бенешевичемъ и проф. Б. А. Тураевымъ „Христіанскій Востокъ".

Лѣтомъ совершилъ лингвистическую поѣздку въ Дагестанскую область, гдѣ занимался аварскимъ языкомъ, и археологическую въ городище Ани, гдѣ провелъ XIV-ю археологическую кампанію.

Лекторъ Б. Б. Барадійнъ напечаталъ:

1) Въ Новомъ Энциклоп. Словарѣ статьи: „Ламаизмъ", „Лхаса" и др.

Приготовилъ къ печати:

2) „Монгольскій букварь" для обученія грамотѣ бурятскихъ и монгольскихъ дѣтей.

3) Переводъ свой на монгольскомъ языкѣ „Кармы" Л. Н. Толстого.

Лѣтомъ отчетнаго года былъ въ Забайкальѣ, гдѣ составилъ обзоръ учебниковъ 2-го курса Pāramitā (высшей психологіи) въ буддійскомъ философскомъ факультетѣ „цаннидъ-дацанѣ".

Прив.-доц. I. А. Кипшидзе закончилъ работу надъ установленіемъ текста словаря грузинскаго лексикографа

Сулхана-Саввы Орбеліани (по порученію Имп. Акад. Наукъ) и часть словаря сдалъ въ печать.

Работалъ надъ составленіемъ русско-мингрельско-'чанскаго словаря, причемъ закончена русско-мингрельская часть.

Въ Имп. Русск. Археол. Общ., въ засѣданіи Вост. Отд. Общ. 24 сентября 1915 г. сдѣлалъ докладъ на тему: „Религіозныя вѣрованія мингрельцевъ".

Прив.-доц. И. Ю. Крачковскій напечаталъ статьи:

1) „Благодатный огонь" по разсказу ал-Бируни и другихъ мусульманскихъ писателей X — XIII вѣка (Христ. Востокъ т. III).

2) О. Анастасъ, кармелитъ (тамъ же).

3) Одинъ изъ источниковъ для біографіи ал-Ша'рани (Зап. Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общ. т. XXII).

4) Переводъ одного программнаго стихотворенія Абу-л-Ала (тамъ же).

5) Въ Каирѣ (Петрогр. Вѣд. № 198).

6) Арабскія рукописи въ русскихъ монастыряхъ (Зап. Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общ. т. XXIII).

7) Абу-Хузейфа бухарецъ и легенда о Георгіи Побѣдоносцѣ (Христ. Востокъ т. IV).

Рецензіи:

8) А. Э. Шмидтъ: „'Абд-ал-Ваххабъ ал-Ша'раній и его книга разсыпанныхъ жемчужинъ" (Журн. Мин. Нар. Просв., апрѣль).

9) „The Fakhir of Al-Mufaddal ibn Salama, edited by C. A. Storey" (Зап. Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общ., т. XXIII).

Въ Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общ. прочиталъ доклады:

24 сентября—„Арабскія рукописи въ русскихъ монастыряхъ", и

17 декабря—„Упоминаніе Ѳедора Абу-Курры у мусульманскихъ писателей".

Имѣлъ постоянныя сношенія по различнымъ вопросамъ арабистики (читалъ корректуры, дѣлалъ сличенія, давалъ справки и производилъ мелкія разысканія), кромѣ товари-

щей по факультету, съ акад. К. Г. Залеманомъ, проф. А. А. Васильевымъ, И. Г. Троицкимъ, о. Өомой (архидіакономъ Антіохійскаго патріарха), Институтомъ Исторіи Искусства гр. Зубова, П. К. Жузе (Казань) и др.

17 мая, по защитѣ диссертаціи, удостоенъ фак. Вост. яз. степени магистра арабской словесности.

21 мая избранъ пожизненнымъ дѣйствительнымъ членомъ Имп. Правосл. Палестинскаго Общ.

Прив.-доц. А. А. Ромаскевичъ приготовилъ къ печатанію изслѣдованія: „Персидскія народныя четверостишія", ч. I; „Школы въ Персіи"; „Пѣсни кашкайцевъ"; „Современное литературное движеніе въ Персіи и его главнѣйшія черты".

Прив.-доц. Я. И. Смирновъ напечаталъ въ XXV т. „Древностей" Имп. Московск. Археол. Общ. статью: „Устюжское изваяніе св. Георгія Московскаго большого Успенскаго собора" и въ Протоколахъ Общихъ Собраній Имп. Русск. Археол. Общ. „Отзывы объ изслѣдованіи Ө. И. Шмита Кахріэ-Джами".

Въ Имп. Русск. Археол. Общ. 26 апрѣля 1915 г. сдѣлалъ докладъ: „Серебряная чаша Кіевскаго князя".

Прив.-доц. П. А. Фалевъ напечаталъ:

1) Пословицы, поговорки и примѣты крымскихъ татаръ, собранныя гг. А. А. Боданинскимъ, Мартино и О. Мурасовымъ (Изв. Таврич. Уч. Архивн. комиссіи, № 52).

2) Арабская новелла въ ногайскомъ эпосѣ (тамъ же).

3) Турецкіе писатели о причинахъ упадка Турціи (Восточный сборникъ, кн. II).

Имѣлъ сношенія съ Таврической Ученой Архивной комиссіей по вопросу о переводѣ на русскій языкъ принадлежащей комиссіи рукописи, содержащей хронику Хурреми-Челеби Акай-эфенди.

Участвовалъ въ собраніяхъ на дому у акад. В. В. Радлова, посвященныхъ вопросамъ о взаимоотношеніяхъ турецкихъ, монгольскихъ и манджурскихъ языковъ.

Лекторъ С. М. Шапшалъ напечаталъ:

„Краткій очеркъ тюркско-караимской литературы" (печатается).

„Исмаилъ Мурза Гаспринскій“.—Біографія основателя и редактора-издателя татарской газеты „Терджиманъ“. — Въ кн. II Восточнаго Сборника Общ. Русск. Оріент.

Въ Восточн. Отд. Имп. Археол. Общ. сдѣлалъ сообщеніе: Сказка на языкѣ „крымчаковъ“ — крымскихъ евреевъ, записанная въ г. Карасубазарѣ, лѣтомъ 1911 г.

Прив.-доц. А. Э. Шмидтъ напечаталъ въ Журн. Мин. Нар. Просв. (августъ 1915 г.) отзывъ о диссертаціи И. Ю. Крачковскаго: „Абӯ-л-Фараджъ ал-Ва'вā Дамасскій“. Матеріалы для характеристики поэтическаго творчества. Пгр. 1914 г.

Сдѣлалъ докладъ въ Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общ.: „Новыя данныя по вопросу о мнимомъ упоминаніи имени Мухаммеда въ Пятикнижіи Моисея“.

2. Учебная дѣятельность преподавательскаго персонала.

Учебная дѣятельность преподавательскаго персонала выразилась въ чтеніи лекцій по общимъ и спеціальнымъ курсамъ (см. Обозрѣніе преподаванія наукъ въ Императорскомъ Петроградскомъ Университетѣ за 1914—15 учебный годъ—весеннее полугодіе и 1915—1916 учебный годъ—осеннее полугодіе), въ руководительствѣ занятіями студентовъ и студенческихъ кружковъ.

А. Занятія студентовъ и оставленныхъ при Университетѣ подъ руководствомъ профессоровъ и преподавателей.

а) На историко-филологическомъ факультетѣ.

Подъ руководствомъ проф. С. А. Жебелева въ весеннемъ полугодіи читались и объяснялись греческія надписи по оригиналамъ и эстампатамъ, имѣющимся въ Музеѣ Древностей Университета; въ осеннемъ полугодіи читались и разбирались надписи Ольвіи по изданію г. Латышева.

Оставл. при Унив. по каѳ. класс. филологіи С. Я. Лурье напечаталъ въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1) Xen. Hell. VI, 4, 14 и 2) Къ Беотійскимъ надписямъ.

Студ. класс. отдѣленія Ѳ. В. Кипарисовъ напечаталъ въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1) Къ гортинійской надписи Ѳіаситовъ, 2) Замѣтки о говорахъ Херонеи и Оропа.

Проф. Н. И. Карѣевъ, кромѣ просеминарія по исторіи англійскаго парламента (въ весеннемъ полугодіи) и исторіи политической карты Европы (въ осеннемъ), продолжалъ вести семинарій по экономической исторіи Франціи передъ революціей на основаніи наказовъ 1789 г., причемъ въ семинаріи принимали участіе и нѣкоторые оставленные при Университетѣ (въ ихъ числѣ и прикомандированный къ Университету Н. П. Соколовъ, воспитанникъ Нѣжинскаго Ист.-Фил. Института).

Принимавшій участіе въ семинаріи Е. Н. Петровъ помѣстилъ въ Журн. Мин. Нар. Просв. статью по исторіи выборовъ въ Парижѣ въ генеральные штаты 1789 г., а оставл. при Унив. А. Я. Шульгинъ работаетъ надъ большимъ сочиненіемъ по исторіи французской промышленности въ эту же эпоху.

Проф. Д. К. Петровъ руководилъ занятіями въ семинаріи по романской филологіи: предметомъ изученія были французская литература XVIII-го столѣтія, испано-арабскіе тексты по христоматіи Simonet'a и памятники средневѣковаго „искусства любить“ (ars ámandi).

Проф. С. В. Рождественскій руководилъ семинаріемъ для спеціалистовъ по русской исторіи. Изъ числа участниковъ этого семинарія студ. Чулошниковъ приготовилъ большую работу, основанную отчасти на архивномъ матеріалѣ, по вопросу о „нѣтствѣ“ служилыхъ людей въ Московскомъ Государствѣ XVII вѣка. Студ. Переситтинъ представилъ въ качествѣ доклада часть своей работы объ иноземцахъ на московской службѣ въ XVII в. Студ. юридич. фак. Пумпянскій представилъ доклады изъ своей работы по исторіи полиціи въ эпоху Петра Вел. Студ. Риммъ началъ архивные поиски для біографіи князя А. С. Меншикова. Студ. Страдецкій работаетъ надъ историко-географическими извѣстіями Олеарія, студ. Зверевъ - надъ исторіей армянскаго торга въ XVIII в.

Проф. Б. А. Тураевъ велъ слѣдующія занятія:

1. Чтеніе и толкованіе египетской „Книги Мертвыхъ". Доклады представили г.г. Гессъ, Гриневичъ и Шмидтъ.

2. Чтеніе демотическихъ текстовъ.

3. Чтеніе эѳіопскихъ текстовъ.

Проф. Г. Ф. Церетели, помимо общихъ курсовъ, велъ практическія занятія по греческой палеографіи. Въ весеннемъ полугодіи они касались пергаменныхъ рукописей строчнаго письма, а въ осеннемъ были сосредоточены на греческихъ папирусахъ птолемеевскаго и римскаго періодовъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. А. К. Бороздина въ первое полугодіе велись просеминаріи въ двухъ группахъ: 1) по изученію русской драмы XIX в. и 2) по изученію произведеній Достоевскаго. Особенно интенсивны были занятія второй группы, въ которой выдѣлялись своими работами студенты Бархударьянцъ, Коварскій, Комаровичъ, Никольскій и Ходжаевъ.

Во второе полугодіе велись занятія въ двухъ группахъ просеминарія: 1) по исторіи русской критики и 2) по изученію творчества Л. Н. Толстого. Кромѣ того велись занятія въ семинаріи по изученію Достоевскаго, причемъ въ этихъ занятіяхъ принимали участіе въ большинствѣ тѣ же студенты, которые ранѣе работали въ просеминаріи.

Студ. Комаровичъ подготовилъ къ печати изслѣдованіе о текстѣ сочиненій Достоевскаго, не включенныхъ въ „полныя собранія". Студ. Никольскій закончилъ изслѣдованіе объ отношеніяхъ Достоевскаго и Тургенева. Студ. Бархударьянцъ собралъ матеріалы для изслѣдованія объ Ап. Ал. Григорьевѣ. Обширныя изслѣдованія о Достоевскомъ подготовляются студ. Сучкинымъ и Ходжаевымъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. С. М. Боткина происходили практическія занятія по испанскому яз. при 2-хъ часахъ въ недѣлю. Занятія начались въ октябрѣ 1915 года.

Прив.-доц. В. А. Бутенко въ весеннемъ полугодіи 1915 г. велъ со студентами практическія занятія (просеминарій) по изученію исторіи реформаціи въ Германіи, въ

осеннемъ полугодіи—по изученію эпохи возрожденія и реформаціи во Франціи.

Прив.-доц. О. Ф. Вальдгауеръ велъ практическія занятія по исторіи греческой вазовой живописи и, въ осеннемъ полугодіи, по отдѣльнымъ вопросамъ въ области археологіи.

Студ. Крюгеръ прочелъ докладъ: Изображенія фліаковъ на южноиталійскихъ вазахъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. А. А. Васильева студенты занимались въ просеминаріи чтеніемъ и толкованіемъ опредѣленныхъ отдѣловъ изъ Церемоній Константина Багрянороднаго.

Студ. IV курса А. А. Елизаровъ написалъ большую работу „Царствованіе Императора Юстиніана II".

Прив.-доц. С. А. Венгеровъ руководилъ занятіями Пушкинскаго семинарія.

Были прочитаны рефераты слѣдующими лицами:

Н. В. Яковлевъ: Источники „Пира во время чумы". К. Львовъ: К. Ѳ. Рылѣевъ. Ю. Г. Оксманъ: Строфы Пушкина о дожѣ и догарессѣ. С. М. Бонди: Новыя строки изъ „Домика въ Коломнѣ". М. І. Лопатто: Стилистическій анализъ Пушкинской прозы. Н. В. Яковлевъ: Пушкинъ и Б. Корнуэлль. Г. А. Елачичъ: Стихотворные переводы изъ Корнуэллія. Ю. Г. Оксманъ: Мнимыя стихотворенія Пушкина. А. А. Тамамшевъ: Неизданныя письма В. Одоевскаго къ В. Теплякову. А. С. Поляковъ: Языковъ и цензура. Г. В. Масловъ: О стихотвореніи „Она"— Е. Баратынскаго. И. Евдокимовъ: „Современникъ" Пушкина. Г. В. Масловъ: Цезура въ Пушкинскомъ пятистопномъ ямбѣ. Ю. Г. Оксманъ: Стихотвореніе Пушкина „Къ ***" (Счастливъ, кто близъ тебя...). М. Яковлевъ: Дубровскій. В. П. Драгановъ: Стихотворенія Тютчева и Пушкина о безсонницѣ. М. І. Лопатто: Эпитеты 13-ой главы „Капитанской дочки". Г. В. Масловъ: Пушкинъ и Энгельгардтъ. С. М. Бонди: Посланіе Пушкина Дельвигу. Клеманъ: Размѣры „Евгенія Онѣгина". Ю. Н. Тыняновъ: Пушкинъ и Кюхельбекеръ.

Изъ прочитанныхъ въ Пушкинскомъ семинаріи рефератовъ напечатаны:

И. Евдокимовъ: „Современникъ“ А. Пушкина (Русскій Библіофилъ, 1915 г., февраль); Ю. Оксманъ: Къ вопросу о датѣ стиховъ Пушкина о старомъ дожѣ и догарессѣ молодой (Русскій Библіофилъ, 1915 г., мартъ); Б. Энгельгардтъ: Историзмъ Пушкина (Пушкинистъ, II-ой т.); А. Тамамшевъ: Опытъ анализа осеннихъ мотивовъ въ творчествѣ Пушкина (Пушкинистъ, II-ой т.); А. Поповъ: Пушкинъ и французская юмористическая поэзія XVIII вѣка (Пушкинистъ, II-ой т.); Ю. Оксманъ: Программа драмы Пушкина о паписсѣ Іоаннѣ (Пушкинистъ, II-ой т.).

Прив.-доц. Г. В. Вернадскій 1) въ весеннемъ полугодіи 1915 года продолжалъ веденіе просеминарія по исторіи русскаго дворянства XVIII вѣка, 2) въ осеннемъ полугодіи 1915 года велъ просеминарій по исторіи русскаго масонства XVIII и первой четверти XIX вѣка (предполагаетъ продолжать просеминарій въ весеннемъ полугодіи 1916 года).

Прив.-доц. А. І. Вольдемаръ велъ просеминарій по латинской стилистикѣ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Э. А. Вольтера Э. Я. Блессе занимался на мѣстѣ наблюденіемъ особенностей Зельбургскаго говора и составилъ описаніе его, съ приложеніемъ словаря и списка названій усадебъ Зельбургской волости, изучалъ языкъ проповѣдей Н. Даукши и далъ на практическихъ занятіяхъ по лѣтскимъ языкамъ отзывъ о рукописи О. Карлсона „Матеріалы для словаря латышскаго языка Лифлянд. губ. близъ г. Валка Руенской волости, мѣстности Таутулъ Наукшенъ. С. И. Бернштейнъ занимался университетскою библіографіею по программѣ Русскаго Библіологическаго Общества, въ примѣненіи къ Петроградскому Университету, вырабатывая планъ работъ и методы регистраціи библіографическихъ данныхъ за 100 лѣтъ. Э. Блессе напечаталъ некрологъ объ умершемъ въ Прагѣ чешскомъ лингвистѣ и изслѣдователѣ лѣтскихъ языковъ Зубатомъ въ газетѣ „Jaunais Wards“.

Прив.-доц. С. І. Гессенъ въ теченіе весенняго семестра

1915 года велъ занятія по этикѣ Канта. Осенью же 1915 года велъ занятія по философіи Анри Бергсона, въ связи съ общимъ трактованіемъ проблемы ирраціональнаго въ современной философіи.

Преподав. греч. яз. К. В. Гибель въ весеннемъ семестрѣ 1915 г. 1) продолжалъ чтеніе начатаго въ предшествующее полугодіе элементарнаго курса греч. яз. по этимологіи и синтаксису, въ связи съ практическими упражненіями сначала по хрестоматіи, а потомъ по Анабазису Ксенофонта; 2) старшей группѣ, успѣвшей въ числѣ 11 человѣкъ сдать въ январѣ экзаменъ по элементарному курсу, читалъ курсъ пропедевтическій, знакомя слушателей съ особенностями древне-іонійскаго нарѣчія и вводя ихъ въ чтеніе Гомера.

Въ осеннемъ семестрѣ читалъ элементарный курсъ греч. яз., раздѣливъ студентовъ на двѣ группы: 1) съ младшей, въ виду поздняго начала занятій, пройдены только склоняемыя части рѣчи, а по части спряженія сообщены лишь общія положенія; 2) со старшей группой удалось пройти оба спряженія. Въ обѣихъ группахъ теоретическій курсъ сопровождался практическими упражненіями по хрестоматіи.

Прив.-доц. Б. Д. Грековъ велъ просеминарій на тему: „Общественный, экономическій и политическій строй Новгородскаго государства“.

Группа лицъ изъ участниковъ просеминарія (4 человѣка) работаетъ подъ его руководствомъ надъ составленіемъ „Словаря экономическихъ и юридическихъ терминовъ Новгородскихъ писцовыхъ книгъ XV—XVI вв.“.

Прив.-доц. А. С. Грушевскій велъ практическія занятія по исторіи В. Кн. Литовскаго и по исторіи Гетманщины на основѣ актоваго матеріала XVI—XVIII вв.

Участниками практическихъ занятій проявленъ большой интересъ къ актовому матеріалу, и потому предположено въ весеннемъ полугодіи остановиться на основныхъ данныхъ дипломатики (примѣнительно къ разбираемому актовому матеріалу).

Прив.-доц. Н. С. Державинъ велъ:

1) Практическія занятія по болгарскому языку. Чтеніе и разборъ романа Ивана Вазова: „Подъ игото".

2) Чтеніе и разборъ болгарскихъ діалектологическихъ текстовъ (для спеціалистовъ).

3) Занятія по методикѣ преподаванія русскаго языка и литературы въ средней школѣ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Добіашъ-Рождественской въ осеннемъ полугодіи 1915 года съ группой студентовъ (въ составѣ 6 человѣкъ) происходили упражненія въ чтеніи и анализѣ палеографическихъ отрывковъ, представлявшихъ образцы такъ называемыхъ „національныхъ" шрифтовъ ранняго средневѣковья. Задачей этихъ упражненій являлось—ознакомить студентовъ съ элементами вспомогательныхъ наукъ медіевиста: латинской палеографіи и исторической хронологіи.

Подъ руководствомъ прив.-доц. А. Ф. Каль происходили со студентами Истор.-Филолог. и другихъ факультетовъ практическія занятія по исторіи музыки (такъ назыв. „Collegium musicum").

Однимъ изъ главныхъ вопросовъ, обсуждавшимся въ совмѣстныхъ бесѣдахъ въ продолженіе цѣлаго ряда засѣданій „Collegium musicum", былъ вопросъ о сродствѣ музыкальнаго тематизма у различныхъ авторовъ, о степени его допустимости и о плагіатахъ въ музыкальномъ творчествѣ. Въ этихъ занятіяхъ принялъ также участіе проф. И. И. Лапшинъ.

Кромѣ того, въ "Collegium musicum" былъ прочитанъ рядъ рефератовъ по исторіи русской музыки, изъ которыхъ особенно выдѣлились рефераты студ. Н. М. Милеанта на темы: „Князь Холмскій" Глинки, „Каменный гость и Моцартъ и Саліери. Два этапа русской декламаціонной оперы". Послѣдній рефератъ вызвалъ оживленныя пренія въ продолженіе нѣсколькихъ засѣданій и побудилъ участниковъ „Collegium musicum" обратиться за нѣкоторыми разъясненіями лично къ композитору совмѣстно съ Римскимъ-Корсаковымъ окончившему „Каменнаго Гостя", а

именно къ Ц. А. Кюи, который и прочелъ въ „Collegium musicum“ докладъ о „Каменномъ Гостѣ“ Даргомыжскаго и о своемъ участіи въ созданіи этой оперы.

Изъ другихъ рефератовъ выдѣлился докладъ студ. А. П. Гладковскаго о „Снѣгурочкѣ“ Римскаго-Корсакова (музык.-критическій очеркъ), иллюстрированный членами Музыкальнаго Кружка при Пгр. Унив.

Прив.-доц. Л. П. Карсавинъ велъ въ весеннемъ полугодіи 1915 г. просеминарій по изученію Capitulare de villis; въ осеннемъ полугодіи 1915 г. просеминарій—Исторія мистики въ Средніе Вѣка. Изучались Jacobi de Vitriaco, Vita Mariae de Oignies; Thomae Cantipratani, Vitae Christinae Mirabilis et S. Lutgardis и Vita B. Margaretae Iprensis (Choquetius, Sancti Belgi).

Студ. К. К. Соловьевъ занимался изученіемъ нѣмецкой средневѣковой мистики (Рулльманъ Меревинъ, Л. Таулеръ, Theologia Deutsch).

Прив.-доц. Г. З. Кунцевичъ велъ просеминарій древне-русской литературѣ.

Акад. А. С. Лаппо-Данилевскій велъ слѣдующія занятія:

1) Окончившіе университетъ, оставленные при университетѣ и студенты: А. А. Шиловъ, В. Н. Кунъ, А. И. Андреевъ, С. Н. Валкъ и М. Ѳ. Злотниковъ составили описаніе рукописнаго Сборника актовъ Троице-Сергіева монастыря № 530, имѣющее быть напечатаннымъ.

2) Въ семинаріи по дипломатикѣ частныхъ актовъ московскаго государства читаны были и подвергались обсужденію доклады: А. И. Андреева—о данныхъ, А. А. Дроздецкаго—о заемныхъ и закладныхъ, Завитаева—объ отпускныхъ, М. Ѳ. Злотникова—о мировыхъ, Ѳ. Ѳ. Злотникова—объ оброчныхъ, А. А. Шилова—о поступныхъ, не упоминая болѣе мелкихъ сообщеній.

3) Въ семинаріи по логикѣ и проч. соціальныхъ и историческихъ наукъ читаны были и подвергались обсужденію доклады: а) нѣкоторыя ученія о чужомъ „я“—Т. И. Раиновъ, А. А. Дроздецкій, А. Н. Ивановъ, г. Коври-

гинъ, г. Закрицкій; b) о телеологіи Платона—И. А. Боричевскій и др.

Прив.-доц. Н. М. Лисовскій велъ со своими слушателями практическія занятія, которыя состояли въ исполненіи ими различныхъ библіографическихъ работъ:

Студ. П. Е. Будковъ читалъ рефератъ на тему о хронологической канвѣ для изученія біографій русскихъ писателей.

Студ. Н. К. Замковъ читалъ рефератъ о журналѣ „Улей“ и приготовилъ его библіографическое описаніе. Объ одномъ изъ сотрудниковъ этого журнала онъ напечаталъ въ Русскомъ Библіофилѣ 1915 г. статью подъ заглавіемъ „Ив. Ив. Варакинъ, поэтъ—крѣпостной конца XVIII и начала XIX вѣка“.

Студ. Ю. А. Меркель готовитъ библіографическое описаніе сборника статей по классической древности „Пропилеи“.

Студ. Ю. Г. Оксманъ приготовилъ библіографическое описаніе журнала Московскій Вѣстникъ.

Студ. А. С. Поляковъ читалъ рефераты: 1) о библіографіи, касающейся М. С. Щепкина, а самый перечень литературы о немъ напечаталъ въ Русскомъ Библіофилѣ; 2) о біо-библіографическихъ словаряхъ въ Россіи; на эту же тему г. Поляковъ сдѣлалъ докладъ въ Русск. Библіограф. Общ. при Имп. Моск. Унив.; 3) объ указателяхъ къ періодическимъ изданіямъ.

Кромѣ того, студенты: Будковъ, Замковъ, Оксманъ и Поляковъ разрабатываютъ нѣкоторые матеріалы изъ принадлежащаго Н. М. Лисовскому архива, именно письма: С. И. Пономарева (студ. Будковъ); М. Н. Каткова, Н. Ѳ. фонъ Крузе, Н. А. Некрасова и А. В. Никитенко (студ. Замковъ); кн. П. А. Вяземскаго и Н. А. Полевого (студ. Оксманъ); И. А. Гончарова, Е. И. Левкѣевой, А. Н. Островскаго и М. С. Щепкина (студ. Поляковъ).

Всѣ эти труды студентовъ предполагается напечатать въ особомъ сборникѣ.

Подъ руководствомъ лектора Р. В. Лоренцони съ

начинающими студентами изучалась грамматика итал. языка въ связи съ чтеніемъ простыхъ прозаическихъ текстовъ (Леопарди, де-Амичисъ и т. д.).

Со студентами старшей группы занятія велись исключительно на итал. языкѣ, при чемъ слушателями былъ представленъ рядъ рефератовъ. На лекціяхъ изучались произведенія Кардуччи, Стекетти и дѣлались экскурсы въ область діалектологіи.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Н. О. Лосскаго состоялся семинарій „Чтеніе и анализъ Критики чистаго разума Канта“.

Прив.-доц. И. В. Лучицкій велъ по 2 часа просеминарій по вопросу объ аграрномъ законодательствѣ временъ революціи (изученіе литературы вопроса и провѣрка ея на основаніи источниковъ).

Прив.-доц. А. І. Малеинъ, вмѣсто объявленнаго просеминарія по критикѣ текста и интерпретаціи латинскаго автора, въ первое полугодіе оканчивалъ, согласно требованію факультета, курсъ исторіи римской литературы Императорскаго періода. Во второе полугодіе велъ просеминарій по критикѣ текста и интерпретаціи Тибулла. Интерпретація велась на латинскомъ языкѣ. Для критики текста привлечено было fac-simile Вольфенбюттельской рукописи. Усерднѣе другихъ занимались студенты: Боровка, Вильгельмсонъ, Гессъ и Мейеръ. Къ участникамъ просеминарія примкнулъ и оставл. при Унив. Серебряковъ.

Прив.-доц. Н. К. Никольскій руководилъ занятіями въ просеминаріи по исторіи древне-русской литературы.

Прив.-доц. С. П. Обнорскій велъ просеминарій по старославянскому языку. Читались и комментировались исторически и лингвистически различные тексты изъ памятниковъ собственно старославянскаго языка.

Прив.-доц. М. А. Островская въ весеннемъ полугодіи продолжала занятія по вопросу „Посадъ и черная волость въ XVII в.“; состоялся рефератъ А. П. Кулакова на тему „Соціальный антагонизмъ въ посадахъ центра и всеуѣздныхъ

мірахъ сѣвера въ XVII в.“. Въ осеннемъ полугодіи происходилъ семинарій по вопросу „Московская правительственная среда во второй половинѣ XVII в.“; состоялся рефератъ А. П. Кулакова на тему „Письма къ Василію Голицыну и переписка Хованскихъ и ихъ родственниковъ, какъ матеріалъ для изученія правительственной среды царей Алексѣя и Ѳедора“. Въ теченіе всего года руководила А. П. Кулакова въ его занятіяхъ русской исторіей и давала нѣкоторыя указанія студ. А. А. Введенскому, который, на основаніи указаннаго матеріала, написалъ работу для семинарія академика А. С. Лаппо-Данилевскаго на тему „Складныя и одиночныя записи“. Эта работа приготовляется къ печати для имѣющаго выйти въ свѣтъ сборника въ честь академика А. С. Лаппо-Данилевскаго.

Академикъ В. Н. Перетцъ въ весеннемъ полугодіи 1915 г. продолжалъ руководить занятіями въ просеминаріи по древне-русской литературѣ и методологіи исторіи литературы. Въ осеннемъ велъ аналогичныя занятія по церковно-слав. яз.

Весною принялъ въ семинарій русской филологіи 6 студентовъ и съ ними предпринялъ экскурсію для описанія библіотеки (рукоп. и старопеч. книгъ) Кіево-Выдубицкаго монастыря. Описаніе печатается. Среди работъ въ семинаріи замѣтно выдѣлились работы студ. С. Д. Балухатаго (о „Хожденіи ап. Матѳея“, „Вопросахъ Іоанна къ Господу на горѣ Ѳаворской“, „о кн. Курбскомъ—переводчикѣ Цицерона“).

Въ „Отчетѣ объ экскурсіи семинарія русской филологіи въ Кіевъ въ іюнѣ 1915 г.“ печатаются студенческія работы: С. Д. Балухатаго—„Хожденіе ап. Матѳея“, „Вопросы Іоанна Богослова“; С. А. Еремина „Къ исторіи житія Іоанна еп. Новгородскаго“; А. А. Никифорова „Кіевскіе списки легенды о Макаріи Римскомъ“; А. П. Сысоева „Древне-русскія повѣсти о табакѣ“; И. И. Фетисова „Къ вопросу о житіи Авраамія Смоленскаго“ и „Житіе муч. Исидора Юрьевскаго“.

Прив.-доц. Н. К. Пиксановъ велъ практическія заня-

тія по изученію В. Г. Бѣлинскаго, по два часа въ недѣлю.

Подъ его руководствомъ, въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ, тремя изъ участниковъ семинарія по Бѣлинскому составлялась „Лѣтопись жизни В. Г. Бѣлинскаго" (хронологическая канва къ его біографіи), на основаніи печатныхъ и архивныхъ данныхъ. Въ настоящее время эта работа заканчивается и въ 1916 году будетъ печататься въ изданіи Л. Э. Бухгейма, въ Москвѣ.

Прив.-доц. М. А. Поліевктовъ велъ практическія занятія (просеминаріи) въ двухъ группахъ. Темою занятій въ первой группѣ были „депутатскіе (дворянскіе и городскіе) наказы 1767 г.". Занятія въ этой группѣ сводились къ выборкѣ изъ наказовъ данныхъ, характеризующихъ ту или другую, преимущественно экономическую сторону быта XVIII в. (какъ, напримѣръ, природныя условія средней Россіи, пути сообщенія и т. п.), и, затѣмъ, къ составленію болѣе законченныхъ очерковъ по спеціальной исторіи (какъ напр., борьба за крѣпостной трудъ, уѣздъ и городъ въ XVIII в., старые и новые центры городской жизни и т. п. на основаніи того же матеріала, какъ основного, но съ привлеченіемъ и другихъ источниковъ. Темою занятій во второй группѣ послужили „Англо-русскія отношенія въ XVIII и XIX вв.". Занятія въ этой группѣ свелись къ разработкѣ напечатанныхъ въ Сборникѣ Имп. Русск. Историч. Общ. донесеній англійскихъ посланниковъ изъ Россіи, какъ основного матерьяла при сопоставленіи этого источника съ другими и при освѣщеніи его соотвѣтствующею научною литературою.

Прив.-доц. Е. М. Придикъ по порученію факультета въ весеннемъ и осеннемъ полугодіяхъ 1915 года руководилъ просеминаріемъ по греческой стилистикѣ; писались переводы съ русскаго на греческій языкъ и грамматическія работы.

Прив.-доц. А. А. Смирновъ 1) въ весеннемъ полугодіи руководилъ практическими занятіями по старо-французскому яз., состоявшими въ чтеніи и толкованіи текста: „Kristian von Troyes Yvain. Heurausgegeben von W. Förster", 4 изд.,

Галле, 1912. 2) Въ томъ же полугодіи велъ необязательныя практическія занятія по валлійскому языку. Для перевода и грамматическаго анализа послужили тексты, напечатанные въ руководствѣ J. Strachan'a, „An Introduction to early Welsh“, Манчестеръ, 1909. 3) Въ осеннемъ полугодіи велъ просеминарій по старо-французскому яз. Текстами для анализа послужили напечатанные въ „Chrestomathie de l'ancien français“ K. Bartsch'a.

Прив.-доц. А. А. Спицынъ завѣдывалъ археологическимъ кабинетомъ. Большая часть суммы, отпущенной на кабинетъ, была употреблена на переплетъ книгъ. Остальное пошло на пріобрѣтеніе діапозитивовъ, готовыхъ и вновь заказанныхъ, всего въ количествѣ 452 экз. Діапозитивы относятся къ раскопкамъ въ Старой Ладогѣ, южно-русскимъ древностямъ, церковнымъ древностямъ Петроградской губ., древностямъ времени появленія въ Россіи норманновъ и пр. и были пріобрѣтены за умѣренную цѣну, какъ и 256 фотографическихъ снимковъ съ древностей южной Россіи.

Наибольшій вкладъ въ библіотеку кабинета составило собраніе книгъ А. В. Тищенки, въ количествѣ 190 названій въ 215 томахъ. Книги поступали также отъ Имп. Археол. Ком., Имп. Русск. Археол. Общ., Харьковскаго Истор.-Филолог. Общ., Псковскаго Археол. Общ., отъ авторовъ: В. Г. Дружинина, проф. М. И. Ростовцева, В. В. Саханева, В. Я. Толмачева, Н. Н. Германскаго. Значительное количество книгъ получено изъ дублетовъ Университетской библіотеки и отъ А. А. Спицына. Покупкою пріобрѣтены лишь 4 названія книгъ въ 5 томахъ. Всего въ библіотеку поступило 282 названій книгъ въ 319 томахъ.

Новыхъ поступленій въ Музей Кабинета зарегистрировано 535 номеровъ. Вещи поступили, главнымъ образомъ, изъ Имп. Археол. Ком. Таковы собранія: финскихъ вещей изъ Пянтога Чердынскаго у. Пермской губ.; сибирскихъ вещей изъ Тарскаго окр. Тобольской губ.; разнообразныхъ предметовъ изъ Кіевской губ. (вещи Скворцова); вещей изъ окрестностей с. Липлявы, Звенигородскаго у. Полтавской губ.; изъ русскихъ Старицкихъ кургановъ; изъ кургановъ

близъ д. М. Юрая, Лужскаго у.; изъ Нальчикскихъ могилъ VI—VIII в. Отъ В. Н. Глазова получены вещи изъ находокъ въ Тамани; изъ раскопки кургановъ близъ ст. Вареников-ской, той же мѣстности, и изъ кургановъ близъ ст. Войско-вицы, Балтійской жел. дороги. Отъ Е. В. Тищенки поступило хорошее собраніе подѣлокъ каменнаго вѣка изъ окрестностей ст. Окуловки, Николаевской жел. дороги; отъ Б. Э. Петри небольшое собраніе черепковъ изъ Уланъ-Хада, на Байкалѣ, и отъ проф. И. А. Шляпкина обсидіаковыя подѣлки съ о. Патмоса.

Изъ студентовъ, работавшихъ въ кабинетѣ, Ю. В. Шавельскій, по порученію Имп. Русск. Археол. Общ., производилъ раскопки Минскихъ кургановъ и занимался изученіемъ литовскихъ древностей; Н. Н. Бортвинъ занимался изученіемъ костяной культуры и напечаталъ въ XI т. Зап. Имп. Русск. Археол. Общ. статью о древнихъ сибирскихъ черепкахъ; Б. Д. Ѳедоровъ изучалъ Полтавскій и Херсонскій музей и занимается описаніемъ Саратовскаго музея; Кесслеръ занимался изученіемъ исторіи и археологіи Кавказа. Оставл. при Унив. В. В. Сахановымъ въ XI т. Зап. Имп. Русск. Археол. Общ. напечатанъ отчетъ о поѣздкѣ въ Маріупольскій у. для разысканія мѣста битвы при Калкѣ.

Хранителемъ кабинета въ началѣ года состоялъ В. В. Сахановъ, а затѣмъ А. А. Спицынъ. Весьма существенное содѣйствіе оказалъ кабинету студ. Ю. В. Шавельскій.

Прив.-доц. В. Н. Строевъ велъ просеминарій: „Мемуары XVIII ст.“ 1) Сказанія современниковъ о времени Царевны Софіи и началѣ царствованія Петра Великаго (Матвѣевъ, Медвѣдевъ, Савва Романовъ, Желабужскій, Куракинъ); 2) Выработка новаго міросозерцанія (путешествія Толстого, Куракина и др.).

Подъ руководствомъ прив.-доц. Е. И. Тарасова, студенты въ просеминаріи въ весеннемъ полугодіи изучали религіозно-мистическія и сектантскія теченія въ русскомъ обществѣ временъ Имп. Александра I, а нѣсколько студен-

товъ работали надъ особыми темами, напримѣръ: 1) Мысли о преобразованіи Сената; 2) Критика высшихъ госуд. учрежденій по запискамъ Трощинскаго, Гурьева и Кочубея; 3) Восточный вопросъ и русско-тур. отношенія при Имп. Александрѣ I.

Выходя изъ этихъ работъ, студ. П. И. Хабаровъ представилъ зачетное сочиненіе: „Участіе Россіи въ борьбѣ Сербіи и Греціи за свою независимость“. Студ. Ю. С. Кулибинъ собралъ обширные матеріалы (неизданные и неиспользованные, въ рукоп. отд. Имп. Публ. библіотеки) по исторіи „Сіонскаго Вѣстника“ Лабзина. Повидимому, зачетное сочиненіе на основаніи этихъ матеріаловъ будетъ представлено имъ въ теченіе 1916 года.

2) Въ осеннемъ полугодіи студенты въ просеминаріи работали надъ проектами и планами реформъ, вышедшихъ изъ среды декабристовъ. Результаты этой работы выяснятся въ концѣ перваго полугодія 1916 года.

Подъ руководствомъ прив.-доц. К. Ф. Тіандера 1) въ весеннемъ полугодіи были прочитаны рефераты слуш. Колубовскаго—„о творчествѣ Гофмана“; слуш. Злобина—„о новеллахъ Рильке“; слуш. Эдигера—„о Геббелѣ, какъ авторѣ новеллъ“; слуш. Янсона—„о новеллахъ Келлера“, слуш. Штейнберга—„о Стормѣ“; слуш. Гимпеля—„о Гауптманѣ, какъ авторѣ новеллъ“; слуш. Валькера—„о новеллахъ Валькера“, слуш. Путилова—„объ отношеніи Гоголя къ нѣмецкому романтизму“. 2) Въ осеннемъ полугодіи были прочитаны рефераты Г. К. Крыжицкаго—„объ отношеніи русскихъ поэтовъ къ природѣ“ и В. В. Покровскаго—„о природѣ у Тютчева“.

Прив.-доц. Б. В. Фармаковскій велъ просеминарій „Искусство въ святыхъ мѣстахъ греческаго міра“. Студ. Блюманъ сдѣлалъ докладъ „о свинцовыхъ фигуркахъ изъ святилища Артемиды Орѳіи въ Спартѣ“; студ. Ѳ. Ѳ. Гессъ сообщилъ „о Менелеонѣ въ Спартѣ“; студ. Серебряковъ сообщилъ „Объ исторіи храма Артемиды Ефесской“; студ. Г. І. Боровка представилъ работу „О тронѣ Аполлона Амиклейскаго“

Студ. Г. І. Боровка изучалъ данныя для реконструкціи (графической) трона Аполлона Амиклейскаго.

Прив.-доц. М. Г. Фасмеръ въ весеннемъ полугодіи велъ практическія занятія по албанскому языку, въ которыхъ участвовали оставл. при Унив. П. В. Ернштедтъ и Л. П. Якубинскій. Въ практическихъ занятіяхъ по древне-латинскимъ надписямъ участвовали особенно усердно студ. Лисовскій и Мейеръ. Въ осеннемъ полугодіи читалъ курсъ Древней Исторіи Восточной Европы по лингвистическимъ даннымъ, который, кромѣ студентовъ, слушали: прив.-доц. М. Д. Приселковъ, оставл. при Унив.: Ернштедтъ, Блессе, Томашевскій, Якубинскій, Оцупъ и оставленныя при В. Ж. Курсахъ: Абель, Хвалынская, Мануйлова, Степанова и Каракулакова.

Въ практическихъ занятіяхъ по древне-греческимъ діалектическимъ надписямъ особенно усердно участвовали оставл. при Унив. Блессе, Якубинскій, Томашевскій, Оцупъ, а изъ студентовъ Лисовскій и Шольце.

Прив. доц. К. В. Хилинскій велъ въ весеннемъ полугодіи 1915 г. просеминарій по „Оксиринхскому историку“; въ осеннемъ семестрѣ—просеминарій по государственнымъ древностямъ Аѳинъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Л. В. Щербы въ весеннемъ полугодіи продолжались занятія въ просеминаріи по сравнительной грамматикѣ индоевропейскихъ языковъ, состоявшія въ лингвистическомъ анализѣ текста Ливія. Въ осеннемъ полугодіи въ семинаріи по древнецерковно-славянскому яз. шли подготовительныя работы для сравнительнаго изученія евангельскихъ текстовъ. Принимали участіе: студ. Драгоновъ, Поляковъ, Фалевъ и оставл. при В. Ж. Курсахъ: Хвалынская, Шейбухова, Абель.

Кромѣ того, въ осеннемъ полугодіи, по просьбѣ слушателей, былъ организованъ фонетическій семинарій, въ которомъ принимало участіе до 20 человѣкъ оставл. при Унив. и студ. Истор.-Филол. и Вост. факультетовъ. Занятія состояли въ слуховыхъ и артикуляціонныхъ упражненіяхъ.

Въ обоихъ полугодіяхъ, въ кабинетѣ экспериментальной

фонетики, разными вопросами занимались А. А. Протопоповъ, А. П. Абель и Е. Д. Поливановъ.

б) По физико-Математическому факультету.

Проф. П. И. Броуновъ велъ практическія занятія со студентами (при непосредственномъ участіи ассист. Г. Шенберга и В. Передольскаго) по картографіи и съемкѣ мѣстностей; велъ со студентами особыя практическія занятія по выясненію связи и взаимоотношеній между различными географическими элементами вычерчиваніемъ соотвѣтствующихъ графиковъ и картъ; руководилъ семинаріемъ по географіи, на которомъ студентами и оставл. при Унив. по каѳ. географіи дѣлались доклады по различнымъ вопросамъ географіи. Руководилъ, при непосредственномъ содѣйствіи прив.-доц. Е. Маркова и Г. Шенберга студенческимъ географическимъ кружкомъ. Предсѣдательствовалъ въ Обществѣ Землевѣдѣнія, гдѣ нерѣдко дѣлаютъ доклады бывшіе слушатели Унив.

Студ. И. В. Молчановъ производилъ изслѣдованія озеръ низовьевъ р. Оредежа.

Г. Г. Шенбергъ выполнялъ изслѣдованіе тумановъ, особенно мглы (помхи).

В. Н. Лебедевъ обрабатывалъ собранныя имъ данныя на изслѣдованіяхъ водъ Камчатки.

Сдавшая экзамены въ Госуд. Ком. Пгр. Унив. (оконч. В. Ж. Курсы) Е. А. Померанцева, произвела изслѣдованіе миражей Финскаго залива.

Студ. Е. А. Хвольсонъ произвелъ изслѣдованіе круговъ около солнца въ связи съ погодою.

О. Н. Ломакина, сдавшая экзамены въ Госуд. Ком. Пгр. Унив. (оконч. В. Ж. Курсы), произвела наблюденія надъ свѣтовыми явленіями въ г. Рыльскѣ, Курск. губ. и занималась разработкою ихъ и сопоставленіемъ съ общими метеорологическими условіями.

Вышеозначенныя работы Шенберга, Лебедева, Хвольсона напечатаны въ этомъ году, остальныя готовятся къ печати.

Кромѣ того, подъ руководствомъ проф. П. И. Броунова производились наблюденія и изслѣдованія по сельско-хозяйственной метеорологіи (экономической географіи) слушателей руководимыхъ имъ высшихъ курсовъ по метеорологіи. Они печатаются въ редактируемыхъ и издаваемыхъ имъ „Трудахъ по сельско-хоз. метеорологіи".

Въ физіологической лабораторіи проф. Н. Е. Введенскаго студенты проходили практическій курсъ по мышечной и нервной физіологіи; ближайшее руководство этимъ курсомъ находилось въ вѣдѣніи прив.-доц. кн. А. А. Ухтомскаго. Въ отдѣленіи физіологической лабораторіи на 16 линіи В. О. происходили занятія физіологической химіей подъ наблюденіемъ прив.-доц. Ф. Е. Тура.

Спеціальными изслѣдованіями занимались студенты:

П. П. Подолякъ изслѣдовалъ дѣйствіе сосудодвигательныхъ нервовъ при разныхъ условіяхъ и разрабатывалъ методику этихъ изслѣдованій на лягушкѣ.

М. И. Виноградовъ изучалъ вліяніе постояннаго тока на парабіотическія измѣненія въ двигательномъ нервѣ.

Шиманскій изслѣдовалъ вліяніе частоты электрическихъ токовъ на эффектъ раздраженія двигательнаго нерва.

А. Ф. Кларкъ изучалъ измѣненія въ рефлексахъ при пропусканіи тока чрезъ мозгъ.

М. Ф. Бѣлоусовъ приготовилъ къ печати свои изслѣдованія по иннерваціи клешни рака.

Оставленные при Университетѣ:

Н. П. Рѣзвяковъ печатаетъ работу „Измѣненія въ функціональныхъ свойствахъ нерва подъ вліяніемъ щелочныхъ солей марганцевой кислоты".

Л. Л. Васильевъ — „Измѣненія проводимости нерва подъ вліяніемъ различныхъ іоновъ". Приготовлена къ печати.

И. С. Беритовъ—„Къ ученію о лабиринтныхъ и шейныхъ тоническихъ рефлексахъ", три сообщенія въ Изв. Акад. Наукъ.

Д. С. Воронцовъ—а) „Къ вопросу о толкованіи электрограммы сердца" (Медицинское Обозрѣніе, Т. LXXXI, №12)

и б) „О способности струннаго гальванометра реагировать на быстро протекающіе токи“ (Русскій Врачъ, № 20, 1915 г.).

Подъ общимъ руководствомъ проф. В. А. Догеля въ Зоотомическомъ Кабинетѣ со студентами II и III семестровъ происходили практическія занятія по зоологіи безпозвоночныхъ. Участвовало въ весеннемъ полугодіи около 120 человѣкъ, а въ осеннемъ—около 100. Занятія велись при содѣйствіи хранителей Кабинета: А. В. Швейера, П. П. Иванова, В. Д. Зеленскаго, И. И. Соколова, Д. М. Федотова и оставл. при Унив. И. Н. Филипьева, В. И. Беклемишева, Б. Н. Шванвича и А. П. Владимірскаго (осеннее полугодіе).

Въ Зоотомическомъ Кабинетѣ занимались слѣдующія лица:

I. Учебный персоналъ:

1) Проф. В. А. Догель завѣдывалъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ и руководилъ зоологическимъ семинаріемъ. О работахъ см. стр. 84.

2) Прив.-доц. М. Н. Римскій-Корсаковъ велъ практическія занятія по энтомологіи. О работахъ см. стр. 98.

3) Старш. ассист. П. П. Ивановъ руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ.

4) Мл. ассист. А. В. Швейеръ руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ.

5) Мл. ассист. В. Д. Зеленскій см. стр. 102.

6) Мл. ассист. Д. М. Федотовъ руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ. Лѣтомъ 1915 г. руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ на Мурманской Біологической Станціи. Сдѣлалъ сообщеніе въ Имп. Общ. Естествоисп. подъ заглавіемъ: „Къ анатоміи Gorgonocephalus eucnemis“. Напечаталъ: 1) Къ анатоміи Gorgonocephalus eucnemis. (Труды Пгр. Общ. Естествоисп.). 2) Protomyzostomum polynephris и его отношеніе къ Gorgonocephalus eucnemis. 3) Къ фаунѣ пауковъ Ярославской губерніи. (Ежегодн. Зоол. Музея Акад. Наукъ).

7) Мл. ассист. И. И. Соколовъ руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ. Сдѣлалъ сообщеніе въ Біологи-

ческомъ Общ. при Имп. Акад. Наукъ подъ заглавіемъ: „Научная поѣздка лѣтомъ 1914 г. въ Восточную Африку“.

8) Оставл. при Унив. И. Н. Филипьевъ руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ. Напечаталъ: Примѣчанія къ статьѣ Уварова „Къ познанію фауны чешуекрылыхъ Зауральской Киргизской степи“. (Рус. Энтомол. Обозрѣніе). Сдалъ въ печать: 1) Свободно-живущія нематоды Зоолог. Музея Имп. Акад. Наукъ. (Ежегодн. Зоол. Музея, томъ 21). 2) Свободно-живущія нематоды Чернаго моря. (Труды особой Зоол. Лабор. и Севастопольской Біолог. Станціи № 4).

9) Оставл. при Унив. Л. М. Пятаковъ напечаталъ: Къ развитію Eylais hamata, E. infundibulifera и Hydrarachna geographica. (Энтомологическое Обозрѣніе). Сдалъ въ печать: Еще о развитіи нѣк. Eylais и Hydrarachna подъ надкрыльями у Dytiscidae. (Ibid.).

10) Оставл. при унив. Б. Н. Шванвичъ лѣтомъ 1915 г. состоялъ лаборантомъ Мурманской Біологической Станціи, причемъ исполнялъ обязанности завѣдующаго станціей.

11) Оставл. при Унив. В. Н. Беклемишевъ сдѣлалъ сообщеніе въ Имп. Общ. Естествоисп. подъ заглавіемъ: „Фауна турбеллярій Каспійскаго моря“. Напечаталъ: О паразитныхъ турбелляріяхъ Мурманскаго моря. I. Acoela. (Труды Пгр. Общ. Естествоисп.). Сдалъ въ печать: О паразитныхъ турбелляріяхъ Мурманскаго моря. II. Rhabdocoela. (Труды Пгр. Общ. Естествоисп.). Рѣсничные черви, собранные въ Калужской губерніи. (Ежегодн. Зоол. Музея Акад. Наукъ).

12) Оставл. при Унив. А. П. Владимірскій напечаталъ: Вліяніе нѣкоторыхъ факторовъ на регенеративные процессы у гидроидовъ. (Труды Имп. Пгр. Общ. Естествоисп.).

II. Занимавшіеся въ Зоологическомъ Кабинетѣ студенты и посторонніе лица:

1) П. Г. Свѣтловъ сдалъ въ печать работу подъ заглавіемъ: Къ анатоміи и гистологіи Тидемановыхъ тѣлецъ у Asteroidea. (Труды Имп. Пгр. Общ. Естествоисп.).

2) Ф. О. Эггерсъ сдалъ въ печать работу подъ загла-

віемъ: Къ систематикѣ африканскихъ Diopsidae. (Результаты научной экспедиціи въ Восточную Африку проф. В. А. Догеля и И. И. Соколова).

3) Р. М. Микельсонъ изучалъ морфологію рода Haplozoon.

4) В. В. Гассовскій сдалъ въ печать статью подъ заглавіемъ: Рѣсничныя и сосущія инфузоріи Мурмана.

5) В. А. Павловъ работалъ по регенераціи Polychaeta.

6) Бутнингъ изучалъ анатомію паразитическихъ Copepoda.

7) Д. М. Дьяконовъ изучалъ грегаринъ, паразитирующихъ въ половыхъ железахъ Cucumaria.

8) Д. Ф. Соколовъ изслѣдовалъ процессы инцистированія у различныхъ Infusoria Hypotricha.

Проходили спеціальный курсъ зоологіи безпозвоночныхъ: 9) Мейеръ, Л., 10) Гоаръ, С., 11) Олифиренко, 12) Марковъ, 13) Домбровскій, 14) Кейзеръ, 15) Орловъ, 16) Добровъ, 17) Юдинъ, 18) Шиперовичъ, 19) Паскевскій, 20) Рѣзвой, 21) Г-жа А. Гедманъ, 22) Оно, Ш. Э., студентъ Токійскаго Университета, 23) Карошъ-Конгекъ, 24) Легатовъ, 25) Бовкевичъ и 26) Танасійчукъ.

Продолжалъ функціонировать учрежденный въ 1913 г. при Зоотомическомъ Кабинетѣ семинарій, которымъ руководилъ проф. В. А. Догель. Всего состоялось 6 засѣданій, на которыхъ были сдѣланы доклады о слѣдующихъ научныхъ трудахъ:

1) Gerscheler, Über alternative Vererbung bei Kreuzung von Cyprinodontidengattungen, in: Ztschr. f. induct. Abst. u. Vererb. Lehre, 1914, Bd. XII. Доложилъ Д. М. Дьяконовъ.

2) R. Heimons, Über den Genitalapparat und die Entwicklung von Hemimerus talpoides Walk, in: Festschr. für I. W. Spengel. Доложилъ И. Н. Филипьевъ.

3) Friesch, Untersuch. über den Farbensinn der Fische. Zool. Jahrb., Allg. Zool., Bd. 34. Доложилъ Р. М. Микельсонъ.

4) Sieboldt, Üb. den Zwitterbienen, in: Zeitschr. f. W. Z., 1864; Boveri, Uber die Entstehung der Exnerschen Zwitterbienen, Arch. Entw. mech., 41 Bd, 1914; В. Энгельгардъ, О

гермафродитизмѣ у пчелъ, Пчеловодная газета, 1914. Доложилъ Н. Кейзеръ.

5) Методы изслѣдованія біологіи одиночныхъ пчелъ. Доложилъ С. И. Малышевъ.

6) Ю. Бѣлоголовый, Живые растворы организмовъ. Доложилъ В. Н. Беклемишевъ.

7) Рядъ статей Лишина о развитіи Polypodium. Доложилъ М. А. Юдинъ.

Проф. П. А. Земятченскій 1) совмѣстно съ ассист. В. И. Искюлемъ, С. М. Курбатовымъ, В. А. Зильберминцемъ и временно исполняющимъ обязанности ассист. Б. А. Линденеромъ велъ практическія занятія по кристаллографіи со студ. естественниками и физиками 1-го курса.

2) По опредѣленію минераловъ при помощи паяльной трубки непосредственное веденіе практич. занятій поручено было Б. А. Линденеру.

3) По кристаллооптикѣ велись занятія подъ непосредственнымъ руководствомъ С. М. Курбатова и В. И. Искюля.

4) Спеціальныя работы въ лабораторіи Мин. Кабинета велись слѣдующія:

а) Н. И. Шенецъ получалъ двойныя силы хлористаго калія и желѣза.

б) Ф. Л. Аносовъ изслѣдовалъ микроклины съ Урала.

е) Г-жа В. А. Нецвѣтайленко изслѣдовала солонцы Воронежской губ. и представила работу о томъ же для полученія диплома 1-й степени.

Лѣтомъ отчетнаго года по предложенію проф. А. А. Иванова студ. М. А. Вильевымъ и С. Г. Натансономъ было произведено опредѣленіе разности долготъ Астрономической Обсерваторіи Пгр. Унив. и Пулковской Обсерваторіи. Сравненіе хронометровъ производилось по телефону. Наблюденія эти въ настоящее время М. А. Вильевымъ и С. Г. Натансономъ обрабатываются.

Астрономъ-наблюдатель Н. А. Тачаловъ весной 1915 года руководилъ практическими занятіями студентовъ на обсер-

ваторіи, причемъ для полученія зачета отъ студентовъ требовалось выполненіе опредѣленнаго числа работъ на пассажномъ и универсальномъ инструментахъ, согласно съ программой, выработанной проф. А. А. Ивановымъ. Съ 25 октября 1915 г. Н. А. Тачаловъ оставилъ службу въ Университетѣ, прослуживъ всего на учебномъ поприщѣ свыше 40 лѣтъ, и Астрономическая Обсерваторія Петроградскаго Университета сохранитъ къ Н. А. Тачалову глубокую благодарность за его многолѣтніе труды на пользу Университета.

Исполняющій обязанности астронома-вычислителя К. К. Дубровскій въ 1915 году руководилъ практическими занятіями студентовъ по сферической астрономіи. Онъ же приготовилъ къ печати свои наблюденія надъ малыми планетами, произведенныя въ 1914 году на девятидюймовомъ рефракторѣ университетской обсерваторіи.

Оставл. при Унив. Б. В. Нумеровъ въ отчетномъ году продолжалъ работать на Пулковской Обсерваторіи, гдѣ производилъ наблюденія на зенитъ-телескопѣ для изученія измѣненія широты этой обсерваторіи. Осенью 1915 года закончилъ двухлѣтній рядъ наблюденій, получивъ всего 2708 опредѣленій широты. Обработка матеріала уже закончена и будетъ напечатана въ Изв. Пулковской Обсерваторіи. Кромѣ того тамъ-же Б. В. Нумеровымъ напечатаны и печатаются слѣдующія работы:

1) Вліяніе періодическаго члена на среднюю ошибку.

2) Математическое основаніе одного изъ способовъ обработки наблюденій для измѣненія широты.

3) Nouveau programme pour le zénithe—téléscope.

4) Выводъ формулы для измѣненія широты Пулкова на основаніи десятилѣтняго ряда наблюденій.

Подъ руководствомъ Пулковскаго астронома С. К. Костинскаго Б. В. Нумеровъ изучалъ примѣненіе астрофотографіи къ опредѣленію собственныхъ движеній звѣздъ и параллаксовъ. Съ 25 октября 1915 г. Б. В. Нумеровъ, согласно избранію физико-математическаго факультета, назначенъ на должность астронома-наблюдателя Пгр. Универ-

ситета. Занятія со студентами онъ началъ съ изученія установки и изслѣдованія универсальнаго инструмента и со сравненія хронометровъ.

Кромѣ того, Б. В. Нумеровъ приступилъ къ организаціи научныхъ наблюденій на рефракторахъ (девяти-дюймовомъ и четырехъ-дюймовомъ) и пассажномъ инструментѣ Бамберга.

Оставл. при Унив. П. М. Горшковъ еще въ 1914 году былъ командированъ во Франкфуртъ на Майнѣ для занятій въ Международномъ Планетномъ Институтѣ подъ руководствомъ проф. Бренделя. Проф. Брендель предложилъ П. М. Горшкову заняться прежде всего вычисленіемъ окончательныхъ орбитъ малыхъ планетъ по его способу. Первымъ слѣдствіемъ занятій П. М. Горшкова явилась окончательная орбита малой планеты „Ate" (111); результатъ этотъ былъ напечатанъ М. Бренделемъ въ „Astr. Nachr.". Затѣмъ П. М. Горшковымъ была вычислена окончательная орбита малой планеты „Misa" (569) и начаты, но еще не окончены, вычисленія орбиты малой планеты „Tyche" (258). Кромѣ того, П. М. Горшковъ началъ вычислять таблицы для малыхъ планетъ. Съ началомъ великой европейской войны онъ былъ задержанъ въ Германіи, какъ военноплѣнный, и вернуться въ Россію ему удалось лишь въ мартѣ 1915 года.

Оставл. при Унив. Я. И. Бѣляевъ въ началѣ 1915 года по 20 марта продолжалъ заниматься на Пулковской Обсерваторіи обработкой наблюденій пулковскаго астронома М. Н. Морина, произведенныхъ на большомъ меридіанномъ кругѣ. Кромѣ обработки меридіанныхъ наблюденій М. Н. Морина, закончилъ обработку своихъ астрономическихъ наблюденій, произведенныхъ лѣтомъ 1913 г. въ Олонецкой и Архангельской губ. Результаты обработки напечаталъ въ Изв. Имп. Русск. Географ. Общ. въ „Предварительномъ отчетѣ." Весной 1915 г. за послѣднюю работу былъ награжденъ Совѣтомъ Имп. Русск. Географ. Общ. малой серебряной медалью. Лѣтомъ 1915 года, по предложенію Главнаго Гидрографическаго Управл., Я. И. Бѣляевъ принялъ участіе въ „вспомогательной экспедиціи по оказанію помощи

Гидрограф. Экспедиціи Сѣверно-Ледовитаго Океана“ —съ цѣлью производства астрономическихъ наблюденій. Кромѣ астрономическихъ наблюденій, имъ были произведены во время лѣтней экспедиціи также магнитныя наблюденія, которыя тоже уже обработаны и вскорѣ будутъ напечатаны. Я. И. Бѣляевъ состоялъ членомъ „Вычислительнаго бюро Ежегодника Рус. Астр. Общ.“, для котораго предвычислилъ „Явленія въ системѣ спутниковъ Юпитера въ 1916 г.“, „Конфигурація спутниковъ Юпитера въ 1916 г.“ и составилъ списокъ 160 звѣздъ, видимыя мѣста которыхъ будутъ даны въ „Ежегодникѣ 1916 г.“

Оставл. при Унив. Б. И. Ракъ въ отчетномъ году сдалъ въ печать статью „О нормальныхъ системахъ звѣздныхъ положеній“ и приготовилъ къ печати двѣ статьи: 1) „Сравнительное изученіе пассажныхъ инструментовъ Готье и Бамберга, употреблявшихся при опредѣленіи разности долготъ Пулково-Парижъ“ и 2) „Изслѣдованіе ходовъ часовъ Пулковской Обсерваторіи“.

Студ. М. А. Вильевъ напечаталъ:

1) Über die Bahn des Westphalschen Kometen im Jahre 1913 (въ Astr. Nachr. № 4753).

2) Вычисленія и изслѣдованія по теоріи движенія кометы 1852, IV Вестфаля (въ Изв. Русск. Астр. Общ., вып. XX, №№ 7 и 8).

3) Полное солнечное затменіе 8-го іюня 1918 г. (въ Изв. Русск. Астр. Общ., вып. XXI, № 4)

4) О солнечныхъ затменіяхъ, видимыхъ въ Петроградѣ съ 1914 г. по 1961 г. (въ Изв. Русск. Общ. Люб. міровѣдѣнія, т. III).

5) О полномъ солнечномъ затменіи 8-го іюня 1918 г. (въ Изв. Русск. Общ. Люб. міровѣдѣнія, т. IV).

6) Объ орбитѣ девятаго спутника Юпитера (въ Изв. Русск. Общ. Люб. міровѣдѣнія, т. IV).

Кромѣ того, М. А. Вильевъ въ Изв. Русск. Астр. Общ. помѣстилъ нѣсколько замѣтокъ о кометахъ, физическихъ наблюденіяхъ луны и т. д.

Далѣе, въ книгѣ Д. Святскаго „Астрономическія Извѣстія въ русскихъ лѣтописяхъ съ научно-критической точки зрѣнія“ М. А. Вильеву принадлежитъ обработка лѣтописныхъ извѣстій о солнечныхъ затменіяхъ, канонъ русскихъ солнечныхъ затменій и сокращенныя таблицы лунныхъ затменій.

Подъ руководствомъ проф. С. П. Костычева велись обязательныя занятія по Анатоміи растеній (9 группъ).

Оставл. при Унив. Сабининъ работалъ на тему о разложеніи молочной кислоты дрожжами.

Студ. Крассовскій работалъ на тему о разложеніи глицериновой кислоты дрожжами.

Окончившій экзамены въ Госуд. Ком. Гюббенетъ работалъ на тему о вліяніи ультрафіолетовыхъ лучей на растенія.

Подъ руководствомъ проф. С. П. Кравкова оставл. при Унив. по каѳедрѣ Агрономіи А. Г. Трусовъ продолжалъ изслѣдовать процессы гумификаціи органическихъ соединеній, входящихъ въ составъ растительныхъ организмовъ. Результаты изслѣдованій напечатаны въ рядѣ статей помѣщенныхъ въ 24-мъ и 25-мъ Вып. „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ,“ а также въ журналѣ „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“. Закончилъ лабораторное обслѣдованіе почвъ окрестностей Геленджика (Кавказъ) и напечаталъ результаты этого обслѣдованія въ 25-мъ вып. „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ.“ Лѣтомъ 1915 г. экскурсировалъ въ районѣ юго-востока Россіи съ цѣлью собиранія коллекцій почвъ и продуктовъ вывѣтриванія для Агрономическаго кабинета.

Студ. Рудневъ—изслѣдовалъ процессы біологическаго поглощенія азотной и фосфорной кислотъ въ разлагающихся растит. остаткахъ.

Подъ общимъ руководствомъ проф. В. М. Шимкевича происходили въ Зоологич. Кабинетѣ слѣдующія занятія.

I. Общія практическія занятія по курсу „Введеніе въ біологію“ со студ. I сем. подъ непосредственнымъ руководствомъ ассист. С. М. Розанова и при содѣйствіи ассист. А. А. Гавриленко, П. В. Нестерова, С. И. Малы-

шева и оставл. при Унив. В. Я. Лаздина и Н. И. Шаханина.

II. Общія практическія занятія по курсу „Сравнит. анатоміи позвоночныхъ“ со студ. IV сем. подъ непосредств. руководствомъ ассист. С. М. Розанова, при содѣйствіи ассист. А. А. Гавриленко, П. В. Нестерова, С. И. Малышева и оставл. при Унив. В. Я. Лаздина.

III. Спеціальный курсъ по сравнит. анатоміи и сравнит. эмбріологіи позвоночныхъ подъ непосредств. руководствомъ прив.-доц. К. М. Дерюгина и ассист. А. А. Гавриленко

IV. Спеціальный курсъ по систематикѣ позвоночныхъ въ отдѣленіи Зоол. Кабинета на 16 лин. В. О. подъ непосредств. руководствомъ прив.-доц. К. М. Дерюгина и ассист. П. В. Нестерова.

Въ Зоологич. Кабинетѣ занимались слѣд. лица:

I. Учебный персоналъ: Старш. ассист. прив.-доц. К. М. Дерюгинъ: 1) руководилъ спеціальнымъ курсомъ по сравнительной анатоміи и эмбріологіи позвоночныхъ, а также курсомъ систематики позвоночныхъ; 2) завѣдывалъ Музеемъ при Зоологическомъ Кабинетѣ (16 л., д. 29).

Мл. ассист. С. М. Розановъ: 1) руководилъ общими практич. занятіями по введенію въ біологію и по сравнит. анатоміи позвоночныхъ, 2) ассистировалъ проф. В. М. Шимкевичу на лекціяхъ.

Мл. ассист. А. А. Гавриленко: 1) руководилъ занятіями по спеціальному курсу сравнит. анатоміи и эмбріологіи позвоночныхъ, 2) принималъ участіе въ веденіи практич. занятій по введенію въ біологію и по общему курсу сравнит. анатоміи, 3) исполнялъ обязанности библіотекаря Зоологич. Кабинета, 4) занимался изслѣдованіемъ развитія периферической нервной системы у Teleostei.

Сверхш. ассист. П. В. Нестеровъ: 1) Принималъ участіе въ веденіи практическихъ занятій по введенію въ біологію и по общему курсу сравнительной анатоміи, 2) руководилъ спеціальными занятіями по систематикѣ позвоночныхъ въ отдѣленіи Зоологическаго Кабинета на 16 л., д. 29.

Сверхш. ассист. С. И. Малышевъ: принималъ уча-

стіе въ веденіи практическихъ занятій по введенію въ біологію и по общему курсу сравнительной анатоміи.

Оставл. при Унив. В. Я. Лаздинъ: 1) помогалъ на практическихъ занятіяхъ по введенію въ біологію и по общему курсу сравнит. анатоміи, 2) совершилъ путешествіе съ зоологическими цѣлями на Памиръ, 3) подготовилъ къ печати работу о развитіи черепа Symbranchus.

Оставл. при Унив. Н. И. Шаханинъ: 1) принималъ участіе въ веденіи практич. занятій по курсу „Введеніе въ біологію", 2) занимался изслѣдованіемъ измѣнчивости у Astarte crenata.

Оставл. при Унив. Б. М. Тихомировъ: занимался изслѣдованіемъ уродствъ у кошки и др. позвоночныхъ.

II. Студенты и окончившіе курсъ:

A. По спеціальному курсу сравнит. анатоміи и эмбріологіи позвоночныхъ въ 1915 г. работали студенты: 1) Е. Кайзерманъ, 2) Б. В. Горіевичъ, 3) В. М. Лысенко, 4) Мануильскій, 5) В. Д. Рожновъ, 6) Г. А. Крыловъ, 7) Г. П. Горбуновъ, 8) Г. Д. Варесъ, 9) И. В. Марунковскій, 10) Н. В. Просвировъ, 11) Е. Д. Никифоровъ, 12) Б. А. Лангансъ, 13) А. Г. Бергманъ, 14) Н. А. Раевскій, 15) В. В. Новодережкинъ.

B. По спеціальному курсу систематики позвоночныхъ работали слѣдующія лица: 1) Г. Д. Варесъ, 2) А. А. Ендржіевскій, 3) В. В. Гильтебрандтъ, 4) Г. С. Оливъ.

C. По спеціальнымъ вопросамъ работали слѣдующія лица:

1) Н. П. Навозовъ напечаталъ работу: „Строеніе и развитіе хрящевого скелета передняго пояса и грудныхъ плавниковъ у нѣкоторыхъ представителей сем. Cyprinidae. Тр. Имп. Пгр. Обществ. Ест. т. XLIV, 1915).

2) С. Покровскій напечаталъ (совмѣстно съ К. М. Дерюгинымъ) работу: „Одноклѣточныя железы эпидермиса Scorpaena и методъ прижизненной окраски". Тр. Имп. Пгр. Общ. Ест., т. XLIV, 1915).

3) С. Царевскій по порученію Имп. Пгр. Общ. Естествоисп. совершилъ поѣздку въ Западную Бухару и смежную часть Закаспійской области для зоологическихъ изслѣдованій.

напечаталъ слѣдующія работы: „Формы Vipera ammodytes въ Западной Европѣ и Закавказскомъ краѣ“ (Ежег. Зоол. Музея Имп. Акад. Наукъ 1915 г., вып. 1); „Обзоръ представителей рода Eryx (степные удавы) главнымъ образомъ изъ Россіи и сопредѣльныхъ странъ“ (тамъ-же, 1915 г. вып. 3) Подготовилъ къ печати: „Новыя формы Vipera въ Россіи“ (тамъ же, 1915, вып. 4).

4) Студ. кн. А. Е. Кудашевъ 1) обрабатывалъ нѣкот. семейства Passeriformes изъ коллекціи Музея при Зоологич. Кабинетѣ Пгр. Университета; 2) напечаталъ статью: „Кавказскій щеголъ“ (Орнитол. Вѣстн., 1915, № 4).

5) Б. Е. Корбушъ занимался обработкой сем. Cyprinidae изъ коллекціи Музея при Зоологическомъ Кабинетѣ и подготовилъ эту работу къ печати.

6) Студ. И. П. Калашниковъ 1) работалъ лѣтомъ на Мурманской Біологич. Станціи по вопросу объ измѣнчивости у Purpura, 2) подготовилъ къ печати работу о развитіи Perca при искусственныхъ условіяхъ.

7) Студ. А. М. Васюточкинъ (подъ руководствомъ прив.-доц. Г. Г. Шлатера) продолжалъ работать надъ строеніемъ и гистогенезомъ зубной железы.

8) М. І. Тихій, старшій спеціалистъ по рыбоводству при Мин. Землед., занимался изученіемъ гидроида Maerisia pallasi и его плавающей билатерально-симметричной формы.

Въ Физическомъ Институтѣ подъ общимъ руководствомъ проф. О. Д. Хвольсона въ весеннемъ полугодіи и проф. Д. С. Рождественскаго въ осеннемъ полугодіи происходили слѣдующія занятія:

Въ I отдѣленіи лабораторіи руководили практическими занятіями студентовъ М. М. Глаголевъ, Е. Б. Лопухинъ, С. В. Сѣрковъ и С. А. Боровикъ въ весеннемъ полугодіи, и К. К. Баумгартъ, В. И. Павловъ, С. В. Сѣрковъ, Г. Г. Вейхардтъ, С. А. Боровикъ — въ осеннемъ.

Въ теченіе весенняго полугодія въ занятіяхъ участвовало 42 студента, исполнившихъ 357 работъ. На каждаго занимающагося въ среднемъ приходится 8,5 работъ.

Въ осеннемъ полугодіи въ занятіяхъ принимали участіе 122 студента, исполнившихъ 901 работу. На каждаго занимающагося въ среднемъ приходится 7,4 работы.

По сравненію съ прошлыми годами замѣчается значительное уменьшеніе числа выполненныхъ работъ, именно въ 1915 г. выполнено 1258 работъ, въ 1914 г.—2069, въ 1913 г.—2823. Это уменьшеніе въ особенности бросается въ глаза, если принять во вниманіе, что съ 1915—16 учебнаго года занятія въ лабораторіяхъ сдѣлались обязательными для студентовъ математической группы.

Во II отдѣленіи лабораторіи руководили болѣе сложными занятіями студентовъ по электричеству и оптикѣ А. П. Афанасьевъ, Е. Д. Бодареу и Г. Г. Вейхардтъ.

Въ весеннемъ полугодіи работали 28 студентовъ, исполнившихъ 248 работъ, а въ осеннемъ 13 студентовъ, исполнившихъ 53 работы. Всего въ 1915 г. исполнена 301 работа, въ 1914 г.—547, въ 1913 г.—608.

Въ спеціальномъ отдѣленіи лабораторіи, при ближайшемъ участіи ассист. А. П. Афанасьева, К. К. Баумгарта и М. М, Глаголева, производились слѣдующія работы.

Подъ руководствомъ проф. Д. С. Рождественскаго:

1) С. Горленко продолжалъ и окончилъ работу по опредѣленію діэлектрическихъ постоянныхъ по методу Друде.

2) Д. Скобельцынъ и А. Чистяковъ закончили работу по изученію электромагнитныхъ волнъ малой длины волны.

3) И. Обреимовъ изготовлялъ катушку для изученія вращенія плоскости поляризаціи и приступилъ къ изученію неоднородностей оптическаго стекла.

4) Портнягинъ продолжалъ работу по обнаруженію пути іонизирующихъ частицъ по методу Вильсона. За невозможностью закончить работу, онъ передалъ ее оставл. при Унив. Д. Скобельцыну.

5) Улитовскій закончилъ измѣреніе e/m по методу скрещенныхъ полей электрическаго и магнитнаго.

6) Якимовъ построилъ приборъ для измѣренія коэфф. внутренняго тренія газовъ.

7) Т. Глаголевъ закончилъ изслѣдованіе однородныхъ вторичныхъ Рентгеновскихъ лучей. Работа доложена въ засѣданіи Отд. Физ. Русск. Физ.-Хим. Общ.

8) А. Архангельскій продолжалъ изслѣдованіе закономѣрностей спектральныхъ линій по методу Вуда.

9) М. Юрьевъ закончилъ работу по электропроводности селена.

10) Шалауровъ закончилъ изслѣдованіе діэлектрическихъ постоянныхъ по методу проф. И. И. Боргмана.

11) С. Лебедевъ закончилъ работу по опредѣленію внутренняго тренія жидкостей по методу Стокса при помощи паденія жидкихъ шариковъ. Работа доложена въ засѣданіи Физ. Отд. Русск. Физ.-Хим. Общ. и будетъ напечатана въ Журн. Физ. Отд.

12) Върбановъ закончилъ работу по поляризаціи Рентгеновыхъ лучей.

13) Ф. Гулбисъ закончилъ работу по опредѣленію періода колебаній катушекъ по методу Друде.

14) Н. Нарышкинъ закончилъ работу по опредѣленію діэлектрическихъ постоянныхъ по методу А. Колли и приступилъ къ изученію скорости возникновенія явленія Керра.

15) Трифоновъ продолжалъ изслѣдованіе дисперсіи въ явленіи Керра.

16) Бажинъ началъ работу по изслѣдованію аномальной дисперсіи въ растворахъ.

17) В. Туровѣровъ началъ работу по аномальной дисперсіи въ парахъ вольтовой дуги.

Подъ руководствомъ прив.-доц. А. Ф. Іоффе:

1) Н. Добронравовъ продолжалъ изслѣдованіе фотоэлектрическаго эффекта въ атмосферѣ различныхъ газовъ.

2) П. Лукирскій продолжалъ изслѣдованіе проводимости каменной соли.

3) Зоннабендъ и Семеновъ продолжали изученіе механизма іонизаціи въ газахъ.

4) С. Златницынъ приступилъ къ работѣ по измѣренію электропроводности діэлектриковъ.

5) Козыревъ началъ работу по изученію контактной разности потенціаловъ.

6) Френкель началъ изслѣдованіе электрическаго поля по особому методу А. Ф. Іоффе.

Подъ руководствомъ ассист. М. М. Глаголева, работавшаго въ области опредѣленія длинъ волнъ вторичныхъ Рентгеновскихъ лучей, занимались: 1) Ф. Гулбисъ—изслѣдованіемъ поляризаціи въ спектрѣ Рентгеновскаго излученія и 2) Яновскій—спектрами вторичныхъ лучей.

Подъ ближайшимъ руководствомъ прив.-доц. А. Ф. Іоффе оставл. при Унив. Мысовскій и Нестурхъ приступили къ работамъ, первый—по изслѣдованію при помощи Рентгеновыхъ лучей механизма магнетизаціи желѣза, второй—по изученію іонизаціи въ парахъ металловъ по методу Тоунсенда.

Семинарій по физикѣ происходилъ подъ руководствомъ проф. О. Д. Хвольсона, Н. А. Булгакова, Д. С. Рождественскаго и прив.-доц. А. Ф. Іоффе. Сдѣланы слѣдующіе доклады:

1) Трифоновъ. Электростатическое явленіе Керра (теоретическая часть).

2) П. Лукирскій. О магнетонѣ Вейсса.

3) С. Лебедевъ. Провѣрка закона Стокса для жидкихъ шариковъ.

4) Н. Семеновъ. О столкновеніи электроновъ съ молекулами.

5) Зоннабендъ. То же, экспериментальная часть.

Прив.-доц. Н. А. Бушъ велъ практическія занятія по опредѣленію цвѣтковыхъ растеній. Записалось на эти занятія 47 человѣкъ, послѣ чего запись была прекращена. Фактически работало около 30 человѣкъ.

Прив.-доц. и ассист. А. Г. Генкель велъ обязательныя практическія занятія по общему курсу споровыхъ растеній и руководилъ занятіями спеціалистовъ по низшимъ растеніямъ. Докончилъ составленіе начатаго имъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ карточнаго каталога коллекціи водорослей, хранящихся въ криптогамической лабораторіи Университета.

Началъ составленіе карточнаго каталога коллекціи мховъ. Читалъ курсъ „фитопланктонъ". Студ. Б. В. Скворцовъ опредѣляетъ свои сборы планктона въ окрестностяхъ Харбина.

Прив.-доц. А. А. Заварзинъ принималъ участіе въ веденіи практ. занятій по курсу Гистологіи и Цитологіи подъ общимъ руководствомъ проф. А. С. Догеля.

Прив.-доц. Б. Л. Исаченко руководилъ практическими занятіями по бактеріологіи. На спеціальныя темы работали студенты Гриммъ, Колюбакинъ (они же помогали при веденіи практическихъ занятій) и Компанцевъ.

Студ. С. О. Гриммъ работалъ надъ организмомъ близкимъ къ такъ наз. чернымъ дрожжамъ. Студ. Колюбакинъ—надъ организмами изъ Сакскаго озера. Названныя работы, по окончаніи ихъ, будутъ напечатаны.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Н. И. Каракаша происходили практическія занятія по Палеонтологіи со студентами. Студ. В. И. Юхкамъ (имѣющій выпускное свидѣтельство) опредѣлилъ и описалъ коллекцію окаменѣлостей изъ юрскихъ отложеній Россіи. Эту работу представляетъ въ качествѣ дипломной работы.

Прив.-доц. Г. В. Колосовъ руководилъ занятіями оставл. при Унив. Н. И. Мусхелова и совмѣстно съ нимъ изслѣдовалъ равновѣсіе упругихъ круглыхъ дисковъ. Вмѣстѣ съ Н. И. Мусхеловымъ напечаталъ въ Изв. Электротехн. Инст. „О равновѣсіи упругихъ круглыхъ дисковъ подъ вліяніемъ напряженій, приложенныхъ въ точкахъ ихъ обвода и дѣйствующихъ въ ихъ плоскости".

Подъ руководствомъ прив.-доц. Н. М. Маліева происходили практическія занятія, заключавшіяся въ демонстраціи анатомическихъ препаратовъ по всѣмъ отдѣламъ анатоміи, и въ особенности по спланхнологіи и нервной системѣ съ органами чувствъ. Нѣкоторые изъ студентовъ, особенно интересовавшіеся анатоміей, получали для самостоятельныхъ занятій соотвѣтствующій матеріалъ и препаровали мышцы, сосуды и нервы.

Подъ руководствомъ прив.-доц. П. А. Православлева

происходили занятія по рѣшенію задачъ на построеніе, по составленію высотныхъ профилей по даннымъ топографическимъ картамъ (со слушателями соотвѣтствующаго теоретическаго курса).

Подъ руководствомъ прив.-доц. М. Н. Римскаго-Корсакова студ. А. В. Михайловъ-Дойниковъ работалъ по біологіи луковой моли (Acrolepia assectella), и прослуш. курсъ Унив. А. В. Анучинъ изучалъ морфологію хлѣбныхъ пилильщиковъ.

Прив.-доц. Ѳ. Е. Туръ руководилъ практическими занятіями по общему курсу физіологической химіи, читанному имъ для студентовъ VI—VIII сем. естеств. отдѣла.

Подъ его руководствомъ оконч. курсъ А. М. Васюточкинъ работалъ надъ уреиномъ человѣческой мочи и его химическими свойствами. Работа подготовляется къ печати.

Прив.-доц. В. К. Шмидтъ велъ практическія занятія со студентами по „Анатоміи человѣка".

Ассист. В. С. Бахтинъ велъ практическія занятія по морфологіи и систематикѣ растеній и практикумъ по грибамъ.

Подъ его руководствомъ А. А. Горбовскій работалъ надъ собственными сборами 1914 и 1915 гг. грибовъ Симбирской губ.; В. С. Порѣцкій надъ листостебельными мхами Воронежской губ. (собственные сборы 1915 г.); Б. В. Скворцовъ надъ водорослями Манчжуріи (собств. сборы 1915 г.).

Подъ руководствомъ ассист. В. И. Долголенко студентами группы химіи и новаго отдѣленія химіи проходился практикумъ по физической химіи.

Ассист. Н. Н. Ивановъ руководилъ 6 группами студентовъ, занимающихся по общему курсу анатоміи растеній.

Напечаталъ: „О синтетическихъ процессахъ при автолизѣ дрожжей II".

Подъ руководствомъ ассист. Н. П. Леонтьевскаго въ Агрономическомъ Кабинетѣ происходили занятія по анализу почвъ, удобреній и растительныхъ продуктовъ.

Студ. П. С. Николаевымъ исполняется экспериментальная работа на тему: „О вліяніирастворовъ солей на химическій составъ зеренъ культурныхъ растеній во время ихъ проростанія“. Работа подготовляется къ печати.

Ассист. А. В. Немиловъ подъ общимъ руководствомъ проф. А. С. Догеля, велъ практическія занятія со студентами по цитологіи, общей и частной гистологіи и давалъ необходимыя разъясненія и указанія на демонстраціяхъ микроскопическихъ препаратовъ. Устраивалъ демонстраціи препаратовъ по спеціальному курсу „Микроскопической анатоміи органовъ кровотворенія и железъ съ внутреннею секреціею“.

Ассист. Б. Н. Одинцовъ руководилъ занятіями студентовъ въ Агрономической лабораторіи и читалъ объяснительный курсъ по почвенному анализу.

Ассист. В. В. Передольскій въ весеннемъ полугодіи велъ со студентами-географами теоретически и практически курсъ топографической съемки; разсмотрѣна была съемка гипсометрическая. Обычный выѣздъ на практику въ полѣ въ этомъ году не состоялся изъ-за условій военнаго времени. Въ осеннемъ полугодіи занятія со студентами-географами состояли въ изложеніи пріемовъ топографической съемки въ горизонтальной проекціи и закончились мензульною съемкою. По приглашенію проф. П. И. Броунова принималъ участіе въ его занятіяхъ со студентами по выясненію взаимной зависимости нѣкоторыхъ географическихъ элементовъ.

Ассист. П. И. Савкевичъ руководилъ по порученію проф. А. А. Иванова подготовительными работами по практической астрономіи: ознакомленіе съ отсчетами по ноніусамъ и микроскопамъ, установка инструментовъ, нивеллировка ихъ, изслѣдованіе цѣны дѣленія уровней. Руководилъ практическими занятіями по нивеллировкѣ студ. Жонголовича, Козловскаго, Фаробина, Юнонина, Эльтекова, причемъ въ лѣтній періодъ по заранѣе разработанному плану Жонголовичъ и Эльтековъ производили самостоятельно нивеллировку водомѣрныхъ постовъ

въ районѣ р. Днѣпра и его притоковъ, а также нивеллировочныя связи нѣкоторыхъ узловыхъ станцій въ среднемъ и восточномъ районѣ Европ. Россіи; Фаробинъ и Юнонинъ производили продольную нивеллировку на большомъ протяженіи, первый въ Харьковской, а второй въ Воронежской губ. Во время практическихъ занятій по нивеллировкѣ была опредѣлена между прочимъ высота столбовъ, находящихся въ Астрономической Обсерваторіи, по связи съ маркой № 293 городской нивеллировки 1911 г., находящейся на зданіи Университета. Абсолютная высота столба (сѣверн.) получилась равной 1,51 саж. Означенныя выше нивеллировочныя опредѣленія въ настоящее время вычислены участниками работъ и подвергнуты П. И. Савкевичемъ окончательной обработкѣ въ связи съ работами предыдущихъ лѣтъ.

Въ настоящемъ и прошломъ году принималъ участіе въ разработкѣ плановъ нивеллировочныхъ ходовъ въ губ. Воронежской и Харьковской, необходимыхъ для составленія гипсометрическихъ картъ названныхъ губерній и руководилъ работами студентовъ-нивеллировщиковъ въ лѣтніе мѣсяцы въ тѣхъ же губерніяхъ, а затѣмъ занимался сводкой матеріаловъ и уравниваніемъ полученныхъ за нѣсколько лѣтъ нивеллировочныхъ ходовъ.

По приглашенію завѣдующаго работами по своду нивеллировокъ Россійской Имперіи при М. П. С. проф. Морской Академіи Ю. М. Шокальскаго разработалъ планъ и руководилъ работами по связи путей водомѣрныхъ постовъ бассейна р. Днѣпра и его притоковъ, а также наблюдалъ за работами въ среднемъ районѣ Россіи по связи нивеллировками узловыхъ станцій съ марками Гл. Шт. для полученія поправокъ жел. линій этого района. Кромѣ того, для средняго района была произведена общая сводка поправокъ и подготовка всего матеріала къ печати.

Ассист. С. А. Совѣтовъ велъ практическія занятія со студентами: 1) по общей метеорологіи (знакомство съ приборами, методами наблюденій и ихъ обработкой); 2) по океанографіи (знакомство съ изслѣдованіемъ морей); 3) по изслѣ-

дованію рѣкъ (производство изысканій на рѣкахъ и изслѣдованіе ихъ водоносности).

Руководилъ специалистами-студентами, писавшими работы на заданныя темы по метеорологіи и физической географіи. Студ. Матушкинъ написалъ работу „О ледяномъ покровѣ Чернаго и Азовскаго морей“. Студ. Гридинъ — „О колебаніяхъ уровня Балтійскаго моря“. Подготовляется къ печати 5-й выпускъ Трудовъ Кабинета Физической географіи, въ которомъ будутъ помѣщены работы студентовъ и работа С. А. Совѣтова „Объ изслѣдованіи Онежскаго озера“.

Подъ руководствомъ ассист. М. П. Скосаревскаго происходили занятія качественнымъ анализомъ въ химической лабораторіи Университета.

Подъ руководствомъ проф. А. Е. Фаворскаго и ассист. В. М. Толстопятова и Р. Р. Мацюлевича въ весеннемъ полугодіи и В. М. Толстопятова и С. Н. Данилова — въ осеннемъ, студенты и оставл. при Унив. занимались въ лабораторіи органической химіи разработкой специальныхъ темъ по органической химіи, а также разработкой методовъ полученія нѣкоторыхъ веществъ, въ которыхъ возникла надобность по условіямъ военнаго времени.

Ассист. Г. Г. Шенбергъ въ весеннее полугодіе, подъ общимъ наблюденіемъ проф. П. И. Броунова, велъ практическія занятія со студентами по картометріи и обработкѣ географическаго матеріала, а въ осеннее полугодіе — по картографіи (ознакомленіе со свойствами географическихъ проекцій и ихъ вычерчиваніемъ). Совершилъ экскурсію со студентами на озера и болота Вышневолоцкаго уѣзда, Тверской губ. для ознакомленія съ методами ихъ изслѣдованія.

в) По Юридическому факультету.

Подъ руководствомъ проф. В. М. Грибовскаго велись практическія занятія по исторіи русскаго права со студентами III и V семестровъ, состоявшія въ чтеніи и толкованіи

памятниковъ, а также въ репетиціяхъ по пройденному курсу. Студ. VII семестра Пумпянскій прочелъ докладъ о проектахъ паспортнаго законодательства въ началѣ 18-го столѣтія. Студ. V семестра Г. Пименовъ готовитъ работу о вліяніи шведскаго законодательства на коллегіальныя учрежденія Петра Великаго.

Подъ руководствомъ проф. А. А. Жижиленко готовились къ магистерскому экзамену оставленные по каѳедрѣ уголовнаго права П. А. Сорокинъ и Ф. М. Каменскій.

Въ весеннемъ полугодіи велись необязательныя практическія занятія по уголовному праву, состоявшія въ разборѣ казусовъ на темы преимущественно изъ общей части уголовнаго права.

Практическія занятія со студентами, происходившія подъ руководствомъ проф. А. А. Жилина, состояли въ собесѣдованіи по различнымъ вопросамъ читаемаго имъ курса и въ разборѣ составлявшихся студентами рефератовъ на задаваемыя темы. Изъ прочитанныхъ въ осеннемъ семестрѣ рефератовъ особенно живой обмѣнъ мнѣній вызвали доклады: Ермолова „Юридическое положеніе депутатовъ по русскому праву“ и Кавлока „Статья 87 основныхъ законовъ“. Кромѣ того, были разобраны вопросы: 1) О правахъ монарха по дѣйствующему праву; 2) О совѣтѣ министровъ, его организаціи и функціяхъ; 3) О сенатѣ; 4) Сущность государства и его отличительные признаки; 5) Министерская власть и ея положеніе и значеніе въ разныхъ государствахъ, и нѣкоторые другіе. Наконецъ, читались, примѣнительно къ разбору отдѣльныхъ вопросовъ, источники дѣйствующаго права, главнымъ образомъ первые три тома Свода Законовъ.

Въ текущемъ году подвергались экзамену на степень магистра государственнаго права Б. Е. Шацкій и А. А. Боголѣповъ. Ими были составлены подробныя программы для экзамена по указаніямъ проф. А. А. Жилина. Оставл. при Унив. Болдырь и Ренгартенъ пользовались его руководствомъ для подготовки къ экзамену. Кромѣ того, проф. А. А. Жилинымъ давались указанія для занятій оставл. при Унив. по каѳедрѣ исторіи русскаго права въ

отношеніи прохожденія ими государственнаго права, причемъ имъ былъ данъ отзывъ на отчетъ особенно усердно работавшаго изъ этихъ молодыхъ людей г. Энгельфельда.

Подъ руководствомъ проф. П. П. Мигулина велись практическія занятія по финансовой наукѣ ассистентами: прив.-доц. А. І. Буковецкимъ и прив.-доц. Ф. А. Меньковымъ.

Студентами былъ выполненъ рядъ работъ, доложенныхъ на практическихъ занятіяхъ. Изъ нихъ обратили вниманіе:

Б. А. Бонди. О соляной монополіи.

Н. Д. Кондратьевъ. Кинешемское Земство.

М. А. Гутковскій. Финансовое положеніе Варшавы.

І. И. Родовскій. Бумажныя деньги и война.

В. В. Лихомскій. Слѣдуетъ ли быть Россіи Германской колоніей.

П. Н. Целибѣевъ. Къ вопросу о чайной монополіи.

Напечатаны слѣдующія работы: Н. Д. Кондратьевъ. Развитіе хозяйства Кинешемскаго земства Костромской губ., съ предисловіемъ проф. П. П. Мигулина, подъ ред. прив.-доц. А. І. Буковецкаго. Кинешма. 1915 г. Стр. V + 403, съ діаграммой и картой. Б. А. Бонди. Возможная роль соли въ финансахъ Россіи. (Новый Экономистъ, № 47, 1915 г.).

Проф. Н. Н. Розинъ въ весеннемъ полугодіи 1915 г. велъ со студентами 4 курса практическія занятія, заключавшіяся въ бесѣдахъ по различнымъ отдѣламъ курса уголовнаго судопроизводства. Въ теченіе всего года руководилъ занятіями оставл. при Унив., а также занятіями ряда лицъ, приготовляющихъ дипломныя работы.

Подъ руководствомъ проф. В. А. Удинцева въ Юридическомъ Кабинетѣ велись занятія съ оставл. при Унив. по каѳ. гражданскаго и римскаго права, посвященныя изученію исторіи науки гражданскаго права въ Россіи. Занятія эти заключались въ реферированіи молодыми людьми выдающихся сочиненій русскихъ цивилистовъ XVIII и начала XIX вѣка и въ выясненіи школъ и направленій, къ которымъ эти цивилисты принадлежали.

Изъ оставл. при Унив. по каѳ. гражданскаго права: 1) самостоятельно приготовилъ къ печати Д. И. Иваницкій: а) Къ вопросу о посмертномъ преемствѣ супруговъ по русскому праву; б) Права душеприказчиковъ по русскому праву; в) Къ вопросу объ укрѣпленіи частнымъ лицамъ въ полную собственность городской земли подъ условіемъ опредѣленной ея хозяйственной эксплоатаціи. 2) Самостоятельно напечатали: В. М. Догадовъ — Новыя теченія въ вопросахъ о трудовыхъ договорахъ. Г. А. Федоровичъ (въ сотрудничествѣ съ Шимковымъ) —Сборникъ рѣшеній Правительствующаго Сената по вопросамъ долгосрочнаго ипотечнаго кредита.

Подъ руководствомъ проф. А. С. Ященко велись практическія занятія со студентами на тему „Исторія русской философіи права въ связи съ исторіей общей философіи".

Прив.-доц. Н. В. Болдыревъ велъ со студентами практическія занятія по энциклопедіи права.

Подъ руководствомъ прив.-доц А. І. Буковецкаго въ теченіи 1915 г. продолжали работать нѣсколько человѣкъ надъ различными спеціальными темами по финансовому праву. Н. Д. Кондратьевъ закончилъ работу по исторіи финансовъ Кинешемскаго Уѣзднаго Земства Костромской губерніи, и она была напечатана на средства Кинешемскаго Уѣзднаго Земства: „Н. Д. Кондратьевъ. Развитіе хозяйства Кинешемскаго Земства Костромской губерніи. Съ предисловіемъ профессора П. П. Мигулина. Подъ редакціей прив.-доц. А. І. Буковецкаго. Кинешма. 1915 г."; М. М. Шмуккеръ продолжалъ работать по вопросамъ желѣзно-дорожнаго хозяйства. За сочиненіе на тему „Казенное желѣзно-дорожное хозяйство Россіи и его финансовые результаты" награжденъ Юридич. фак. золотой медалью; Б. А. Бонди работалъ по вопросамъ обложенія соли. М. А. Гутковскій занимался вопросами мѣстнаго хозяйства; П. Н. Сизовъ и А. Н. Ивановъ работали надъ вопросами финансовой политики по матеріаламъ бюджетной комиссіи Государственной Думы; Т. А. Дыжевскій—надъ вопросомъ о налоговомъ значеніи балансовъ акціонерныхъ предпріятій; Н. Н. Скородинскій

занимался вопросами экономической политики и напечаталъ рядъ замѣтокъ и рецензій по вопросамъ внѣшней торговли. Рядъ лицъ работали подъ руководствомъ прив. доц. А. I. Буковецкаго въ кружкѣ финансоваго права (См. особый отчетъ ниже). Кромѣ того прив.-доц. А. I. Буковецкій руководилъ практическими занятіями по статистикѣ съ студентами перваго курса по ознакомленію ихъ съ основными источниками русской правительственной и земской статистики. Практическія занятія велись, какъ въ формѣ общихъ собесѣдованій, такъ и въ формѣ докладовъ съ послѣдующими преніями. Докладчиками выступили въ теченіе весенняго семестра: студ. П. Закржевскій „Статистика несчастныхъ случаевъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ"; К. Лундышевъ „Кривая распредѣленія національнаго дохода"; И. Приселкова „Статистика кооперативнаго движенія. Ея вопросы и методы". С. П. Тиховъ „Кетле, какъ теоретикъ статистики". М. Е. Фридьевъ. „Промышленный травматизмъ"; А. Комовъ „Постановка статистики эмиграціи". Въ теченіе осенняго семестра докладчиками были: Г. Фридлендеръ „Теорія и техника переписей населенія"; И. Столыпинъ „Переписи населенія въ Германіи и Франціи"; Г. Авербахъ „Исторія переписей населенія въ гор. Петроградѣ"; В. Казевъ „Постановка въ Россіи бюджетныхъ изслѣдованій крестьянскихъ хозяйствъ"; А. Ерофаловъ „Бюджетныя изслѣдованія Старобѣльскаго уѣзда Харьковской губерніи". Въ практическихъ занятіяхъ по статистикѣ принимали участіе оставленный при Университетѣ А. К. Митропольскій, а по финансовому праву—оставленный при Университетѣ Б. А. Бонди.

Подъ руководствомъ прив.-доц. А. Г. Гойхбарга происходили со студентами обязательныя практическія занятія по гражданскому праву.

Прив.-доц. В. А. Григорьевъ велъ практическія занятія по исторіи русскаго права. Занятія заключались въ чтеніи и толкованіи памятниковъ и рефератовъ, составленныхъ студентами. Изъ представленныхъ работъ заслуживаютъ быть отмѣченными: „Полицейское законодательство Петра

Великаго [студ. Пумпянскій]; „Дворянское самоуправленіе по жалованной грамотѣ 1785 г.“ [студ. Чернявскій]; „Происхожденіе обычнаго права“ [студ. Малькинъ]; „Происхожденіе крѣпостного права“ [студ. Литвиненко]; „Проекты реформы полиціи при Петрѣ Великомъ и ихъ связь съ законодательствомъ XVII-го столѣтія“ [студ. Пумпянскій].

Подъ руководствомъ прив.-доц. П. П. Гронскаго происходили практическія занятія по государственному праву, заключавшіяся въ комментированіи студентами статей Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Д. П. Косоротова велись практическія занятія для студентовъ послѣдняго семестра вскрытія труповъ по правиламъ судебной медицины, происходившія въ секціонной комнатѣ больницы Маріи Магдалины.

Подъ руководствомъ прив.-доц. І. М. Кулишера происходили практическія занятія по политической экономіи. Въ весеннемъ семестрѣ занятія были посвящены дальнѣйшему изученію различныхъ теорій цѣнности (начаты были осенью 1914 г.) и заключались въ чтеніи докладовъ и обсужденіи возникавшихъ въ связи съ ними научныхъ вопросовъ. Въ томъ и другомъ принимали участіе студ. Городисскій, Фалькнеръ, Оранскій, Магидъ, Котельниковъ, Мацонъ и др.

Въ осеннемъ семестрѣ занятія состояли въ систематическомъ разборѣ (темы заданы были еще весною) ученій о заработной платѣ. Въ чтеніи докладовъ и обсужденіи различныхъ вопросовъ, относящихся къ проблемѣ заработной платы, принимали участіе студ. Баль, Фалькнеръ, Колбановскій, Оранскій и др. Кромѣ того занятія были посвящены изученію Адама Смита, причемъ имѣлось ввиду прочтеніе докладовъ по различнымъ отдѣламъ его „Богатства народовъ“; въ каждомъ докладѣ должны были излагаться взгляды Адама Смита по данному вопросу, далѣе критика этихъ взглядовъ различными экономистами и наконецъ дальнѣйшее развитіе соотвѣтствующаго вопроса въ экономиче-

ской наукѣ послѣ Ад. Смита. По этой программѣ были прочитаны доклады студ. Пинесомъ, Матисономъ и Гершзономъ о раздѣленіи труда по ученію Смита, о денежномъ обращеніи, по Смиту, и о цѣнности и распредѣленію доходовъ у Смита.

Прив.-доц. П. И. Люблинскій въ качествѣ старшаго ассист. по уголовному праву велъ практическія занятія по уголовному праву (2 ч.) и уголовному судопроизводству (2 ч.), руководилъ составленіемъ зачетныхъ сочиненій оканчивающихъ Университетъ и оказывалъ помощь оставленнымъ при Университетѣ въ подготовкѣ къ магистрантскимъ экзаменамъ.

Прив.-доц. А. Н. Макаровъ велъ со студентами практическія занятія по русскому государственному праву.

Прив.-доц. Б. С. Мартыновъ велъ обязательныя практическія занятія по гражданскому праву.

Прив.-доц. Ѳ. А. Меньковъ въ осеннемъ полугодіи велъ практическія занятія со студентами по предмету финансоваго права. Въ виду переживаемаго времени практическія занятія были посвящены исключительно военнымъ финансамъ, финансовой мобилизаціи воюющихъ государствъ и въ особенности пріемамъ военныхъ расходовъ Россіи. Подготовляется нѣсколько десятковъ докладовъ, изъ нихъ часть была заслушана въ осеннемъ полугодіи, но большинство перенесены на весеннее полугодіе.

Въ качествѣ ассист. при каѳ. финансоваго права оказывалъ помощь студентамъ въ составленіи сочиненій и оставл. при Унив. по подготовкѣ къ магистерскому экзамену.

Подъ руководствомъ прив.-доц. П. А. Покровскаго происходили практическія занятія, причемъ занятія въ весеннемъ полугодіи явились естественнымъ продолженіемъ занятій въ осеннемъ полугодіи 1914—1915-го учебнаго года. Общей темой разрабатывавшейся на этихъ занятіяхъ была—„Ученія объ индивидуальной свободѣ въ XVIII—XIX вѣкѣ."

Въ предѣлахъ этой общей темы и писались участниками занятій рефераты. Въ весеннемъ полугодіи были заслушаны слѣдующіе рефераты студентовъ:

1) Г. Ш. Каценельсона „Ученіе Вильгельма Гумбольдта объ индивидуальной свободѣ“.

2) Его-же „Ройе-Колляръ; его философское ученіе“ (Тема обсуждалась примѣнительно къ вопросу о присутствіи въ ученіи Ройе-Колляра элементовъ индивидуализма).

3) А. И. Максимова „Ученіе Герберта Спенсера объ индивидуальной свободѣ“.

4) Б. Гаитова „Ученіе М. Штирнера объ индивидуальной свободѣ.“

5) М. Авсарагова „Соціализмъ и индивидуализмъ.“

6) Нѣсколько отдѣльно отъ указанныхъ рефератовъ стоитъ докладъ студ. А. Е. Гюзельянъ-Гозулова на тему „Происхожденіе государства“.

Въ осеннемъ полугодіи общей темой практическихъ занятій было „Ученія о государственной власти въ новое время въ ихъ исторической послѣдовательности“. Первоначально предполагалось ограничиться чисто историческимъ обслѣдованіемъ темы. Однако на первомъ же совѣщаніи съ будущими участниками практическихъ занятій выяснилось, что для нихъ желательно и даже необходимо предварительное теоретическое освѣщеніе вопроса о государственной власти и въ связи съ этимъ о правѣ, его сущности, о государствѣ его сущности и происхожденіи и т. д. Съ этихъ предварительныхъ работъ и начались занятія, причемъ въ основу догматическаго освѣщенія указанныхъ вопросовъ было положено изложеніе и анализъ взглядовъ ученыхъ, имѣвшихъ своихъ сторонниковъ среди аудиторіи.

Было заслушано одиннадцать докладовъ студентовъ:

1) А. И. Александровскаго—„Ученія Дюги о государственной власти и правѣ.“

2) Его-же—„Теорія права Владимира Соловьева“.

3) В. А. Итина—„Теорія права проф. Л. І. Петражицкаго“.

4) М. Е. Фридьева—„Методъ и ученіе о сущности права Дюркгейма въ связи съ методомъ Л. І. Петражицкаго“

5) Ѳ. П. Вандюка—„Происхожденіе государственной власти.“

6) Э. Р. Рейсберга—„Происхожденіе государства по Оппенгеймеру“.

7) Ю. Л. Кржнвицкаго—„Теорія возникновенія государства Гумпловича-Оппенгеймера и критика ея съ точки зрѣнія историческаго матеріализма“.

8) В. А. Итина—„О сущности государственной власти“.

9) М. Е. Фридьева.—„Ученіе о государствѣ и суверенитетѣ“.

Этимъ закончилась серія, такъ сказать, „подготовительныхъ“ докладовъ и началась серія докладовъ историческихъ. Пока (до Рождества) оказалось возможнымъ заслушать лишь два доклада историческаго характера, а именно:

10) А. И. Александровскаго — „Ученіе Бодена о суверенитетѣ“.

11) Г. В. Короткова—„Ученіе монархомаховъ о государственной власти“.

Большую услугу занятіямъ оказалъ студ. А. И. Александровскій, который, являясь второй годъ постояннымъ секретаремъ занятій, очень заботится о томъ, чтобы участники занятій были своевременно оповѣщены о занятіяхъ, чтобы докладчики представляли во время тезисы своихъ рефератовъ и т. д.

Подъ руководствомъ прив.-доц. М. А. Рейснера на практическихъ занятіяхъ по исторіи философіи права были прочитаны слѣдующіе рефераты.

1) О соціально-философскихъ предпосылкахъ ученія кн. Крапоткина—студ. П. І. Вильчинскій.

2) Правовая и моральная система въ ученіи Духоборовъ—В. С. Вышегородскій.

3) Идеи Рудольфа Штейнера—Е. И. Бѣльскій.

4) Эстетическія и моральныя воззрѣнія Пшебышевскаго—П. С. Езерскій.

5) Общественныя ученія масонства—М. Д. Шеинъ.

6) Ученіе Іезуитизма—В. А. Злобинъ.

7) Утопія Блечфорда—С. П. Жаба.

8) Философскія и общественныя ученія теософіи—Е. И. Бѣльскій.

9) Ренанъ и его воззрѣнія—С. П. Жаба.

Въ осеннемъ полугодіи подъ руководствомъ прив.-доц. А. А. Саккетти происходили практическія занятія по Энциклопедіи права (основные вопросы права и государства). Были подвергнуты всестороннему разбору ученія о правѣ: психологическія (Бирлингъ, Петражицкій), объективно-соціологическія (Ірингъ, Шершеневичъ, Дюги), формально-юридическія (Кельзенъ) и философскія (Р. Штаммлеръ). Въ занятіяхъ принимали ближайшее участіе, какъ путемъ собесѣдованій, словесныхъ сообщеній, такъ и въ формѣ письменныхъ докладовъ, студ. И. И. Генелинъ, Н. Я. Проскуряковъ и И. П. Султанъ-Шахъ. Изъ нихъ И. И. Генелинымъ былъ сдѣланъ докладъ на тему „О психологической теоріи права проф. Петражицкаго", Н. Я. Проскуряковымъ—„О философіи права Р. Штаммлера" и И. П. Султанъ-Шахомъ—„О теоріи права Г. Кельзена".

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. В. Святловскаго въ весеннемъ семестрѣ съ одною изъ группъ студентовъ читалось: „4-ое соціальное письмо къ Кирхману Карла Родбертуса Ягетцова" („Капиталъ"); на практическихъ же занятіяхъ были прочитаны четыре реферата:

1) студ. В. Н. Кускова—Экономическій индивидуализмъ;

2) студ. С. А. Оранскаго—Законъ народонаселенія;

3) студ. М. М. Вейнберга—Теорія цѣнности Карла Менгера;

4) студ. Э. К. Шиллера-Шильдера—Теоретическія основы синдикализма.

Въ осеннемъ семестрѣ читались и обсуждались доклады:

7-го окт. студ. С. А. Оранскаго: О цѣнности по ученію классической школы;

14-го окт. студ. А. М. Большакова: Жилищный вопросъ въ гор. Баку.

28-го окт. студ. М. Лебединскаго: Связь русскаго фабричнаго съ землею.

4-го нояб. студ. А. М. Большакова: О соціальномъ пессимизмѣ.

11-го нояб. студ. Ю. Л. Кржавицкаго: Физіократизмъ въ Польшѣ.

18-го нояб. студ. А. М. Большакова: Въ поискахъ синей птицы (О соціальномъ идеалѣ).

25-го нояб. студ. А. С. Богдасарьянца: Англійскіе Трэдъюніоны.

2-го дек. студ. Нат. Ососкова: О первомъ интернаціоналѣ.

4-го дек. студ. Э. К. Шиллера-Шильдера: Имперіализмъ и современная колоніальная политика.

Предполагавшееся чтеніе текста Д. Рикардо („Основы") не состоялось за ненахожденіемъ достаточнаго количества экземпляровъ сочиненій Рикардо.

Студ. Н. Д. Кондратьевъ составилъ первый полугодовой отчетъ Комитета памяти Н. И. Пирогова для оказанія помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, что и было напечатано лѣтомъ 1915 г.

Прив.-доц. К. Н. Соколовъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ велъ со студентами практическія занятія по государственному праву. Занятія велись въ отчетномъ году по реферагной системѣ, причемъ темы для рефератовъ избирались по преимуществу изъ области общаго конституціоннаго права.

Болѣе дѣятельное участіе въ занятіяхъ принимали: въ весеннемъ полугодіи: студ. К. Л. Клячко, І. Д. Левитанъ, Б. А. Марголинъ, Ю. К. Раппопортъ и С. И. Тхоржевскій и прослушавшій курсъ юридич. фак. А. С. Давыдовъ, а въ осеннемъ полугодіи—студ. Р. В. Баевъ, А. С. Варшаверъ, М. И. Вишнякъ, А. И. Гиппіусъ, М. Н. Ивановъ, С. А. Кремеръ, С. Н. Кузнецовъ, В. А. Пятницкій и Ю. К. Раппопортъ и студ. экономич. отд. Пгр. Политехн. Инст. И. О. Рубашевъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. В. Степанова производились практическія занятія по Статистикѣ Россіи. Прочитаны и разобраны въ осеннемъ семестрѣ рефераты: „Отрезвленіе рабочихъ" (студ. I сем. Соколовъ), „Эмиграція русскихъ въ Америку" (студ. III сем. Апостолиди), „Цѣли и задачи статистики народнаго образованія" (студ.

V сем. Рѣзцовъ), „Грамотность населенія въ Россіи" (студ. I к. Бавли).

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ велъ практическія занятія по гражданскому праву и судопроизводству 2 ч. еженедѣльно.

Студентами были сдѣланы слѣдующіе доклады:

1) Р. Б. Рубинштейнъ — О моментѣ прекращенія довѣренности въ случаѣ смерти довѣрителя.

2) С. Ф. Розингъ—О куплѣ-продажѣ въ разсрочку.

3) Н. А. Казминъ — О моментѣ перехода права собственности при продажѣ имущества съ публичныхъ торговъ.

4) Н. А. Казминъ — О наслѣдованіи внѣбрачныхъ дѣтей.

5) Н. Д. Кондратьевъ—О вознагражденіи рабочихъ за увѣчья.

6) Н. А. Казминъ—О формѣ договора довѣренности.

7) К. П. Скадулъ—О порядкѣ примѣненія 442 ст. т. X ч. I св. зак.

8) А. И. Марголинъ—Объ отвѣтственности по встрѣчному иску въ случаѣ передачи первоначальнаго иска послѣ предъявленія встрѣчнаго иска.

9) П. Клепачевскій—О моментѣ исчисленія погасительной давности для предъявленія иска объ имуществѣ, пріобрѣтенномъ съ публичныхъ торговъ.

10) Л. И. Герцманъ—О порядкѣ уничтоженія крѣпостнаго акта по 1424 ст. т. X ч. I св. зак.

11) И. Д. Сергѣевъ—Допустимы ли словесныя духовныя завѣщанія по началамъ народно-обычнаго права.

12) З. Лихтъ—О распоряженіи крестьянами своими надѣльными имуществами посредствомъ духовныхъ завѣщаній.

13) И. В. Добрускинъ—О порядкѣ отмѣны и уничтоженія духовныхъ завѣщаній.

14) В. А. Зотиковъ—О порядкѣ взысканія долговъ съ крестьянскихъ обществъ и отвѣтственности отдѣльныхъ членовъ за долги общества.

15) А. Д. Кузнецовъ—О дѣйствительности духовныхъ

завѣщаній, подписанныхъ въ качествѣ свидѣтелей лицами, состоящими въ родствѣ съ наслѣдниками.

16) А. Н. Мирмельштейнъ—О переходѣ по наслѣдству обязанностей произвести согласно завѣщанію денежныя выдачи.

17) А. П. Погорѣловъ—Объ отвѣтственности наслѣдниковъ передъ отказопринимателями.

Подготовленъ къ печати докладъ г. Розинга „О купле-продажѣ въ разсрочку".

Подъ руководствомъ прив.-доц. Л. В. Ходскаго велись практическія занятія по разбору аграрнаго законодательства и аграрной эволюціи Россіи.

Прив.-доц. М. П. Чубинскій велъ практическія занятія по уголовному праву (рефераты и собесѣдованія) со студентами 5, 6, 7 и 8 сем., какъ по вопросамъ уголовно-догматическаго, такъ и по вопросамъ уголовно-политическаго характера.

Прив.-доц. Г. Г. Швиттау руководилъ практическими занятіями по Полицейскому праву (по разбору дѣйствующаго рабочаго законодательства).

Студ. Е. И. Носовымъ предпринято изслѣдованіе о подготовкѣ къ квалифицированному труду среди кустарей въ связи съ бытовыми условіями и юридическимъ положеніемъ малолѣтнихъ работниковъ въ кустарномъ производствѣ. Часть изслѣдованія сдана въ печать (см. журн. Вѣстникъ Знанія).

Ассист. П. С. Кравцовъ въ осеннемъ семестрѣ велъ практическія занятія со студентами V и VII семестровъ по гражданскому праву.

г) На факультетѣ Восточныхъ языковъ.

Подъ руководствомъ проф. Н. Я. Марра студ. Д. А. Кипшидзе и Г. Н. Чубиновъ работали въ Ани, первый—надъ регистраціею анійскихъ пещеръ (полученъ интересный матеріалъ для описанія), второй — надъ описаніемъ декоративныхъ поясовъ глиняныхъ кувшиновъ и надъ цер-

ковью изъ раскопокъ X-й анійской археологической кампаніи.

Оставл. при Унив. А. Г. Шанидзе продолжалъ работать надъ древне-грузинскимъ текстомъ исхода и морфологіею грузинскихъ глаголовъ.

Студ. Г. Н. Чубиновъ напечаталъ работу „Саербисская церковь" („Христ. Востокъ", IV).

Прив.-доц. В. М. Алексѣевъ руководилъ просеминаріемъ для студ. перваго семестра, заключавшимся въ практическомъ ознакомленіи студентовъ со способами изученія китайскаго языка. Матеріаломъ служили параллельные тексты литературнаго и разговорнаго языка.

Подъ руководствомъ лект. Бадзара Барадійна студенты читали образцы народной литературы халхасцевъ и бурятъ сравнительно съ общемонгольскимъ литературнымъ языкомъ.

Прив.-доц. И. Ю. Крачковскій, кромѣ обычныхъ обязательныхъ лекцій и практическихъ занятій, велъ необязательныя занятія съ отдѣльными студентами: по христіанской письменности арабовъ (Соколовъ и Ломіа), арабской діалектологіи (Юшмановъ), анализу произведеній западно-арабскаго поэта Ибн-Хамдиса сицилійскаго (Марръ).

На первыхъ двухъ семестрахъ руководилъ выборомъ, постановкой и разработкой реферативныхъ темъ по вопросамъ исторіи арабской культуры.

По обязанности хранителя семинарія Восточн. яз. имени бар. В. Розена давалъ указанія и справки студентамъ, работавшимъ надъ зачетными и реферативными работами.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Я. И. Смирнова велись практическія занятія, два часа въ недѣлю, преимущественно по фотографическимъ снимкамъ прив.-доц. І. А. Орбели съ рельефовъ Ахтамарскаго храма, причемъ разсматривались также и нѣкоторые иные рельефы на церквахъ Закавказья и Россіи.

Кромѣ того, оставл. при Имп. Харьковск. Унив. К. Э. Гриневичъ изложилъ толкованія Б. В. Фар-

маковскимъ вещей, найденныхъ въ большомъ Майкопскомъ Курганѣ.

---

3. Занятія студенческихъ кружковъ подъ руководствомъ профессоровъ и преподавателей.

Слѣдующіе научные студенческіе кружки прислали отчетъ о своихъ занятіяхъ въ 1915 году.

1. Агрономическій Кружокъ къ концу отчетнаго 1915 года состоялъ изъ 40 дѣйствительныхъ членовъ. Руководителемъ Кружка былъ проф. С. П. Кравковъ. Въ составъ бюро входили: предсѣдатель Н. П. Леонтьевскій, секретарь В. Н. Карасевъ, казначей и библіотекарь М. В. Колесниковъ.

Въ теченіе отчетнаго года состоялось 6 засѣданій, на которыхъ были прочитаны слѣдующіе доклады.

1) А. И. Вагинъ. Новое изъ практики съ марганцемъ въ Петергофскомъ уѣздѣ (къ вопросу о стимулирующихъ удобреніяхъ).

2) Е. А. Домрачева. Измѣненія физическихъ и біохимическихъ свойствъ почвъ Амурской области подъ вліяніемъ обработки.

3) В. Г. Доппельмаиръ. Травосѣяніе въ Петроградской губерніи въ связи съ климатическими условіями.

4) Онъ-же. Практика примѣненія искусственныхъ удобреній въ сѣверной Россіи и полевой опытъ.

5) Студ. В. Н. Карасевъ. Агрономическая дѣятельность и подготовка къ ней въ Университетѣ.

6) Студ. П. С. Николаевъ. Теорія и техника производства коллективныхъ опытовъ.

7) Б. Н. Одинцовъ. Измѣненіе физическихъ и біохимическихъ процессовъ почвы подъ вліяніемъ различныхъ пріемовъ культуры.

8) С. В. Паращукъ. Обмѣнъ энергіи въ животномъ организмѣ въ связи съ хозяйственной продукціей.

9) Онъ-же. Къ вопросу о значеніи „минеральнаго“ фосфора въ питаніи животныхъ.

Въ концѣ текущаго года въ порядкѣ устройства засѣ-

данiй Кружка произошли нѣкоторыя измѣненiя. Въ виду высказаннаго членами Кружка желанiя, засѣданiя подраздѣлены на открытыя (съ приглашенiемъ гостей) и закрытыя (безъ гостей).

Общее собранiе членовъ Кружка избрало Н. П. Леонтьевскаго замѣстителемъ руководителя Кружка. Вмѣсто прежняго состава бюро избраны: предсѣдателемъ М. В. Рудневъ, секретаремъ П. С. Николаевъ, казначеемъ-библiотекаремъ А. К. Бычихинъ, замѣстителями членовъ бюро И. А. Войтенко и Г. С. Рогозинъ.

Кромѣ того были избраны представителями Кружка въ Общеуниверситетскiй Комитетъ по организацiи помощи жертвамъ войны студенты В. Н. Карасевъ, А. К. Бычихинъ и замѣстителемъ М. М. Рубинскiй.

На общiя засѣданiя Кружка съ разрѣшенiя г. Ректора Университета допускались и постороннiя лица по рекомендацiи г.г. членовъ, какъ-то: слушательницы В.-Ж. С.-Х. Стебутовскихъ Курсовъ, слушатели Каменноостровскихъ С.-Х. Курсовъ, Метеорологическихъ Курсовъ при Метеорологическомъ Бюро М-ва Земледѣлiя, списки которыхъ для каждаго засѣданiя представлялись г. Ректору.

За отчетный годъ на засѣданiяхъ Кружка присутствовало 396 человѣкъ, что въ среднемъ на каждое засѣданiе составляетъ 66 человѣкъ.

Въ истекшемъ году число названiй въ библiотекѣ Кружка возросло съ 585 до 645.

2. *Астрономическiй Кружокъ.* Къ началу отчетнаго года въ Кружкѣ состояло 62 члена, поступило 16, выбыло 2, такимъ образомъ въ настоящее время въ Кружкѣ состоитъ 74 члена. Какъ и ранѣе, Кружкомъ руководилъ проф. А. А. Ивановъ. Дѣлами Кружка завѣдывалъ Совѣтъ въ слѣдующемъ составѣ:

	До октября 1915.	Съ окт. 1915 понынѣ.
Предсѣд.	С. Г. Натансонъ	С. Г. Натансонъ
Секрет.	С. С. Гальперсонъ	С. С. Гальперсонъ и С. М. Селивановъ
Члены Совѣта	М. А. Вильевъ И. Д. Жонголовичъ	П. А. Бряновъ и М. А. Вильевъ.

Въ истекшемъ году было 7 общихъ собраній, на которыхъ сдѣланы слѣдующіе доклады:

1) Е. Г. Яхонтовъ. Предвычисленіе солнечныхъ затменій. Способъ Баха.

2) А. А. Роде. Шлифовка малыхъ линзъ домашнимъ способомъ.

3) М. А. Вильевъ. Исторія градусныхъ измѣреній въ Перу и Лапландіи.

4) С. С. Гальперсонъ. Еще методъ опредѣленія Шварцшильдовой постоянной.

5) С. Г. Натансонъ. Комета 1915 г.—а.

6) В. Т. Теръ-Оганезовъ. Примѣненіе интерференціонныхъ методовъ въ астрономіи.

7) С. С. Гальперсонъ. Принципы клиновой фотометріи.

8) С. Г. Натансонъ. Предвычисленіе покрытій звѣздъ Луною для Петрограда.

9) С. С. Гальперсонъ. Измѣненіе влажности на Марсѣ и Землѣ въ историческую эпоху.

Въ среднемъ посѣщаемость общихъ собраній выражается числомъ 18 для членовъ и 12 для гостей.

Въ отчетномъ году, въ виду назрѣвшей потребности, издательская комиссія Кружка въ составѣ И. А. Брянова и Р. В. Шмидта издала программу по „описательной астрономіи" проф. А. А. Иванова. Экскурсіонная комиссія, сперва въ составѣ С. Г. Натансона и И. Д. Жонголовича, а затѣмъ— Б. А. Смиренина и Р. В. Шмидта, завѣдывала устройствомъ общеобразовательныхъ экскурсій для членовъ Кружка.

Библіотекой завѣдывали—сперва И. Д. Жонголовичъ, затѣмъ И. А. Бряновъ. Къ концу года состояло 833 названія, изъ которыхъ 521-русскихъ и 312-иностранныхъ. Услугами библіотеки пользовались 38 лицъ. Число возвращенныхъ за годъ книгъ 82, оставшихся—97.

3. Кружокъ по Балкановѣдѣнію. Первое засѣданіе Кружка состоялось 20 нояб. 1915 г. На немъ произнесена была вступительная рѣчь руководителемъ Кружка проф. П. А. Лавровымъ, а послѣ того прив.-доц. Н. С. Державинъ прочелъ

сообщеніе о русско-болгарскихъ культурныхъ взаимоотношеніяхъ.

4. Ботаническій Кружокъ. Руководителемъ Кружка въ отчетномъ году состоялъ прив.-доц. В. Л. Комаровъ. Замѣстителемъ руководителя—прив.-доц. Н. А. Бушъ.

Въ качествѣ членовъ Кружка къ концу года числилось 43 человѣка.

Въ составъ бюро въ весеннемъ полугодіи входили: предсѣдатель Н. В. Шипчинскій, секретарь С. В. Юзепчукъ, казначей П. И. Бесѣдинъ, библіотекарь В. А. Петровъ, хранитель коллекцій М. Г. Поповъ; замѣстители Е. С. Зайцевъ, В. Р. Догель. Въ осеннемъ полугодіи: предсѣдатель В. А. Петровъ, секретарь С. В. Юзепчукъ, казначей П. И. Бесѣдинъ, библіотекарь Б. В. Скворцовъ, хранитель коллекцій П. Н. Красовскій; замѣстители: М. Г. Поповъ и Ю. Д. Цинзерлингъ.

Представителями въ Межкружковой Организаціи состояли въ весеннемъ полугодіи Н. В. Шипчинскій (отъ бюро) и В. А. Петровъ (отъ Кружка); въ осеннемъ полугодіи П. П. Бесѣдинъ (отъ бюро) и В. А. Петровъ (отъ Кружка).

Было созвано 4 собранія, на которыхъ присутствовало въ общей сложности 72 посѣтителя, въ среднемъ по 18 на каждое собраніе. На собраніяхъ заслушано было 8 докладовъ.

I. Доклады специалистовъ.

1) Прив.-доц. В. Л. Комаровъ. Рефератъ работы В. И. Таліева по теоріи происхожденія видовъ.

2) А. І. Лобикъ. О новомъ бактеріальномъ заболѣваніи картофеля (Proteus Nadsonii sp. nova).

II. Доклады студентовъ—членовъ Кружка.

3) Е. С. Зайцевъ. Рефератъ работы Р. И. Аболина „Опытъ эпигенологической классификаціи болотъ“. Рядъ дополненій къ докладу былъ сдѣланъ Л. Г. Раменскимъ.

4) В. А. Петровъ. Рефератъ работы Marloth о происхожденіи флоры Южной Африки.

5) Н. В. Шипчинскій. Рефератъ работы Крюгера „Ботаническія и географическія наблюденія въ Семипалатинской области“.

6) Онъ-же. Очеркъ растительности восточной части Семипалатинскаго уѣзда и области.

7) С. В. Юзепчукъ. Рефератъ работы В. Н. Сукачева „Введеніе въ ученіе о растительныхъ сообществахъ".

8) Онъ-же. О формахъ Anthyllis Vulneraria s. lat. въ Европейской Россіи.

Кромѣ того состоялись 3 экскурсіи: 1) по оранжереямъ Имп. Ботанич. Сада подъ руководствомъ прив.-доц. Н. А. Буша (5-го марта); въ экскурсіи приняло участіе 15 человѣкъ; 2) въ Музей Имп. Ботанич. Сада подъ руководствомъ В. А. Дубянскаго и на Центральную Фитопатологическую Станцію подъ руководствомъ А. І. Лобика (7-го марта); приняло участіе 11 человѣкъ; 3) въ Музей Общаго Лѣсоводства Имп. Лѣсного Института подъ руководствомъ проф. Г. Ѳ. Морозова (15-го ноября); приняло участіе 5 человѣкъ.

Библіотека Кружка насчитываетъ въ настоящее время 1953 номера книгъ, брошюръ и журналовъ. Съ прошлаго года приростъ ея выразился цифрою въ 86 номеровъ. Въ 1915 году изъ библіотеки взято было около 60 книгъ.

5. Географическій Кружокъ. Руководителемъ Кружка въ отчетномъ году былъ проф. П. И. Броуновъ. Его замѣстителями состояли: Е. С. Марковъ и Г. Г. Шенбергъ. Число членовъ Кружка достигало весною 39, осенью 54. Въ составъ бюро входили весною: Н. А. Куликъ (предсѣдатель), Л. Л. Капица (тов. предсѣдателя), Н. А. Устьрѣцкій (казначей), В. К. Хечиновъ и П. И. Бесѣдинъ (секретарь и библіотекарь). Осенью—тѣ же, кромѣ В. К. Хечинова, ушедшаго на войну, Н. В. Азбукинъ и О. Н. Тюлинъ.

Дѣятельность Кружка выразилась въ устройствѣ одной экскурсіи и 6 общихъ собраній.

Экскурсія была предпринята на этнографическую выставку Галиціи и Буковины, а на общихъ собраніяхъ прочтены и обсуждены слѣдующіе доклады.

1) В. Н. Таганцевъ: Климаты театровъ военныхъ дѣйствій.

2) И. В. Молчановъ: Зимняя поѣздка на Молосовск. озера.

3) И. В. Молчановъ: Къ вопросу о школьномъ родиновѣдѣніи. Родиновѣдѣніе Петрограда въ изложеніи А. П. Нечаева.

4) Н. Я. Софроновъ: Идея Новаго Родиновѣдѣнія.

5) Н. А. Куликъ: Сѣверовосточное побережье Европ. Россіи.

6) Ф. Я. Аносовъ: Краткій очеркъ Ильменскихъ горъ.

7) И. В. Молчановъ: Рецензія на книгу „Краткій очеркъ исторіи географическаго изслѣдованія Россіи".

8) В. Н. Таганцевъ: Древнія озера и дюнная стоянка человѣка каменнаго вѣка. Результаты экскурсіи въ Вышнев. у. Тв. губ.

9) Д. А. Золотаревъ и Г. Г. Шенбергъ: Рефераты.

10) В. Н. Таганцевъ: Теорія изостазиса.

11) И. В. Молчановъ: Къ вопросу о Петроградовѣдѣніи.

Библіотека Кружка возросла до 3120 №№, увеличившись на 222 №№. Ею пользовалось 28 лицъ, взявшихъ 182 книги.

6. Грузинскій Научный Кружокъ. Занятіями Кружка руководилъ прив.-доц. кн. И. А. Джаваховъ. Въ составѣ правленія были: Д. Кипшидзе (предс.), И. Кипіани (секр.), С. Ломіа (казначей), В. Цутуридзе и С. Каухчишвили (библіотекари), М. Гобеджишвили и А. Коперіа (библіограф.).

Въ отчетномъ году состоялось одно засѣданіе въ память грузинскаго поэта Акакія Церетели († 26 января 1915 г.), на которомъ были прочитаны слѣд. доклады:

1) С. Ломіа „Краткій очеркъ жизни и дѣятельности Акакія Церетели; 2) К. Дондуа „Основные мотивы поэзіи Акакія Церетели"; 3) И. Кипіани „Рабочій людъ въ поэзіи Акакія Церетели"; 4) Д. Кипшидзе „Языкъ Акакія Церетели".

Въ теченіе того же года члены Кружка занимались собираніемъ матеріаловъ для техническаго словаря грузинскаго языка, эксцерпируя изъ грузинскихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ научные термины и выраженія (по физикѣ, математикѣ, ботаникѣ, медицинѣ, логикѣ и др.).

Списокъ докладовъ, читанныхъ въ 1914 г. и не попавшихъ въ отчетъ 1914 г.: 1) А. Лордкипанидзе „Раскрѣпо-

щеніе крестьянъ въ Грузіи", 2) К. Дондуа „Художникъ и читатель въ грузинской поэзіи", 3) Д. Кипшидзе „Археологическія раскопки въ мѣстности Мури, Лечхумскаго уѣзда, Кутаисской губ.".

7. *Кружокъ по изученію Живого Русскаго языка* организовался въ 1914 г. по иниціативѣ оставл. при Унив. В. М. Попова и работалъ подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ прив.-доц. Л. В. Щербы. Почетными членами Кружка были избраны проф. И. А. Бодуэнъ-де Куртенэ и проф. А. А. Шахматовъ. Бюро въ 1915 г. состояло изъ слѣдующихъ лицъ: прив.-доц. М. Г. Долобко (тов. предс.), И. А. Фалевъ (секр.), А. А. Протопоповъ (казн.), С. А. Ереминъ (членъ бюро).

Кружокъ ставитъ своей цѣлью занятія: 1) современными русскими говорами, 2) современнымъ литературнымъ языкомъ (начиная съ Пушкина), 3) языкомъ и творчествомъ дѣтей, 4) „теоріей словесности", 5) учебниками по грамматикѣ и „теоріи словесности" для средней и низшей школы и вообще педагогико-лингвистическими вопросами.

Настоящій отчетъ обнимаетъ срокъ отъ 18 марта 1914 г. по 1 января 1916 г. За это время состоялось 14 общихъ собраній Кружка, на которыхъ были прочтены слѣдующіе доклады, рефераты, сообщенія и отзывы о книгахъ:

1) Вступительное слово руководителя Л. В. Щербы: „Любовь и интересъ къ родному языку", гдѣ выяснялась психологическая подкладка интереса къ языку и любви къ поэзіи.

2) В. М. Поповъ: „Первые шаги при изученіи говора".

3) Б. Тарашкевичъ: „Бѣлорусскія сказки".

4) В. М. Поповъ: „О транскрипціяхъ при записи говоровъ".

5) Демонстрированіе фонографа Л. В. Щербой.

6) И. А. Фалевъ: „Языкъ, и значеніе Кружка для самообразованія и будущихъ преподавателей".

7) А. А. Протопоповъ: „Особенности говора и этнографіи Донской области" (фонетика).

8) А. Протопоповъ: „Особенности говора Донской

области“ (морфологическ., синтаксич. и лексическія замѣтки).

9) Т. Лось: „Брестъ-Литовскій говоръ“ (гласные села Орѣничъ).

10) Г. Масловъ: Отзывъ о книгѣ Шульговскаго: „Теорія и практика поэтическаго творчества“.

11) И. И. Устиновъ: „Записи народнаго творчества въ Саратовской губ.“.

12) Т. Лось: „Брестъ-Литовскій говоръ“ (согласные села Орѣничъ).

13) С. М. Бонди: „Нѣсколько мыслей о русскомъ стихосложеніи“.

14). Я. В. Хлѣбниковъ: „Стенографія, какъ идеальное слуховое письмо“.

15) В. М. Поповъ: Сообщеніе о великорусскихъ причитаніяхъ (мотивъ причитанія).

16). Г. Масловъ: „Исторія Пушкинской цезуры въ 5-ти стопномъ ямбѣ“.

17) С. А. Ереминъ: „Уломскій говоръ Новгородской губ.“ (фонетика).

18) С. А. Ереминъ: „Уломскій и Ваусскій говоръ Новгородской губ.“ (морфологія).

19) П. Дѣвишинъ и И. Фалевъ: „Отзывъ о книгѣ П. Дѣвина „Философія преподаванія родного яз.“

20) С. А. Ереминъ: „Очеркъ синтаксическихъ и лексическихъ особенностей Уломскаго говора Новгородской губ.“

21) В. М. Поповъ: „Къ методологіи занятій русскимъ языкомъ съ дѣтьми.“

22) А. Л. Бемъ: „Опытъ преподаванія языковѣдѣнія взрослымъ“.

8. *Историческій Кружокъ.* Руководителемъ и предсѣдателемъ общихъ собраній Историческаго Кружка попрежнему состоялъ академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій. На одномъ собраніи, за отсутствіемъ А. С. Лаппо-Данилевскаго, предсѣдательствовалъ прив.-доц. Л. П. Карсавинъ. Къ первому января 1916 г. дѣйствительныхъ членовъ Кружка числится 55 человѣкъ.

За отчетный годъ Историческій Кружокъ имѣлъ 7 общихъ собраній, на которыхъ были заслушаны и обсуждались слѣдующіе доклады:

1) Н. Н. Розенталь. — Религіозные взгляды Юліана Отступника.

2) А. Г. Боричевскій.—Рижская оппозиція и цензура времени Павла.

3) А. Г. Гаккель.—Макіавелли, какъ исторіографъ.

4) В. В. Саханевъ.—Къ вопросу о техникѣ раскопокъ большихъ кургановъ.

5) А. А. Гизетти.—П. Л. Лавровъ, какъ историкъ.

6) Н. Н. Бортвинъ.—Къ вопросу о Тмутараканскомъ камнѣ.

7) М. М. Пумпянскій—Очерки по исторіи „полиціи" въ Петровское время.

8) Н. В. Яковлевъ.—Пушкинъ, Боульсъ и Бари Корнуоль.

Кромѣ того, даны отзывы о книгахъ и сдѣланы слѣдующія сообщенія:

1) А. А. Тэнтелъ.—Рецензіи на книгу Егорова „Колонизація Мекленбурга въ XIII. в. т. I, М. 1914 и т. II, М. 1915.

2) К. Д. Гриммъ.—О положеніи въ современной литературѣ вопроса о коллективныхъ челобитныхъ служилаго класса въ перв. полов. XVII в.

3) С. Н. Черновъ. Отзывъ объ указателяхъ С. В. Вознесенскаго „Славянство въ русской журналистикѣ" и „Славянство въ русской литературѣ".

Въ засѣданіи 27-го октября Кружокъ привѣтствовалъ своего руководителя А. С. Лаппо-Данилевскаго по случаю 25-лѣтія его научной дѣятельности.

Комитетъ Кружка имѣлъ 16 очередныхъ и экстренныхъ собраній, и къ 1 января 1916 г. имѣлъ слѣдующій составъ:

В. Д. Богдановъ (секретарь), А. В. Болдыревъ (помощникъ библіотекаря), К. Д. Гриммъ (предсѣдатель), М. М. Пумпянскій (казначей).

Въ теченіе года изъ состава Комитета выбыли слѣдую-

щія лица: Б. В. Александровъ, Н. Ф. Лавровъ, П. С. Страдецкій, А. А. Серебряковъ и Б. Д. Өедоровъ.

Членами Ревизіонной Комиссіи состояли: А. И. Андреевъ, А. А. Тэнтелъ, С. Н. Черновъ.

Въ отчетномъ году въ вѣдѣніе Кружка передана была библіотека Имп. Историч. Общ. при Пгр. Унив. Въ моментъ передачи (23 января 1915 г.) по инвентарной книгѣ библіотеки числилось 2608 №№, журналовъ, книгъ и брошюръ. За отчетный годъ поступило 249 №№. Къ 1 янв. 1916 г. числится 2857 №№.

Въ собственной библіотекѣ Кружка къ 1 янв. 1915 г. числилось 278 №№. Поступило—254 №№. Къ 1 янв. 1916 г. числится 532 №№.

Было подано и удовлетворено 103 требованія на книги обѣихъ библіотекъ; отказовъ не было.

9. Математическій Кружокъ. Руководителемъ Кружка за истекшее время состоялъ прив.-доц. Я. В. Успенскій. За отчетное время состоялось 7 засѣданій Кружка, на которыхъ прочтены были слѣдующіе доклады:

1) проф. Д. Граве: О суммахъ Гаусса.

2) прив.-доц. Д. Н. Зелигеръ: Объ установкѣ фотографическаго аппарата.

3) прив.-доц. Я. В. Успенскій: О сходимости интерполяціонной формулы Лагранжа.

О выборѣ знака въ сравненіи: $\left(\frac{p-1}{2}\right)! \equiv \pm 1 \pmod{p}$, при простомъ p вида $4k+3$.

О длинѣ окружности.

4) О. К. Житомірскій. Объ основахъ геометріи.

5) И. М. Виноградовъ: О новомъ методѣ полученія асимптотическихъ выраженій ариөметическихъ функцій.

6) В. И. Смирновъ прочелъ рядъ лекцій объ униформизаціи аналитическихъ функцій.

10. Кружокъ оріенталистовъ. Кружокъ къ концу отчетнаго года возобновилъ свою дѣятельность послѣ двухлѣтняго перерыва, подъ руководствомъ проф. В. В. Бартольда. 12 декабря былъ прочитанъ докладъ Л. Лебедева „Поѣздка въ Пекинъ лѣтомъ 1915 года.“

11. Кружокъ „Политической экономіи“. Занятія Кружка „Политической экономіи“ подъ руководствомъ прив.-доц. В. Святловскаго, за позднимъ разрѣшеньемъ (въ ноябрѣ мѣсяцѣ с. г.), состоялись впервые только 5-го декабря. Заслушанъ и обсужденъ докладъ студ. Н. Д. Кондратьева: „Война и міровое хозяйство“.

12. Кружокъ Романо-Германистовъ. Засѣданія Кружка происходили подъ предсѣдательствомъ проф. Д. К. Петрова и посѣщались проф. Ѳ. А. Брауномъ, прив.-доц. С. М. Боткинымъ, Б. П. Сильверсваномъ, А. А. Смирновымъ, К. Ф. Тіандеромъ и В. Ф. Шишмаревымъ, бывшими слушателями и студентами романо-германскаго отдѣленія. Дѣйствительныхъ членовъ Кружка насчитывалось 17 человѣкъ.

За 1915 г. состоялось 7 засѣданій, на которыхъ были прочитаны слѣд. доклады:

1) В. А. Бримомъ—„І. Гюнтеръ“, 2) М. А. Жирмунскимъ—„Золотой вѣкъ Португаліи и Луисъ де-Камоенсъ“, 3) Ю. А. Никольскимъ—„Эстетическія воззрѣнія Тургенева“, 4) Л. В. Пумпянскимъ—„Les Misérables В. Гюго, какъ центральное произведеніе французскаго романтизма“, 5) Н. Н. Филипповымъ—„L'Imagination аббата Делиля“, 6) Б. М. Эйхенбаумомъ—„О поэзіи Анны Ахматовой“.

Кромѣ того, два засѣданія были посвящены чтенію стиховъ членами Кружка и другими студентами Университета. Во время этихъ собраній, 28 января и 25 ноября, былъ произведенъ, по иниціативѣ проф. Д. К. Петрова, сборъ въ пользу раненыхъ университетскаго лазарета, давшій въ общей сложности около 170 р.

13. Сибирскій Научный Кружокъ.

Отчетъ за 1914 г. (по 5 марта 1915 г.). Руководителями Кружка въ отчетномъ году были прив.-доц. А. Д. Рудневъ и прив.-доц. К. М. Дерюгинъ. Правленіе избрано на общемъ собраніи 20 марта 1914 года, въ составѣ: предсѣдателя—Л. Д. Лоппо, товарища предсѣдателя—І. И. Радовскаго, секретаря—П. А. Теплова, библіотекаря—А. М. Берлинскаго, казначея—Л. Л. Коновалова. Осенью вмѣсто послѣдняго избранъ И. Н. Соповъ и временно членомъ Пра-

вленія былъ І. С. Пономаревъ. Число членовъ было въ весеннемъ семестрѣ 54, а въ осеннемъ лишь 25, что объясняется выбытіемъ изъ Кружка многихъ старыхъ членовъ за окончаніемъ Университета; вновь вступили лишь три члена. Кромѣ того пять членовъ Кружка находятся нынѣ въ рядахъ дѣйствующей арміи.

Въ истекшемъ году Кружокъ имѣлъ 3 общихъ собранія, на одномъ изъ которыхъ былъ заслушанъ докладъ М. К. Азадовскаго: „Историческія пѣсни о переселеніи на Амуръ (1855-60 г.г.)" и слово памяти И. Т. Савенкова, сказанное Н. Н. Бартвинымъ. Правленіе имѣло 10 засѣданій, гдѣ обсуждались преимущественно вопросы по библіотекѣ и по экскурсіямъ. Экскурсіи, возникшія по иниціативѣ Кружка, нынѣ отошли отъ студенческихъ организацій въ вѣдѣніе Общ. Изученія Сибири и улучшенія ея быта. Кружокъ входилъ въ Экскурсіонную Комиссію на основаніяхъ общихъ съ другими сибирскими организаціями и посылалъ туда лишь одного представителя, но въ качествѣ кооптированныхъ лицъ входилъ цѣлый рядъ членовъ Кружка, что составляло почти половину Экскурсіонной Комиссіи, и такимъ образомъ Кружокъ фактически не потерялъ своего значенія въ экскурсіонномъ дѣлѣ.

Библіотека Кружка въ отчетномъ году пополнилась 60 экземплярами, полученными въ порядкѣ обмѣна и пожертвованными, а всего имѣетъ въ настоящее время 1123 книги.

Отчетъ за время съ 5 марта по 5 декабря 1915 г. Руководителями Кружка въ отчетномъ году состояли прив.-доц. А. Д. Рудневъ и прив.-доц. К. М. Дерюгинъ. Правленіе состояло изъ предсѣдателя П. А. Теплова, секретаря А. В. Востротина, казначея С. А. Новгородова и библіотекаря Н. С. Юрцовскаго.

Общихъ собраній Кружокъ имѣлъ 4, на двухъ изъ которыхъ были заслушаны доклады М. К. Ветошкина—„Причины міровой войны и экономическіе интересы Сибири" и Н. С. Юрцовскаго—„Поѣздка въ Лятинскій край Тобольской губерніи лѣтомъ 1915 года". А на собраніи 3 декабря было постановлено, въ связи съ юбилеемъ Г. Н. Потанина,

собрать полную библіографію его сочиненій, что въ данный моментъ и исполняется нѣсколькими членами Кружка. Правленіе имѣло 6 засѣданій, посвященныхъ вопросамъ внутренняго распорядка и жизни Кружка.

Библіотека въ отчетномъ году пополнилась 37 экземплярами, полученными въ порядкѣ обмѣна, пожертвованными и пріобрѣтенными покупкой, и всего имѣетъ нынѣ по инвентарю 1160 книгъ. Изъ періодическихъ изданій получалась лишь одна газета „Алтай“.

14. Кружокъ Уголовнаго Права. По обстоятельствамъ военнаго времени, въ связи съ отъѣздомъ руководителя Кружка прив.-доц. М. М. Исаева въ дѣйствующую армію, отчетъ о дѣятельности Кружка за 1914 годъ не могъ быть своевременно составленъ, и такимъ образомъ настоящій отчетъ обнимаетъ три семестра: весенній и осенній 1914 года и весенній 1915 года.

I. Въ весеннемъ семестрѣ 1914 г. въ Кружкѣ состояло 62 члена. Въ бюро Кружка входили: Я. М. Захеръ, И. И. Ковалевскій, В. М. Шиловъ и кандидатомъ К. Л. Клячко.

Научная дѣятельность Кружка выразилась въ цѣломъ рядѣ докладовъ, а также въ посѣщеніи засѣданій происходившаго въ февралѣ этого года съѣзда русской группы международнаго союза криминалистовъ и обсужденіи въ рядѣ засѣданій вопросовъ, разсматривавшихся на этомъ съѣздѣ.

Были прочитаны доклады:

1) И. И. Ковалевскаго—„Теорія проф. Петражицкаго въ уголовномъ правѣ“.

2) В. Э. Гиттермана — „Уголовно - процессуальные взгляды А. Ф. Кони по его воспоминаніямъ“.

3) М. Р. Орженцкаго—„О дуэли“.

4) М. Е. Акимакина—„О цѣли наказанія“.

Въ связи со съѣздомъ криминалистовъ, въ засѣданіи 4 марта обсуждался вопросъ о хулиганствѣ, а въ засѣданіяхъ 14 марта и 18 марта объ абортѣ. (Оглашенныя на этихъ засѣданіяхъ статистическія данныя, собранныя членомъ Кружка А. Ю. Борховымъ, напечатаны въ № 16 „Вѣстника

Права за 1914 годъ). По послѣднему вопросу большинствомъ 2-хъ голосовъ при 1 воздержавшемся была принята резолюція, настаивающая на сохраненіи наказуемости аборта.

За весенній семестръ 1914 года значительно увеличилась библіотека Кружка. Въ дополненіе къ пріобрѣтенной раньше общей части Vergleichende Darstellung была пріобрѣтена особенная часть (9 томовъ). Затѣмъ по постановленію Кружка были разосланы къ ряду авторовъ криминалистовъ обращенія съ просьбой жертвовать ихъ труды въ библіотеку Кружка, и въ результатѣ было получено болѣе 100 книгъ и брошюръ.

II. Въ осеннемъ семестрѣ 1914 года въ составъ Кружка входило 60 членовъ. Бюро состояло изъ членовъ И. И. Ковалевскаго, К. Л. Клячко и В. М. Шилова и кандидатовъ А. Ю. Борхова и П. И. Зепалова.

Состоялось 9 научныхъ засѣданій, большинство которыхъ было посвящено обсужденію вопросовъ, связанныхъ съ войной. Были прочитаны доклады:

1) П. А. Сорокина—„Соціальная роль войны и ея судьбы".

2) И. Г. Елисѣева—„Уголовное право и его примѣненіе къ международнымъ конфликтамъ".

3) К. Л. Клячко—„Нормы и санкція права войны".

4) А. Ю. Борхова—„Условія вмѣненія въ военно-уголовномъ правѣ".

5) И. И. Ковалевскаго—„Преступленія противъ права морской войны".

Помимо этихъ „военныхъ" темъ, рядъ засѣданій былъ посвященъ 50-лѣтнему юбилею судебныхъ уставовъ. На эту тему были прочитаны доклады:

6) В. В. Беллавина—„Судъ присяжныхъ".

7) В. М. Шилова—„Дореформенный судъ".

8) П. А. Сорокина—„Судебные уставы въ оцѣнкѣ современниковъ".

9) В. В. Беллавина—„Судебная реформа въ законѣ и жизни".

10) К. М. Соколова—„Судебные уставы и малолѣтніе преступники".

Независимо отъ этихъ темъ, въ засѣданіи 2 декабря состоялся диспутъ на тему „Должно ли уголовное право охранять нравственность?" Кромѣ научныхъ засѣданій, дѣятельность Кружка за это время выразилась въ посѣщеніи 1 октября, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ и въ двухъ примѣрныхъ процессахъ:

7 октября—на тему „Мадмуазель Фифи" Мопассана при слѣдующихъ участникахъ:

Предсѣдатель Я. М. Захеръ,
Прокуроръ А. Ю. Борховъ,
Защитникъ И. И. Ковалевскій,
Свидѣтели К. Л. Клячко и В. М. Шиловъ и

9 декабря—на тему „Дѣло доктора Мореля" Брамсонъ при участникахъ:

Предсѣдатель А. З. Соболевъ,
Прокуроръ В. М. Шиловъ,
Защитники И. И. Ковалевскій и П. Н. Зепаловъ,
Свидѣтель А. Ю. Борховъ,
Подсудимый Н. Г. Елисѣевъ.

III. Въ виду отъѣзда руководителя Кружка прив.-доц. М. М. Исаева въ дѣйствующую армію въ срединѣ весенняго семестра 1915 года, руководительство научной частью принялъ на себя проф. А. А. Жижиленко, подъ предсѣдательствомъ котораго состоялись два послѣднихъ засѣданія Кружка, а административная часть была возложена на бюро (А. Ю. Борховъ, П. Н. Зепаловъ, К. Л. Клячко), въ составъ котораго были приглашены оставленные при Университетѣ П. А. Сорокинъ (предсѣдателемъ), Ф. М. Каменскій и членъ Кружка Н. Г. Елисѣевъ.

Научная работа Кружка выразилась за весенній семестръ 1915 года въ докладахъ:

1) П. А. Сорокина—„Третья школа и споръ классиковъ съ соціологами въ уголовномъ правѣ". Напечатанъ въ кн. III Юридическаго Вѣстника за 1915 годъ.

2) Я. М. Захера—„Новѣйшія реформы въ организаціи суда присяжныхъ".

3) В. М. Шилова—„Смертная казнь“.

4) П. Н. Зепалова—„Понятіе опаснаго состоянія“.

Кромѣ научныхъ засѣданій, 27 января состоялся примѣрный процессъ на тему „Углекопы“ Зола. Участвовали:

Предсѣдатель Я. М. Захеръ,

Прокуроръ П. Х. Гладышевъ,

Защитникъ К. Л. Клячко,

Свидѣтели А. Ю. Борховъ и И. И. Ковалевскій.

Собравшись въ началѣ осенняго семестра 1915 г., бюро Кружка, обсудивъ положеніе дѣлъ въ связи съ отъѣздомъ М. М. Исаева, постановило временно пріостановить дѣятельность Кружка и представить это свое рѣшеніе на утвержденіе руководителя. Спустя нѣкоторое время М. М. Исаевъ телеграфно извѣстилъ бюро о своемъ согласіи съ этимъ постановленіемъ.

15. Кружокъ Украиновѣдѣнія. Руководителями Кружка состояли прив.-доц. Э. А. Вольтеръ и А. С. Грушевскій. Какъ и въ прежніе годы, участіе въ руководительствѣ Кружкомъ принималъ прив.-доц. Ѳ. К. Волковъ. На первомъ общемъ собраніи были произведены выборы правленія, ревизіонной комиссіи и комиссіи библіотечной. Въ правленіе вошли: Мироненко (предсѣдатель), Викулъ (секретарь), Павловичъ (казначей), Куликъ (членъ правленія). Въ ревизіонную комиссію: Артюховъ, Мацегора и Базилевичъ. Въ библіотечную комиссію: Кушниръ, Барановичъ, Стеценко. Кружокъ насчитывалъ около 40 дѣйствительныхъ членовъ. Общихъ собраній за 1915 г. было шесть.

Выслушаны были слѣдующіе доклады:

1) Куликъ—„Специальныя воззрѣнія Драгоманова“.

2) Кушниръ—„Національный вопросъ въ Россіи“.

3) На третьемъ общемъ собраніи Э. А. Вольтеръ далъ живую характеристику жизни и дѣятельности почившаго академика Корша. На 4-мъ собраніи А. С. Грушевскій свою рѣчь посвятилъ памяти проф. Русова. На этомъ же собраніи Э. А. Вольтеръ сдѣлалъ докладъ на тему „Объ изученіи культурной исторіи Украины“.

5) Гапцовъ—„Украинскій языкъ и его мѣсто среди славянскихъ языковъ".

6) Куликъ далъ рецензію на недавно вышедшую книгу Розенфельда „Присоединеніе Малороссіи къ Россіи".

Наиболѣе оживленныя пренія вызвалъ докладъ Кушнира „Національный вопросъ въ Россіи", что можно поставить въ прямую связь съ небывалымъ поднятіемъ интереса въ обществѣ къ національному вопросу вообще. Остальные доклады также сопровождались преніями. Средняя посѣщаемость собраній Кружка 15—20 человѣкъ.

Библіотека въ этомъ году функціонировала нормально. Необходимо отмѣтить сильное повышеніе требованій на матеріалъ, касающійся Галиціи. Въ концѣ отчетнаго года при Кружкѣ образовалось библіографическое бюро, которое приняло на себя составленіе библіографіи украинской литературы съ 1913 г. по 1915 г. Работа эта по 1913 году въ настоящій моментъ почти закончена и войдетъ въ „Обозрѣніе трудовъ по славяновѣдѣнію" (Изданіе Имп. Акад. Наукъ).

16. Физическій Кружокъ. Руководителемъ Кружка состоялъ проф. Д. С. Рождественскій. Въ число членовъ Кружка входило 82 студента. Дѣятельность Кружка заключалась въ устройствѣ реферативныхъ собраній, снабженіи членовъ Кружка научными книгами и въ устройствѣ экскурсій. За истекшій годъ состоялось одиннадцать реферативныхъ собраній, причемъ въ среднемъ на собраніяхъ было 20—35 человѣкъ.

Сдѣланы слѣдующіе доклады:

А. А. Роде. Приготовленіе малыхъ линзъ домашнимъ способомъ.

Ю. А. Крутковъ. Законъ распредѣленія скоростей Максвелла (часть I).

Н. Н. Семеновъ. Модель атома Рутерфорда.

Ю. А. Крутковъ. Законъ распредѣленія скоростей Максвелла (часть II).

Н. Н. Семеновъ. Къ модели атома Бора.

Ф. Я. Гулбисъ. Электронная теорія металлической проводимости (часть I).

Б. П. Козыревъ. Эффектъ Голла.

Ф. Я. Гулбисъ. Электронная теорія металлической проводимости (часть II).

Г. Г. Вейхардтъ. Теплопроводность и тепловое расширеніе тѣлъ.

Ф. Я. Гулбисъ. Электронная теорія металлической проводимости (часть III).

Ф. Я. Гулбисъ. Теорія проводимости Томсона.

К. К. Баумгартъ. Объ электромагнитной массѣ.

Б. М. Яновскій. Интерференція лучей Рентгена.

Н. Н. Семеновъ. О вращеніи диполя въ постоянномъ электрическомъ полѣ.

К. Ф. Нестурхъ. О работахъ Стрэтта.

Къ концу года въ библіотекѣ Кружка имѣлось 342 названія.

За годъ состоялись экскурсіи въ Пулковскую обсерваторію, на Балтійскій заводъ, на Путиловскій заводъ, на заводъ Айваза „Свѣтлану", на заводъ Элькана жидкой углекислоты.

17. Кружокъ Философіи Государства въ 1915 году вступилъ въ 7 годъ своего существованія. Онъ, какъ и въ прошлые годы, ставилъ своей задачей соціально-философское изученіе Государства. Руководителемъ занятій Кружка по-прежнему оставался его основатель, прив.-доц. М. А. Рейснеръ. За оба семестра состоялось 5 научныхъ засѣданій Кружка, на которыхъ были заслушаны слѣдующіе доклады:

1) Студ. М. Е. Акимакинъ—„Интуитивное Право". Слѣдующее засѣданіе было посвящено преніямъ по поводу предыдущаго доклада.

2) Студ. М. Н. Гавриловъ—„Идеологія Достоевскаго". Слѣдующее засѣданіе было посвящено обсужденію доклада.

3) Б. Н. Юдковскій. „Психологія юдаизма".

Членовъ Кружка было 12. Но въ научныхъ засѣданіяхъ Кружка число участниковъ доходило до 60—70 человѣкъ и больше, изъ которыхъ многіе принимали активное участіе въ преніяхъ и обсужденіяхъ возбужденныхъ вопросовъ.

Предсѣдателемъ бюро состоялъ студ. Н. И. Анисимовъ. Должности секретаря и казначея были вакантны.

18. Кружокъ Философіи Права. Занятіями Кружка руководилъ проф. Л. I. Петражицкій. Въ отчетномъ году Кружокъ Философіи Права имѣлъ 7 научныхъ засѣданій.

Въ весеннемъ семестрѣ состоялись три доклада В. Л. Броссе: 1) „Ученіе объ источникахъ и формахъ международнаго права“; 2) „Процессъ позитиваціи или объективированія субъективныхъ международноправовыхъ убѣжденій“; 3) „О нормативныхъ фактахъ и видахъ международнаго права“. Одно изъ засѣданій весенняго семестра было посвящено обсужденію вопросовъ: 1) Вѣрно ли, что международное право не можетъ установить юридическихъ отношеній между государствомъ и иностраннымъ подданнымъ? 2) Можно ли раздѣлить интуитивное международное право на виды, и на основаніи какого признака дѣленія?

Въ осеннемъ семестрѣ Н. М. Тоцкій прочелъ докладъ „Къ вопросу объ эволюціи источниковъ права“. На послѣднемъ засѣданіи были обсуждены вопросы: 1) Какъ отличать тезисы интуитивнаго права отъ права позитивнаго, и разные виды позитивнаго права другъ отъ друга? 2) Какую роль играетъ интуитивное право въ современномъ соціализмѣ?

Въ ноябрѣ отчетнаго года исполнилось 15 лѣтъ существованія и дѣятельности Кружка, основаннаго въ 1900 г. По этому поводу Кружокъ постановилъ пригласить на засѣданіе 17-го ноября всѣхъ старыхъ членовъ Кружка. Одновременно было принято рѣшеніе ввести на будущее время правило, чтобы одно изъ ноябрскихъ засѣданій каждаго года было днемъ общенія всѣхъ бывшихъ и настоящихъ членовъ Кружка. Кружокъ принялъ въ число членовъ 15 чел.

19. Кружокъ Финансоваго Права подъ руководствомъ прив.-доц. А. I. Буковецкаго возобновилъ свою дѣятельность въ весеннемъ семестрѣ 1915 г. 6 февраля. Въ засѣданіяхъ, происходившихъ по пятницамъ въ аудиторіи Статистическаго Кабинета, были прочитаны и обсуждены слѣдующіе рефераты.

Студ. П. С. Каценельсона—„Промысловый налогъ въ его новѣйшихъ этапахъ развитія".

Студ. В. П. Орлова—„Поземельный кадастръ".

Студ. В. П. Орлова—„Поземельный кадастръ" (часть II-я).

Студ. И. Н. Целибѣева—„Экономическая зависимость между Австріей и Венгріей".

Студ. А. Предтеченскаго—„О налогѣ на хлопокъ въ связи съ хлопководствомъ въ Туркестанѣ".

Студ. М. А. Гутковскаго—„Гминные финансы въ Царствѣ Польскомъ".

Студ. Н. Н. Скородинскаго—„Экономическіе интересы въ современной войнѣ".

Въ осеннемъ полугодіи 1915 г. Кружокъ возобновилъ свои занятія съ сентября мѣсяца, но чтеніе рефератовъ началось только съ открытіемъ занятій въ Университетѣ. Были прочитаны и обсуждены слѣдующіе доклады:

Студ. М. А. Гутковскаго—„Финансовое положеніе города Варшавы по бюджетамъ 1904—1914 гг."

Студ. М. А. Гутковскаго—„Финансовое положеніе города Варшавы по бюджетамъ 1904—1914 гг." (часть II-ая).

Студ. І. И. Родовскаго—„Бумажныя деньги и война"

Студ. В. В. Лихомскаго—„Слѣдуетъ ли Россіи быть колоніей Германіи" (по поводу книги проф. І. М. Гольдштейна).

Студ. И. Н. Целибѣева—„Чайная монополія. Предложенные проекты и мнѣнія".

Студ. И. А. Майкапара—„Смѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія".

Предварительное обсужденіе объяснительной записки Министерства Финансовъ по проекту росписи государственныхъ расходовъ и доходовъ на 1916 годъ.

Студ. Н. С. Юрцовскаго—„Мѣстные финансы Тобольской губерніи по земскимъ смѣтамъ послѣдняго десятилѣтія".

Секретаремъ Кружка состоялъ студ. Г. С. Пономаревъ.

Особенно дѣятельное участіе въ работахъ Кружка принимали студ. П. С. Каценельсонъ, Н. Н. Скородинскій, В. П. Орловъ, І. А. Майкапаръ, П. Н. Сизовъ, М. І. Пясецкій, Предтеченскій, Б. А. Бонди.

Кромѣ научныхъ студенческихъ кружковъ прислали отчеты о своей дѣятельности еще два студенческихъ учрежденія.

I. Издательскій Комитетъ при Историко-Филологическомъ факультетѣ.

Въ истекшемъ году Издательскимъ Комитетомъ выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія:

1. Проф. Н. В. Ястребовъ. Краткій очеркъ исторіи польскаго народа (печатное изд.).

2) Проф. Н. В. Ястребовъ. Лекціи по исторіи западныхъ славянъ (2-ое литограф. изд.).

3) Проф. Д. В. Айналовъ. Исторія древнерусскаго искусства. Вып I. (Литограф. изд.).

4) Акад. А. А. Шахматовъ. Введеніе въ исторію русскаго языка (печатное изд.).

5) Проф. И. А. Шляпкинъ. Лекціи по исторіи русской литературы. Ч. I. (Вып. I. Введеніе. Народн. словесность. Вып. II. Русск. литература отъ начала письменности до конца XVI в.) (4-ое литограф. изд.).

6—12). Программы по русской исторіи, по новой исторіи, по исторіи Византіи, Рима, Греціи, по методологіи исторіи, по педагогическимъ предметамъ.

Заканчивались печатаніемъ:

13. Проф. Н. В. Ястребовъ и проф. П. А. Лавровъ. Исторія болгарскаго народа. (Литогр. изд.).

14) Проф. Н. В. Ястребовъ. Программа исторіи славянскихъ народовъ.

15) и 16) Программы по древнему Востоку и русскому языку.

И, наконецъ, печатались:

17) Акад. А. С. Лаппо-Данилевскій. Методологія исторіи. Ч. I., 2-ое печ., переработанное изданіе.

18) А. Крыньскій. Польская грамматика (печ. изд.).

Вслѣдствіе ряда затрудненій, вызванныхъ военнымъ временемъ, печатаніе новыхъ изданій чрезвычайно задержива-

лось. Особенно тяжело отражалось на дѣятельности Изд. Ком. почти полное отсутствіе бумаги на рынкѣ.

Высказывая отъ лица всѣхъ своихъ товарищей-студентовъ факультета глубокую благодарность профессорамъ за всегдашнюю готовность ихъ къ безкорыстной работѣ по изданію печатающихся курсовъ и программъ, Издат. Ком. считаетъ своимъ долгомъ поблагодарить и наблюдающаго за дѣлами Комитета по порученію факультета проф. И. М. Гревса и декана Ист-Фил. факультета Ѳ. А. Брауна за ихъ внимательное и теплое отношеніе къ нуждамъ Комитета.

II. Музыкальный Кружокъ.

Руководителемъ Кружка состоитъ Н. А. Сассъ-Тиссовскій. Согласно новому уставу, утвержденному въ отчетномъ году, Комитетъ Кружка былъ избранъ въ слѣдующемъ составѣ: почетный предсѣдатель И. Е. Красиковъ, предсѣдатель Н. М. Милеантъ, его замѣститель Г. Н. Ващенко, секретарь Н. Л. Павловичъ, помощникъ секретаря А. П. Фортинскій, казначей В. А. Леммергортъ, библіотекарь В. Ф. Религіони, помощники его М. А. Флидербаумъ, Е. А. Серебряковъ, В. И. Студенцовъ, инвентаристъ В. Ф. Абутидзе и помощникъ его—И. Л. Якобсонъ. За выбытіемъ нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ лицъ, товарищемъ предсѣдателя былъ избранъ Н. А. Павловичъ, секретаремъ К. Н. Златовъ, помощникомъ его И. Л. Якобсонъ.

Съ осени 1915 г. количество оркестровыхъ и хоровыхъ собраній было сокращено вдвое противъ прежняго. Репетиціи происходили одинъ разъ въ недѣлю. Количество участниковъ оркестровыхъ собраній въ среднемъ было 50 человѣкъ, хоровыхъ 70 человѣкъ, изъ нихъ около 30 мужскихъ голосовъ. За осенній семестръ было 140 дѣйствительныхъ членовъ и 71 сотрудниковъ, изъ нихъ 65 слушательницъ в. ж. уч. зав.

Музыкальная дѣятельность Кружка въ весеннемъ полугодіи выразилась въ рядѣ концертовъ въ лазаретахъ при Университетѣ, а также въ устройствѣ концерта 13-го марта на В. Ж. Курсахъ. Программу послѣдняго составили: „Мо-

цартъ и Сальери“—драматическія сцены муз. Н. А. Римскаго-Корсакова (Н. В. Гуськова и Н. М. Милеантъ при участіи хора); сюита изъ „Снѣгурочки“ Римскаго-Корсакова и увертюра къ „Фаусту“ Гуно—оркестръ; концертъ для рояля Римскаго-Корсакова—В. В. Волынскій и оркестръ; сольная игра на скрипкѣ — Гинецинскій, народныя пѣсни-хоръ.

Въ осеннемъ семестрѣ 1915 г. продолжались концерты въ лазаретахъ. 21 ноября былъ данъ симфоническій концертъ (XII-ый) въ залѣ Калашниковской Биржи. Солистомъ выступилъ М. А. Флидербаумъ (скрипка)—концертъ Чайковскаго. Оркестръ исполнилъ 2-ую симфонію Чайковскаго, „Кикимору“ Лядова и аккомпанировалъ хору („Старая пѣсня“ Черепнина). 5 дек. состоялся 2-ой концертъ на В. Ж. Курсахъ по слѣдующей программѣ: Гимнъ изъ „Орлеанской дѣвы“ Чайковскаго для оркестра, хора и солистки (В. Ф. Келлеръ), арія изъ „Князя Игоря“ Бородина съ сопровожденьемъ оркестра (Н. В. Гуськовъ), пѣсня изъ „Майской ночи“ Римскаго-Корсакова для солиста (Н. М. Милеантъ), мужского хора и оркестра, народныя пѣсни для хора и солистовъ, „Пѣсня менестреля“ Глазунова для віолончелли съ оркестромъ (А. С. Рахмиловичъ), романсы Гліэра и Чайковскаго (В. Ф. Келлеръ), арія изъ „Іоланты Чайковскаго (Н. В. Гуськовъ), сказка изъ „Рогнѣды“ (Н. М. Милеантъ). Въ залѣ Тенишевскаго Училища 1-го декабря состоялся концертъ въ пользу одного изъ Городскихъ попечительствъ. Хоръ выступилъ съ произведеніями Калинникова и народными пѣснями. Солистами явились В. Ф. Келлеръ—романсы и дуэты съ Н. В. Гуськовымъ, В. С. Лабунскій—фортепіанныя пьесы Лядова и др., а также „Парафразы“ и „Русская сюита“ Глазунова на двухъ рояляхъ съ членомъ Кружка В. В. Волынскимъ; Н. В. Гуськовъ—романсы Гречанинова, а также романсъ („Тополь“) члена Музык. Кружка, композитора, студ. А. П. Гладковскаго, представившаго въ Кружокъ нѣсколько своихъ произведеній. Н. М. Милеантъ пѣлъ комическія пѣсни Сѣрова, Даргомыжскаго и Рѣчкунова. Аккомпанировали Н. А. Сассъ-Тиссовскій

и В. В. Волынскій, являвшійся неизмѣннымъ аккомпаніаторомъ и піанистомъ Кружка. Помимо работы въ Кружкѣ В. В. Волынскій явился постояннымъ иллюстраторомъ и аккомпаніаторомъ на лекціяхъ по исторіи русской музыки прив.-доц. А. Ф. Каль.

V.

Дѣятельность факультетовъ.

Въ 1915 году **Историко-Филологическій факультетъ** имѣлъ 19 закрытыхъ засѣданій (24 января, 14 и 28 февраля, 14 марта, 4, 18 и 25 апрѣля, 16, 23 и 30 мая, 5 и 19 сентября, 3, 17 и 31 октября, 7 и 28 ноября и 5 и 19 декабря) и пять публичныхъ для диспутовъ.

Въ закрытыхъ засѣданіяхъ кромѣ разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ

а) были заслушаны отзывы:

25 апрѣля—о диссертаціи М. А. Фасмера: „Изслѣдованіе въ области древне-греческой филологіи",—представленной имъ на соисканіе степени доктора сравнительнаго языкознанія.

25 апрѣля—о диссертаціи О. А. Рождественской: „Церковное общество Франціи въ XIII в. Часть 1: Приходъ",—представленной ею на соисканіе степени магистра всеобщей исторіи.

25 апрѣля—о диссертаціи Д. К. Зеленина: „Великорусскіе говоры съ неорганическимъ и непереходнымъ смягченіемъ задненебныхъ согласныхъ въ связи съ теченіемъ позднѣйшей великорусской колонизаціи",—представленной имъ на соисканіе степени магистра русскаго языка и словесности.

3 октября—о диссертаціи прив.-доц. К. Ѳ. Тіандера: „Датско-русскія изслѣдованія", — представленной имъ на соисканіе степени доктора исторіи западно-европейскихъ литературъ.

28 ноября—о диссертаціи прив.-доц. Л. В. Щербы: „Во-

сточно-лужицкое нарѣчіе“, — представленной имъ на соисканіе степени доктора сравнительнаго языкознанія.

28 ноября—о диссертаціи прив.-доц. О. Ф. Вальдгауера: „Пиѳагоръ Реймскій“,—представленной имъ на соисканіе степени магистра исторіи и теоріи искусствъ.

5 декабря—о диссертаціи В. Э. Крусмана: „На зарѣ англійскаго гуманизма“,—представленной имъ на соисканіе степени магистра всеобщей исторіи.

б) держали экзамены на степень магистра:

В. М. Поповъ—по разряду русскаго языка и словесности.

И. И. Солосинъ — по разряду русскаго языка и словесности.

Б. А. Богаевскій—по разряду классической филологіи.

С. С. Сребрный—по разряду классической филологіи.

А. И. Сырцовъ—по разряду философіи.

А. К. Елачичъ—по разряду русскаго языка и словесности.

Б. А. Романовъ—по разряду исторіи церкви.

Н. Д. Флитнеръ—по разряду всеобщей исторіи.

А. І. Коссовскій—по разряду средней исторіи.

Е. В. Оловянишникова—по разряду всеобщей исторіи.

С. В. Вознесенскій—по разряду русскаго языка и словесности.

В. Н. Кунъ—по разряду русской исторіи.

Э. В. Диль—по разряду классической филологіи.

К. В. Шероцкій—по разряду теоріи и исторіи искусствъ.

С. В. Савченко—по разряду романо-германской филологіи.

К. К. Буга—по разряду сравнительнаго языкознанія.

Г. П. Федотовъ—по разряду всеобщей исторіи.

С. Н. Черновъ—по разряду русской исторіи.

М. И. Ливеровская—по разряду исторіи западно-европейскихъ литературъ.

А. А. Гвоздевъ — по разряду исторіи западно-европейскихъ литературъ.

Н. П. Сычевъ—по разряду исторіи западно-европейскихъ литературъ.

М. А. Жирмунскій—по разряду романо-германской филологіи.

П. Н. Черменскій—по разряду русской исторіи.

Е. С. Истрина—по разряду русскаго языка и словесности.

К. В. Кудряшевъ—по разряду русской исторіи.

Л. А. Булаховскій—по разряду русскаго языка и словесности.

С. И. Штейнъ—по разряду всеобщей исторіи.

О. К. Недзвѣцкая—по разряду всеобщей исторіи.

в) закончили экзамены на степень магистра:

О. А. Рождественская—всеобщей исторіи.

В. Г. Любомировъ—русской исторіи.

В. А. Егоровъ—русской исторіи.

А. А. Ѳоминъ—русскаго языка и словесности.

В. К. Мясоѣдовъ—теоріи и исторіи искусствъ.

П. А. Расторгуевъ—русскаго языка и словесности.

В. И. Жирмунскій—романо-германской филологіи.

Въ публичныхъ засѣданіяхъ удостоены ученыхъ степеней:

3 мая—М. Р. Фасмеръ—по защитѣ диссертаціи подъ названіемъ: „Изслѣдованіе въ области древне-греческой фонетики"—степени доктора сравнительнаго языкознанія.

9 мая—О. А. Добіашъ-Рождественская—по защитѣ диссертаціи подъ заглавіемъ: „Церковное общество Франціи въ XIII вѣкѣ. Часть I: Приходъ"—степени магистра всеобщей исторіи.

17 мая—Д. К. Зеленинъ—по защитѣ диссертаціи подъ заглавіемъ: „Великорусскіе говоры съ неорганическимъ и непереходнымъ смягченіемъ задненебныхъ согласныхъ въ связи съ теченіями позднѣйшей великорусской колонизаціи"—степени магистра русскаго языка и словесности.

18 октября—Ѳ. К. Тіандеръ—по защитѣ диссертаціи подъ заглавіемъ: „Датско-русскія изслѣдованія"—степени доктора исторіи западно-европейскихъ литературъ.

13 декабря—прив.-доц. Л. В. Щерба—по защитѣ диссертаціи подъ заглавіемъ: „Восточно-лужицкое нарѣчіе"—степени доктора сравнительнаго языкознанія.

1. Въ 1915 году **Физико-Математическій факультетъ** имѣлъ засѣданія для разсмотрѣнія дѣлъ и для магистерскихъ эк-

заменовъ 6 и 20 февраля, 13 марта, 10 и 17 апрѣля, 15 мая, 4 и 18 сентября, 9 и 23 октября, 11 декабря; только экзаменаціонныя засѣданія 24 апрѣля, 8, 13 и 20 мая, 7 ноября, 15 и 17 декабря; публичныя засѣданія для диспутовъ 29 марта, 5, 23, 26 и 30 апрѣля, 3 и 14 мая, 18 октября, 20 ноября, 6 декабря.

2. Въ 1915 году были разсмотрѣны слѣдующія диссертаціи:

1) А. П. Поспѣлова „Фосфоресценція, ч. I, законъ убыванія яркости свѣта фосфоресценціи“—на степень магистра физики.

2) А. Я. Орлова—„Результаты Юрьевскихъ, Томскихъ и Потсдамскихъ наблюденій надъ лунно-солнечными деформаціями земли“—на степень доктора астрономіи и геодезіи.

3) Н. М. Гюнтера.—„Къ теоріи характеристикъ системъ уравненій въ частныхъ производныхъ“—на степень доктора чистой математики.

4) Е. А. Лопухина—„Іонизація газовъ ультрафіолетовымъ свѣтомъ“—на степень магистра физики.

5) Д. С. Рождественскаго—„Простыя соотношенія въ спектрахъ щелочныхъ металловъ“—на степень доктора физики.

6) А. Ф. Іоффе—„Упругія и электрическія свойства кристаллическаго кварца“—на степень доктора физики.

7) К. М. Дерюгина—„Фауна Кольскаго залива и условія ея существованія“—на степень доктора зоологіи и сравнительной анатоміи.

8) В. Д. Зеленскаго—Изслѣдованія по морфологіи и систематикѣ Hirudinea Ichtyobdellidae“—на степень магистра зоологіи и сравнительной анатоміи.

9) В. Н. Лебедева—„Воды юго-восточной Камчатки, часть I. Озера“—на степень магистра географіи.

10) Д. М. Федотова—Protomyzostomum polynephris и его отношеніе къ Gorgonocephalus eucnemis“—на степень магистра зоологіи и сравнительной анатоміи.

3. Измѣненія въ порядкѣ преподаванія:

1) При Физико-Математическомъ факультетѣ органи-

зовано Химическое Отдѣленіе съ фармацевтической подгруппой.

2) Курсъ Электричества сдѣланъ обязательнымъ для студентовъ Естеств. разряда поступленія 1914 г.

3) I и II Лаборатор. физики сдѣланы обязательными для всѣхъ студентовъ математич. разряда поступленія 1914 г.

4) Курсъ дифференціальнаго исчисленія постановлено читать въ размѣрѣ $^0/_4$ и $^2/_0$ (вмѣсто прежнихъ $^0/_3$ и $^2/_0$).

5) Курсъ интегриров. диффер. уравн. и варіаціон. исчисл., читаемый проф. В. А. Стекловымъ, въ размѣрѣ $^4/_4$ (вмѣсто $^6/_6$).

4. Прекратили чтеніе лекцій приватъ-доценты:

Г. А. Любославскій—умеръ весною 1915 года.

В. В. Серафимовъ—выбылъ въ сентябрѣ 1915 г. согласно прошенію.

Д. С. Рождественскій
Н. М. Гюнтеръ } съ 18 мая 1915 г.—въ виду избранія ихъ на должности экстраординарныхъ профессоровъ Ун-та.

Н. А. Тачаловъ—выбылъ съ 25 октября 1915 г. по прошенію.

5. Къ магистерскимъ экзаменамъ приступили:

Л. А. Молчановъ—(на степень магистра географіи).

К. К. Дубровскій—(астрономіи и геодезіи).

М. М. Глаголевъ—(физики).

Ф. Ф. Василевскій—(физики).

Л. С. Коловратъ-Червинскій—(физики).

А. А. Полкановъ—(минералогіи и геогнозіи).

Н. П. Рѣзвяковъ—(зоологіи и сравнит. анатоміи).

И. С. Беритовъ—(зоологіи и сравнит. анатоміи).

Д. С. Воронцовъ—(зоологіи и сравнит. анатоміи).

Л. Д. Исаковъ—(физики).

В. Н. Таганцевъ—(географіи).

А. Н. Чураковъ—(минералогіи и географіи).

6. Выдержали экзамены на степень магистра:

А. С. Безиковичъ—(чистой математики).

Е. Н. Павловскій—(зоологіи и сравнит. анатоміи).

С. Д. Львовъ—(ботаники).
Н. В. Розе—(чистой математики).
Л. В. Карповъ—(зоологіи и сравнит. анатоміи).
Е. К. Митропольскій—(прикладн. математики).
Е. Д. Бодареу—(физики).
Г. М. Фихтенгольцъ—(чистой математики).
Л. А. Молчановъ—(географіи).
К. К. Дубровскій—(астрономіи и геодезіи).
И. С. Беритовъ—(зоологіи и сравнит. анатоміи).

1. Въ 1915 году **Юридическій факультетъ** имѣлъ 17 засѣданій для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ и одно для публичнаго диспута.

2. Разсмотрѣны диссертаціи двѣ: Б. В. Никольскаго на ученую степень доктора римскаго права и А. Д. Билимовича на ученую степень доктора политической экономіи.

3. Въ порядкѣ преподаванія произошли слѣдующія измѣненія: чтеніе лекцій по статистикѣ, въ виду болѣзни заслуженнаго профессора И. И. Кауфмана, поручено приватъ-доцентамъ І. М. Кулишеру и В. В. Степанову; чтеніе лекцій по догмѣ римскаго права съ осенняго полугодія 1915 г., въ виду командированія орд. проф. В. Ф. фонъ-Зелера, перенесено цѣликомъ на весеннее полугодіе 1916 г.; практическія занятія по римскому праву поручены прив.-доц. В. Н. Нечаеву и И. К. Козьминыхъ.

4. Приватъ-доцентовъ, прекратившихъ и не приступившихъ къ чтенію лекцій безъ уважительной причины, не было.

5. Изъ оставленныхъ при Университетѣ выдержали экзамены на степень магистра: Н. А. Ленскій, А. А. Боголѣповъ, И. К. Козьминыхъ, Б. Е. Шацкій и приступили къ экзаменамъ Г. Л. Федоровичъ, Г. К. Гинсъ, П. С. Кравцовъ и С. П. Юшковъ.

Въ 1915 г. **факультетъ Восточныхъ языковъ** имѣлъ 21 засѣданіе, въ томъ числѣ 18 для разсмотрѣнія факультетскихъ дѣлъ и 3 публичныхъ для диспутовъ.

Были разсмотрѣны 3 диссертаціи:

1) Прив.-доц. А. Н. Самойловича подъ заглавіемъ:

„Абду-с-Саттаръ казы. Книга разсказовъ о битвахъ текинцевъ. Туркменская историческая поэма XIX вѣка“, представленная для соисканія степени магистра турецко-татарской словесности, по защищеніи которой въ публичномъ засѣданіи факультета 18 января Самойловичъ былъ удостоенъ искомой степени.

2) Прив.-доц. Н. Г. Адонца подъ заглавіемъ: „Діонисій Ѳракійскій и армянскіе толкователи“, представленная для соисканія степени доктора армянской филологіи, по защищеніи которой въ публичномъ засѣданіи 14 мая Адонцъ былъ удостоенъ искомой степени.

3) Прив.-доц. И. Ю. Крачковскаго подъ заглавіемъ: „Абу-л-Фараджъ ал-Ва'вâ Дамасскій. Матеріалы для характеристики поэтическаго творчества“, представленная на соисканіе степени магистра арабской словесности, по защищеніи которой въ публичномъ засѣданіи 17 мая удостоенъ искомой степени.

Что касается измѣненій въ порядкѣ преподаванія, то составъ преподавателей факультета увеличился слѣдующими лицами:

1) Прив.-доц. А. А. Ромаскевичъ читалъ по 5 лекцій въ недѣлю по персидской словесности для студентовъ 2, 3, 4, 5 и 6 семестровъ.

2) Прив.-доц. П. А. Фалевъ читалъ по 5 лекцій по османской словесности для студентовъ 3, 4, 5 и 6 семестровъ.

3) Прив.-доц. І. А. Орбели читалъ 5 лекцій, 3 по армянской словесности и 2 по курдскому языку для студентовъ 3—8 семестровъ.

4) Прив.-доц. І. А. Кипшидзе читалъ 3 лекціи по грузинской словесности для судентовъ 1—2 и 5—6 сем.

5) Прив.-доц. А. А. Васильевъ читалъ 2 лекціи по исторіи Византійской литературы.

6) Проф. С. А. Жебелевъ читалъ по 2 лекціи избранные отрывки изъ Церковной исторіи Евсевія.

Соотвѣтственно выступленію новыхъ преподавателей, число лекцій профессоровъ В. А. Жуковскаго и В. Д. Смирнова уменьшилось у каждаго изъ нихъ до 4-хъ.

Впервые читались нижеслѣдующіе вводные курсы:

1) Введеніе въ изученіе арабской культуры—прив.-доц. И. Ю. Крачковскимъ.

2) Введеніе въ изученіе китайскаго языка и литературы—прив.-доц. В. М. Алексѣевымъ.

3) Исторія изученія Дальняго Востока—прив.-доц. А. Е. Любимовымъ.

4) Введеніе въ изученіе турецкихъ племенъ и нарѣчій—прив.-доц. А. Н. Самойловичемъ.

5) Введеніе въ армяновѣдѣніе — прив.-доц. Н. Г. Адонцемъ.

6) Введеніе въ грузиновѣдѣніе—прив.-доц. кн. И. А. Джаваховымъ.

7) Введеніе въ монголовѣдѣніе—прив.-доц. А. Д. Рудневымъ.

Выдержали испытанія оставленные при Университетѣ М. Н. Раммингъ на степень магистра японской словесности, А. Г. Шанидзе на степень магистра грузинской филологіи и постороннее лицо, С. Г. Елисѣевъ на степень магистра японской словесности.

Награды за сочиненія студентовъ на темы, объявленныя въ сентябрѣ 1914 г.

На темы, объявленныя факультетами для сочиненій на соисканіе наградъ, было представлено 11 сочиненій. Изъ нихъ 4 удостоены золотыхъ медалей, 4 — серебряныхъ медалей, 3—почетныхъ отзывовъ.

По Историко-Филологическому факультету.

На тему: „Законы“ Платона, какъ историческій источникъ греческаго государственнаго права“ представлено сочиненіе № 4, подъ девизомъ изъ „Политики“ Аристотеля: Δῆλον ἄρα ὅτι... ἡ κοινωνία ἡ πολιτικὴ ἀρίστη ἡ διὰ τῶν μέσων.

Изслѣдованіе „Законовъ“ Платона, какъ источника для

греческаго государственнаго права, представляетъ сугубый интересъ. Для оцѣнки философіи Платона, въ ея цѣломъ, важно установить, какой характеръ—утопическій, или идеальный, или реальный—носитъ тотъ проектъ государственнаго строя, который начертанъ, съ такою подробностью и обстоятельностью, Платономъ въ его „Законахъ". Если бы удалось доказать, что въ проектѣ государства своихъ „Законовъ" Платонъ стоялъ, хотя бы отчасти, на реальныхъ данныхъ, заимствованныхъ имъ изъ практики, господствовавшей въ тѣхъ или иныхъ греческихъ государствахъ, то эти реальныя данныя послужили бы цѣннымъ дополненіемъ къ тѣмъ разрозненнымъ свидѣтельствамъ, литературнымъ и документальнымъ, при помощи которыхъ оказалось бы возможнымъ, съ теченіемъ времени, возстановить хотя бы основы обще-греческаго государственнаго права и тѣмъ самымъ способствовать разрѣшенію одной изъ очередныхъ и насущныхъ задачъ историко-филологической науки. 80 лѣтъ тому назадъ К. Ф. Германъ, въ двухъ небольшихъ работахъ, пытался установить аналогію нѣкоторыхъ данныхъ „Законовъ" съ фактами, почерпаемыми изъ области аѳинскаго государственнаго права. Со времени появленія работъ К. Ф. Германа, матеріалъ, который можно привлечь для сравненія въ этомъ отношеніи, возросъ и количественно и качественно, но за обработку его въ широкомъ масштабѣ никто не принимался. Авторъ мюнстерской диссертаціи, вышедшей въ 1907 г., Шульто не пошелъ, въ сущности, дальше того матеріала, который былъ собранъ К. Ф. Германомъ, и образцомъ для автора разбираемаго сочиненія, во всякомъ случаѣ, послужить не могъ. Прекрасный разборъ проекта государства „Законовъ" далъ Пельманъ, но онъ ограничилъ свою задачу исключительно соціально экономической стороной; много цѣнныхъ замѣчаній къ отдѣльнымъ вопросамъ, выдвигаемымъ „Законами" Платона, дали Бр. Кейль, Вильгельмъ, Виламовицъ — Меллендорфъ, Дарестъ и др. Всѣми этими замѣчаніями воспользовался и авторъ разбираемаго сочиненія. Послѣднее, по словамъ автора, не претендуетъ на законченность и полноту изслѣ-

дованія, а стремится, главнымъ образомъ, къ тому, чтобы привлечь нѣкоторые новые матеріалы и на ихъ основаніи, путемъ детальнаго изученія отдѣльныхъ пунктовъ, рѣшить вопросъ о томъ, на какихъ основахъ воздвигъ свой второй государственный проектъ Платонъ и въ какой мѣрѣ онъ использовалъ для этого нормы и устои греческаго государственнаго права.

Изъ этого видно, что авторъ поставилъ свою задачу широко, шире, чѣмъ то предполагалось при заданіи темы. Это, въ значительной степени, должно было повліять на то, что авторъ не успѣлъ закончить свою работу. Но то, что онъ успѣлъ сдѣлать, онъ выполнилъ прекрасно. Авторъ тщательно изучилъ текстъ „Законовъ“ Платона, что было далеко не легкимъ дѣломъ, если принять въ разсчетъ и размѣры діалога и сложность его композиціи. Греческій языкъ авторъ знаетъ вполнѣ основательно, что въ наше время всегда не лишне отмѣтить, хотя бы это относилось и къ спеціалисту-классику. Съ литературою предмета авторъ знакомъ хорошо. Онъ достаточно начитанъ въ древнихъ писателяхъ и, что особенно пріятно отмѣтить, является полнымъ хозяиномъ въ области источниковъ документальныхъ, не только эпиграфическихъ, но и отчасти папирологическихъ. Здѣсь автору удалось привести очень много интересныхъ и важныхъ данныхъ, служащихъ иллюстраціей къ тѣмъ или инымъ изъ законоположеній Платона и наглядно свидѣтельствующихъ о томъ, насколько Платонъ, при изданіи своего проекта государства, считался съ дѣйствующей практикой реальнаго законодательства греческихъ πόλεις. Вообще все сочиненіе свидѣтельствуетъ о томъ, что въ лицѣ автора мы имѣемъ дѣло съ хорошо подготовленнымъ научнымъ работникомъ, знающимъ свой предметъ трезво, и гдѣ нужно, критически мыслящимъ, любящимъ свое дѣло.

Въ виду этихъ достоинствъ было бы несправедливо очень упрекать автора за то, что онъ не успѣлъ выполнить свою задачу цѣликомъ, во всемъ ея объемѣ. Тѣ отдѣлы, которые онъ разобралъ детально („Форма государ-

ственнаго строя „Законовъ“, „Территорія государствъ „Законовъ“, „Организація земельной собственности“, „Сервитуты“), тотъ отдѣлъ, который онъ обрисовалъ эскизно (Населеніе государствъ „Законовъ“), наконецъ, тотъ отдѣлъ, который имъ едва намѣченъ („Государственныя учрежденія и магистратуры“)—все это разработано имъ вполнѣ основательно и научно. Остается только высказать пожеланіе, чтобы авторъ продолжилъ свои столь успѣшно начатыя занятія „Законами“ Платона и довелъ свое сочиненіе до конца.

Историко-Филологическій факультетъ, принимая во вниманіе вышеизложенное, постановилъ наградить автора серебряной медалью.

Авторомъ сочиненія за № 4 оказался студентъ Историко-Филологическаго факультета Варѳоломей Яковлевичъ Бауманъ.

На тему по сравнительному языкознанію: „Измѣненіе начала слова подъ вліяніемъ sandhi, представлено сочиненіе за № 7, подъ девизомъ: „Om mani padme hum“.

Означенная работа посвящена разсмотрѣнію одного изъ проявленій такъ называемой фонетики предложенія или sandhi индійскихъ грамматиковъ. Авторъ дѣлаетъ въ ней первую попытку связнаго обозрѣнія относящихся сюда случаевъ, разбросанныхъ въ научной литературѣ въ разныхъ изслѣдованіяхъ, монографіяхъ, мелкихъ журнальныхъ статьяхъ и замѣткахъ. Въ виду того, что замѣчанія подобнаго рода высказываются въ научной литературѣ большею частью вскользь, мимоходомъ, при случаѣ, авторъ долженъ былъ потратить не мало времени и труда, чтобы собрать приведенный у него фактическій матеріалъ этого рода, безъ сомнѣнія пока еще далеко не очень обильный. Это обстоятельство, разумѣется, необходимо занести въ его активъ, тѣмъ болѣе, что при выполненіи своей задачи авторъ обнаружилъ несомнѣнное знакомство съ научной литературой, достаточное трудолюбіе и начитанность, позволившія ему привести довольно большое количество интересныхъ примѣровъ разсматриваемаго имъ явленія. Своихъ

собственныхъ наблюденій и объясненій авторъ не даетъ и ограничивается реферированіемъ объясненій и гипотезъ, данныхъ другими учеными, но при этомъ обнаруживаетъ все же достаточно критики и большею частью удачно разбирается въ нихъ, отвергая неудовлетворительныя и принимая болѣе основательныя. Къ сожалѣнію работа носитъ отпечатокъ извѣстной спѣшности, отразившейся не только на внѣшней ея сторонѣ въ видѣ небрежности изложенія, невыработанности стиля, но и на внутренней—въ видѣ недостаточной глубины изученія разсматривающихся въ ней случаевъ, суммарности сужденій и дающей себя по временамъ знать поверхностности разсмотрѣнія. Тѣмъ не менѣе, въ виду несомнѣнной живости научныхъ интересовъ, обнаруженной авторомъ, знакомства съ соотвѣтствующей литературой и достаточной мѣры критицизма, было бы правильно поощрить автора данной работы назначеніемъ ему серебряной медали.

Историко-Филологическій факультетъ, принимая во вниманіе вышеизложенное, постановилъ наградить автора серебряной медалью.

Авторомъ сочиненія оказался студентъ Историко-Филологическаго факультета, нынѣ оставленный при Университетѣ Павелъ Авдѣевичъ Оцупъ.

По Физико-Математическому факультету.

На тему по астрономіи: „Вращеніе солнца вокругъ оси" было представлено одно сочиненіе за № 1 подъ девизомъ „Per aspera ad astra".

Авторъ раздѣлилъ свое сочиненіе на двѣ части. Въ первой части онъ разсматриваетъ различные способы опредѣленія вращенія солнца вокругъ оси и знакомитъ читателей съ результатами, добытыми при помощи этихъ способовъ тѣми или другими изслѣдователями. Во второй части, которую можно назвать теоретической частью, разсмотрѣны гипотезы, предлагавшіяся различными учеными съ цѣлью объясненія извѣстнаго закона вращенія солнца, заключаю-

щагося въ измѣненіи угловой скорости вращенія съ измѣненіемъ геліографической широты.

Первая часть сочиненія состоитъ изъ восьми главъ. Въ первой главѣ авторъ излагаетъ способы, предложенные Петерсеномъ, Каррингтономъ, Шпёреромъ и Вильсингомъ для опредѣленія двухъ элементовъ солнечнаго вращенія, а именно наклонности и долготы восходящаго узла солнечнаго экватора. Глава II посвящена изложенію различныхъ теорій, пытающихся объяснить происхожденіе солнечныхъ пятенъ. Здѣсь авторъ знакомитъ читателя съ идеями Фая, Секки, Цельнера, Морё, Шеберле, Локьера, Юнга, Опольцера и Ханна. Но нужно замѣтить, что большая часть этой главы не имѣетъ прямого отношенія къ темѣ сочиненія. Въ третьей главѣ авторъ разсматриваетъ вопросъ объ опредѣленіи вращенія солнца по наблюденіямъ пятенъ и даетъ эмпирическія формулы, выведенныя Каррингтономъ, Фаемъ, Шпёреромъ и Тиссераномъ. Въ этой главѣ авторъ приводитъ, между прочимъ, таблицу угловыхъ скоростей солнца по Каррингтону и Шпёреру болѣе, чѣмъ на 30 страницахъ, что, несомнѣнно, должно быть признано излишнимъ. Къ сожалѣнію, такая же распространенная таблица приводится авторомъ еще въ главѣ VI, гдѣ она занимаетъ цѣлыхъ 35 страницъ. И эта числовая таблица безъ всякаго ущерба для дѣла и даже скорѣе къ большей выгодѣ для сочиненія могла бы быть значительно сокращена. Необходимо еще указать, что въ главѣ III авторъ приводитъ эмпирическую формулу Маундеравида:

$$\xi = 866',6 + 128' \sin^2 \lambda,$$

взятую, какъ легко убѣдиться, изъ книги: „Pringsheim. Vorlesungen über die Physik der Sonne“. Въ этой формулѣ въ книгѣ Прингсхейма ошибочно поставленъ знакъ $+$, и авторъ разсматриваемаго сочиненія воспроизводитъ эту опечатку, которой онъ легко могъ бы избѣжать, если бы болѣе вдумчиво относился къ своей задачѣ.

Глава IV посвящена изложенію косвенныхъ методовъ опредѣленія времени вращенія солнца вокругъ оси по измѣненію температуры на землѣ, по колебаніямъ высоты

барометра, по періодическимъ измѣненіямъ числа сѣверныхъ сіяній, по измѣненіямъ положенія магнитной стрѣлки. Приходится сильно пожалѣть, что авторъ въ своемъ сочиненіи мало проявляетъ самостоятельности. Такъ, глава IV представляетъ цѣликомъ переписку одного параграфа изъ популярной книги: „Литровъ. Тайны Неба“. Заимствованія изъ той же книги встрѣчаются въ главѣ VI, гдѣ авторъ говоритъ о принципѣ Допплера-Физо. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ разсматриваемаго сочиненія авторъ дѣлаетъ буквальный переводъ изъ упомянутой выше книги Прингсхейма, причемъ переводъ этотъ нельзя признать достаточно хорошимъ и точнымъ. Пятая глава носитъ заглавіе „Вращеніе солнца по наблюденіямъ факеловъ“, и въ ней изложены изслѣдованія Стратонова, Вильсинга и Вольфера, причемъ изслѣдованія послѣдняго касаются главнымъ образомъ распредѣленія факеловъ по солнечному диску, а не самаго вопроса о вращеніи солнца.

Въ шестой главѣ авторъ разсматриваетъ вопросъ объ опредѣленіи времени вращенія солнца по принципу Допплера-Физо и подробно останавливается на работѣ Дукера. Седьмая глава посвящена интересному вопросу объ опредѣленіи времени вращенія солнца по флоккуламъ. Къ сожалѣнію, эта глава въ сочиненіи автора оказалась короче другихъ, едва ли однако имѣющихъ большее значеніе для разсматриваемаго вопроса. Глава объ опредѣленіи времени вращенія солнца по флоккуламъ въ сочиненіи автора имѣетъ такой же объемъ, какъ и глава IV, касающаяся косвенныхъ методовъ опредѣленія времени вращенія солнца вокругъ оси и имѣющая, конечно, лишь второстепенное значеніе. Въ главѣ VII авторъ цитируетъ нѣкоторыя работы, повидимому, по книгѣ Прингсхейма, причемъ съ самими оригиналами онъ едва ли ознакомился. На такое заключеніе наводитъ сравненіе нѣкоторыхъ мѣстъ сочиненія автора съ соотвѣтственными мѣстами книги Прингсхейма, а также то обстоятельство, что въ приложенномъ къ сочиненію обзорѣ литературы вопроса о вращеніи солнца не перечислены статьи, цитируемыя авторомъ въ главѣ VII.

Необходимо прибавить, что этотъ упрекъ относится не къ одной только главѣ VII. Наконецъ глава VIII вызываетъ въ читателѣ полное недоумѣніе. Авторъ на 20 страницахъ на французскомъ языкѣ предлагаетъ читателю изложеніе задачъ, относящихся къ данному вопросу и разобранныхъ покойнымъ итальянскимъ астрономомъ Секки въ его книгѣ „Le soleil". При этомъ авторъ прибавляетъ, что въ виду исключительной легкости текста, онъ не считаетъ необходимымъ дать его въ переводѣ. Эти задачи, выдѣленныя въ отдѣльную главу, являются въ сочиненіи совершенно излишними. Если авторъ хотѣлъ ихъ использовать, то онъ долженъ былъ изложить ихъ въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ сочиненія въ логической связи съ тѣми вопросами, къ которымъ онѣ имѣютъ отношеніе, и при томъ изложеніе должно было быть сдѣлано на русскомъ языкѣ.

Вторая часть сочиненія автора посвящена выясненію причинъ, могущихъ объяснить особенный законъ вращенія солнца вокругъ оси, выведенный изъ наблюденій и разсмотрѣнный въ первой части сочиненія. Въ этой второй части авторъ излагаетъ изслѣдованія Секки, Юнга, Фая, Лигондеса, Цельнера, Шпёрера, Ламэ, Ферреля, Дирихле, Жуковскаго, Вильсинга, Самсона, Морё и Бѣлопольскаго. Однако всѣ эти изслѣдованія изложены безъ опредѣленнаго плана, авторъ почти совсѣмъ не подвергаетъ ихъ критическому разбору, и въ концѣ концовъ совершенно не ясно, какимъ изъ этихъ изслѣдованій авторъ даетъ предпочтеніе. Благодаря этому у читателя не получается ясной картины относительно теоретическихъ обоснованій закона вращенія солнца.

Далѣе, необходимо еще указать на нѣкоторыя неточныя выраженія, иногда зависящія отъ плохого перевода съ иностранныхъ языковъ. На стр. 79 авторъ говоритъ „о минутахъ солнечнаго градуса", на стр. 287 авторъ употребляетъ выраженіе „средній день", очевидно, вмѣсто „среднія сутки". На стр. 301 встрѣчается выраженіе „результаты, добытые опытомъ", между тѣмъ какъ вмѣсто слова „опытъ" слѣдовало употребить слово „наблюденіе". На стр. 326 слова

„метеорный токъ“ употреблены вмѣсто словъ „метеорный потокъ“. На стр. 339 совершенно непонятны слова „орбита, снова уходящая въ туманность“.

Затѣмъ, въ одномъ мѣстѣ авторъ фамилію Бѣлопольскаго почему-то пишетъ латинскими буквами. Въ таблицѣ, дающей разности между результатами, полученными въ формулѣ Шпёрера, и результатами, выведенными изъ наблюденій надъ факелами, заголовокъ обозначенъ нѣмецкими буквами „Sp.—Fack“. Геліографическая широта въ различныхъ мѣстахъ сочиненія обозначается то буквой λ, то буквой φ, то буквой ϑ. Это послѣднее обстоятельство указываетъ на то, что авторъ всегда находился подъ весьма значительнымъ вліяніемъ тѣхъ статей и работъ, которыя онъ излагаетъ въ своемъ сочиненіи. На стр. 440 авторъ для температуры солнца принимаетъ 27700°С., число, далеко не общепринятое, и однако никакихъ оговорокъ по этому поводу онъ не дѣлаетъ. На стр. 73 авторъ пишетъ: „Въ 1547 году солнце въ продолженіи трехъ дней помрачилось до такой степени, что звѣзды были видимы среди дня“, и это сообщеніе безъ всякой критики принимаетъ за случай большихъ пятенъ, наблюдавшихся на солнцѣ въ весьма значительномъ количествѣ.

Несмотря на указанные выше недостатки разсматриваемаго сочиненія, охватывающаго 563 страницы, все же необходимо признать, что авторъ употребилъ не мало труда на изученіе многихъ капитальныхъ сочиненій по вопросу о вращеніи солнца и въ первой части сочиненія представилъ довольно ясную картину о практической сторонѣ этого вопроса, именно о тѣхъ результатахъ, которые добыты астрономами на основаніи самыхъ разнообразныхъ наблюденій.

Поэтому, сочиненіе за № 1, представленное подъ девизомъ „Per aspera ad astra“, признано Физико-Математическимъ факультетомъ заслуживающимъ почетнаго отзыва.

Авторомъ сочиненія оказался студентъ Физико-Математическаго факультета Сергѣй Борисовичъ Сверженскій.

На тему по физіологіи животныхъ „Изслѣдовать характеръ

и глубину измѣненій въ физіологическихъ реакціяхъ подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ физикохимическихъ агентовъ“— представлено одно сочиненіе за № 3, подъ девизомъ: „Feci, quod potui, faciant meliora potentes“.

На живыя ткани возбуждающее дѣйствіе электрическаго тока противоположно на томъ и другомъ полюсѣ, и притомъ при возникновеніи электрическаго тока оно противоположно дѣйствію отъ исчезанія тока. Это обозначается терминомъ: „полярное дѣйствіе тока“. Передъ авторомъ этой работы стояла задача изслѣдовать полярное дѣйствіе тока на нервѣ, измѣненномъ вліяніемъ вератрина. Съ примѣненіемъ индукціоннаго тока этотъ вопросъ разрѣшенъ имъ удовлетворительно. По отношенію же къ дѣйствію постояннаго тока этого сказать нельзя. Для этого тока авторъ приводитъ только одинъ протоколъ изъ тѣхъ многихъ, которые у него несомнѣнно имѣлись, и этотъ единственный протоколъ оставляетъ нѣкоторые пункты недостаточно выясненными. Можно также пожалѣть о томъ, что, изслѣдуя дѣйствіе тока, авторъ помѣщалъ одинъ изъ электродовъ на часть нерва, измѣненную дѣйствіемъ вератрина, а другой электродъ на нормальную часть нерва. Конечно, это имѣло свой смыслъ и значеніе; но слѣдовало бы также представить опыты и для того случая, когда оба электрода падаютъ на вератринизированный отдѣлъ нерва.

Затѣмъ авторъ изслѣдовалъ, какъ измѣняется проводимость въ вератринизированномъ участкѣ, когда къ нему приходитъ возбужденіе, родящееся въ какой нибудь нормальной точкѣ нерва. Изслѣдуя этотъ вопросъ о проведеніи одиночныхъ волнъ возбужденія въ измѣненномъ участкѣ, авторъ получаетъ нѣкоторые намеки на то, что и въ нервѣ, подвергшемся дѣйствію вератрина, волна возбужденія испытываетъ измѣненія, напоминающія тѣ, которыя давно извѣстны и такъ типичны для мышцы, подвергающейся дѣйствію того же самаго алкалоида. Можетъ быть, результаты автора въ этомъ направленіи были бы гораздо выразительнѣе и на нервѣ, если бы отравленный участокъ былъ болѣе длинный. Поэтому едва ли можно согласиться съ заключе-

ніемъ автора: „Такимъ образомъ вератринъ несомнѣнно удлинняетъ процессъ возбужденія въ нервѣ, не дѣлая его однако тетаническимъ“. Къ такому предположенію можно прійти на основаніи данныхъ и самаго автора: именно, онъ находитъ, что, если черезъ вератринизированный участокъ пропускать рядъ отдѣльныхъ возбужденій, то первое изъ нихъ оказывается болѣе усиленнымъ, чѣмъ послѣдующіе за нимъ; стоитъ сдѣлать нѣкоторый перерывъ и начать снова раздражать, снова наблюдается усиленіе именно перваго возбужденія изъ серіи. Все это типично для вератринизированной мышцы. Слѣдовательно и здѣсь, надо думать, по существу процессъ остается тѣмъ же самымъ, т. е. возбужденіе получаетъ въ извѣстной степени характеръ тетаническаго.

Наибольшее вниманіе и время авторъ посвятилъ изученію вопроса о томъ, какъ измѣняется проведеніе возбужденій въ вератринизированномъ участкѣ, если черезъ этотъ участокъ пропускать постоянный токъ того или другого направленія, устраивая дѣло такимъ образомъ, что на измѣненный участокъ будетъ дѣйствовать катодъ или анодъ, въ то время, какъ другой полюсъ будетъ падать на нормальный участокъ нерва. Здѣсь авторомъ замѣчено оригинальное явленіе, что пониженная, или даже совсѣмъ подавленная въ вератринизированномъ участкѣ, проводимость возстановляется при приложеніи здѣсь анода и напротивъ остающаяся проводимость подавляется вліяніемъ катода. Т. е. получается совершенно противоположное вліяніе того и другого полюса на проводимость по сравненію съ тѣмъ, что наблюдается при дѣйствіи анода и катода на нервъ нормальный. Изслѣдованіемъ этого явленія, очевидно, авторъ и былъ отвлеченъ отъ нѣкоторыхъ другихъ сторонъ стоявшей передъ нимъ задачи. Принимая во вниманіе, что этотъ послѣдній вопросъ изслѣдованъ былъ авторомъ очень старательно и подробно, и что представленные имъ факты имѣютъ немалый теоретическій интересъ (хотя и здѣсь остаются нѣкоторые пункты подъ вопросомъ и требуютъ дальнѣйшаго разъясненія и подтвержденія),—въ этомъ отношеніи

работа автора представляетъ несомнѣнную цѣнность и заслуживаетъ одобренія.

Авторъ ознакомился хорошо съ литературой своего вопроса, усвоилъ достаточно методику изслѣдованія и изложилъ свой трудъ въ общемъ яснымъ и правильнымъ языкомъ. Съ этой стороны встрѣчаются только нѣкоторые, несущественные недочеты; напримѣръ онъ выражается: „порогъ падаетъ", когда онъ на самомъ дѣлѣ подымался къ сильнымъ раздраженіямъ, и нервъ становился въ концѣ вполнѣ невозбудимымъ; или когда авторъ говоритъ объ отягощеніи записывающей мышцы 60 граммами, то нельзя заключить, идетъ ли тутъ рѣчь объ истинномъ отягощеніи мышцы, или объ отягощеніи, дѣйствующемъ на гораздо болѣе короткій рычагъ, чѣмъ тотъ, на который дѣйствуетъ сама мышца. Эти частные недочеты являются несущественными для изложенія, и вся работа въ общемъ заслуживаетъ одобренія.

Автору этого сочиненія присуждена Физико-Математическимъ факультетомъ золотая медаль.

Авторомъ оказался студентъ Физико-Математическаго факультета Михаилъ Ивановичъ Виноградовъ.

Отзывъ о работѣ, представленной за № 5 подъ девизомъ: „Non est pro magno habendum, quid homines senserint, sed quae sit rei veritas" на тему „Строеніе g. ciliare у птицъ, рептилій и амфибій.

Несмотря на довольно многочисленныя изслѣдованія тонкой структуры циліарныхъ узловъ у различнаго рода животныхъ (Ретціусъ, Мюллеръ и Даль, Ленгоссекъ, Карпентеръ и др.), вопросъ о томъ, принадлежатъ ли они къ симпатическимъ или спинномозговымъ узламъ, оставался до настоящаго времени все-таки не вполнѣ выясненнымъ. Большинство изслѣдователей относятъ эти узлы къ симпатическимъ, но тѣмъ не менѣе нѣкоторые наблюдатели причисляютъ ихъ, въ особенности у птицъ, къ чувствительнымъ или, во всякомъ случаѣ, смѣшаннымъ узламъ.

Авторъ разбираемаго труда задался цѣлью выяснить тонкое строеніе указанныхъ узловъ у птицъ и установить

точно не только характеръ клѣточныхъ элементовъ ихъ, но и отношеніе къ этимъ элементамъ различныхъ волоконъ, вступающихъ въ узлы. Для своихъ изслѣдованій онъ пользовался различными методами импрегнаціи нервовъ, главнымъ же образомъ, способами Рамонъ-Кохаия, Гольджа и окрашиваніемъ нервовъ метиленовою солью. При помощи означенныхъ способовъ автору удалось точно установить въ циліарныхъ узлахъ два типа нервныхъ клѣтокъ, отличающіеся другъ отъ друга, какъ по своей формѣ и отношенію къ нимъ нервныхъ волоконъ, вступающихъ въ узлы, такъ и по характеру самыхъ концевыхъ развѣтвленій ихъ. По наблюденіямъ автора, однѣ изъ клѣтокъ помѣщаются въ проксимальной части каждаго узла, имѣютъ относительно большую величину, причемъ отъ клѣтки обыкновенно отходитъ одинъ болѣе или менѣе толстый отростокъ. На поверхности этихъ клѣтокъ 1-го типа оканчиваются толстыя мякотныя нервныя волокна, осевые цилиндры которыхъ, подойдя къ клѣткамъ, распадаются на отдѣльныя вѣточки, оканчивающіяся бляшками или просто заостреніями. Клѣтки 2-го типа занимаютъ дистальную часть циліарныхъ узловъ, отличаются отъ клѣтокъ 1-го типа меньшими размѣрами и болѣе слабо выраженной соединительнотканной капсулой, причемъ у нѣкоторыхъ птицъ (ворона, дятелъ) онѣ принадлежатъ къ мультиполяровымъ клѣткамъ. Однако, у большинства изслѣдованныхъ авторомъ птицъ клѣтки 2-го типа принадлежатъ къ униполяровымъ клѣткамъ или же отъ нихъ отходитъ много такихъ короткихъ отростковъ, оканчивающихся подъ оболочкой бляшками. Къ означеннымъ клѣткамъ подходятъ тонкія безмякотныя нервныя волокна, которыя почти у самаго тѣла каждой клѣтки распадаются на множество тонкихъ вѣточекъ, образующихъ перицеллюлярное сплетеніе; послѣднее не соприкасается съ тѣломъ клѣтки и лежитъ на поверхности капсулы.

Волокна 1-го рода ничѣмъ не отличаются отъ двигательныхъ волоконъ n. oculomotorii, направляющихся къ мышцамъ, и вступаютъ въ каждый узелъ черезъ n. oculomotorius. Что касается тонкихъ волоконъ 2-го рода, то они не

имѣютъ никакого отношенія къ n. trigeminus и принадлежатъ къ симпатическимъ нервнымъ волокнамъ.

Какъ видно изъ только что приведенныхъ вкратцѣ результатовъ, полученныхъ авторомъ при изученіи циліарныхъ узловъ у птицъ, наблюденія его имѣютъ извѣстный научный интересъ и устанавливаютъ не только существованіе 2-хъ различныхъ типовъ клѣтокъ въ циліарныхъ узлахъ, но и наличность въ нихъ двоякаго рода нервныхъ волоконъ различнаго происхожденія, оканчивающихся непосредственно на поверхности клѣтокъ (двигательныя волокна 1-го рода) и оплетающихъ клѣточную капсулу (симпатическія волокна 2-го рода).

Кромѣ того, изъ работы видно, что авторъ хорошо знакомъ съ литературой вопроса и владѣетъ микроскопической техникой.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Физико-Математическій факультетъ постановилъ наградить автора сочиненія № 5 золотою медалью.

Авторомъ оказался студентъ Физико-Математическаго факультета Викторъ Ивановичъ Павловъ.

По Юридическому факультету.

Сочиненіе за № 2 подъ девизомъ „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“, написанное на тему „Казна какъ субъектъ гражданскаго права“, занимаетъ свыше 200 страницъ большого формата и изслѣдуетъ юридическое положеніе казны въ Римѣ, Западной Европѣ и въ Россіи. Схема этого сочиненія въ общемъ не вызываетъ возраженій. Но при ея выполненіи авторъ по какимъ то, быть можетъ, чисто внѣшнимъ причинамъ счелъ себя вынужденнымъ прибавить сначала какъ будто бы не предполагавшійся отдѣлъ, занявшій стр. 69—179, подъ заглавіемъ „казна въ Россіи, какъ субъектъ гражданскаго права“. Въ качествѣ подъотдѣла авторъ ввелъ сюда главу, которую обозначилъ „казна какъ субъектъ гражданскаго права“ съ поясненіемъ: „историко-догматическое изслѣдованіе“. Авторъ искусственно ввелъ

въ свое сочиненіе обширную часть, занятую изслѣдованіемъ институтовъ русскаго гражданскаго права, не имѣющихъ отношенія къ темѣ сочиненія. Лишь случайно и внѣ связи съ общимъ планомъ онъ говоритъ здѣсь объ участіи казны въ гражданскомъ оборотѣ. Матеріаломъ для этой дополнительной къ общей схемѣ части послужилъ Сводъ Законовъ Гражданскихъ въ изданіяхъ 1832 и 1857 годовъ, откуда авторъ заимствуетъ обычно лишь нумера статей, которыя располагаетъ въ нѣкоторомъ порядкѣ, но безъ дальнѣйшаго изученія ихъ содержанія. Авторъ разбираемаго сочиненія привелъ довольно обширный списокъ сочиненій, которыя служили пособіемъ для разработки темы. Но нельзя не указать, что многія изъ указанныхъ работъ не могли бы оказать серьезной помощи автору въ изслѣдованіи положенія казны, какъ субъекта гражданскаго права. Среди указанныхъ пособій значатся и работы Ельяшевича объ юридическихъ лицахъ, Лазаревскаго объ отвѣтственности за убытки, причиняемые должностными лицами. Эти сочиненія могли бы послужить отправными пунктами при разработкѣ заданной темы. Но авторъ посмотрѣлъ на нихъ, какъ на окончательно разрѣшившія всѣ вопросы его темы и безъ какой либо критики изложилъ по нимъ цѣлые отдѣлы своей работы, иногда буквально повторяя своихъ предшественниковъ. Научная неопытность автора обнаружилась не только въ неправильномъ использованіи научныхъ пособій, но и въ цитированіи ихъ, иногда неточномъ, иногда безъ надлежащей опредѣленности, съ заимствованіемъ изъ вторыхъ рукъ и т. п. Перечисляя привилегіи казны въ Римѣ, авторъ не указываетъ откуда онъ заимствуетъ перечень этихъ привилегій. Въ доказательство правильности своихъ положеній онъ цитируетъ рядъ источниковъ, которые какъ будто бы не вполнѣ понялъ, а можетъ быть, даже не изучилъ въ подлинникѣ. Несмотря на всѣ указанные недостатки, сочиненіе подъ девизомъ „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“ все же заслуживаетъ одобренія по своей обширности, свидѣтельствующей о трудоспособности автора, о готовности его изучить обширный

матеріалъ и о настойчивости автора въ достиженіи постановленной имъ научной задачи. Послѣ утвержденія автора въ области гражданскаго права, по усвоеніи имъ пріемовъ научной работы подъ опытнымъ руководствомъ, изъ него можетъ выработаться хорошій работникъ. Представленная имъ работа является, быть можетъ, первымъ опытомъ и не вполнѣ удачнымъ, но такимъ, который заслуживаетъ поощренія.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Юридическій факультетъ постановилъ наградить автора сочиненія за № 2 почетнымъ отзывомъ.

Авторомъ оказался студентъ Юридическаго факультета Серверъ-бекъ Атабековъ-Кобліанскій.

Сочиненіе за № 6 подъ девизомъ „Non multa sed multum“ занимаетъ 416 стр. большого формата и представляетъ собой изслѣдованіе на тему „Казна какъ субъектъ гражданскаго права“, изученную авторомъ съ трехъ сторонъ—исторической, догматической и конструктивной. Больше мѣста авторъ отводитъ средней части, меньше первой и еще меньше послѣдней. Порядокъ изложенія исторической части въ общемъ выдержанъ, если не считать за нѣкоторое нарушеніе системы раздѣленіе двумя главами вопроса объ организаціи казеннаго управленія въ Москвѣ отъ такой же организаціи въ Имперіи и не настаивать на цѣлесообразности сближенія вопроса о правѣ казны на вновь открытыя земли съ вопросомъ о казенныхъ имуществахъ вообще. Авторъ считаетъ нужнымъ для уясненія понятія казны, какъ субъекта гражданскаго права остановиться: 1) на выясненіи понятія государственныхъ имуществъ и 2) организаціи казеннаго управленія. Въ сочиненіи разсказано о томъ, что на первыхъ порахъ имущество государства не отличается отъ имущества князя, какъ мало по малу вырабатывается расчлененіе этого комплекса, постепенно наслояются виды государственныхъ имуществъ и образуются органы управленія имъ. Разсказъ этотъ представляется въ значительной степени компилятивнымъ и не вполнѣ удовлетворяющимъ читателя въ отношеніи пол-

ноты и точности. Изученіе исторической части сочиненія наводитъ на мысль, что авторъ самостоятельно не собиралъ матеріала, а использовалъ его лишь постолько, посколько находилъ въ литературѣ случайныя на него указанія, и въ особенности—отправляясь отъ далеко неполныхъ историческихъ цитатъ, сопровождающихъ отдѣльныя статьи Свода Законовъ Гражданскихъ (ср. стр. 39). Отсюда напр. нѣкоторая неточность утвержденій автора относительно появленія идеи порозжихъ земель, пріуроченной имъ къ Писцовому Наказу 1684 г., тогда какъ о порозжихъ земляхъ говоритъ и Наказъ 1681, о нихъ же читаемъ мы и въ грамотѣ 1558, жаловавшей Строгановымъ мѣста пустыя, лѣсы чорные, рѣки и озера дикіе. Авторъ не ознакомился съ литературой, изъ которой узналъ бы, что въ Москвѣ проводилось съ достаточной опредѣленностью различіе между имуществами государевыми и государственными и, быть можетъ, внесъ бы нѣкоторыя поправки въ утвержденіе, будто царствованіе Алексія Михайловича характеризуется усиленнымъ собираніемъ государственныхъ имуществъ, тогда какъ Императрица Екатерина не только не занята такимъ собираніемъ, но не находитъ примѣненія и для собранныхъ. Во всякомъ случаѣ, утвержденіе автора, что въ московскую эпоху лишь намѣчаются элементы казны, надо считать излишне рѣшительнымъ. Эти элементы опредѣлились уже въ древней Руси и въ особенности въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, унаслѣдовавшемъ древне-русское праворазвитіе. Нѣкоторыя сомнѣнія вызываетъ и слишкомъ рѣшительное установленіе авторомъ связи между развитіемъ государственныхъ имуществъ и помѣстной системой, съ ослабленіемъ которой будто бы уменьшилась нужда въ этихъ имуществахъ. Развитіе органовъ казеннаго управленія представляется не вполнѣ достаточнымъ какъ потому, что авторъ не изслѣдуетъ ихъ въ отношеніи древняго права, такъ и потому, что при изученіи московскаго періода не достаточно останавливается на Приказахъ, въ особенности тѣхъ, которые по преимуществу вѣдали казенныя дѣла, или которые, какъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, не могли не

интересоваться этими вопросами въ виду своей чрезвычайно сложной компетенціи.—Выступленіе казны въ качествѣ субъекта гражданскаго права авторъ сочиненія пріурочиваетъ къ учрежденію Министровъ 1811 года, упуская изъ виду Межевую Инструкцію 1766 года, учрежденіе о губерніяхъ и именной указъ 1799 года, въ которыхъ не безъ основанія усматриваютъ нѣкоторые авторы начало вполнѣ опредѣленнаго вступленія казны въ оборотъ. Точно также, какъ и въ ранѣе разсмотрѣнныхъ вопросахъ, автору слѣдовало обратиться хотя бы къ наиболѣе извѣстнымъ сочиненіямъ историческимъ и историко-юридическимъ, изслѣдующимъ области, по крайней мѣрѣ соприкасающіяся съ темами сочиненія. Недостатками исторической части надо считать и нѣсколько поспѣшныя заключенія, напр. о полной анархіи въ дѣлахъ московскаго управленія (24), о томъ, что государство довольно рано вступаетъ въ сдѣлки, но договоры между нимъ и частными лицами встрѣчаются сравнительно поздно, причемъ для того и другого случая рядомъ съ другими источниками называетъ Высочайше утвержденное положеніе 1830 года (стр. 62, 78), упуская изъ виду, что всѣмъ приведеннымъ имъ актамъ предшествуетъ Регламентъ Камеръ-Коллегіи 1731, указъ 1744 года и нѣк. др. На стр. 150 авторъ ссылается на терминологію актовъ царствованія Екатерины II, упуская изъ виду, что гражданское право тогда имѣло нѣсколько иное значеніе, чѣмъ теперь. Цитируя на стр. 44 Русскую Правду и приведя мѣсто изъ одного особенно рѣдко цитируемаго списка, авторъ не называетъ его.—Приведенные мною недостатки исторической части сочиненія несомнѣнно умаляютъ его достоинства, но не должны считаться совершенно уничтожающими ихъ. Не имѣя возможности здѣсь исчерпать содержанія этой части хотя бы въ краткомъ пересказѣ, я долженъ указать на обширность этой части и поскольку примѣнимо это слово къ компилятивной работѣ, на ея состоятельность.

Вторая часть сочиненія—догматическая и наиболѣе обширная, и наиболѣе самостоятельная. Шесть главъ этой

части выясняютъ современное положеніе казны, какъ субъекта гражданскаго права, понятіе казеннаго управленія, положеніе казны, какъ держателя правомочій, пріобрѣтеніе казною имуществъ, отчужденіе ихъ, вступленіе въ договоры, участіе въ процессѣ и наконецъ представительство казны. Эта часть не только самая обширная, но и отличается полнотой. Авторъ изучилъ обширный матеріалъ дѣйствующаго права, изложилъ относящіяся до казны нормы дѣйствующаго права и вошелъ въ подробное изъясненіе ихъ. Авторъ не уклоняется отъ посильной оцѣнки излагаемыхъ имъ законовъ и нерѣдко отмѣчаетъ основныя идеи, руководящія законодателемъ въ его земельной политикѣ. Недостатками этой второй части сочиненія надо считать рѣдкіе, правда, случаи нѣкоторыхъ неточностей, какъ напр. противопоставленіе понятій двухъ темъ: „казна, какъ держатель правомочій" (о собственности, владѣніи и т. д.) и „казна, какъ сторона правоотношеній", гдѣ говорится о пріобрѣтеніи казной имуществъ (117). На стр. 124 авторъ говоритъ о случаяхъ самовольнаго владѣнія со стороны казны и причисляетъ къ нимъ экспропріацію. Допуская въ лицѣ казны отдѣльное владѣніе въ смыслѣ ст. 514 Законовъ Гражданскихъ, авторъ думаетъ, что въ пользу казны можно устанавливать лишь реальные сервитуты. Въ главѣ пятой, въ общемъ полно и хорошо излагающей матеріалъ, относящійся къ вступленію казны въ обязательныя отношенія, авторъ довольно долго останавливается на такихъ общихъ темахъ обязательственнаго права, на разрѣшеніе которыхъ не оказываетъ вліянія участіе казны, какъ субъекта гражданскаго права. Болѣе серьезнымъ недостаткомъ этой части является то, что, считая казну—экономической стороной государства, его кошелькомъ, авторъ не останавливается на взаимоотношеніи между двумя сторонами одного понятія съ той подробностью, которая какъ будто-бы вызывается существомъ дѣла. Въ связи съ этимъ нельзя не указать на мнѣніе автора, будто бы разграниченіе понятій казны, какъ субъекта правъ отъ казны, какъ публично-правового института, не входитъ въ рамки его изслѣдо-

ванія (105—108, 111). По моему мнѣнію, авторъ разбираемаго сочиненія неправильно игнорируетъ вопросъ объ организаціи казеннаго управленія и не останавливается на выясненіи проводимой нѣкоторыми разницы между органами государственнаго управленія и органами казеннаго управленія. Къ такому сопоставленію или противоположенію двухъ понятій авторъ сочиненія во всякомъ случаѣ былъ близокъ, такъ какъ онъ попытался дать общую характеристику государства и казны, какъ юридическаго лица. Этимъ темамъ онъ посвятилъ третью часть сочиненія и конецъ главы пятой—второй части, какъ будто бы безъ достаточнаго основанія слишкомъ разъединивъ близкія между собой темы. Примкнувъ къ реалистической теоріи юридическаго лица, онъ осложнилъ ее моментомъ принужденія, отличающимъ государство отъ другихъ юридическихъ лицъ. Въ конечныхъ своихъ выводахъ и заключеніяхъ авторъ разбираемаго сочиненія стремится, такимъ образомъ, къ конструкціи изучаемаго явленія—и это составляетъ положительную сторону его работы. И однако же приходится признать, что ему не удалось завершить эту конструктивную часть. Она могла бы разсчитывать на успѣхъ лишь при условіи проникновенія идеей конструкціи всѣхъ частей сочиненія, а не только его заключительныхъ главъ. Какъ уже было указано, авторомъ использованъ значительный законодательный матеріалъ, описывающій участіе казны въ гражданскомъ оборотѣ. Авторъ съ большой подробностью излагаетъ обстановку и условія, при которыхъ казна вступаетъ въ правоотношенія съ частными лицами. Но онъ не очищаетъ законодательный матеріалъ отъ тѣхъ элементовъ, которые очень интересны и нужны для практики, но имѣютъ характеръ инструктивный, не представляя важности для юридическихъ конструкцій. Если бы согласиться съ тѣмъ, что авторъ уже очень много поработалъ надъ вопросомъ о казнѣ, какъ субъектѣ гражданскаго права, собравъ хорошій матеріалъ, то можно было бы пожелать, чтобы онъ въ будущемъ этотъ матеріалъ еще разъ переработалъ — какъ въ отношеніи выясненія юридическаго положенія казны,

какъ стороны, такъ и въ отношеніи уясненія юридической природы ея, какъ юридическаго лица. Быть можетъ, для этого автору пришлось бы пересмотрѣть и свою историческую часть, восполнивъ ее незатронутыми матеріалами Полнаго Собранія Законовъ, а равно и матеріалами, относящимися къ выясненію положенія казны въ другихъ законодательствахъ, теперь авторомъ совершенно не затронутыми. Такая переработка не составитъ для автора никакихъ затрудненій, такъ какъ онъ былъ уже близокъ къ ней и, можетъ быть, только по недостатку времени и обширности задачи не успѣлъ довести свою работу до конца. Въ заключеніе я долженъ сказать, что авторъ разбираемаго сочиненія обнаружилъ большую трудоспособность, серьезное и сознательное отношеніе къ работѣ и важности изслѣдованнаго имъ вопроса. Указанные выше и нѣкоторые другіе недостатки сочиненія говорятъ не столько о неумѣніи автора, сколько о незаконченности работы, авторъ которой неизбѣжно долженъ былъ испытать рядъ затрудненій, такъ какъ въ русской литературѣ не имѣлъ въ этомъ вопросѣ предшественниковъ.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Юридическій факультетъ постановилъ наградить автора сочиненія за № 6—серебряною медалью.

Авторомъ оказался студентъ Юридическаго факультета Михаилъ Эммануиловичъ Гандинъ.

Сочиненіе за № 9, представленное на тему: „Право и хозяйство“ подъ девизомъ: „Si parva licet componere magnis“, посвящено выясненію отношенія права и хозяйства главнымъ образомъ путемъ выясненія смысла, критики и направленія соотвѣтственнаго ученія Штаммлера.

Какъ извѣстно, книга Штаммлера о правѣ и хозяйствѣ возбудила огромное вниманіе и движеніе въ научныхъ сферахъ и создала особую новую школу „соціальной философіи“ и философіи права.

Соціально-философское ученіе Штаммлера, въ частности его ученіе о правѣ, какъ „формѣ“ и хозяйствѣ, какъ „матеріи“ соціальной жизни, изложено весьма неясно и

замысловато, и для сознательно-критическаго отношенія къ нему требуется предварительное выясненіе его смысла. Въ виду этого авторъ посвятилъ первыя же части своего сочиненія установленію подлиннаго седержанія ученія Штаммлера.

Здѣсь онъ, по большей части удачно и успѣшно, выясняетъ смыслъ разныхъ, до сихъ поръ остававшихся невыясненными, несмотря на соотвѣтствующую большую литературу, элементовъ и сторонъ ученія Штаммлера.

Въ частности, что касается отношенія права и хозяйства, какъ формы и матеріи соціальной жизни, то онъ выясняетъ и обстоятельно доказываетъ, что подъ этими туманными выраженіями у Штаммлера скрывается ученіе о томъ, что право путемъ возбужденія соотвѣтственныхъ мотивовъ причинно опредѣляетъ хозяйственное поведеніе людей, отчасти путемъ непосредственныхъ предписаній, отчасти путемъ такой нормировки соціальнаго строя, что для хозяйственныхъ субъектовъ получаются мотивы дѣйствовать въ опредѣленномъ направленіи. Каковое ученіе было раньше предложено въ книгѣ Л. І. Петражицкаго: „Die Lehre von Einkommen". Что касается элементовъ критическаго телеологизма въ соціально-философскомъ ученіи Штаммлера, въ частности въ его ученіи о соціальномъ идеалѣ, то авторъ, выяснивъ особенности соотвѣтственной точки зрѣнія Штаммлера и сопоставивъ ихъ съ соотвѣтственными ученіями Виндельбанда и Риккерта, полагаетъ, что и здѣсь ученіе Штаммлера не отличается оригинальностью, а воспроизводитъ соотвѣтственныя точки зрѣнія названныхъ представителей критической философіи.

Въ третьей части авторъ сочиненія подвергаетъ критикѣ ученіе Штаммлера, въ частности его ученіе о природѣ хозяйства, а равно и другіе попытки опредѣленій хозяйственныхъ явленій, и приходитъ по вопросу объ отношеніи права и хозяйства къ выводу, что изучаемыя политической экономіею хозяйственныя явленія представляютъ однообразное массовое поведеніе, вызываемое однообразнымъ мотиваціоннымъ дѣйствіемъ гражданскаго права, институтовъ частной собствен-

ности, наслѣдственнаго права, договорно—мѣнового права и т. д.

Въ критической части сочиненія и въ собственныхъ построеніяхъ автора имѣются разные недостатки и ошибки. Въ частности весьма поверхностною и неудачною слѣдуетъ признать критику опредѣленій понятія хозяйственныхъ явленій, предлагаемыхъ разными экономистами, состоящую главнымъ образомъ въ упрекахъ въ отсутствіи у нихъ опредѣленныхъ понятій потребностей и дѣйствій. Соотвѣтственныя понятія у представителей подлежащихъ экономическихъ ученій отчасти установлены въ формѣ опредѣленій или иныхъ тезисовъ, отчасти предполагаются извѣстными. То, что авторъ самъ говоритъ о дѣйствіяхъ, полагая, что подъ дѣйствіями можно разумѣть или соотвѣтственные мотивы, или соотвѣтственныя движенія, или результаты этихъ движеній, результаты соотвѣтственной работы (стр. 112), явно неудачно, и криктикуемыя имъ экономическія ученія исходятъ изъ болѣе правильнаго понятія дѣйствій, чѣмъ онъ. Указанія автора, что мотивація лежащая въ основаніи современной жизни, имѣетъ эго-альтруистическій, отчасти эгоистическій, отчасти альтруистическій характеръ, въ частности замѣчаніе, что въ случаѣ правильности теоріи эгоистической природы хозяйственной мотиваціи, дѣти помирали бы съ голоду (стр. 115), правильно. Но обратный тезисъ, а именно, что эго-альтруистическая мотивація и есть хозяйственная мотивація, представляетъ недоразумѣніе. Мотивація общественныхъ, салонныхъ и иныхъ бесѣдъ и иныхъ забавъ и развлеченій, поскольку имѣется въ виду доставить удовольствіе и себѣ и другимъ, или мотивація членовъ философскихъ, научныхъ, религіозныхъ и иныхъ обществъ, поскольку дѣло идетъ о доставленіи соотвѣтственныхъ поученій себѣ и другимъ, о взаимномъ укрѣпленіи въ области религіозной вѣры и т. д.— представляетъ тоже эго-альтруистическую мотивацію, но не хозяйственную мотивацію, какъ это, впрочемъ, видно изъ исправляющаго фактически указанную ошибку дальнѣйшаго опредѣленія хозяйственныхъ явленій, въ которомъ

авторъ прибавляетъ указанія на роль гражданскаго права. Поверхностна и неправильна и критика телеологизма, а также отождествленіе соціальнаго телеологизма Штаммлера, имѣющаго въ виду построеніе научной политики права, съ телеологизмомъ Вандельбанда и Риккерта, имѣющимъ въ виду нормативную точку зрѣнія и соотвѣтственныя нормы, нравственныя и т. д. Ученіе автора о природѣ сужденій, принимаемое имъ за свое открытіе и за аргументъ, разрушающій телеологизмъ и нормативную точку зрѣнія Виндельбанда, Риккерта и т. д., въ дѣйствительности не представляетъ новаго открытія автора (ср. Петражицкій, Введеніе въ изученіе права и нравственности, 3-е изд.), и ничего не доказываетъ противъ цѣлевыхъ и нормативныхъ точекъ зрѣнія и ученій. Вообще автору слѣдовало бы больше заботиться о надлежащей освѣдомленности въ области затрагиваемыхъ вопросовъ и большей осторожности въ области научной критики. Несмотря на указанные и разные другіе, болѣе мелкіе, недостатки, сочиненіе можно вообще признать дѣльнымъ и толковымъ и обнаруживающимъ въ разныхъ частяхъ вдумчивость и выдающіяся дарованія автора въ области толкованія и научной критики.

Въ виду этого факультетъ призналъ автора достойнымъ награжденія серебряной медалью.

Авторомъ сочиненія за № 9 оказался студентъ Юридическаго факультета Іосифъ Рудольфовичъ Зельцле.

Отзывъ о сочиненіи за № 8 на тему „Actiones adjecticiae qualitatis“ съ девизомъ „Iurisprudentia est divinarum atque humanarum rerum noticia“, представленномъ для соисканія награды.

Съ внѣшней стороны работа производитъ впечатлѣніе весьма невыгодное: она написана спѣшно и небрежно, почеркъ почти неразборчивъ, страницы не занумерованы. Даже авторъ повидимому не знакомъ съ самыми элементарными научными пріемами, такъ напр. онъ цитируетъ фамиліи авторовъ безъ указанія сочиненій, или сочиненія безъ указанія страницъ. Что касается литературы, то авторъ не

познакомился даже съ самыми основными изслѣдованіями по разсматриваемому имъ вопросу и ограничивается разсмотрѣніемъ лишь нѣкоторыхъ учебниковъ и немногихъ научныхъ статей, отчасти даже прямого отношенія къ дѣлу не имѣющихъ. Наконецъ и изученіе источниковъ можно признать лишь весьма поверхностнымъ. Съ другой стороны надо принять во вниманіе, что авторъ долженъ былъ работать при весьма тяжелыхъ условіяхъ, что у него безъ сомнѣнія есть живой интересъ къ наукѣ, что его положительныя знанія стоятъ значительно выше средняго студенческаго уровня и, наконецъ, что авторъ въ своемъ сочиненіи неоднократно высказываетъ здравый смыслъ и юридическій тактъ. Юридическій факультетъ удостоилъ разсматриваемое сочиненіе почетнаго отзыва.

Авторомъ сочиненія за № 8 оказался студентъ Юридическаго факультета Андрей Николаевичъ Кокушинъ.

По факультету Восточныхъ языковъ.

На тему „Исторія изученія европейцами трактата о Чжунъ и Юнъ, дословный, надлежаще доказанный переводъ его и синтезъ излагаемыхъ доктринъ“ была представлена въ факультетъ всего одна работа за № 10 подъ девизомъ: „Itaque maximis animis rem aggressi hoc primum egerunt, ut intelligerent libros istos, in quo dici non potest quantum laboratum sit ac sudatum“ (Confucius, Sinarum philosophus, 1687. Proëmialis declarationes, XII).

Трактатъ Чжунъ-Юнъ представляетъ собою катехизисъ метафизическаго конфуціанства, составленный, если и не внукомъ Конфуція, какъ того хочетъ преданіе, то, во всякомъ случаѣ, однимъ изъ наиболѣе раннихъ послѣдователей конфуціанскаго ученія. Содержаніе трактата очень сложно. Изслѣдователь и переводчикъ испытываютъ много затрудненій при пониманіи нѣкоторыхъ неожиданныхъ сентенцій, и вообще, европейская литература объ этомъ трактатѣ не дала до сихъ поръ ничего въ научномъ отношеніи солиднаго. Лучшій переводчикъ-миссіонеръ и впослѣдствіи профессоръ оксфордскаго университета—Джемсъ Леггъ въ

своихъ подстрочныхъ примѣчаніяхъ очень часто признается въ безсиліи понять значительность текста и въ неумѣніи согласовать новое съ предыдущимъ. Дѣйствительно, при изученіи трактата нужно быть особенно вдумчивымъ, чтобы разграничить эпизоды и явно коментаторскія части текста отъ его послѣдовательной доктрины. Этого ни Леггъ ни другіе не сдѣлали, такъ что трактатъ долженъ быть разработанъ на ново.

При такихъ условіяхъ, въ заданіе не могло, конечно, входить требованіе отъ студента новаго слова въ данной области, оказавшейся непосильною даже для такихъ знатоковъ языка, какъ Леггъ. Поэтому, какъ видно изъ темы, авторамъ предлагалось, прежде всего, изложить съ достаточною полнотой и ясностью историческую справку объ изученіи даннаго трактата въ Европѣ, чтобы можно было видѣть, насколько они оріентируются въ данномъ вопросѣ.

Однако, весь центръ работы не лежалъ въ переработкѣ старыхъ переводовъ, а, какъ видно изъ заданія, въ надлежаще доказанномъ новомъ дословномъ русскомъ переводѣ. Предполагалось, что для студента надлежащимъ доказательствомъ правильнаго перевода можетъ служить правильное пользованіе лексическими пособіями, а главнымъ образомъ,— наиболѣе цѣнимымъ въ Китаѣ коментаріемъ „фразъ и главъ Чжунъ-Юна“, принадлежащимъ извѣстному писателю и философу XII вѣка, Чжу-Си (Чжу-цзы). Этотъ коментарій не ограничивается синонимическими подстановками и ближайшимъ парафразомъ трудныхъ мѣстъ. Онъ представляетъ собою весьма сложное міропониманіе правовѣрнаго конфуціанца, вовлеченнаго силою вещей въ даосскій мистицизмъ, но не желающаго признавать за этимъ элементомъ доминирующаго характера. Такимъ образомъ, коментируя трактатъ, Чжу-Си какъ бы полемизируетъ самъ съ собой, доказывая, что явно даосскія мысли о сверхчеловѣкѣ нисколько не задѣваютъ основного ученія о государственномъ управленіи.

Неудивительно, поэтому, что при всей своей ясности и общепризнанныхъ достоинствахъ стиля, коментаріи Чжу-Си очень труденъ для перевода, а тѣмъ болѣе, для поль-

зованія имъ съ цѣлью улучшить переводъ самого трактата. Однако, при вдумчивости, осторожности и соблюденіи непрерывности контекста, молодой китаистъ всегда могъ взять отъ коментатора наиболѣе цѣнное, и такимъ образомъ, центральною трудностью всей работы являлось именно это уясненіе себѣ сложной и стройной мысли Чжу-Си, связывающей въ одно разъединенныя части трактата. Для этого нужно было разсматривать и изучать текстъ и его коментарій непремѣнно въ параллели, всѣми силами избѣгая обособленности одного отъ другого и стараясь понять термины текста во всей ихъ сложности, на которую каждый разъ указываетъ Чжу-Си. Только тогда выборъ словъ для дословнаго перевода трактата на русскій языкъ былъ бы, по крайней мѣрѣ, чуждъ случайности и, особенно, сантиментальности, свойственной предыдущимъ переводчикамъ. Синтезъ доктринъ Чжунъ-Юна долженъ былъ увѣнчать работу яснымъ изложеніемъ всего содержащагося въ трактатѣ, приведеннымъ въ стройную систему, въ отличіе отъ крайне безпорядочнаго чередованія мыслей въ самомъ оригиналѣ. Эта работа часто давала авторамъ возможность доказать свое сосредоточенное вниманіе къ міровоззрѣнію, исповѣдуемому Чжунъ-Юномъ, и степень проникновенія въ него.

Таковы были заданія темы. Посмотримъ теперь, какъ выполнилъ ихъ авторъ работы, представленной въ Факультетъ подъ вышеуказаннымъ девизомъ.

На первую часть заданія авторъ отвѣтилъ подробнымъ очеркомъ европейскихъ трудовъ о Чжунъ-Юнѣ, засвидѣтельствовавъ свою начитанность въ данномъ вопросѣ и отличное знаніе языковъ, въ томъ числѣ и латинскаго (что для настоящаго времени заслуживаетъ отмѣтки). Можно не соглашаться съ авторомъ по поводу его характеристики метода Легга, какъ метода „діалектическаго“, но нельзя не признать, что этотъ очеркъ сдѣланъ съ большою полнотой, ясностью и иниціативой въ систематизаціи трудовъ его предшественниковъ. Никакихъ особыхъ возраженій автору въ этой части его работы дѣлать не приходится.

Что касается перевода самого трактата по коментарію Чжу-Си, то нужно, прежде всего, указать на то, что знанія средняго студента даже старшихъ курсовъ, обыкновенно, являются недостаточными для пониманія коментарія Чжу-Си, не говоря уже объ утилизаціи его для перевода самого текста. Поэтому, справедливо слѣдуетъ признать, что умѣлое пониманіе этого коментарія есть лучшее свидѣтельство зрѣлаго знанія китайскаго литературнаго языка. Совершенно несомнѣнно, что студентъ, умѣющій читать этотъ коментарій, можетъ считать себя независимымъ отъ европейскихъ переводовъ китайскихъ классиковъ и, слѣдовательно, вполнѣ готовымъ къ самостоятельной работѣ надъ ними на самыхъ широкихъ началахъ.

Въ этой области авторъ достигъ наилучшихъ результатовъ, проявивъ совершенно необычное для студента ясное и твердое знаніе языка, выразившееся, прежде всего, въ отчетливомъ пониманіи весьма сложныхъ конструкцій (напр., на страницахъ 95, 198, 235, 236 и т. п.) и порой въ чрезвычайно искусномъ выборѣ словъ и оборотовъ, которые передаютъ китайскую мысль не ближайшими словарными эквивалентами, а весьма продуманными русскими оборотами, устанавливающими несомнѣнное тожество между китайскими и русскими выраженіями одной и той же мысли [1]). При этомъ надо отмѣтить общее, присущее автору стремленіе къ дословности и точности передачи, лишенное всякаго желанія прикрасить или, вообще, какъ-либо исказить текстъ въ пользу наиболѣе легкаго его толкованія. Такимъ образомъ, даже съ этой внѣшней стороны надо признать за авторомъ весьма достойное и умѣлое отношеніе къ дѣлу.

Однако, и съ точки зрѣнія внутренняго содержанія, т.-е.

---

[1]) Такъ, напримѣръ, на стр. 55, 110, 153, 154, 167, 230, 234, 255 и др. переводъ нельзя характеризовать иначе, какъ вполнѣ зрѣлый, искусный, добросовѣстный и основательный, заслуживающій быть отмѣченнымъ. Кромѣ того, выборъ словъ, какъ для важнѣйшихъ терминовъ трактата (чэнъ, дао, чжунъ-юнъ), такъ и для рядовыхъ словъ, затруднявшихъ предыдущихъ переводчиковъ, у автора разсматриваемой работы весьма часто заслуживаетъ всяческой похвалы (стр. 51, 63, 101 и др.).

отношенія автора къ общей мысли даннаго произведенія и ея проявленію въ частностяхъ, авторъ также выказалъ весьма большую зрѣлость. На стр. 29 онъ заявляетъ: „мы, сколь возможно, старались, давая анализъ отдѣльныхъ мѣстъ, не выпускать изъ вида общей концепціи произведенія и общіе выводы основывать на тщательномъ разборѣ отдѣльныхъ мѣстъ". И дѣйствительно, авторъ приступаетъ къ переводу и изслѣдованію, держа въ памяти не только правильно координированныя съ общею идеею мысли текста, но и самыя ихъ выраженія, такъ что, напримѣръ, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Чжу-Си говоритъ словами трактата или даже въ его стилѣ, авторъ весьма пунктуально отмѣчаетъ происхожденіе такой явной или же замаскированной цитаты. Нужно поставить также автору въ особую заслугу то, что его освѣдомленіе значительно выходитъ за предѣлы текста Чжунъ-Юна, простираясь на изреченія Конфуція (Луньюй), на такъ называемое „Великое Ученіе" и, особенно, на даосскіе тексты, что, конечно, отражается на его переводѣ и примѣчаніяхъ самымъ выгоднымъ образомъ.

Послѣ коментарія Чжу-Си, переведеннаго зачастую цѣликомъ, авторъ даетъ свое заключеніе, въ которомъ пытается всячески выяснить и дополнить недосказанное или же недостаточно опредѣленное въ коментаріи и оцѣнить его въ отношеніи его къ тексту. Въ большинствѣ случаевъ это заключеніе написано хорошимъ литературнымъ языкомъ, простымъ, лишеннымъ претенціозности и расплывчатости, подкупающимъ своею искренностью. Во всякомъ случаѣ, всѣ эти наблюденія надъ коментаріемъ Чжу-Си стремятся къ отчетливости и въ большинствѣ случаевъ справедливы. Можно отмѣтить, какъ особенно удачныя и правильныя, заключенія, относящіяся къ §§ 4 и 5 главы первой, къ главамъ XXII, XXVI, XXVII и др.

Наконецъ, въ своемъ синтезѣ, написанномъ съ безупречною ясностью, авторъ доказалъ свое полное пониманіе трактата, какъ выразителя сложнаго міровоззрѣнія. Хотя, съ точки зрѣнія заданія, автора слѣдуетъ упрекнуть за то, что онъ не уложилъ въ эту часть своей работы всего

содержанія Чжунъ-Юна, но и то, что онъ сдѣлалъ, является плодомъ серьезнаго труда надъ труднымъ и порою темнымъ текстомъ, и можетъ быть поставлено ему также въ большую заслугу.

Что касается перевода самого текста классика, то нужно, прежде всего, отмѣтить щепетильное отношеніе автора къ пользованію извѣстными ему европейскими переводами. Въ своемъ стремленіи къ дословности онъ какъ будто ставитъ себѣ цѣлью уклоненіе отъ всякаго заимствованія, хотя послѣднее, практикуемое эклектически, ничего предосудительнаго въ себѣ не содержитъ. Эти уклоненія далеко не всегда удачны, но всегда такъ или иначе обоснованы, и эта самостоятельная и настойчивая работа автора надъ текстомъ можетъ быть рекомендована только съ лучшей стороны. Кромѣ того, во многихъ мѣстахъ авторъ, несогласный съ тѣмъ или инымъ переводомъ, подвергаетъ его критикѣ, — въ общемъ, удачной, — причемъ особенно правильными надо считать критическіе отзывы автора, касающіеся общаго характера переводовъ миссіонеровъ, Ремюза, Легга и Пленкнера.

Таковы положительныя стороны разсматриваемаго труда, дѣлающія его достойнымъ вполнѣ зрѣлаго Китаиста. Однако, принимая во вниманіе все вышесказанное относительно характера трактата и его коментарія, трудно было бы ожидать, что авторъ, располагающій, -- во всякомъ случаѣ, недолголѣтнею подготовкой, обойдется безъ ошибокъ и недостатковъ, которыхъ при чтеніи работы можно, дѣйствительно, замѣтить не мало. Такъ, напримѣръ, слѣдуетъ отмѣтить цѣлый рядъ непонятыхъ мѣстъ коментарія Чжу-Си, что происходитъ отчасти отъ неправильныхъ выводовъ, сдѣланныхъ изъ данныхъ китайско-европейскаго словаря; отчасти отъ неудачныхъ выборовъ одного значенія изъ общаго ряда ихъ; отчасти отъ искусственнаго толкованія текста сквозь призму настойчиво проводимаго повсюду значенія слова; отчасти отъ грамматическихъ неправильностей, допущенныхъ при переводѣ; отчасти отъ неправильнаго расчлененія рѣчи по періодамъ, независимо отъ указанныхъ предѣловъ

фразы; отчасти отъ нарушенія общаго контекста; отчасти отъ ошибочнаго приданія рѣчи коментатора самостоятельнаго смысла и смѣшенія ея съ текстомъ трактата; отчасти отъ недостатка въ справочномъ матеріалѣ.

Кромѣ того, наряду съ отмѣченными выше похвальными качествами искуснаго перевода, нужно отмѣтить часто встрѣчающуюся въ разсматриваемой работѣ его неискусность, зависящую отъ выбора русскихъ словъ и отъ неудачной дословности (особенно въ мѣстахъ завѣдомыхъ отклоненій отъ европейскихъ переводовъ). Въ этихъ случаяхъ переводъ, помимо неискусности,—въ которой нельзя винить малоопытнаго автора, страдаетъ еще неясностью, непонятностью, доводящею до недоразумѣній даже лицо, слѣдящее за переводомъ по тексту. Было бы трудно объяснить эти промахи, если не видѣть причину ихъ въ невольномъ подчиненіи автора изучаемому имъ тексту и въ атрофируемомъ по временамъ чувствѣ долга передъ родною рѣчью.

Съ внѣшней стороны работа представляетъ собою 357 четвертушекъ бумаги, исписанныхъ съ чрезвычайною старательностью превосходнымъ, четкимъ, убористымъ почеркомъ, причемъ слѣдуетъ отмѣтить большое искусство, достигнутое авторомъ въ китайской каллиграфіи и замѣчаемое среди студентовъ крайне рѣдко. Это выгодное впечатлѣніе портится отъ времени до времени вкравшимися по небрежности орѳографическими ошибками, а также недостаточною пунктуаціей, затрудняющей чтеніе работы.

Принимая во вниманіе серьезныя достоинства работы молодого китаиста, превосходящія всѣ ожиданія, было бы несправедливо противопоставить имъ въ той же степени всѣ недостатки, и поэтому факультетъ Восточныхъ языковъ постановилъ наградить автора сочиненія за № 10 золотой медалью.

Авторомъ сочиненія оказался студентъ факультета Восточныхъ языковъ Леонтій Николаевичъ Лебедевъ.

Авторъ единственнаго сочиненія, поданнаго на тему „Древне-армянская и древне-грузинская версіи сочиненія Немесія „О природѣ человѣка“, за № 11, подъ девизомъ:

„Правда, сохранились литературныя произведенія Іоанна, въ числѣ ихъ и философскія, но къ нимъ близко не подходили изслѣдователи грузинской литературы“ (Н. Я. Марръ, Іоаннъ Петрицкій, грузинскій неоплатоникъ XI—XII вѣка) долго колебался, судя по его заключительнымъ словамъ (стр. 45), прежде чѣмъ приступить къ этой трудной темѣ. „Если“, читаемъ въ заключеніи „этотъ трудъ, самому пишущему принесшій не мало пользы, заключаетъ въ себѣ хоть крупицу цѣнности для изслѣдователей армяно-грузинской филологіи, въ частности по вопросу о грузинскихъ переводахъ съ греческаго, то авторъ сочтетъ себя вполнѣ удовлетвореннымъ“.

Такую цѣнность работа безспорно представляетъ. Она своимъ значеніемъ выходитъ за предѣлы поставленной темой задачи или, вѣрнѣе, глубже входитъ въ эту задачу, возбуждая довольно убѣдительно обоснованныя сомнѣнія въ принимавшемся до сихъ поръ безъ провѣрки рукописномъ преданіи, что переводы на грузинскій языкъ „Философскихъ началъ Прокла“ и „О природѣ человѣка“ Немесія принадлежатъ одному и тому же лицу, грузинскому неоплатонику Іоанну Петрицскому. Весьма вѣроятно, что и тотъ и другой памятникъ переводилъ грузинъ, носившій имя Іоаннъ, но это, какъ теперь устанавливаетъ авторъ настоящаго сочиненія сопоставленіемъ стилистическихъ особенностей, два различныхъ Іоанна (стр. 1—19). Эта часть, представляющая не только самостоятельную работу, но и самостоятельную постановку вопроса въ разрѣзъ съ господствующимъ въ нашей научной области мнѣніемъ, сама по себѣ является желаннымъ вкладомъ въ небогатую литературу предмета. Кромѣ того, попутно дается цѣлый рядъ любопытныхъ наблюденій, имѣющихъ спеціальное значеніе для вопроса о переводѣ св. Писанія на грузинскій языкъ (стр. 9, 10, 11), о соотношеніяхъ грузинскихъ переводовъ неоплатоническихъ произведеній и творѐній І. Дамаскина (стр. 5, 6, 32, 36, 39 et pass). Здѣсь выясняется рядъ технически важныхъ переводческихъ пріемовъ армянъ и въ особенности грузинъ, устанавливается значеніе нѣкоторыхъ грузинскихъ и армян-

скихъ философскихъ терминовъ (стр. 40) и отчасти освѣщается сложный вопросъ объ арменизмахъ въ древнегрузинской литературной рѣчи (стр. 38-39). Удѣлено вниманіе и синтаксическимъ явленіямъ (стр. 42 сл.). Въ отношеніи лексикологическаго вклада нельзя не выразить сожалѣнія, что авторъ къ сочиненію не приложилъ составленнаго имъ (стр. 45) „подробнаго словаря къ грузинскому переводу Немесія“, хотя бы въ непереписанномъ набѣло видѣ.

Что касается самой работы какъ отвѣта на тему, то возраженіе по существу вызываетъ формальная сторона. Построеніе архитектурно далеко не идеальное. Почти половина работы (стр. 1—21) представляетъ „Вступленіе“. Излишне часты переходныя фразы, свидѣтельствующія о томъ, что авторъ первый разъ пишетъ научную работу. Какъ случается впрочемъ и не съ юными работниками, авторъ свой неуспѣхъ охотно ставитъ въ причинную связь съ различными независящими обстоятельствами или возводитъ къ чужимъ грѣхамъ; такъ, напр., одинъ изъ недостатковъ своей работы, имъ же признаваемый („бросающуюся въ глаза расплывчатость“), возводитъ къ самому заданію—къ чрезмѣрной его общности, тогда какъ предложившій тему въ общей формѣ имѣлъ цѣлью дать работнику возможность подойти къ вопросу съ интересующей его стороны и самому ограничить себя работой въ предѣлахъ взятой на себя конкретной научной задачи.

По существу же сочиненіе возведено прочно на почвѣ, проработанной совокупностью усилій нашихъ спеціалистовъ, и исполнено съ большой любовью и хорошимъ пониманіемъ дѣла. Авторъ основываетъ свое изслѣдованіе на установленіи текста, которое онъ начинаетъ съ критики самого изданія грузинской версіи (стр. 26—29), съ момента появленія считавшагося образцовымъ и во всякомъ случаѣ лучшимъ въ опытахъ обнародованія древне-грузинскихъ текстовъ въ Тифлисѣ мѣстными силами. Указаны чрезвычайно поучительныя искаженія, причемъ авторъ, возстанавливая правильныя чтенія, опирается не только на поддержку греческаго подлинника и армянской версіи, недоступныхъ изда-

телю, но порою и грузинскаго лексикографа Сулхана Орбеліани, у котораго молодому изслѣдователю удалось найти цѣнный матеріалъ для критики обсуждаемаго имъ мѣста (стр. 26—27). Авторъ пользуется сопоставленіемъ контекста и параллельныхъ чтеній и обнаруживаетъ умѣніе поддерживать свои конъектурныя исправленія и палеографическими наблюденіями.

Положенія, что армянская и грузинская версіи труда Немесія независимы другъ отъ друга и каждая изъ нихъ представляетъ прямой переводъ съ греческаго (стр. 22—25), характеристика существенныхъ особенностей и прежде всего дефектовъ каждой (стр. 30—34) изъ нихъ достаточно обоснованы. При обсужденіи отстраняются (стр. 25) тѣ искаженія, которыя могутъ восходить къ тому или иному списку греческаго подлинника, причемъ однако въ такихъ случаяхъ для характеристики личностей древнихъ переводчиковъ авторъ пользуется степенью умѣнія ихъ критически относиться къ предлежавшему имъ греческому тексту (стр. 32). Надо принять во вниманіе, что это первый случай, когда студенческое сочиненіе основано на сравнительной работѣ надъ текстами на трехъ сохранившихъ сличаемые памятники языкахъ—греческомъ, армянскомъ и грузинскомъ, да и тексты, армянскій и грузинскій, представляютъ большія трудности, какъ по содержанію (неоплатонической философіи), такъ и по особенностямъ восточныхъ переводческихъ школъ.

И хотя работа по размѣрамъ не велика (всего 45 стр. почтовой бумаги большого формата), она, представляя чисто теоретическое разсужденіе, выясненіе вопроса съ различныхъ историко-литературныхъ и вообще филологическихъ сторонъ, обнаруживаетъ помимо умѣнія автора правильно ставить вопросы и правильно подходить къ ихъ разрѣшенію, настолько основательное знакомство какъ съ армянскимъ, такъ особенно съ грузинскимъ текстомъ, и ихъ отчетливое пониманіе, что, если бы авторъ не удовольствовался ограниченнымъ подборомъ примѣровъ изъ сдѣланныхъ уже имъ фактическихъ наблюденій по большинству защищаемыхъ

положенiй и получилъ бы возможность, какъ указываетъ самъ, дослѣдовать грузинскiе тексты и по рукописнымъ спискамъ, хранящимся въ Тифлисѣ, въ трудѣ мы имѣли бы исчерпывающую тему монографiю, которая могла бы быть рекомендована для немедленнаго напечатанiя. Въ наличномъ видѣ сочиненiе представляетъ весьма цѣнное специальное изслѣдованiе на тему, открывающее новыя перспективы въ сложномъ вопросѣ о грузинскомъ неоплатоникѣ XI-го вѣка, Iоаннѣ Петрицскомъ, а какъ студенческая работа заслуживаетъ высшей награды.

Принимая во вниманiе вышеизложенное, факультетъ Восточныхъ языковъ постановилъ наградить автора сочиненiя за № 11 золотою медалью.

Авторомъ оказался студентъ факультета Восточныхъ языковъ Евсевiй Давидовичъ Микеладзе.

Темы для сочиненiй студентовъ, объявленныя въ сентябрѣ 1915 г.

Въ сентябрѣ 1915 г. факультеты объявили слѣдующiя темы для сочиненiй, которыя должны быть представлены въ сентябрѣ 1916 г.

I. По Историко-Филологическому факультету.

По новой исторiи: Феодальное законодательство французской революцiи и отношенiе къ нему населенiя.

По русской исторiи: Князь А. А. Чарторыйскiй и его государственная дѣятельность.

По греческой словесности: Заимствованiя Софокла у Геродота въ связи съ хронологiей Софокловыхъ драмъ.

По исторiи славянъ: а) Responsa ad Consulta Bulgarorum папы Николая I-го, переводъ и оцѣнка ихъ, какъ источника по исторiи Болгарiи въ IX вѣкѣ; б) Станиславъ Сташицъ въ исторiи польской политической мысли; в) Русскiя влiянiя на Сербiю при королѣ Георгiи.

По исторіи русскаго языка: а) Синтаксисъ „слова о полку Игоревѣ“; б) Діалектическое распространеніе диссимилятивнаго аканья въ южно-великорусскомъ и бѣлорусскомъ нарѣчіяхъ; в) Характеристика говора гуцуловъ; г) Особенности языка псковскихъ писцовыхъ книгъ, опубликованныхъ въ сборникахъ московскаго архива министерства юстиціи.

По славяновѣдѣнію: а) Янъ Колларъ, поэтъ чешскаго возрожденія; б) Янъ Гусъ, какъ народный чешскій писатель (на основаніи разбора чешскихъ сочиненій Гуса выяснить, что онъ давалъ народу своимъ ученіемъ).

По классической филологіи: а) Семибратскіе курганы (исторія раскопокъ, обрядъ погребенія и датировка); б) Коллегіи Танаида, Горгиніи, Фанагоріи, Пантикапея.

По русской словесности: (сочиненія на эту тему должны быть представлены въ теченіе сентября 1917 года).

Литературная дѣятельность Митрополита Московскаго и всея Руси Фотія.

II. По Физико-Математическому факультету.

По зоологіи безпозвоночныхъ: а) Изслѣдованія по регенераціи безпозвоночныхъ; б) Изслѣдованіе цикла развитія паразитическихъ простѣйшихъ.

По физикѣ: Рентгеновы лучи и строеніе кристалловъ.

По агрономіи: а) Измѣняемость почвеннаго раствора во времени; б) О біологическомъ поглощеніи почвами фосфорной кислоты.

По физіологіи животныхъ: Изучить на какомъ-либо физіологическомъ аппаратѣ взаимныя отношенія между возбужденіемъ и угнетеніемъ.

III. По Юридическому факультету.

По государственному праву: Административная юстиція.

По церковному праву: Уставъ св. Владиміра.

По уголовному праву: Мошенничество.

По торговому праву: Вліяніе случая и крайней необходимости на дѣйствительность торговыхъ сдѣлокъ.

IV. По факультету Восточныхъ языковъ.

По арабской словесности: 1) Поэзія Ваддаха изъ Іемена (по „книгѣ пѣсенъ Алія Исфаханскаго“ и другимъ арабскимъ источникамъ); 2) Вопросъ о предопредѣленіи и свободѣ воли въ коранѣ и отраженіе этого вопроса въ комментаріи Фахраддина Ар-Разія въ связи съ его противомустазилитской полемикой.

По китайской словесности: продлить еще на одинъ годъ срокъ представленія сочиненія на тему, объявленную 1 сентября 1914 г., а именно: Исторія изученія европейцами трактата о Чжунъ-и-юнъ, дословный, надлежаще доказанный переводъ его и синтезъ излагаемыхъ доктринъ.

По армяно-грузинской филологіи продлить еще на 1 годъ срокъ представленія сочиненія на тему объявленную 1 сентября 1914 г., а именно: Древне-армянская и древне-грузинская версія сочин. Немесія „О природѣ человѣка“.

Присужденныя преміи и темы, объявленныя для соисканія премій.

1) Отзывъ о работѣ проф. Н. А. Пушина: „О полученіи алюминія изъ русскихъ минераловъ“, представленной для соисканія преміи имени П. А. Ильенкова.

Для полученія металлическаго алюминія въ настоящее время пользуются электролизомъ природной окиси алюминія, т. наз. боксита, въ присутствіи кріолита, комплексной соли фтористаго алюминія и фтористаго натрія.

Хотя въ общихъ чертахъ этотъ процессъ давно извѣстенъ и примѣняется на многихъ заводахъ, однако детали его держатся въ секретѣ. До появленія работы проф. Пу-

шина онѣ нигдѣ не были опубликованы и были знакомы лишь очень небольшому числу техниковъ-спеціалистовъ.

Проф. Пушинъ весьма полно и тщательно изслѣдовалъ электролизъ боксита и установилъ, что выдѣленіе алюминія изъ сплавленной массы протекаетъ нормально лишь при точномъ соблюденіи вполнѣ опредѣленныхъ условій. Условія эти, которыя собственно и хранились въ секретѣ заинтересованными лицами, особенно касаются относительной пропорціи окиси алюминія и обѣихъ составныхъ частей кріолита въ электролитическомъ сплавѣ. Подбирая соотвѣтственнымъ образомъ эти пропорціи (важно, чтобы на $2 AlF_3$ приходилось $3NaF$, какъ въ природномъ хіолитѣ), оказалось возможнымъ вести операцію безостановочно при относительно низкой температурѣ 800—900°, причемъ требовалось лишь отъ времени до времени добавлять въ сплавъ окись алюминія, по мѣрѣ ея расходованія. Слѣдуетъ замѣтить, что успѣшному выполненію этой работы немало способствовало другое предварительное изслѣдованіе, въ которомъ проф. Пушинъ совмѣстно съ г. Басковымъ тщательно изучилъ съ физико-химической точки зрѣнія систему: фтористый алюминій + фтористый натрій, прослѣдивъ ея діаграмму плавкости. При этомъ было установлено существованіе двухъ опредѣленныхъ соединеній, изъ которыхъ одно отвѣчаетъ природному кріолиту $AlF_3 . 3NaF$, другое—хіолиту $2AlF_3 . 3NaF$.

Если такимъ образомъ проф. Пушину принадлежитъ заслуга выяснить въ научномъ и практическомъ отношеніи условія электролитическаго полученія алюминія, то съ другой стороны ему же впервые удалось осуществить и получить алюминій изъ сырыхъ матеріаловъ русскаго происхожденія.

Обычно для добыванія алюминія пользуются природнымъ бокситомъ. Но этотъ минералъ до сихъ поръ не найденъ въ Россіи, а потому Н. А. Пушинъ долженъ былъ искать другого источника алюминія. Остановившись на минералѣ соймонитѣ съ содержаніемъ 63% Al_2O_3 и большимъ содержаніемъ вредныхъ примѣсей (13% SiO_2 и

$18\%Fe_2O_3$), онъ подвергъ его переработкѣ на чистый глиноземъ по способу Девилля, затѣмъ приготовилъ соединеніе Al_2F_4O и NaF также изъ русскихъ исходныхъ матеріаловъ и изъ этихъ компонентовъ составилъ электролитическую ванну, пользуясь указаніями своихъ прежнихъ опытовъ съ бокситомъ и фтористыми солями иностраннаго происхожденія. Электролизъ и на этотъ разъ далъ прекрасные результаты и привелъ къ полученію перваго образца русскаго алюминія, который и былъ демонстрированъ авторомъ въ засѣданіи Отдѣленія Химіи Русскаго Физико-Химич. Общества.

Къ сказанному слѣдуетъ прибавить, что значеніе работы проф. Пушина особенно важно въ переживаемое нами время, когда мы испытываемъ острую нужду въ алюминіи. До сихъ поръ въ Россіи не добывалось ни одного грамма этого металла. Работа Н. А. Пушина открываетъ возможность для организаціи отечественнаго производства алюминія, столь важнаго для нуждъ государственной обороны.

По своей темѣ работа проф. Н. А. Пушина отвѣчаетъ заданію Физико-Математическаго факультета, а потому факультетъ считаетъ автора ея вполнѣ достойнымъ присужденія ему преміи имени П. А. Ильенкова по химіи.

2) Отзывъ о работѣ И. И. Остромысленскаго подъ заглавіемъ: „Каучукъ и его аналоги. Экспериментальное изслѣдованіе (1911—1913 г.)“ Москва, сентябрь 1913 г., представленной въ Физико-Математическій факультетъ на соисканіе преміи имени А. П. Ильенкова.

Въ связи съ быстро возростающей потребностью въ резиновыхъ издѣліяхъ и возростающей дороговизной естественнаго каучука, изъ которыхъ они приготовляются, вопросъ о синтетическомъ приготовленіи его изъ дешевыхъ и доступныхъ матеріаловъ получаетъ важное экономическое значеніе. Рѣшеніе этого вопроса, имѣющаго кромѣ практическаго значенія и большой научный интересъ, въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ привлекло вниманіе многихъ химиковъ, и въ настоящее время накопилась обширная литература,

содержащая статьи въ специальныхъ химическихъ журналахъ, монографіи и въ особенно большомъ количествѣ описанія привиллегій, какъ на полученіе искусственнаго каучука, такъ и исходныхъ и промежуточныхъ къ нему продуктовъ. Принимая во вниманіе сказанное, Физико-Математическій факультетъ имѣлъ достаточно основаній, чтобы на соисканіе преміи А. П. Ильенкова по химіи въ 1915 году назначить темой изслѣдованіе непредѣльныхъ углеводородовъ въ связи съ синтезомъ каучука.

Изъ работъ, выполненныхъ въ этомъ направленіи за послѣдніе годы русскими химиками, работа И. И. Остромысленскаго, опубликованная имъ въ видѣ большой монографіи въ 425 стр. подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Собранный въ монографіи, принадлежащій автору экспериментальный матеріалъ представляетъ большой теоретическій интересъ и вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ имѣть важное значеніе для рѣшенія практическаго вопроса о приготовленіи искусственнаго каучука. Чтобы показать значеніе работы Остромысленскаго, слѣдуетъ упомянуть, что природа естественнаго каучука, благодаря работамъ многихъ химиковъ, раскрыта уже довольно давно, установлено, что онъ представляетъ продуктъ полимеризаціи углеводорода состава C_5H_8, такъ называемаго изопрена и имѣетъ составъ отвѣчающій формулѣ $(C_5H_8)x$. Подъ вліяніемъ высокой температуры онъ разлагается, давая изопренъ, а изопренъ въ свою очередь или самопроизвольно при нормальной температурѣ, или подъ вліяніемъ реактивовъ при согрѣваніи обратно даетъ каучукъ. Когда было выяснено строеніе изопрена, стало ясно, что углеводороды аналогично ему построенные могутъ также полимеризоваться въ вещества подобныя каучуку. И дѣйствительно оказалось, что ближайшіе гомологи изопрена бутадіенъ C_4H_6 и 2,3 диметилбутадіенъ C_6H_{10} способны превращаться въ каучукоподобныя тѣла состава $(C_4H_6)x$ и $(C_6H_{10})x$, которыя можно считать гомологами естественнаго каучука.

Такимъ образомъ практическій вопросъ о приготовленіи дешеваго искусственнаго каучука для замѣны дорогого ес-

тественнаго былъ сведенъ къ вопросу о способахъ приготовленія исходнаго матеріала изопрена и другихъ углеводородовъ аналогично ему построенныхъ. Въ этомъ направленіи Остромысленскимъ сдѣлано много новаго. Отмѣчая только выдающіеся моменты его работы, можно указать на произведенное имъ обстоятельное изслѣдованіе пирогенетическаго разложенія скипидарныхъ маселъ, давшее возможность значительно повысить выходъ получаемаго изъ нихъ изопрена. Однако выходъ изопрена здѣсь все-таки не достаточно великъ, а скипидаръ достаточно дорогъ, въ силу чего приготовленіе каучука изъ скипидарнаго изопрена практически пока невыгодно.

Особенно полно и оригинально разработанъ Остромысленскимъ способъ полученія простѣйшаго гомолога изопрена бутадіена. Исходнымъ матеріаломъ здѣсь взятъ винный спиртъ. Винокуреніе имѣетъ громадное значеніе для сельскаго хозяйства, поэтому вопросъ о выгодномъ использованіи спирта послѣ прекращенія казенной винной монополіи сразу пріобрѣлъ острый характеръ. Остромысленскій разработалъ способъ полученія изъ спирта бутадіена, послѣдовательно переходя черезъ альдегидъ, алдоль и бутиленгликоль. Кромѣ того онъ показалъ, что получаемый изъ спирта, переходя черезъ этиленъ, давно извѣстный полимеръ бромистаго винила при возстановленіи цинкомъ даетъ бутадіеновый каучукъ, тождественный съ получаемымъ полимеризаціей бутадіена.

Получаемый всѣми указанными способами синтетическій каучукъ отличается отъ естественнаго тѣмъ, что онъ не способенъ вулканизироваться и слѣдовательно не можетъ служить матеріаломъ для изготовленія резиновыхъ издѣлій. Остромысленскій первый указалъ, что прибавка къ нему небольшого количества различныхъ смолъ, углеводовъ, азотистыхъ основаній, бѣлковыхъ веществъ и различныхъ коллоидовъ, содержащихъ кислородъ и азотъ, облегчаетъ процессъ вулканизаціи и сообщаетъ вулканизату весьма цѣнныя физическія свойства.

Авторъ убѣжденъ, что задача приготовленія искусствен-

наго каучука, какъ матеріала для приготовленія резиновыхъ издѣлій, имъ разрѣшенъ всесторонне, и каучукъ, полученный изъ виннаго спирта, переходя черезъ бутадіенъ, такъ называемый бутадіеновый каучукъ состава $(C_4H_6)x$ уже въ ближайшемъ будущемъ можетъ выступить конкурентомъ естественному каучуку. Оправдаются эти ожиданія въ полной мѣрѣ, или дѣйствительность обнаружитъ здѣсь значительную долю авторскаго увлеченія, покажетъ опытъ приготовленія каучука изъ спирта въ заводскомъ масштабѣ, предпринятый авторомъ по порученію Министерства Финансовъ.

Однако, независимо отъ того, чѣмъ окончится этотъ опытъ, даже въ случаѣ его неудачи, научная сторона работы Остромысленскаго сохранитъ свою цѣнность, останется очень большой экспериментальный матеріалъ, хорошо разработанный и иногда оригинально и интересно освѣщенный.

На основаніи сказаннаго Физико-Математическій факультетъ призналъ работу И. И. Остромысленскаго достойной преміи имени А. П. Ильенкова.

3) На премію имени Кесслера въ память перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей М. А. Вильевъ представилъ работу „Полное солнечное затменіе 8-го іюня 1918 года“, напечатанную имъ въ Извѣстіяхъ Русскаго Астрономическаго Общества (вып. XXI, № 4, сент. 1915 г.) и посвященную памяти покойнаго астронома Пулковской Обсерваторіи Ѳ. Ѳ. Витрама. Работа эта состоитъ изъ двухъ главъ. Первая глава раздѣляется на три параграфа. Первый параграфъ носитъ заглавіе „Вычисленіе координатъ солнца и луны“ и содержитъ эфемериду координатъ солнца и луны для 8 іюня отъ 6 часовъ до 18 часовъ черезъ каждый часъ. Координаты луны авторъ вычислялъ по луннымъ таблицамъ Ганзена „Tables de la lune construites d'après le principe newtonien de la gravitation universelle, Londres. 1857“. Авторъ выясняетъ преимущество таблицъ Ганзена передъ недавно изданными парижскимъ бюро долготъ таблицами луны, основанными на теоріи Делонэ. Въ § 1 вычисленія координатъ луны по таблицамъ Ганзена приведены съ значительными подробностями для того, чтобы всякій могъ шагъ за шагомъ

проконтролировать правильность принятыхъ основныхъ величинъ. Эти вычисленія занимаютъ девять печатныхъ страницъ. Координаты солнца авторъ вычислялъ по новымъ таблицамъ, составленнымъ Ньюкомомъ „Tables of the motion of the Earth on its axis and around the Sun“ (Astronomical Papers prepared for the use ot the American Ephemeris and Nautical Almanac. vol. VI, part 1). Эти вычисленія приведены авторомъ тоже съ достаточными подробностями, но они значительно проще предыдущихъ вычисленій и занимаютъ всего двѣ съ половиной печатныхъ страницы. Въ концѣ § 1 дана таблица, содержащая долготы и широты луны и солнца, параллаксъ луны и прямое восхожденіе средняго солнца для 8 іюня отъ 6 часовъ до 18 часовъ черезъ каждый часъ.

Въ § 2 своей работы М. А. Вильевъ исправляетъ полученныя въ § 1 координаты луны согласно новымъ наблюденіямъ этого свѣтила съ цѣлью достичь бо̀льшаго совпаденія предвычисленія съ дѣйствительностью. Для вычисленія такого рода эмпирическихъ поправокъ авторъ воспользовался извѣстной работой Ньюкома „Researches on the motion of the Moon, 1878“, дающей поправки къ таблицамъ Ганзена. Однако въ настоящее время этихъ поправокъ оказывается недостаточно, и Ньюкомъ предложилъ вводить въ вычисленіе еще другія поправки, приводимыя въ American Ephemeris. Это М. А. Вильевымъ тоже было учтено, и полная поправка средней долготы луны, вычисленной по таблицамъ Ганзена, оказалась равной $-33''.4$. Далѣе, въ долготу восходящаго узла лунной орбиты по отношенію къ эклиптикѣ авторъ, согласно Ганзену, Оппольцеру, Ньюкому и Баттерману, ввелъ поправку $+7''.5$. Переводя средній лунный параллаксъ по Ганзену на средній лунный параллаксъ по Ньюкому, авторъ долженъ былъ принять для средняго значенія соотвѣтствующей поправки $+0''.43$. Поправки эклиптикальныхъ координатъ луны послѣ этого вычисляются по формуламъ

$$\Delta\lambda_{☾} = -33''.4\ (1+0.11 \cos g)$$
$$\Delta\beta_{☾} = -0.089\ (\Delta\lambda_{☾} - \Delta\Omega)$$
$$\Delta\pi_{☾} = +0''.43\ (1+0.05 \cos g),$$

гдѣ g есть средняя аномалія луны. Эти поправки оказались равными:

$$\Delta\lambda_{☾} = -34''.10, \qquad \Delta\beta_{☾} = +3''.73, \qquad \Delta\pi_{☾} = +0''.43.$$

Въ концѣ § 2 даны координаты луны, исправленныя этими эмпирическими поправками, а кромѣ того приведены значенія радіуса луннаго диска, вычисленныя по формулѣ

$$\text{Sin } R_{☾} = 0.272274 \text{ Sin } \pi_{☾}.$$

Третій параграфъ первой главы носитъ заглавіе „Элементы солнечнаго затменія 8-го іюня 1918 года“. Надо замѣтить, что авторъ въ разсматриваемой нами работѣ задался цѣлью предвычислить только полосу полнаго затменія, и всѣ вычисленія онъ выполнилъ по способу Ганзена. Въ § 3 авторъ и даетъ различныя величины, входящія въ формулы, служащія для вычисленія разныхъ кривыхъ и обстоятельствъ затменія, съ указаніемъ формулъ, по которымъ эти величины или такъ называемые элементы солнечнаго затменія были вычислены. Для контроля эти элементы солнечнаго затменія были вычислены авторомъ еще по „Syzygientafeln fur den Mond“ Оппольцера. Этотъ контроль показалъ, что вычисленія М. А. Вильева заслуживаютъ полнаго довѣрія.

Глава II работы М. А. Вильева посвящена вычисленію полнаго затменія для территоріи Сѣверной Америки, гдѣ это затменіе съ удобствомъ можно будетъ наблюдать. Эта глава раздѣляется на два параграфа, не носящихъ однако особыхъ заглавій. Здѣсь авторъ даетъ тѣ формулы, которыя служили ему для вычисленій, приводитъ въ особыхъ таблицахъ числовыя значенія различныхъ вспомогательныхъ величинъ, служащихъ для опредѣленія центральной линіи затменія, а также для опредѣленія сѣверной и южной границъ полосы полной фазы. Всѣ эти величины даны для 8 іюня 1918 года черезъ каждый часъ отъ 6 часовъ до 14 часовъ.

Въ концѣ работы приведены таблицы, дающія долготы и широты точекъ, для которыхъ середина полной фазы

приходится въ опредѣленные моменты по истинному мѣстному времени, причемъ эти моменты отдѣлены пятиминутными промежутками. Кромѣ того для каждаго пункта дана продолжительность полной фазы. Зная центральную линію затменія, мы на этихъ же таблицахъ легко можемъ опредѣлить сѣверную и южную границы полосы полной фазы. Замѣтимъ, что продолжительность затменія колеблется для различныхъ пунктовъ, помѣщенныхъ въ вышеупомянутыхъ таблицахъ, въ предѣлахъ отъ 40 секундъ до 2 минутъ. Далѣе, для каждаго пункта изъ таблицъ легко опредѣляются азимутъ и высота солнца надъ горизонтомъ для середины полной фазы.

Наконецъ, если бы кто-нибудь пожелалъ вычислить положеніе центральной линіи съ нѣсколько иными эмпирическими поправками лунныхъ координатъ и параллакса, чѣмъ это сдѣлалъ самъ авторъ, онъ даетъ формулы для вычисленія смѣщеній центральной линіи по долготѣ и широтѣ въ зависимости отъ измѣненій долготы, широты и параллакса луны на небольшія величины, и кромѣ того онъ построилъ небольшую таблицу, облегчающую такого рода вычисленія. Небезынтересно указать, что полоса полной фазы солнечнаго затменія 8 іюня 1918 года начинается съ восходомъ солнца въ Тихомъ океанѣ на десять градусовъ къ востоку отъ острова Формозы. Какъ значительное затменіе, оно видимо въ Японіи, на Камчаткѣ, Алеутскихъ островахъ и на Аляскѣ; на материкъ оно впервые вступаетъ въ крайнемъ сѣверо-западномъ углу территоріи Соединенныхъ Штатовъ между городами Олимпія и Асторія (въ штатѣ Вашингтонъ). Проходя затѣмъ по штатамъ Орегонъ, Идаго, Віомингъ, Колорадо, Канзасъ, Оклахома, Арканзасъ, Луизіана, Миссисипи, Алабама, полоса полнаго затменія пресѣкаетъ мексиканскій заливъ, полуостровъ Флориду и кончается съ заходомъ солнца на Багамскихъ островахъ. Значительную фазу затменіе имѣетъ также въ южной и западной части Канады, въ Мексикѣ и на островѣ Кубѣ.

Разсматриваемая работа выполнена М. А. Вильевымъ

весьма тщательно и имѣетъ большое научное значенiе. Многiе астрономы уже теперь начинаютъ думать о подготовкѣ къ наблюденiямъ этого затменiя. Надо надѣяться, что къ тому времени война окончится, и также русскiя экспедицiи отправятся въ Америку для наблюденiя этого затменiя. Поэтому молодой авторъ разсматриваемой работы заслуживаетъ полной благодарности со стороны астрономовъ за то, что онъ заблаговременно выполнилъ эти весьма необходимыя вычисленiя.

Все вышеизложенное вполнѣ обнаруживаетъ, что вычисленiя М. А. Вильева нельзя отнести къ шаблоннымъ, и что молодой авторъ прекрасно владѣетъ вопросомъ о предвычисленiи солнечныхъ затменiй. Поэтому его работа вполнѣ заслуживаетъ награжденiя премiей.

Физико - Математическiй факультетъ постановилъ присудить М. А. Вильеву премiю имени Кесслера въ память Перваго Съѣзда русскихъ естествоиспытателей.

4) Отзывъ о сочиненiи А. П. Владимiрскаго, подъ заглавiемъ „Влiянiе нѣкоторыхъ факторовъ на регенеративные процессы у гидроидовъ“, представленномъ имъ на соисканiе премiи въ память пятидесятилѣтiя основанiя Имп. Петроградскаго Университета.

Сочиненiе г-на Владимiрскаго представляетъ собою солидный и по размѣрамъ (около 4-хъ печатныхъ листовъ) и по содержанiю трудъ, результатъ трехлѣтнихъ изслѣдованiй надъ регенерацiей у различныхъ гидроидовъ. Въ своемъ сочиненiи авторъ доказываетъ не только своё умѣнье хорошо экспериментировать, но и способность вести свои опыты крайне вдумчиво. Путемъ ряда строгихъ логическихъ разсужденiй, г-нъ Владимiрскiй старается открыть возможныя при опытахъ ошибки и устраняетъ ихъ при помощи соотвѣтственныхъ контрольныхъ опытовъ. Вообще, характеръ работы г-на Владимiрскаго обнаруживаетъ въ немъ серьезнаго научнаго работника, такъ что сочиненiе его значительно превышаетъ по своимъ достоинствамъ обычныя студенческiя работы, въ которыхъ большею частью сказывается во многихъ отношенiяхъ неопытность автора. Добавлю при

этомъ, что выбранная г-номъ Владимірскимъ тема касается области экспериментальной зоологіи, работа въ которой представляетъ для новичка гораздо больше затрудненій, чѣмъ любое чисто морфологическое изслѣдованіе.

Въ своемъ трудѣ автору удалось разработать слѣдующіе вопросы: 1) характеръ регенераціи головки у Cordylophora и повторную регенерацію головки; 2) измѣненіе нормальной полярности у Cordylophora; 3) зависимость регенераціи отъ мѣста разрѣза, концентраціи морской воды и отъ свѣта; 4) особенный интересъ имѣетъ выясненіе вліянія гонофоръ на регенерацію, ибо до сихъ поръ аналогичной серіи опытовъ еще никѣмъ не было произведено. Оказывается, что присутствіе на гидроидѣ болѣе или менѣе зрѣлыхъ гонофоръ задерживаетъ регенерацію (вслѣдствіе того, что гонофоры потребляютъ при своемъ ростѣ значительное количество питательныхъ веществъ). Съ другой стороны регенерація можетъ вызвать дегенерацію молодыхъ, едва заложившихся гонофоръ.

Принимая во вниманіе отмѣченныя выше достоинства работы г-на Владимірскаго и рядъ полученныхъ имъ новыхъ данныхъ, Физико-Математическій факультетъ призналъ сочиненіе автора вполнѣ достойнымъ преміи въ память пятидесятилѣтія Имп. Петроградскаго Университета.

Физико-Математическій факультетъ въ своемъ засѣданіи 11 декабря 1915 г. постановилъ:

1) Объявить на соисканіе преміи имени П. А. Ильенкова слѣдующую тему (по минералогіи): „Монографическое описаніе какого-либо минеральнаго вида (или группы минераловъ) изъ русскихъ мѣсторожденій“.

2) На соисканіе преміи имени П. Л. Пташицкаго остается тема: „Геометрическія начала теоріи эллиптическихъ функцій, преобразованія Ландена, Гаусса, Якоби“.

3) Премія въ память Перваго Съѣзда естествоиспытателей будетъ присуждена въ 1917 году по разряду естественныхъ наукъ.

Срокъ представленія сочиненій на означенныя темы 1-го декабря 1916 года.

4) Присужденіе преміи имени профессора А. В. Совѣтова состоится въ 1918 году. Срокъ представленія сочиненій— 1-е декабря 1917 года.

VI.

Ученыя общества, состоящія при Университетѣ.

Помѣщены лишь 3 отчета о состояніи и дѣятельности обществъ, состоящихъ при Петроградскомъ Университетѣ. Отчеты остальныхъ обществъ изданы ими отдѣльно.

Русское Антропологическое Общество.

Совѣтъ Общества въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя Общества Ѳ. К. Волкова, товарища предсѣдателя Ѳ. А. Бялыницкаго-Бирули, членовъ Совѣта: Э. А. Вольтера, Д. П. Никольскаго, М. И. Лебединскаго, Н. М. Могилянскаго, кн. П. А. Путятина, А. П. Сутугина, секретаря Общества С. И. Руденко и товарища секретаря Д. А. Золотарева. Обязанности казначея исполнялъ кн. Д. Э. Ухтомскій, членами ревизіонной комиссіи были Н. М. Могилянскій и А. П. Сутугинъ.

Кромѣ засѣданій Совѣта въ отчетномъ году состоялось четыре общихъ собранія, на которыхъ были сдѣланы слѣдующіе доклады и сообщенія:

1. П. П. Ефименко. Палеолитическія и неолитическія орудія Палеолита.

2. Г. Г. Манизеръ. Предварительное сообщеніе объ экспедиціи въ Южную Бразилію. Ботокуды Эспириту-Санту и Минасъ-Жерайса.

3. Г. Г. Манизеръ. Каинганги штата Санъ-Пауло.

4. А. А. Миллеръ. Нѣсколько замѣчаній къ этнографіи донскихъ калмыковъ.

5. Н. М. Могилянскій. Курсъ физической антропологіи проф. Р. Мартина.

6. А. З. Носовъ. Къ антропологіи монголовъ халхасцевъ.

Кромѣ того различными лицами демонстрировались антропологическіе и этнографическіе предметы и дѣлались отзывы о новыхъ работахъ по антропологіи, этнографіи и археологіи.

Въ отчетномъ году вышелъ V томъ „Ежегодника“, въ которомъ напечатаны слѣдующія работы: Могилянскій, Н. М. Случай микроцефаліи, Ефименко, П. Костенковская палеолитическая стоянка. Золотаревъ, Д. Антропологическія данныя о великоруссахъ южной части Новгородской губерніи. Ефименко, П. Къ вопросу о стадіяхъ каменнаго вѣка въ Палестинѣ. Руденко, С. Размѣры бедра и таза въ пропорціяхъ человѣческаго тѣла. Волковъ, Ѳ. Антропологія и ея университетское преподаваніе. Носовъ, А. Къ антропологіи монголовъ халхасцевъ. Могилянскій, Н. Работа R. Martin'a „Lehrbuch der Anthropologie“.

Къ отчету за 1914 годъ.

Приходъ.

Остатокъ отъ 1913 года	3	р.	71 к.
Поступило членскихъ взносовъ	100	„	— „
Проценты съ капитала	15	„	20 „
Отъ продажи изданій Общества . . .	22	„	90 „
Субсидія отъ Университета	200	„	— „
Итого . .	341	р.	81 к.

Расходъ.

Печатаніе IV т. „Ежегодника“	150	р.	— к.
Почтовые и канцелярскіе расходы . .	13	„	70 „
Хозяйственные расходы и услуги служителя	27	„	30 „
Итого . .	191	р.	— к.
Остатокъ къ 15 декабря 1914 года . .	150	р.	81 к.

Къ отчету за 1915 годъ.

Приходъ.

Остатокъ отъ 1914 года	150 р. 81 к.
Поступило членскихъ взносовъ . . .	215 „ — „
Проценты съ капитала	15 „ 20 к.
Отъ продажи изданія	19 „ — „
Субсидія отъ Университета	200 „ — „
Итого . .	600 р. 01 к.

Расходъ.

Типографскіе расходы по печатанію IV и V т. „Ежегодника“	597 р. 59 к.
Почтовые и канцелярскіе расходы . .	24 „ 38 „
Хозяйственные расходы и услуги служителя	34 „ — „
Итого . .	655 р. 97 к.

Къ 15 декабря 1915 года долгъ казначею Общества 55 р. 96 коп. и кромѣ того типографіи А. Г. Ризекъ 72 р.

Общество Землевѣдѣнія.

Въ отчетномъ году дѣлами „Общества Землевѣдѣнія“ завѣдывалъ Совѣтъ, состоявшій изъ предсѣдателя заслуженнаго проф. П. И. Броунова; товарищей предсѣдателя прив.-доц. Ѳ. К. Волкова и Е. С. Маркова; Членовъ Совѣта Н. Ф. Арепьева, С. П. Бобина, Э. Ф. Лесгафта и И. П. Поддубнаго; казначея А. П. Сутугина и секретарей Л. Н. Звѣринцева и Г. Г. Шенберга.

Къ 1 января 1916 г. Общество Землевѣдѣнія состояло изъ 72 дѣйствительныхъ членовъ, считая въ томъ числѣ 32 членовъ-учредителей.

На собраніяхъ Общества сочлены ознакомлялись съ важнѣйшими новостями по отечественной и иностранной литературѣ по географіи и картографіи.

Въ отчетномъ году особое вниманіе члены Общества удѣлили „Первому съѣзду преподавателей географіи“, происходившему въ Москвѣ на пасхальной недѣлѣ, съ 26 по 29 марта, а затѣмъ учрежденной въ маѣ мѣсяцѣ г. Мини-

стромъ Нар. Просв. комиссіи по пересмотру программъ курса гимназій. Значеніе географіи, ея роль среди другихъ наукъ, вопросы о постановкѣ преподаванія ея въ средней и высшей школѣ и мн. др. предопредѣлили дѣятельность Общества въ 1915 г.—Д. А. Золотаревъ (20-го апрѣля) дѣлаетъ докладъ: „Съѣздъ преподавателей географіи въ Москвѣ"; С. П. Бобинъ (27 апрѣля): „Положеніе географіи въ системѣ наукъ"; проф. П. И. Броуновъ докладываетъ „Записку о реорганизаціи преподаванія географіи въ средней школѣ", представленную имъ въ комиссію, учрежденную г. Министромъ Нар. Просв. для реформы средней школы. Тогда же (27 апрѣля) Общее Собраніе постановляетъ поручить Совѣту Общества войти съ подлежащимъ ходатайствомъ о созывѣ „второго съѣзда преподавателей географіи" въ Петроградѣ и, въ случаѣ разрѣшенія,—организовать и созвать упомянутый съѣздъ. Совѣтъ Общества выполнилъ постановленіе Собранія и получилъ отъ Мин. Нар. Просв. и Мин. Внутр. Дѣлъ согласіе на созывъ Съѣзда на пасхальной недѣлѣ (съ 13 по 17 апр.) 1916 г.

Совѣтъ Общества въ отчетномъ году посвятилъ рядъ засѣданій для подготовительныхъ работъ по созыву съѣзда.

4-го ноября В. В. Морачевскій сдѣлалъ докладъ объ изданномъ Министерствомъ Земледѣлія трудѣ: „Сельско-хозяйственный промыселъ въ Россіи".

„Обществомъ Землевѣдѣнія" были выданы „открытые листы" для научныхъ поѣздокъ лѣтомъ 1915 нижеслѣдующимъ лицамъ:

1. Дѣйств. члену Общества Л. В. Пуцило для поѣздки съ этнографическою цѣлью въ губерніи Новгородскую и Костромскую.

2. Дѣйств. члену, окончивш. Пгр. Унив. И. В. Молчанову для продолженія начатыхъ имъ въ 1913 г. изслѣдованій озеръ въ лужскомъ уѣздѣ Петроградской губерніи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ Секретаремъ Общества, преподавателемъ Л. Н. Звѣринцевымъ, лѣтомъ 1915 г. велись экскурсіи географическаго характера въ окрестностяхъ Петрограда и въ Финляндіи.

Историческое Общество.

Въ истекшемъ 1915 году Историческое Общество состояло изъ секцій Всеобщей исторіи и Русской исторіи. Дѣлами Общества завѣдывалъ Комитетъ въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель Общ.—проф. Н. И. Карѣевъ; товарищъ предсѣдателя—проф. И. В. Лучицкій; предсѣдатели секцій—проф. И. М. Гревсъ и акад. А. С. Лаппо-Данилевскій; казначей Общ.—прив.-доц. М. Д. Приселковъ; библіотекарь Общ.—проф. С. В. Рождественскій; члены Комитета—проф. М. И. Ростовцевъ и прив.-доц. Л. П. Карсавинъ; секретарь Комитета—прив.-доц. К. В. Хилинскій; секретарь секцій—прив.-доц. О. А. Добіашъ-Рождественская и прив.-доц. А. Е. Прѣсняковъ.

Въ отчетномъ году вышелъ XX томъ издаваемаго Обществомъ „Историческаго Обозрѣнія“.

Общество имѣло въ отчетномъ году 3 общихъ собранія, 2 собранія секціи Всеобщей исторіи и 6 собраній секціи Русской исторіи.

Въ общихъ собраніяхъ были заслушаны и обсуждались слѣдующіе доклады:

Л. П. Карсавина: Основы средневѣковой религіозности.

П. Б. Шаскольскаго: О новыхъ программахъ преподаванія исторіи въ средней школѣ въ связи съ вопросомъ объ общей реформѣ школы.

Общее собраніе 9 апрѣля 1915 года было посвящено памяти † Владимира Ивановича Ламанскаго. Были произнесены рѣчи Н. И. Карѣевымъ, Ѳ. И. Успенскимъ и Н. В. Ястребовымъ.

Въ собраніяхъ секціи Всеобщей исторіи были заслушаны и обсуждались слѣдующіе доклады:

К. В. Хилинскаго: Изъ исторіи аѳинскихъ финансовъ V вѣка.

А. Г. Вульфіуса: Отношеніе къ Римской церкви французскихъ Вальденсовъ.

Въ собраніи секціи Русской исторіи были заслушаны и обсуждались слѣдующіе доклады:

М. А. Дьяконова: Заповѣдныя и выходныя лѣта.

С. В. Юшкова: Къ вопросу о юридическомъ положеніи смердовъ.

В. Н. Бенешевича: Еще одна грамота митрополита Алексія.

М. Д. Приселкова: Древнѣйшая редакція ханскихъ ярлыковъ русскимъ митрополитамъ.

М. Р. Фасмера и М. Д. Приселкова: Текстъ В. Н. Бенешевича по исторіи русской церкви XIV вѣка.

М. А. Островской: Иверскій Святоозерскій монастырь.

М. А. Поліевктова: „Описаніе Прикаспіійскихъ земель и восточнаго Кавказа“ въ двухъ рукописяхъ изъ „портфелей Г. Ф. Миллеръ“.

А. С. Лаппо-Данилевскаго: О грамотѣ царей Іоанна и Петра Алексѣевичей къ шведскому королю Карлу XI отъ 7 января 1685 г.

С. В. Рождественскаго: Послѣдняя страница въ исторіи политики народнаго просвѣщенія Императора Николая I.

В. Н. Строева: Новыя данныя для исторіи Отечественной войны 1812 года.

С. М. Горяинова: Вооруженный миръ 1890—1900 гг.

П. Г. Любомирова: Первыя работы В. О. Ключевскаго.

Библіотека Общества, состоящая къ концу отчетнаго года изъ 2830 №№, находится въ распоряженіи и завѣдываніи Историческаго Кружка при Университетѣ.

Къ отчету Историческаго Общества за 1915 г.

Отъ 1914 года оставалось	1754 р. 83 к.
Поступило пособія отъ Университета . . .	325 „ — „
„ членскихъ взносовъ.	585 „ — „
Итого въ приходѣ .	2664 р. 83 к.
Печатаніе XX т. „Историческаго Обозрѣнія“ .	644 р. 80 к.
„ 1000 экземпл. устава Общества. .	48 „ 26 „
Текущіе расходы	307 „ 35 „
Итого въ расходѣ .	1000 р. 41 к.
Къ 1916 году состоитъ въ остаткѣ	1664 р. 42 к.

VII.

Библіотеки.

I. Фундаментальная университетская библіотека.

Въ 1915 году Библіотека Императорскаго Петроградскаго Университета пріобрѣла покупкою:

1) русскихъ книгъ	234	назв.	въ	377	том.	на	1034 р.	70 к.
2) русскихъ журн.	—	„	„	223	„	„	475 „	15 „
3) иностр. книгъ	46	„	„	111	„	„	579 „	46 „
4) иностр. рукоп.	14	„	„	14	„	„	70 „	— „
5) иностр. журн.	—	„	„	191	„	„	1174 „	37 „
Итого	294	назв.	въ	916	том.	на	3333 р.	68 к.

Сверхъ того, Библіотека изъ 12026 томовъ, полученныхъ въ даръ или въ обмѣнъ отъ разныхъ казенныхъ и частныхъ учрежденій, русскихъ и иностранныхъ, отъ авторовъ и переводчиковъ, редакторовъ, издателей и частныхъ жертвователей, занесла въ инвентарь:

1) русскихъ книгъ	1298	назв.	въ	2573 т.	приблиз.	на	2573 р.
2) русскихъ журн.	30	„	„	783 „	„	„	783 „
3) русск. рукопис.	3	„	„	3 „	„	„	30 „
4) иностр. книгъ	782	„	„	1512 „	„	„	1512 „
5) иностр. журн.	8	„	„	255 „	„	„	255 „
Итого	2121	назв.	въ	5126 т.	приблиз.	на	5153 р.

Всего прибыло 2415 назв. въ 6042 томахъ приблизительно на 8486 руб. 68 коп., занесенныхъ въ инвентарь 1915 года за №№ 1—4313. Изъ нихъ отдано было въ переплетъ 3556 томовъ.

Къ 1 января 1915 года состояло 242672 названія въ 475119 томахъ приблизительно на 1018399 руб. 15 коп. Къ

1 января 1916 года состоитъ 245087 названій въ 481161 томъ приблизительно на 1026885 руб. 83 коп.

Въ 1915 году, вслѣдствіе обстоятельствъ военнаго времени, Библіотека ограничилась покупкою весьма небольшого количества французскихъ и англійскихъ книгъ и выпискою журналовъ, выходившихъ во Франціи и Англіи. Въ концѣ 1915 года Библіотечная Комиссія ходатайствовала передъ Правленіемъ Университета о разрѣшеніи выписать для Библіотеки 30 нѣмецкихъ періодическихъ изданій, главнымъ образомъ по химіи. Получивъ разрѣшеніе, Библіотека заказала ихъ въ Стокгольмѣ шведской фирмѣ Aktiebolaget Sandbergs Bokhandel (Акціонерное Общество Книжной Торговли Сандберга, Stockholm Ö., 8 Sturegatan). Фирма изъявила согласіе, но потребовала аванса въ 2000 шведскихъ кронъ, каковая сумма и была выслана ей въ видѣ чека Кредитной Канцеляріи. Получивъ чекъ, фирма вскорѣ начала высылать въ заказныхъ бандероляхъ: 1) Litterarisches Zentralblatt, 2) Deutsche Litteraturzeitung, 3) Berliner Astronomisches Jahrbuch, 4) Hinrichs's mehrjär. Katalog, 5) Folia Neurologica, 6) нѣсколько журналовъ по химіи и 7) всѣ Zentralblatt'ы по разнымъ наукамъ, которые Библіотека выписывала до войны. Боясь гибели грузовъ отъ нѣмецкихъ подводныхъ лодокъ и считая долгомъ по возможности не тратить деньги на рискованные заказы, Библіотека не выписывала журналовъ, выходящихъ въ Америкѣ, Италіи, Греціи и другихъ нейтральныхъ государствахъ.

Французскіе журналы и книги Библіотека выписывала отъ фирмы Honoré Champion въ Парижѣ (quai Malaquais, 5, Paris, VI-me arrond.), англійскіе отъ Kegan Paul, Trench, Trübner &-Co. въ Лондонѣ и голландскія изданія отъ J. E. Brill въ Лейденѣ.

Боясь рисковать, Библіотека воздержалась также отъ разсылки изданій Имп. Пгр. Университета учрежденіямъ нейтральныхъ государствъ, съ которыми она состояла до войны въ обмѣнѣ изданіями. Состоящая при Имп. Публичной Библіотекѣ Комиссія Международнаго Обмѣна Изданій, черезъ которую Библіотека Университета

отправляла безвозмездно посылки съ университетскими изданіями въ семь государствъ, со времени войны перестала отправлять грузы въ эти государства. Нѣкоторыя изъ заграничныхъ учрежденій, несмотря на то, что ничего не получали въ обмѣнъ, продолжали высылать свои изданія, въ особенности же учрежденія американскія, шведскія, датскія, румынскія, и отчасти итальянскія, японскія и австралійскія. Библіотека Университета разсылала его изданія только русскимъ учрежденіямъ, и въ особенности въ г. Ростовъ-на-Дону, Императорскому Варшавскому Университету, вся библіотека котораго попала въ руки Нѣмцевъ, послѣ занятія ими Варшавы. Помимо изданій Университета, она послала ему черезъ Россійское Транспортное Общество десять ящиковъ съ ненужными ей и незанесенными въ ея инвентарь дублетами. Сверхъ того, нѣкоторые профессора и кабинеты поручили Библіотекѣ выслать Имп. Варшавскому Университету посылки съ ихъ собственными книгами.

Всего отправлено было Библіотекою въ 1915 году разнымъ русскимъ учрежденіямъ 646 казенныхъ бандеролей съ изданіями Университета и 10 ящиковъ съ дублетами. Расходы по пересылкѣ послѣднихъ возложены были на Имп. Варшавскій Университетъ.

Изъ числа своихъ лишнихъ дублетовъ, незанесенныхъ въ инвентарь, Библіотека уступила значительное количество томовъ кабинетамъ и семинаріямъ Имп. Петроградскаго Университета, а именно: Статистическому Кабинету, Кабинету Государственныхъ Наукъ, Археологическому Кабинету и Классическому Семинарію.

Въ свою очередь Библіотека получила значительное число подарковъ отъ русскихъ и иностранныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. Списокъ учрежденій занялъ-бы здѣсь слишкомъ много мѣста. Списокъ же лицъ, обогатившихъ Библіотеку своими приношеніями, приводится здѣсь полностью, съ указаніемъ при имени каждаго жертвователя числа пожертвованныхъ имъ томовъ.

Самыми крупными пожертвованіями были пожертвованіе заслуж. проф. богословія и бывшаго настоятеля универси-

тетской церкви, митрофорнаго протоіерея Василія Гавриловича Рождественскаго, обогатившаго богословскій отдѣлъ Библіотеки, пожертвованіе семьи скончавшагося скоропостижно бывшаго питомца Университета, директора 5-ой Петроградской Гимназіи Сергѣя Лаврентьевича Степанова, обогатившее отдѣлъ средневѣковой исторіи вообще и въ особенности отдѣлъ о Юліанѣ-Отступникѣ. Магистрантъ Николай Павл. Ижевскій обогатилъ отдѣлъ естествознанія и химіи въ особенности. Б. Ѳ. Павловъ подарилъ интересное собраніе американскихъ конституцій на языкахъ англійскомъ, испанскомъ, французскомъ и португальскомъ и рядъ пособій по языкамъ грузинскому, африканскимъ и т. д.

Бывшіе подчиненные и почитатели покойнаго библіотекаря Университета Александра Романовича Крейсберга, такъ много хлопотавшаго объ увеличеніи штатныхъ средствъ Библіотеки и содержанія ея штатнаго персонала, что осуществилось только въ 1915 году, спустя шесть лѣтъ послѣ его смерти, постановили жертвовать въ Библіотеку въ складчину книги, наиболѣе часто спрашиваемыя посѣтителями и не имѣющіяся въ Библіотекѣ. На всѣ эти книги наклеивается ярлыкъ на первой страницѣ съ надписью: „Подарили Библіотекѣ И. Петрогр. Университета на память о покойномъ библіотекарѣ Александрѣ Романовичѣ Крейсбергѣ его бывшіе подчиненные и почитатели“. Въ 1915 г. такихъ книгъ („фондъ Крейсберга“) Библіотека получила 23 тома, главнымъ образомъ изъ области изящной словесности.

Ярлыки съ соотвѣтствующими надписями наклеены были и на всѣ книги болѣе крупныхъ пожертвованій.

Его Императорское Высочество Великій Князь Георгій Михаиловичъ осчастливилъ Библіотеку пожертвованіемъ одного нумерованнаго экземпляра (№ 38) извѣстнаго труда Его Императорскаго Высочества „Монеты царствованія Императора Петра I-го. Томъ II-ой“.

Списокъ жертвователей.

Агрономовъ, Н. (Ревель)—3.

Адамовичъ, Васил. Иван., заслуж. проф.—2.

Вершинскій, Анатол. Никол., препод.—6.
Веселовскій, Никол. Иван., заслуж. проф.—3.
Вихманъ, Юрій, проф. (Гельсингф.)—1.
Владимірцевъ, Борисъ Яковл., прив.-доц.—3.
Волковъ, Өедоръ Кондрат., прив.-доц. (антроп.)—5.
Вольтеръ, Эдуардъ Ал-дров., прив.-доц.—14.
Георгій Михаиловичъ, Великій Князь—1.
Гильзенъ, Карлъ Карлов., изслѣд. озеръ—3.
Глаголева, Татьяна Матв.—2.
Глазенапъ, Серг. Павл. фонъ, заслуж. проф.—6.
Глинскій, Борисъ Борис., писатель—1.
Гойхбаргъ, Ал-дръ Григор., прив.-доц.—1.
Головинъ, Евген. Петр. (Каз.)—4.
Голубевъ, Викторъ Порфир., магистрантъ—33.
Грибовскій, Вячесл. Михайл., проф.—58.
Грумъ-Гржимайло, Григор. Ефим., путеш.—6.
Губертъ, Владисл. Осип., прив.-доц.—1.
Гурвичъ, Георг. Давид.—1.
Гурій, Архимандр. (Казань)—2.
Гусевъ, Константинъ Ал-дров. (Угличъ)—2.
Гюнтеръ, Никол. Максимов., проф.—1.
Даниловъ, Николай Михайл.,—1.
Дервизъ, Дмитр. Григор., Баронъ-фонъ—членъ Госуд. Сов.—7.
Диль, Эрихъ Васил., магистрантъ—28.
Дложевскій, Серг. Степан. (Кіевъ)—1.
Добіашъ-Рождественская, Ольга Антоновна, прив.-доц.—2.
Долобко, Милій Герасимов., прив.-доц.—1.
Дѣвинъ, Петръ Іосифов.—1.
Евреинова, Марія Аполлоновна (Псковъ)—54.
Егуновъ, Владим. Ал-дров.—1.
Елачичъ, Никол. Ал-дров., правит. канц. Верховнаго Совѣта—1.
Елачичъ, Алексѣй Кириллов. магистрантъ—557.
Жебелевъ, Серг. Ал-дров., проф.—61.
Жижиленко, Ал-дръ Ал-дров., проф.—1.
Жуковскій, Серг. Валентин., оріентал.—5.

Завадскій-Краснопольскій, Владим. Андреев., препод.—62.
Замковъ, Никол. Кузьмичъ—1.
Зарудскій, Бор. Ал-дров. (Кіевъ)—1.
Зиминъ, Левъ Александр., оріентал. (г. Чарджуй)—4.
Золотаревъ, Давидъ Алексѣев.—1.
Зубовъ, Валентинъ Платон., графъ, основатель Института Исторіи Искусствъ въ Петроградѣ—35.
Іохельсонъ, Владим. Ильичъ, этногр.—16.
Ивановъ, Ал-дръ Ал-дров., проф. астрон., проректоръ Имп. Пгр. Унив.—1.
Ивановъ, Никол. Иван., служащій въ конторѣ Товарищества „Братья Елисѣевы".—1.
Ижевскій, Николай Павл., магистрантъ—1767.
Изгарышевъ, Никол. Алексѣев. (Москва)—1.
Индриксонъ, Өедоръ Никол., препод.—3.
Иностранцевъ, Александръ Ал-дров., заслуж. проф.—231.
Иностранцевъ, Конст. Ал-др., докторъ исторіи востока—22.
Каблуковъ, Иванъ Алексѣев. (Москва)—2.
Кагаровъ, Евген. Георг., проф. (Харьк.)—1.
Карѣевъ, Никол. Иван., заслуж. проф.—3.
† Кауфманъ, Иларіонъ Игнат., заслуж. проф, сконч. 25 дек. 1915 г.—25.
Киндъ, Владим. Августов., инж.—1.
Клунный, Петръ М. (г. Зеньковъ), писатель—2.
Ковалевскій, Ив. Ив.—2.
Коганъ, Петръ Семен., прив.-доц.—1.
Кожевниковъ, Владим. Ал-дров., (Москва)—1.
Колесниковъ, И., завѣдующій Донскимъ Опытнымъ Полемъ—1.
Колосовъ, Гурій Васил., проф.—8.
Королевъ, Александръ Васил.—4.
Котвичъ, Владисл. Людвиг., прив.-доц.—2.
Кошляковъ, Никол. Серг., магистрантъ—2.
Красовскій, Өеодос. Никол. (Москва)—1.
Крачковскій, Игнат. Юліан., прив.-доц.—25.
Куделинъ, Н. В. (Одесса)—4.
Кунцевичъ, Георг. Захар., прив.-доц.—2.

Куроно, Іосифъ Никол., лекторъ японск. яз.—2.
Лавровъ, Петръ Алексѣев., проф.—5.
Лаппо-Данилевскій, Ал-дръ Серг., акад.—3.
Лапшинъ, Иванъ Иван., проф.—4.
Ларондъ, Андрей Ал-дров., лекторъ франц. яз.—13.
Левинъ, Соломонъ Мееров., магистрантъ—1.
Леманъ, Владим. Никол., хранитель Геологич. Кабинета—253.
Леманъ-Балановская, Инна (г. Николаевъ, Херс. губ.)—2.
Леммъ, Оскаръ Эдуард., египтологъ—1.
Линдеманъ, Карлъ Эдуард. (Москва)—1.
Лисовскій, Никол. Михайл., прив.-доц., библіографъ—1.
Любомировъ, Пав. Григор., прив.-доц.—1.
Малисъ, Леонидъ Герман., препод.—36.
Маліевъ, Никол. Михайл., проф.—126.
Маловъ, Серг. Ефимов., магистрантъ—7.
Маркевичъ, Арсеній Иванов., археол. (Симферополь)—1.
Марръ, Никол. Яковл., акад.—9.
Матюшинъ, Михаилъ Васил.—3.
Мейерхольдъ, Всевол. Эмиліев., режиссеръ Имп. Александр. театра, издатель журнала „Любовь къ Тремъ Апельсинамъ"—8.
Меликова, Софія Венедиктовна, филолог.—2.
Меликсетъ-Бекетовъ, Л. М., археол. (Тифл.)—9.
Меншуткинъ, Борисъ Никол., проф.—2.
Мижуевъ, Пав. Григор., библіотекарь Технол. Инстит., писатель—29.
Минорскій, Влад. Фед., путеш.—2.
Модзалевскій, Борисъ Львов., библіогр.—1.
Мордухай-Болтовской, Дмитр. Дмитр., проф. (Варшава)—2.
Мсеріанцъ, Левонъ Зармайр., проф. (Москва)—1.
Мурзинъ, Илья Петр., помощ. библіот.—10.
Мусинъ-Пушкинъ, Александръ Алексѣев., графъ—1.
† Мясоѣдовъ, Владим. Конст., хранитель Музея Древностей—5.
Некрасовъ, Пав. Ал-дров., засл. проф.—4.
Никитинъ, Михаилъ Никол., секретарь Совѣта—156.

† Никитинъ, Петръ Васил., вице-президентъ Имп. Акад. Наукъ—75.
Никольскій, Ал-дръ Никол., проф.—1.
Никоновъ, Серг. Павл., проф.—8.
Озеровъ, Иванъ Христофор., проф. (Москва)—2.
Окуневъ, Николай Львов., археол.—1.
Омельченко, Е. И.—1.
Орбели, Рубенъ Абгаров., прив.-доц.—25.
Очировъ, Нохъ Очировичъ (Тундутово)—1.
Павловъ, Анатолій Ал-дров.—1.
Павловъ, Борисъ Өедоров., бывшій питомецъ Имп. Пгр. Унив., юристъ—135.
Палладинъ, Владим. Иванов., акад.—8.
Перетцъ, Влад. Никол., акад.—4.
Перроте, Ольга Юрьевна—18.
Петрова, Вѣра Константин., препод. и писательница—2.
Петровъ, Дмитр. Конст., проф.—4.
Пиленко, Ал-дръ Ал-дров., проф.—42.
Пилецкій, Владим. Ив.—1.
Платоновъ, Серг. Өедор., засл. проф.—5.
Погодинъ, Ал-дръ Львов., проф. (Харьк.).—1.
Покровскій, Іосифъ Алексѣев., проф. исторіи римскаго права—1.
Поліевктовъ, Михаилъ Ал-дров., прив.-доц—7.
Поливановъ, Евген. Дмитр., прив.-доц.—9.
Половниковъ, Викторъ Павловичъ—4.
Поляковъ, Г. И.—1.
Прессъ, Аркадій Германов., писатель—1.
Придикъ, Евгеній Мартынов., прив.-доц.—5.
Пучковъ, Анатолій, поэтъ—1.
Пушкаревъ, Никол. Никифор.—2.
Ревеліоти, Леонтій Харламп., вице-консулъ въ Калькуттѣ—1.
Рожалинъ, Георг. Александр., прис. повѣр.—58.
Рождественскій, Васил. Гавріилов., заслуж. проф., митроф. протоіерей—2094.
Розенбергъ, Владиміръ Валентин., прив.-доц.—2

Розенфельдъ, Ал-дръ Ал-дров.—2.
Романенко, Иванъ Осипов.—62.
Ромаскевичъ, Ал-дръ Ал-дров., прив.-доц.—3.
Ростовцевъ, Мих. Иван., проф.—6.
Рошковскій, Густавъ, проф., докторъ—1.
Руденко, Серг. Иван., антропологъ—4.
Рудневъ, Андрей Дмитр., прив.-доц., докторъ монгол. словесн.—179.
Рудневъ, Дмитрій Дмитр.—1.
Рундо, Альфредъ Маврикіев., инженеръ путей сообщ.—1.
Савинскій, М. Н.—1.
Савченко, Серг. Владимір., магистрантъ—1.
Садковъ, Георгій Иванов.—3.
Садковъ, Иванъ Кириллов., помощн. библіотекаря—198.
Самойловичъ, Александръ Никол., прив.-доц.—3.
Самуйленокъ, Михаилъ Степанов.—9.
Святополкъ-Мирскій, Дмитрій Никол., князь—4.
Селивановъ, Дмитр. Ѳедоров., засл. проф.—14.
Семеновъ-Тянь-Шанскій, Веніаминъ Петров.—1.
Сергѣевская, Анна Иван., вдова проф.—2.
Сикорскій, Иванъ Алексѣев., засл. проф. (Кіевъ)—1.
Синюковъ, М. Е.—1.
Сириновъ, Михаилъ Александр., проф. (г. Юрьевъ, Лифл. губ.).—1.
Скосаревскій, Михаилъ Павл., химикъ—2.
Смирновъ, Александръ Васил., проф. богосл., протоіерей, членъ Госуд. Думы, настоятель Унив. церкви—13.
Смирновъ, Владим. Иван. (Вологда)—3.
Смирновъ, Георг. Яковлев.—1.
Смирновъ, Яковъ Иван., прив.-доц., археол.—2.
Смородиновъ, В. Г. (Кіевъ)—1.
Соболевскій, Алексѣй Иванов., академ.—4.
Совѣтовъ, Серг. Александр., хранитель Кабинета Физич. Геогр., редакторъ Записокъ по Гидрографіи—1.
Сталь-фонъ-Гольштейнъ, Ал-дръ Августов., баронъ, прив.-доц.—1.

† Степановъ, Серг. Лаврентьевичъ, директоръ 5-ой Петрогр. гимназіи—1298.
Стефанъ, архимандритъ—15.
Стратоновъ, Ем. Ив. (г. Мценскъ)—1.
Страшкевичъ, А. (г. Радомысль)—1.
Строевъ, Васил. Никол., прив.-доц.—1.
Суринъ, Ѳ. І. (Казань)—2.
Сушковъ, Виталій Владим., студентъ—1.
Сычевъ, Никол. Петров., археол.—1.
Сѣриковъ, Ипполитъ Иванов. (г. Петропавловскъ)—2.
Таганцевъ, Владим. Никол., геогр.—1.
Таль, Левъ Семен., проф. (г. Ярославль)—2.
Тамаркинъ, Яковъ Давыдов., магистр.—2.
Тарасовъ, Ефимъ Иван., прив.-доц.—1.
Таушъ, Александръ Іосифов., казначей Имп. Пгр. Унив.—57.
Тимоновъ, Всеволодъ Евген., засл. проф. Инст. Инж. Путей Сообщ.—2.
Тіандеръ, Карлъ Фридрих., прив.-доц., докторъ всеобщ. исторіи литер.—1.
Тоцкій, Никол. Максимов., магистрантъ—1.
Трепицынъ, Иванъ Никол., проф.—2.
Трубицынъ, Никол. Иван., прив.-доц.—16.
Тураевъ, Борисъ Александр., проф.—4.
Ульяновъ, Иван. Иван.—1.
Фармаковскій, Борисъ Владимір., прив.-доц.—3.
Фасмеръ, Максим. Романов., докторъ сравнит. языкозн., прив.-доц.—1.
Форсманъ, Юлій Юльев., прив.-доц.—32.
Франкъ, Семенъ Львов., прив.-доц.—8.
Фридолинъ, Юлій Петров., помощн. библіотекаря—3.
Хвольсонъ, Орестъ Данилов., засл. проф.—43.
Черкасовъ, Владим. Дмитріев., метеорол.—3.
Шацилло, Б. А. (Харьк.)—1.
Швиттау, Георг. Георг., прив.-доц.—3,
Шереметьевская, Н. Н. (Тифл.)—1.

Шестериковъ, Петръ Степанов., библіотекарь Импер. Новоросс .Унив.—1.
Шилейко, Вольдемаръ Казиміров., изслѣдов. клинописи—1.
Шиповъ, Николай Никол.—1.
Шишмаревъ, Владим, Ѳедоров., прив.-доц.—2.
Шляпкинъ, Илья Ал-дров., засл. проф.—12.
Шрутъ, Ал-дръ Васил., чинов. Мин. Ин. Дѣлъ—1.
Штраухъ, Соломонъ Яковл.—1.
Шушакъ, Д.—1.
Щерба, Левъ Владим., проф.—4.
Эпимахъ-Шипилло, Бронисл. Игнат., помощн. библіотекаря—1.
Юркинъ, Петръ Матв.—1.
Якимовъ, Михаилъ Алексѣев.—61.
Яцимирскій, Ал-дръ Иван., проф. (Варшава)—1.
Ященко, Ал-дръ Семен., проф.—2.
Balch, Thomas Willing. (Philadelphia)—1.
Bardeen, C. W. Syracuse, (U. S. A.)—1.
Bullen, G.—1.
Garrigo, J. O. (Parana)—1.
Green, James (Worcester)—1.
Koorders-Schumacher, A. (Buitenzorg)—1.
Łyal, G. (London)—1.
Stenstrand, A. J. (Chicago)—1.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи Библіотеки ИМПЕРАТОРСКАГО Петроградскаго Университета за 1915 годъ.

	Состояло къ 1-му Января 1915 года		Прибыло въ 1915 г.		Убыло въ 1915 г.		Итого состоитъ къ 1-му Января 1916 г.		Къ 1 Января 1916 г. по цѣнѣ примѣрно на сумму.		Къ 1 Января 1915 г. состояло примѣрно на сумму.		Прибыло въ 1915 г. примѣрно на сумму.	
	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Книгъ русскихъ.	58907	112198	1532	2950	—	—	60439	115148	165610	80	162003	10	3607	70
„ иностранныхъ. . . .	176992	283116	828	1623	—	—	177820	284739	597354	84	595263	38	2091	46
Журналовъ русскихъ. . . .	1511	27965	30	1006	—	—	1541	28971	49848	08	48589	93	1258	15
„ иностранныхъ. .	3126	48859	8	446	—	—	3134	49305	193219	—	191789	63	1429	37
Рукописей русскихъ	319	318	3	3	—	—	322	321	2596	—	2566	—	30	—
„ иностранныхъ . .	1152	1856	14	14	—	—	1166	1870	13476	20	13406	20	70	—
Рисунковъ, картъ и проч. . .	665	807	—	—	—	—	665	807	4780	91	4780	91	—	—
Итого . . .	242672	475119	2415	6042	—	—	245087	481161	1026885	83	1018399	15	8486	68

Въ теченіе 1915 года, кромѣ лицъ, записавшихся въ предшествующіе годы, вновь записалось 1505 челов. (на 197 челов. больше, чѣмъ въ 1914 г.), и послѣдній нумеръ карты былъ 9486. Изъ записавшихся въ предшествующіе годы пользовались Библіотекою 1929 челов. Всего студентовъ, оставленныхъ при Университетѣ, магистрантовъ и стороннихъ слушателей пользовались Библіотекою 3420 челов. Изъ нихъ 62 лица внесли залогъ на сумму 1704 руб. 70 коп., но къ концу года 24 лица взяли обратно свои залоги въ суммѣ 545 руб. Осталось 38 лицъ съ залогомъ въ 959 руб. 75 коп. Всего къ 1 января 1916 года лицъ, пользующихся Библіотекою по залогу, числится 207 чел., а сумма ихъ залоговъ равняется 5224 руб. 75 коп. деньгами и 7 процентнымъ бумагамъ въ 100 руб. номин. стоимости каждая. Сверхъ того, 42 лица, не имѣвшихъ возможности вернуть книги при полученіи отпуска, внесли въ обезпеченіе возврата числящихся за ними 64 книгъ 270 руб. 75 коп., но къ концу отчетнаго года 5 изъ этихъ лицъ вернули 8 сочиненій и получили обратно 58 руб. 25 коп. Къ концу года за невозвращенныя остальными 37 лицами 56 книгъ осталось въ казначействѣ залогу 212 руб. 50 коп.

Персоналъ Библіотеки состоялъ изъ библіотекаря, шести помощниковъ библіотекаря, одной исполняющей функціи пом. библ. по найму, съ вознагр. по 45 руб. въ мѣсяцъ (Елены Ал. Вознесенской), шести вольнонаемныхъ постоянныхъ писцовъ, семи служителей и одного истопника. Въ виду значительнаго прилива пожертвованій, для усиленія персонала, приглашены были еще на одинъ годъ, срокомъ по 31-е декабря 1915 г. включительно, по вольному найму: В. А. Савельевъ съ вознагражденіемъ изъ штатной библіотечной суммы въ 7000 р. по 45 р. въ мѣсяцъ, К. Н. Эрбатовъ по 27 руб. 50 к. въ мѣс. и Ѳаддѣй Ѳадд. Борисовъ по 22 р. 50 к. Сверхъ того, по примѣру прошлаго года, съ разрѣшенія Г. Попечителя Петроградскаго Учебнаго Округа, приглашены были на одинъ годъ для писанія карточекъ съ вознагражденіемъ изъ спеціальной суммы въ 1500 р., назначенной на подготовку и печатаніе каталога, по 30 р.

въ мѣсяцъ, съ обязательствомъ для каждаго написать не менѣе 1000 карточекъ въ мѣсяцъ: Надежда Александровна Вознесенская, Вл. Н. Питиримовъ, Амалія Авг. Флейшеръ и Надежда Ив. Дмитріева (урожд. Лаврова). Заболѣвшаго душевнымъ недугомъ В. Н. Питиримова замѣнила его жена Елиз. Ив. Питиримова.

Коллекцію японскихъ книгъ по буддизму, пріобрѣтенную магистрантомъ О. О. Розенбергомъ въ Японіи, описалъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, безвозмездно лекторъ японскаго языка Іосифъ Николаевичъ Куроно. Арабскія, персидскія и турецкія книги и рукописи описывалъ помощникъ библіотекаря Сергѣй Васильевичъ Ларіоновъ. Китайскія книги описывалъ прив.-доц. Ал. Евгр. Любимовъ.

Приглашенные срокомъ по 31 декабря 1914 г. дѣвица Валентина Оттон. Вейсманъ и Августъ Августовичъ Флейшеръ, съ вознагражденіемъ по 30 рублей въ мѣсяцъ, для соединенія трехъ фондовъ карточнаго алфавитнаго каталога русскихъ книгъ въ одинъ фондъ, продолжали это соединеніе, но довести его до конца не успѣли.

Въ виду необходимости довести до конца эту работу по возможности скорѣе, а также принимая во вниманіе все увеличивающееся количество работы въ Библіотекѣ, Библіотечная Комиссія, предсѣдателемъ которой состоялъ заслуженный профессоръ Николай Ивановичъ Веселовскій, а членами заслуж. проф. И. И. Кауфманъ, проф. Д. Ѳ. Селивановъ, проф. М. И. Ростовцевъ и библіотекарь М. И. Кудряшевъ, ходатайствовала передъ Правленіемъ Университета о приглашеніи еще на одинъ годъ срокомъ по 31-е декабря 1916 года по вольному найму В. А. Савельева, К. Н. Эрбатова, Ѳ. Ѳ. Борисова, В. О. Вейсманъ и А. А. Флейшера, и о приглашеніи еще на одинъ годъ для писанія карточекъ Елизав. Иван. Питиримовой, Над. Ал. Вознесенской, Амаліи А. Флейшеръ и Н. И. Дмитріевой. Съ разрѣш. Г. Попечителя, всѣ означенныя лица были приглашены вновь срокомъ по 31 декабря 1916 г.

Подготовлять къ печати каталогъ китайскихъ книгъ продолжалъ прив.-доц. китайск. яз. Александръ Евграфо-

вичъ Любимовъ, съ вознагражденіемъ по 50 р. въ мѣсяцъ изъ особой суммы, отпущенной на это Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Продолжалъ работать для Библіотеки безъ всякаго вознагражденія дворянинъ Михаилъ Дмитр. Бобылевъ, сынъ заслуж. проф. Дмитрія Конст. Бобылева, питомецъ Историко-Филол. Факультета.

Служитель Иванъ Воссъ, по болѣзни оставившій службу въ Библіотекѣ навсегда и уѣхавшій на родину, поправился и въ концѣ 1915 г. былъ вновь принятъ на службу на прежній окладъ.

Служитель Антонъ Кулаковичъ, уже участвовавшій въ бояхъ въ качествѣ старшаго унтеръ-офицера и получившій въ награду два георгіевскихъ креста, въ сраженіи 11-го іюня 1915 г. пропалъ безъ вѣсти.

Служитель Сигизмундъ Бобокъ поступилъ въ школу прапорщиковъ и, по выходѣ изъ нея съ чиномъ прапорщика, сражался на западномъ фронтѣ и былъ раненъ. Оправившись отъ ранъ, женился и вновь уѣхалъ на позиціи.

Безвозмездно служили дѣвица Евгенія Михайловна Фокина и Викторъ Петровичъ Кулаковичъ. Послѣдній былъ осенью призванъ на военную службу, а Евг. М. Фокина была зачислена на службу по вольному найму съ 1-го іюля 1915 г. съ вознагражденіемъ по 15 руб. въ мѣсяцъ. Съ 1-го ноября 1915 г. была принята на службу по вольн. найму съ вознагражденіемъ по 15 рублей въ мѣсяцъ окончившая курсъ женской гимназіи дочь покойнаго діакона университетской церкви Михаила Терент. Воронова Марія Михайл. Воронова.

Вмѣсто Сигизмунда Бобка былъ нанятъ Викторъ Твороновичъ. Часть обоихъ шкафовъ въ длинной галлереѣ Библіотека, по распоряженію Правленія Университета, уступила вновь учрежденному Кабинету Государственныхъ Наукъ.

Начатое въ іюлѣ 1914 г. печатаніе третьяго тома Каталога русскихъ книгъ, въ который должны войти всѣ книги,

поступившія послѣ напечатанія второго тома, т. е., съ 1902 года, пришлось прекратить до окончанія войны. Подготовка его къ печати и составленіе предметнаго указателя ко всѣмъ тремъ томамъ Каталога продолжались. Составленіемъ указателя занималась Надежда Иван. Дмитріева, урожд. Лаврова, а приготовленіемъ листковъ для печатанія Каталога и опредѣленіемъ именъ и отчествъ авторовъ русскихъ книгъ занималась Елена Александр. Вознесенская.

25-го декабря 1915 г. скончался внезапно старѣйшій членъ Библіотечной Комиссіи заслуж. профессоръ таііный совѣтникъ Иларіонъ Игнатьевичъ Кауфманъ, такъ горячо любившій книги, библіотеки, библіотечное дѣло, библіографію и такъ живо интересовавшійся до самой смерти Библіотекою Университета и благосостояніемъ ея персонала, хранящаго въ себѣ благодарныя воспоминанія о почившемъ книголюбѣ.

Библіотека функціонировала.

	ДНЕМЪ.		ВЕЧЕРОМЪ.		Всего часовъ.
	Разъ.	Часовъ.	Разъ.	Часовъ.	
Въ Январѣ	23	95	7	$24^1/_2$	$119^1/_2$
„ Февралѣ	22	110	11	$38^1/_2$	$148^1/_2$
„ Мартѣ	21	97	10	35	132
„ Апрѣлѣ	24	120	13	$45^1/_2$	$165^1/_2$
„ Маѣ	21	105	10	35	140
„ Іюнѣ	19	75	—	—	75
„ Іюлѣ	17	51	—	—	51
„ Августѣ	19	75	—	—	75
„ Сентябрѣ	23	115	12	42	157
„ Октябрѣ	22	110	11	$38^1/_2$	$148^1/_2$
„ Ноябрѣ	23	115	13	$45^1/_2$	$160^1/_2$
„ Декабрѣ	24	112	11	$38^1/_2$	$150^1/_2$
	258	1180	98	343	1523

ВѢДОМОСТЬ

об отказахъ въ книгахъ, требуемыхъ посѣтителями Библіотеки Имп. Пгр. Университета за 1915 г.

	Число отказовъ.
Въ Январѣ	4000
„ Февралѣ	6056
„ Мартѣ	3134
„ Апрѣлѣ	2472
„ Маѣ	1086
„ Іюнѣ	487
„ Іюлѣ	238
„ Августѣ	256
„ Сентябрѣ	4539
„ Октябрѣ	10107
„ Ноябрѣ	8238
„ Декабрѣ	4108
Итого	44721

Въ 1911 г. отказовъ было 18254.
„ 1912 „ „ „ 32570.
„ 1913 „ „ „ 35756.
„ 1914 „ „ „ 42664.

ТАБЛИЦА

выдачи книгъ на домъ изъ Библіотеки ИМПЕРАТОРСКАГО Петроградскаго Университета въ 1915 году.

	Студентамъ.		Профессорамъ.		ИТОГО.	
	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.
Въ Январѣ	2723	3133	790	1037	3513	4170
„ Февралѣ	3551	4047	1033	1360	4584	5407
„ Мартѣ	2304	2644	761	1043	3065	3687
„ Апрѣлѣ	835	1009	352	480	1187	1489
„ Маѣ	989	1313	868	1192	1857	2505
„ Іюнѣ	549	649	476	619	1025	1268
„ Іюлѣ	317	413	327	447	644	860
„ Августѣ	410	502	320	468	730	970
„ Сентябрѣ	3400	4056	984	1206	4384	5262
„ Октябрѣ	6106	7294	1302	1896	7408	9190
„ Ноябрѣ	4070	4732	1264	1917	5334	6649
„ Декабрѣ	2143	2596	934	1294	3077	3890
Итого .	27397	32388	9411	12959	36808	45347
Въ 1911 г. выдано было.	23683	26697	8718	11136	32401	37833
„ 1912 „ „ „	24571	27850	9432	12308	34003	40158
„ 1913 „ „ „	28146	31543	9951	12673	38097	44216
„ 1914 „ „ „	28569	32749	8874	11363	37443	44112

ТАБЛИЦА
выдачи книгъ въ 1915 году.

	Поставлено на полки. том.	Снято съ полокъ. том.	Не оказалось на мѣстѣ. назв.	Не имѣлось. назв.	Общее число требованій.	Общее число отказовъ.
Въ Январѣ	5392	5921	3496	504	7819	4000
„ Февралѣ	9242	8323	5336	720	11068	6056
„ Мартѣ	8048	4720	2695	439	5584	3134
„ Апрѣлѣ	8869	4671	2132	340	5072	2472
„ Маѣ	7733	2648	916	170	2510	1086
„ Іюнѣ	3834	1314	402	85	1314	487
„ Іюлѣ	1386	258	192	46	792	238
„ Августѣ	1330	511	205	51	859	256
„ Сентябрѣ	7188	7141	4040	499	9246	4539
„ Октябрѣ	9200	11350	9071	1036	17818	10107
„ Ноябрѣ	10478	9375	7425	813	14278	8238
„ Декабрѣ	9801	5630	3570	538	7727	4108
Итого	82501	61862	39480	5241	84087	44721
Въ 1914 году	87543	64277	37953	4711	85741	42664

Дополненіе къ правиламъ Библіотеки ИМПЕРАТОРСКАГО Петроградскаго Университета.

(Утверждены Правленіемъ Университета 16 октября 1914 г.).

§ 1. Гг. Профессора, Приватъ-Доценты и Преподаватели Университета допускаются къ книжнымъ шкапамъ не иначе, какъ по заявленію о томъ Библіотекарю или старшему помощнику Библіотекаря; лица-же, оставленныя для приготовленія къ профессорскому званію, — только съ разрѣшенія Библіотекаря.

§ 2. Взятыя ими съ полокъ и просмотрѣнныя ими на мѣстѣ книги ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть поставлены ими самими обратно на мѣсто, а должны быть остав-

лены на барьерѣ шкапа или на близъ стоящемъ столѣ, откуда ихъ ставятъ на мѣсто только служащія въ Библіотекѣ лица.

§ 3. Гг. Профессорамъ и другимъ Преподавателямъ, присылающимъ за книгами довѣренныхъ лицъ, книги отпускаются на домъ только въ томъ случаѣ, если довѣренныя лица представятъ соотвѣтствующія росписки, подписанныя Гг. Профессорами и Преподавателями.

§ 4. Для занятій въ Библіотекѣ Гг. Профессоровъ, Преподавателей, Магистрантовъ и другихъ лицъ, допущенныхъ къ пользованію Библіотекою, отведена только одна профессорская зала во 2-мъ этажѣ, столы которой занумерованы. Въ другихъ залахъ заниматься воспрещается. Лица, взявшія книги для занятій въ Читальной залѣ, должны выдавать находящемуся въ этой залѣ дежурному чиновнику установленнаго образца росписки, на которыхъ помѣчается нумеръ того стола, гдѣ занимается посѣтитель Библіотеки. За минованіемъ надобности, посѣтитель сдаетъ книгу дежурному чиновнику и получаетъ отъ него обратно лѣвую половину росписки, правая половина которой остается въ Библіотекѣ для соотвѣтствующей отмѣтки на контрольныхъ листахъ.

№ 5. Гг. Профессора и прочіе Преподаватели, желающіе взять полученныя ими книги на домъ, выдаютъ на эти книги росписки дежурному чиновнику профессорской залы, который тщательно сличаетъ росписки съ заглавіями книгъ и послѣ слова „выдалъ“ ставитъ свою фамилію.

§ 6. Гг. Профессорамъ и прочимъ Преподавателямъ, требующимъ книги по городскому телефону, книги посылаются на домъ со служителемъ Библіотеки только въ томъ случаѣ, если они заранѣе оставили въ Библіотекѣ подписанныя ими росписки. Требованія по почтѣ исполняются только въ томъ случаѣ, если отправитель письма приложилъ къ нему достаточное количество подписанныхъ имъ росписокъ или оставилъ ихъ заранѣе въ Библіотекѣ.

II. Кабинетъ для чтенія при Историко-Филологическомъ факультетѣ.

Кабинетъ для чтенія предназначенъ для занятій по предметамъ ист.-фил. факультета, но стремится по возможности удовлетворить и запросы общеобразовательные. Завѣдуетъ Кабинетомъ деканъ факультета проф. Ѳ. А. Браунъ. При немъ состоитъ библіотечный распорядительный Комитетъ изъ 25 студентовъ ист.-фил. факультета, который и ведетъ всѣ дѣла Кабинета. Въ отчетномъ году составъ Распорядительнаго Комитета былъ слѣдующимъ: въ весеннемъ полугодіи:—предсѣдатель А. П. Сысоевъ, тов. предс. И. В. Шаля, библіотекарь А. М. Покровскій, пом. библ. А. Н. Тайновъ и Г. М. Ганджунцевъ, секретари С. Грандилевскій и Шаля, члены Д. С. Андрущенко, К. Безстрашный, Д. Бухаринъ, Г. А. Билима-Постернаковъ, А. С. Вербо, Л. Я. Ганчиковъ, Л. Закрицкій, И. П. Козловъ, Б. П. Литовъ, А. Насѣдкинъ, С. Паціанскій, В. Путиловъ, А. А. Соловьевъ, Юр. Н. Тыняновъ, Н. Ушаковъ, А. Чулошниковъ, А. В. Шмидтъ, Н. К. Бальмонтъ, М. Новицкій. Въ осеннемъ полугодіи — предсѣдатель А. М. Покровскій, тов. пред. Юр. Н. Тыняновъ, библіотекарь Л. Я. Ганчиковъ, тов. библ. К. Львовъ и Л. Макарьевъ, секретари Соболевъ и П. Бродовскій, члены: Н. К. Бальмонтъ, К. Безстрашный, Д. Бухаринъ, А. С. Вербо, Г. М. Ганджунцевъ, В. Городецкій, Л. Закрицкій, Г. В. Ланцевъ, Б. П. Литовъ, Н. Мацуеевъ, А. Насѣдкинъ, С. Паціанскій, В. Путиловъ, А. Н. Сысоевъ, А. Н. Тайновъ, И. П. Ульяновъ, М. Цѣликовскій, А. В. Шмидтъ, Апомеосовъ. Кромѣ членовъ въ Кабинетѣ состояло до 40 сотрудниковъ.

Распорядительный Комитетъ для обсужденія и рѣшенія дѣлъ по Кабинету собирался въ текущемъ году по четвергамъ отъ 5 до 8 час. вечера. Всего засѣданій было 13; наиболѣе важными вопросами, разсматривавшимися на нихъ, были выписка книгъ, журналовъ и текущія дѣла. Кромѣ этого въ отчетномъ году производились работы по провѣркѣ

книжнаго состава, составленію систематическаго каталога и другимъ очереднымъ дѣламъ Кабинета. Какъ особенно дѣятельныхъ работниковъ изъ числа членовъ и сотрудниковъ Кабинета слѣдуетъ отмѣтить слѣдующихъ лицъ: А. В. Шмидта, А. П. Сысоева, А. М. Покровскаго, Б. П. Литова, Н. Бальмонта, Л. Макарьева, М. Цѣликовскаго и Л. Я. Ганчикова, а также Л. С. Троицкаго, не прерывающаго своей уже нѣсколько лѣтъ продолжающейся дѣятельности на пользу Кабинета.

Функціонированіе Кабинета. Предметомъ особенныхъ заботъ со стороны Комитета было функціонированіе Кабинета въ теченіе возможно большаго времени. Кабинетъ былъ открытъ ежедневно съ 11 час. утра до 8 ч. вечера, за исключеніемъ пасхальныхъ и рождественскихъ каникулъ и праздниковъ, когда Кабинетъ открывался съ 2-хъ час. дня до 8 час. вечера, и лѣтнихъ каникулъ, въ теченіе которыхъ Кабинетъ не функціонировалъ. Въ теченіи 1914—1915 акад. г. было выдано 616 входныхъ карточекъ, на 175 меньше, чѣмъ въ 1913 г. По факультетамъ посѣтители распредѣляются такъ:

Факультетъ.	Число.
Ист.-филол.	386
Юридич.	111
Физ.-мат.	113
Восточн.	6

Кромѣ книгъ, принадлежащихъ Кабинету, въ немъ помѣщаются книги:

1. Кружка Украиновѣдѣнія,
2. Библіографическаго кружка и
3. Педагогическаго кружка.

Книжный составъ. Въ отчетномъ году Кабинетомъ для чтенія пріобрѣтено много цѣнныхъ книгъ и изданій.

Число №№ инвентаря съ 4148 возросло до 4364 при 5976 томахъ. Изъ пріобрѣтенныхъ въ отчетномъ году книгъ слѣдуетъ упомянуть: Пушкинъ, изд. С. А. Венгерова т. VI; Н. А. Рубакинъ. Среди книгъ т. III и II; В. Бѣлинскій. Письма 3 т.; Огаревъ. Стихотворенія 2 т.; Софоклъ. Драмы, пер. Ѳ. Зѣлинскаго т. II и III; Ѳукидидъ. Исторія 2 т.; Собраніе сочин. Ап. Григорьева; Дж. Брэстедъ. Исторія Египта 2 т.; В. Брюсовъ. Французскіе лирики XIX в. и мн. др. Кромѣ того въ Кабинетѣ получались нѣсколько большихъ изданій, какъ-то: „Новый Энциклопедическій словарь“ Брогкауза — Ефрона, „Ист. Зап.-Европ. литературы“ подъ ред. Батюшкова, „Русская литература XX в.“ подъ ред. С. А. Венгерова. Въ отчетномъ году въ Кабинетъ поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ и учрежденій: ист.-фил. фак. Петрогр. Ун—та, Издательскаго Комитета при ист.-фил. фак., Кіевскаго и Варшавскаго Ун—товъ, проф. и прив.-доц. Н. И. Карѣева, И. И. Замотина, М. И. Ростовцева, В. В. Латышева, А. И. Введенскаго, И. С. Державина, О. А. Добіашъ-Рождественской; студентовъ и част. лицъ: Э. Диля, Л. С. Троицкаго, С. Я. Лурье, А. Бема, В. Мясоѣдова, Г. М. Ганджунцева, И. П. Козлова, С. К. Стеценко, Беккеревича, А. А. Соловьева, Д. С. Андрущенко, А. В. Шмидта, и др.

Всѣмъ вышеупомянутымъ лицамъ и учрежденіямъ Комитетъ выражаетъ глубокую благодарность. Кромѣ книгъ въ отчетномъ году Кабинетъ продолжалъ получать довольно большое число періодическихъ изданій, какъ-то: „Извѣстія Кіевскаго Ун—та“, „Изв. Варшавскаго Ун—та, „Чтенія при Московскомъ Об—вѣ любителей Исторіи и Древн. Россійскихъ“, „Вопросы философіи и психологіи“, „Вѣстникъ Воспитанія“, „Вѣстникъ Европы“, „Русская Мысль“, „Совр. Міръ“, „Голосъ Минувшаго“, „Русскія Записки“, „Бюллетени литературы и жизни“, „Природа“.

Насколько эти журналы необходимы для удовлетворенія запросовъ посѣтителей Кабинета, видно изъ того, что спросъ на нихъ никогда не прекращался и съ теченіемъ времени все возрастаетъ.

III. Кабинетъ Дмитрія Ивановича Менделѣева (род. 28 янв. 1834 г., сконч. 20 янв. 1907 г.).

Въ 1915 году Кабинетъ не открывался для обозрѣнія въ опредѣленные дни. Желающіе обозрѣть его обращались въ Библіотеку Университета въ дни, когда она была открыта, и старѣйшій служитель ея Іосифъ Бобокъ, завѣдующій уборкой и отопленіемъ Кабинета и хорошо знавшій Дмитрія Ивановича еще въ бытность его профессоромъ Университета, давалъ посѣтителямъ отвѣты на ихъ вопросы о Кабинетѣ. Иногда объясненія давалъ библіотекарь Имп. Петроградскаго Университета или кто-нибудь изъ его помощниковъ. Всѣхъ посѣтителей въ 1915 г. было 23. Никакихъ новыхъ поступленій въ Кабинетъ не было. Служащій въ Кабинетѣ за задѣльную плату Борисъ Эдуардовичъ Маакъ продолжалъ писать карточки для книгъ Кабинета. Карточки уложены въ томъ порядкѣ, въ какомъ книги стоятъ на полкахъ и, такимъ образомъ, даютъ возможность производить ревизію. Работа г. Маака будетъ закончена въ 1916 г. Проектированное соединеніе Кабинета съ системой центральнаго отопленія, взамѣнъ небезопаснаго мѣстнаго отопленія печами, въ 1915 году устроить не удалось.

ВѢДОМОСТЬ
о наличности и стоимости имущества Кабинета.

	Состояло къ 1 янв. 1915 г.	Прибыло въ 1915 г.	Убыло въ 1915 г.	Итого состоитъ къ 1 января 1916 г.	По цѣнѣ примѣрно на сумму.	
	№№ экз.	№№ экз.	№№ экз.	№№ экз.	Руб.	К.
Книгъ, журн., брошюръ и проч. безъ переплетовъ	10936	—	—	10936	12000	50
Книгъ, журналовъ, брошюръ въ переплетахъ	2472	—	—	2472	—	—
Предметовъ, (мебель, приборы, портреты и проч.)	258	—	—	258	—	—
Связокъ съ документами	8	—	—	8	—	—
Рукописей	3	—	—	3	10	—
Записныхъ книжекъ	13	—	—	13	—	—
Ящикъ съ письмами	1	—	—	1	—	—
Гипсовая маска Д. А. Менделеева (подар. проф. В. А. Беклемишева.)	1	—	—	1	—	—

VIII.

Хозяйственная часть.

Средства Университета.

Денежныя средства Университета состояли: 1) изъ штатныхъ суммъ, 2) изъ специальныхъ средствъ, 3) изъ стипендіальныхъ приватныхъ суммъ.

Штатныхъ суммъ въ отчетномъ году имѣлось въ распоряженіи Университета всего 918.116 р. 99 к.

Въ спеціальныя средства Университета въ 1915 г. поступило: а) въ пользу Университета 314.500 р., за вычетомъ излишне внесенныхъ лицами, непринятыми въ Университетъ 9.175 р., всего 305.325 р., б) въ гонораръ профессорамъ 227.917 р. 35 к.

Изъ приложенныхъ ниже вѣдомостей усматривается, что въ истекшемъ 1915 г. израсходовано: а) изъ штатныхъ суммъ 1915 г. 866.352 р. 61 к., изъ остатковъ отъ штатной смѣты 1914 г. 51.764 р. 38 к., всего 918.116 р. 99 к. б) изъ спеціальныхъ средствъ смѣты 1915 г. 272.719 р. 49 к. в) изъ стипендіальныхъ приватныхъ суммъ было выдано: стипендій на сумму 28.378 р. 45 к., пособій на сумму 20.243 р. 30 к., всего на сумму 48.621 р. 75 к.

Отчетъ по хозяйственной части.

Въ отчетномъ году, какъ и въ два предшествовавшіе ему, при обзорѣ хозяйственныхъ мѣропріятій, главное мѣсто

должно быть отведено работамъ по капитальному ремонту зданій Университета. Въ 1915 г. Университету былъ открытъ Мин. Нар. Просв. строительный кредитъ въ 100.000 руб., изъ коихъ 70.000 руб. на продолженіе работъ по капитальному ремонту зданій Университета (въ счетъ общей суммы по утвержденной смѣтѣ въ 352.059 р. 59 к. и въ дополненіе къ открытымъ въ 1913 и 1914 г.г. 252.059 р.)—и 30.000 р. на не предусмотрѣнныя смѣтой капитальнаго ремонта работы по переустройству и расширенію помѣщеній канцелярій Университета, стоимость коихъ была опредѣлена особой утвержденной Министерствомъ смѣтой въ 88.156 р. 98 к., включая работы по устройству центральнаго отопленія и вентиляціи въ головной части главнаго зданія Университета.

Несмотря на частично открытый кредитъ, Строительная Комиссія и Правленіе признали необходимымъ осуществить въ отчетномъ году въ полномъ объемѣ отдѣленіе канцелярій отъ учебныхъ помѣщеній и сосредоточить ихъ въ одномъ мѣстѣ (нижній этажъ Главнаго зданія), съ устройствомъ для нихъ особаго входа и вестибюля, а также произвести связанныя съ означенными работами работы по устройству системы центральнаго отопленія и вентиляціи.

Такъ какъ одновременно съ симъ необходимо было выдѣлить для производства въ 1915 г. наиболѣе неотложныя изъ работъ, предусмотрѣнныхъ смѣтой по капитальному ремонту,—общая стоимость работъ истекшаго строительнаго періода значительно вышла за предѣлы ассигнованной суммы и превысила 170.000 руб.

Въ виду этого, Строительная Комиссія и Правленіе Университета, дабы не выходить изъ предѣловъ открытаго кредита, вошли при сдачѣ работъ въ соглашеніе съ нѣкоторыми подрядчиками о разсрочкѣ платежа съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы впредь до открытія остальной части кредитовъ, уплата за произведенныя работы производилась лишь въ предѣлахъ 60% стоимости работъ.

Что касается осуществленія работъ, то Строительная Комиссія и Правленіе Университета, въ цѣляхъ использо-

ванія всего строительнаго періода полностью и окончанія работъ по внутреннимъ помѣщеніямъ Университета до начала учебныхъ занятій, признали необходимымъ приступить къ работамъ возможно раньше и сдать производство работъ безъ назначенія торговъ прежнимъ подрядчикамъ — Сѣдунову, Лобеку, Воронцову, Тайпале и Арматурно-Электрическому Акціонерному Обществу, за исключеніемъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ работъ (устройства электрическаго подъемника и изоляціи отъ сырости и грунтовой воды нѣкоторыхъ помѣщеній), каковыя, согласно представленнымъ смѣтамъ, на наиболѣе выгодныхъ условіяхъ были сданы фирмамъ: Санъ-Галли, Ф. Грекову и Бюро-Вега (Р. И. Руненбергъ).

Наиболѣе крупными изъ работъ по капитальному ремонту, вошедшихъ въ утвержденныя смѣты, въ отчетномъ году являются слѣдующія: 1) переустройство канцелярій и архива; 2) устройство системы центральнаго отопленія и вентиляціи въ головной части Гл. зданія Ун—та, въ связи съ переустройствомъ канцелярій и архива; 3) устройство электрическаго подъемника; 4) переустройство сѣти электрическаго освѣщенія въ связи съ общими работами; 5) общеремонтныя работы въ Геологическомъ и Минералогическомъ кабинетахъ, во 2, 3, 4 и 5 аудиторіяхъ и прилегающихъ къ нимъ помѣщеніяхъ; 6) работы по устройству профессорской лекторіи въ бывш. помѣщеніи канц. проректора и 6) работы по перенесенію приточной камеры изъ помѣщенія сѣроводородной въ 1 этажѣ зданія химич. лабор. въ подвалъ.

Изъ работъ, не вошедшихъ въ общія предварительныя смѣты, необходимость въ коихъ выяснилась при производствѣ смѣтныхъ работъ, и для осуществленія коихъ Правленіе на основаніи заключенія Строительной Комиссіи вошло съ особыми представленіями объ ассигнованіи дополнительныхъ кредитовъ и разрѣшеніи приступить къ работамъ, какъ экстреннымъ, до открытія кредитовъ, съ отнесеніемъ расхода временно на суммы, ассигнованныя на капитальный ремонтъ,—надлежитъ указать слѣдующія:

1) работы по переустройству профессорской лѣстницы,

въ связи съ работами по устройству электрическаго подъемника;

2) работы по перестилкѣ, съ уничтоженіемъ зараженныхъ древеснымъ грибкомъ частей пола въ нижнемъ этажѣ Главнаго зданія, въ цѣляхъ предупрежденія на будущее время распространенія сырости;

3) работы по устройству бетоннаго тоннеля для трубъ отъ приточныхъ камеръ до котельной, въ связи съ предусмотрѣнными предварительной смѣтой работами по устройству центральнаго отопленія и вентиляціи;

4) дополнительныя общестроительныя работы, въ связи съ устройствомъ центральнаго отопленія и электрической вентиляціи и

5) столярныя работы и работы по оборудованію мебелью нижняго этажа, вестибюля, зала Правленія, кабинета проректора, канцелярій, казначейской и проч. помѣщеній.

Въ основу переустройства канцелярій и архива были положены, между прочимъ, слѣдующія главныя требованія: 1) концентрація всѣхъ отдѣловъ канцеляріи въ цѣляхъ удобнаго между ними сообщенія, 2) устройство для канцелярій особаго, притомъ отдѣльнаго отъ профессорскаго, входа и 3) расширеніе помѣщеній канцелярій и архива.

Сосредоточеніе всѣхъ канцелярій въ нижнемъ этажѣ дало возможность использовать бывшее помѣщеніе канц. проректора въ 3 этажѣ. для устройства тамъ лекторіи и профессорской комнаты, къ выгодѣ послѣднихъ, такъ какъ помѣщенія эти просторны и свѣтлы и хорошо расположены.

Что касается работъ по обычному лѣтнему ремонту, исчисленныхъ по предварительной смѣтѣ въ суммѣ 22.177 р. 38 к., то таковыя были сданы, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 13 августа 1915 г. за № 36275, безъ назначенія торговъ тѣмъ же подрядчикамъ, которые производили работы по капитальному ремонту зданій Университета (Сѣдунову, Лобеку и Воронцову).

Къ работамъ этой категоріи слѣдуетъ отнести: частичный ремонтъ помѣщеній Физическаго Института, Химической лабораторіи, кабинетовъ Уголовнаго Права и Зоотоми-

ческаго, амбулаторіи, лѣстницы лаборантскаго флигеля; кровельныя работы по разнымъ зданіямъ и работы по ремонту нѣкоторыхъ квартиръ служащихъ и служителей Университета.

Къ этой же категоріи слѣдуетъ отнести и работы, не вошедшія въ общую предварительную смѣту, каковыя были произведены или на основаніи отдѣльныхъ разрѣшеній г. Попечителя Учебнаго Округа, или на основаніи особыхъ постановленій Правленія Университета, а именно: 1) мостовыя работы по Университетской наб. у домовъ по 15 и 16 л.л. Вас. Остр. (до 2.694 р. 48 к.);

2) работы по приспособленію VII аудиторіи для нуждъ кабинета Государственныхъ наукъ, съ изготовленіемъ необходимой мебели;

3) столярныя работы по ремонту мебели въ органическомъ отдѣленіи Химической лабораторіи (до 1.374 р.);

3) работы по устройству новой квартиры для о. діакона Университетской церкви въ 1 этажѣ такъ наз. лаборантскаго флигеля, въ виду использованія прежней квартиры для устройства помѣщенія для архива;

5) работы по устройству въ бывш. конторѣ архитектора и экзекутора комнаты для монтеровъ и монтерской кладовой;

6) работы по наращенію забора, выходящаго на Филологическій переулокъ (до 550 р.).

Кромѣ того, слѣдуетъ отмѣтить еще нѣсколько работъ, произведенныхъ въ порядкѣ мелкаго текущаго ремонта, каковы работы по изготовленію мебели для деканскихъ Юридическаго Факультета и Факультета Восточныхъ языковъ и полокъ-шкафовъ въ помѣщеніи Библіотеки; по изоляціи водопроводныхъ трубъ въ лабораторіи неорганической химіи, а также въ помѣщеніи архива.

При осуществленіи ремонта, а также и другихъ хозяйственныхъ мѣропріятій, Правленіе не могло не встрѣтить затрудненій, вызванныхъ особыми условіями военнаго времени, и должно было считаться съ непомѣрнымъ вздорожаніемъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ, а также часто и съ

полнымъ отсутствіемъ нѣкоторыхъ матеріаловъ на рынкѣ. Результатомъ этихъ условій было какъ нѣкоторое замедленіе въ окончаніи работъ (особенно по центральному отопленію и вентиляціи), такъ и нѣкоторое повышеніе цѣнъ. Такъ необходимо было повысить на 10—25% цѣны на обычно производимыя по контрактамъ работы, напр. переплетныя, полотерныя, водопроводныя).

Вслѣдствіе отсутствія на рынкѣ минеральнаго топлива, Правленіе Университета вынуждено было въ отчетномъ году прибѣгнуть и для обслуживанія сѣти центральнаго отопленія къ дровяному отопленію, что вызвало необходимость переустройства всѣхъ топокъ; въ цѣляхъ экономіи дровъ были приняты мѣры къ урегулированію топки и уменьшено на 25% количество дровъ, отпускавшихся по прежней нормѣ для отопленія квартиръ служащихъ.

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственныхъ расходахъ, произведенныхъ въ 1915 г.

Наименованіе статей расхода.	Изъ штатныхъ суммъ.				Изъ спеціальныхъ суммъ.				ВСЕГО.	
	Смѣты 1915 г.		Изъ ост. 1914 г.		Смѣты 1915 г.		Изъ ост. 1914 г.			
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1. Ремонтъ	93810	—	33917	14	14993	39	—	—	142720	53
2. Отопленіе:										
а) дрова	31407	95	—	—	21226	55	—	—	52634	50
б) уголь и коксъ . .	20090	38	375	65	4680	—	—	—	25146	03
3. Освѣщеніе:										
а) электричество . .	6806	36	—	—	5519	57	—	—	12325	93
б) газъ	1202	12	—	—	1570	66	—	—	2772	78
4. Водоснабженіе . . .	860	40	—	—	—	—	—	—	860	40
5. Тип. и канц. расходы.	6448	82	479	14	5137	61	—	—	12065	57
6. Содерж. церкви . .	1461	24	—	—	1000	—	—	—	2461	24
7. Сод. зд. б. общеж. .	4418	15	2437	44	—	—	—	—	6855	59
8. Содерж. служит. . .	35602	—	—	—	37296	33	—	—	72898	33
9. Содерж. писцовъ . .	11300	—	—	—	16305	—	—	—	27605	—
10. Очистка трубъ, вывозка нечистотъ и полотерн. работы .	2805	11	2060	94	581	50	—	—	5447	55
11. Друг. хоз. расходы .	8041	61	1118	—	5578	51	—	—	14738	12
	224254	14	40388	31	113889	12	—	—	378531	57

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ, произведенныхъ въ 1915 году изъ штатныхъ и спеціальныхъ суммъ Университета.

Предметъ расхода.	Изъ штатныхъ суммъ.						Изъ спеціальныхъ средствъ.						ВСЕГО.	
	Смѣты 1915 г.		Изъ остатковъ 1914 г.		Итого.		Смѣты 1915 г.		Изъ остатковъ 1914 г.		Итого.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Содержаніе личнаго состава	425474	54	2717	18	428191	72	129973	74	—	—	129973	74	558165	46
Учебная часть . . .	73330	05	7164	39	80494	44	22458	63	—	—	22458	63	102953	07
Стипендіи и пособія студентамъ и оставленнымъ	143293	88	1494	50	144788	38	6398	—	—	—	6398	—	151186	38
Хозяйственная часть.	224254	14	40388	31	264642	45	113889	12	—	—	113889	12	378531	57
Всего. . .	866352	61	51764	38	918116	99	272779	49	—	—	272719	49	1190836	48

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ на содержаніе Университета въ 1915 году.

Наименованіе Университета.	Изъ средствъ Государственнаго Казначейства.	Изъ Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ.	Изъ сбора за слушаніе лекцій.	Изъ %% съ пожертвованныхъ капиталовъ.	Изъ сбора за лѣченіе больныхъ въ клиникахъ.	Изъ дохода отъ типографій.	Изъ доходовъ отъ продажи произведеній ботаническихъ садовъ.	Изъ сбора за ученіе въ акушерскихъ клиникахъ.	Изъ другихъ источниковъ.	Изъ остатковъ спеціальныхъ средствъ на предыдущіе годы.	ИТОГО.
	Р. К.		Р. К.	Р. К.					Р. К.		Р. К.
Петроградскій . .	918116 99	—	272719 49	46157 73	—	—	—	—	48621 75	—	1285615 96

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ выданныхъ въ 1915 г. студентамъ стипендій и пособій.

Изъ какого источника.	Стипендій.		Пособій.		Всего.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Изъ казны	44770	40	3186	—	47956	40
Изъ пожертвованныхъ капиталовъ.	43753	53	2404	20	46157	73
Изъ спеціальныхъ средствъ . . .	900	—	5498	—	6398	—
Изъ суммъ, пожертвованныхъ разными лицами и учрежденіями	28378	45	20243	30	48621	75
Всего. . . .	117802	38	31331	50	149133	88

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ студентовъ, допущенныхъ къ слушанію лекцій въ Университетахъ безплатно и за половинную плату и пользовавшихся стипендіями (частными и казенными), и о суммѣ выданныхъ стипендій въ 1915 году.

Наименованіе Университета.	Въ первой половинѣ 1915 года.						Во второй половинѣ 1915 года.						Сумма выданныхъ.			
	Общее число студентовъ къ 1 января 1915 года.	Освобожденныхъ отъ платы и не пользовавшихся стипендіями.	Вносящихъ половинную плату и не пользовавшихся стипендіями.	Получавшихъ стипендіи и освобожденныхъ отъ платы.	Получавшихъ стипендіи и вносящихъ половинную плату.	Получавшихъ стипендіи и не освобожденныхъ отъ платы.	Общее число студентовъ къ 1 сентября 1915 года.	Освобожденныхъ отъ платы и не пользовавшихся стипендіями.	Вносящихъ половинную плату и не пользовавшихся стипендіями.	Получавшихъ стипендіи и освобожденныхъ отъ платы.	Получавшихъ стипендіи и вносящихъ половинную плату.	Получавшихъ стипендіи и не освобожденныхъ отъ платы.	Стипендій.		Пособій.	
													Р.	К.	К.	К.
Петроградскій . .	—	876	—	184	—	173	—	791	—	185	—	170	117802	38	31331	50

СВѢДѢНІЯ

о пожертвованныхъ капиталахъ, Положенія о которыхъ утверждены г. Попечителемъ Петроградскаго Учебнаго Округа въ теченіе 1915 года.

Наименованіе капитала.	Назначеніе стипендій.	Когда пожертв. капиталъ	Кѣмъ пожертв.	Въ какой суммѣ (% бумагами или наличными деньгами)
Капиталъ имени лич. поч. гражд. Алексѣя Васильевича **Иванова**.	На стипендію студентамъ.	20 января 1915 г.	А. В. Ивановымъ.	2 облигаціи внутр. 5% займа 2000 руб.
Им. Александры Васильевны **Маляревской**.	Тоже.	12 октяб. 1915 г.	Дѣйст. ст. сов. К. Д. Маляревскимъ.	5% облигаціи внутр. займа 1914 г.— 9000 р.
Им. Маріи Викентьевны **Малешевской**.	На пособія студентамъ.	30 мая 1915 г.	М. И. Савельевой.	Облигація 2-го внутрен. займа 1915 г.—1000 р.
Им. Николая Васильевича **Тулинова**.	На стипендію студентамъ.	4 декаб. 1914 г.	Е. П. Тулиновой.	1) 4% консолидированныя облиг. жел.-дорожн. займа 1889 г. на номин. сум. 37500 р. 2) Облиг. 2-го внутр. займа 1915 г. на номин. сум. 900 р. и 3) наличн. ден. 38 р. 29 к.

Отчетъ врача.

Общее число больныхъ обращавшихся въ амбулаторію.

	Болѣзни.	Амбулаторно.		На дому.		Итого.	
		Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
Студенты . . .	Общія . .	1950	2727	81	104	2031	2831
	Венерическія	248	4575	24	39	272	4614
	Зубныя . .	564	3368	—	—	564	3368
Служащіе	Общія . .	53	72	19	23	72	95
	Венерическія	1	3	—	—	1	3
	Зубныя . .	5	33	—	—	5	33
Служителя . . .	Общія . .	1305	1675	122	151	1427	1826
	Венерическія	3	9	—	—	3	9
	Зубныя . .	32	158	—	—	32	158
Итого . .	—	4161	12620	246	317	4407	12937
Работа фельдшера (перевязки, инъекціи). . .	—					—	657 911
					Итого .	4407	14505

По мѣсяцамъ.

Мѣсяцы.	Студенты.				Служащіе.				Служителя.				ИТОГО.			
	Амбулаторно.		На дому.		Амбулаторно.		На дому.		Амбулаторно.		На дому.		Амбулаторно.		На дому.	
	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.
Январь .	Не	было	при	ема	а		п	о	бо	лѣз	ни	вр	ача.			
Февраль .	175	215	3	4	3	5	1	1	150	185	21	25	328	405	26	30
Мартъ . .	230	326	4	4	4	6	3	3	161	201	24	30	395	523	31	37
Апрѣль .	136	201	3	5	7	9	2	2	195	223	18	21	338	433	23	28
Май . .	164	208	2	2	5	6	—	—	124	150	29	34	293	364	31	36
Іюнь, Іюль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Августъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сентябрь.	325	470	15	21	5	7	2	2	176	242	5	9	506	719	22	32
Октябрь .	341	482	20	25	8	10	3	5	193	271	4	7	542	763	27	35
Ноябрь .	317	450	19	25	6	8	2	2	185	239	11	15	508	697	32	40
Декабрь .	262	375	15	20	15	21	6	8	121	164	9	10	398	560	30	38
Итого .	1950	2727	81	104	53	72	19	23	1305	1675	122	151	3308	4474	222	278

[1]) Въ цифрѣ 4161—2759 чел. были по одному разу, остальные по 2—3 и болѣе.

Причины, вызвавшія столь рѣзкое (до 50%) паденіе числа больныхъ, слѣдующія: 1) отсутствіе врача съ начала кампаніи до февраля 1915 г. и „отвычка“, вслѣдствіе царившей это время неурядицы, больныхъ отъ амбулаторіи; 2) уменьшеніе общаго числа студентовъ; 3) сильное разстройство здоровья врача, вслѣдствіе контузіи и воспаленія легкихъ (туберкулезъ), заставившее его на долгое время совершенно отказаться отъ полуоффиціальныхъ пріемовъ (венерическихъ и зубныхъ) и сократить оффиціальные.

Изъ больницъ свѣдѣній не поступало. Лежали исключительно дѣти со скарлатиной, свирѣпствовавшей въ стѣнахъ Университета сентябрь—декабрь 1914 г. и январь—апрѣль 1915 г. и перебравшей 50—60% дѣтей. Вторую половину 1915 г. не было ни одного эпидемически-инфекціоннаго заболѣванія.

Смертныхъ случаевъ ни въ больницѣ, ни дома не было.

Венерическія болѣзни.

	Студенты.		Служащіе.		Служителя.		Итого	
	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.
Общій пріемъ . .	53	625	1	3	3	9	57	637
Спеціальный пріемъ	195	3950	—	—	—	—	195	3950
Итого . .	248	4575	1	3	3	9	252	4587

Изъ нихъ закончили курсъ леченія 75—80%, остальные—нѣтъ.

Рѣзкое пониженіе числа больныхъ объясняется, кромѣ вышеупомянутыхъ причинъ, еще отсутствіемъ многихъ медикаментовъ, заставляющимъ отказывать больнымъ въ помощи.

По характеру заболѣваній:

	Студенты.		Служащіе.		Служителя.		Итого.	
	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.
Мягкая язва . . .	23	69	—	—	—	—	23	69
Сифилисъ	15	620	—	—	—	—	15	620
Перелой.	193	3868	—	—	1	7	194	3868
Прочія болѣзни . .	17	25	1	3	2	2	20	30
Итого . .	248	4575	1	3	3	9	252	4587

Къ сожалѣнію у больныхъ часто наблюдается легкомысленное отношеніе къ своимъ болѣзнямъ, почему многіе лечатся неаккуратно, что въ свою очередь отзывается на теченіи болѣзней.

Особенно гибельно отзывается подобный взглядъ на теченіе перелоя — болѣзни вообще капризной и требующей большого терпѣнія и самаго тщательнаго къ себѣ отношенія при длительномъ (2—2$^1/_2$ мѣсяца и болѣе) леченіи.

Зубныя болѣзни.

	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
Студенты	306	1838
Служащіе	4	24
Служителя	17	102
Итого . .	327	1964

По мѣсяцамъ:

	СТУДЕНТЫ.		Служащіе и служителя.	
	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
Январь	Данн	ыхъ для	отчета	нѣтъ.
Февраль				
Мартъ				
Апрѣль				
Май				
Іюнь, Іюль и Августъ.				
Сентябрь	25	160	7	45
Октябрь	47	395	3	16
Ноябрь . . . . ,	82	597	5	37
Декабрь	76	557	6	53
Итого . .	230	1737	21	151

+76 человѣкъ явившихся для осмотра полости рта.

По характеру заболѣваній.

Простыя полости	290
Воспаленіе нерва	108
Омертвеніе нерва	49
Повторныя пломбы	43
Извлеченіе зубовъ.	61
(Изъ нихъ 1 случай крайне неудачный).	
Итого	551

Характеръ пособій:

Цементныя пломбы	145
Мѣдная амальгама.	180
Амальгама-цементъ	148
Гуттаперча	17
Итого	490

Не докончили леченія 32 человѣка.

Отчетъ д-ра А. Р. Поль.

За истекшій годъ кабинетъ посѣтили:

	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
Студенты	258	1530
Служащіе	1	8
Служителя	5	46
Итого	264	1584

По мѣсяцамъ:

	Студенты.		Служащіе.		Служителя.	
	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.
Январь Февраль Мартъ Апрѣль Май Іюнь Іюль Августъ	Не было пріема въ виду болѣзни доктора.					
Сентябрь	12	109	—	—	2	19
Октябрь	35	281	—	—	—	—
Ноябрь	65	480	1	8	1	2
Декабрь	83	607	—	—	2	25
Итого	195	1477	1	8	5	46

Плюсъ 63 человѣка, явившихся для осмотра полости рта и удаленія зубного камня.

По характеру заболѣваній:

Простыя полости	150
Воспаленіе нерва	32
Омертвеніе нерва	238
Извлеченіе	23
Итого	443

Характеръ пособія:

Фарф. цем. пломбы	110
Золотая амальгама	187
„ амальгама + цементъ	83
Гуттаперча	40
Итого	420

Недолечившихся нѣтъ, такъ какъ больные не ограничиваются временемъ.

Лабораторія. 500—600 анализовъ, преимущественно на опредѣленіе гонококковъ, нѣсколько изслѣдованій мокроты и на глисты.

Аптека. Въ теченіе текущаго 1915 г. лекарственный отпускъ сохранилъ характеръ, полученный имъ послѣ разбора жалобы студента Вацлава Маевскаго, повлекшей за собою сильное ограниченіе дѣятельности амбулаторіи Университета въ дѣлѣ снабженія больныхъ медикаментами и тѣмъ принесшей студенчеству значительный ущербъ. Вмѣсто широкой, вполнѣ удовлетворительно поставленной аптечной дѣятельности, вплоть до изготовленія по формуламъ большинства спеціальныхъ препаратовъ, пришлось перейти на слегка расширенный амбулаторный отпускъ, т. е. ручной отпускъ и изготовленіе простѣйшихъ рецептовъ своего назначенія.

Въ виду крайняго недостатка и полнаго исчезновенія однихъ препаратовъ и баснословнаго роста цѣнъ на другіе (напр., N. Salycilicum отъ 35 коп. за 100,0 до 14 руб., Salol отъ той же цѣны до 13 руб. и т. д.), пришлось прибѣгнуть къ замѣнѣ однихъ средствъ другими и къ розыскамъ наиболѣе дешевыхъ цѣнъ.

Большимъ подспорьемъ послужило то обстоятельство, что наряду съ паденіемъ числа больныхъ упало и число рецептовъ.

Цифровая сторона дѣятельности видна изъ слѣдующихъ таблицъ.

Мѣсяцы.	Назначенія врача. Студ.	Назначенія врача. Служит.	Чужія.	Повторныя.	Общій итогъ.	Стоимость. р.	Стоимость. к.	1 рецептъ.
Февраль . . .	265	254	Единичныя простѣйшія	85	604	124	87	20,7
Мартъ	343	207		100	650	122	69	19,0
Апрѣль . . .	284	309		115	708	133	20	18,0
Май	257	194		72	517	110	80	21,1
Іюнь, Іюль, Авг.	—	—		—	—	—	—	—
Сентябрь . . .	565	302		63	930	198	36	21,3
Октябрь . . .	533	306		70	909	116	64	12,5
Ноябрь . . .	494	287		150	931	124	30	13,4
Декабрь . . .	405	196		65	666	94	96	14,3
Итого . .	3146	2055		720	5915	1031	52	17,5

Въ эту цифру не включена стоимость перевязочнаго матеріала 610 р. 83 к. Если это (по примѣру прошлыхъ лѣтъ) сдѣлать, то стоимость рецепта будетъ 27,8 коп. противъ 17,9 коп. за прошлые годы.

Денежный отчетъ.

Смѣта	3.000 р.	— к.
Расходъ (февр.-дек.) оплач. счета .	2.007 „	62 „
„ „ къ оплатѣ . .	85 „	46 „
Расходъ за январь 1915 г. (д-ръ Виленскій).	148 „	01 „
Итого	2.241 р.	09 к.
Остатокъ . . .	759 „	91 „

Причины остатка слѣдующія:

1) Значительное (50⁰) уменьшеніе числа больныхъ.

2) Крайняя дороговизна медикаментовъ, заставившая очень многіе дорогіе замѣнить соотвѣтствующими дешевыми.

3) Полная невозможность достать многіе медикаменты.

4) Вытекающая отсюда необходимость крайне осторожнаго и бережнаго расходованія наличныхъ запасовъ.

Расходъ по мѣсяцамъ.

Январь	148 р. 01 к.
Февраль } Мартъ }	150 „ — „
Апрѣль	150 „ — „
Май	408 „ — „
Іюнь, іюль, августъ. . .	150 „ — „
Сентябрь.	150 „ — „
Октябрь	150 „ — „
Ноябрь	390 „ 28 „
Декабрь	459 „ 34 „
Итого	2.155 р. 63 к.

Расходъ по отдѣльнымъ статьямъ.

Медикаменты.	Уплачено.	Къ оплатѣ.
Брезинскій	236 р. 75 к.	— р. 85 к.
Бюллеръ	—	11 „ 15 „
Глѣбко	75 „ — „	—
Пель	340 „ 57 „	28 „ 57 „
Русское Общество	44 „ 33 „	—
Шаскольскій	—	6 „ 25 „
Штоль и Шмидтъ	21 „ 35 „	—
Спиртъ	28 „ 50 „	—
Итого	746 р. 50 к.	46 р. 82 к.

Перевяз., хирург. и аптечные матеріалы.		
Кинкманъ (электр.)	10 „ — „	—
Мартене (пер. мат.).	610 „ 83 „	—
Павлова (коробки)	18 „ — „	—
Саньковскій (аптечн. принадл.) . .	34 „ 70 „	—
Итого	673 р. 53 к.	—

Зубоврачебныя принадлежности.

Деосталь		19 р. 88 к.	—
Ашъ		242 „ 15 „	—
Итого		262 р. 03 к.	—

Бѣлье.

Степанова		60 „ 80 „	—
Троицкій (шитье)		20 „ 20 „	—
Буянова (починка)		30 „ 30 „	—
„ (стирка)		46 „ 14 „	—
Итого		157 р. 44 к.	—

Мебель.

Иголкинъ (умыв.). . .	17 р. — к.	—	—
Цыпленковъ (столъ) .	6 „ 50 „	—	—
Итого		23 р. 50 к.	—

Разживинъ (канц. пр.).	59 р. 23 к.	25 „ 59 „	33 р. 64 к.
Оспа	23 „ 50 „	23 „ 50 „	—
Мелочи	100 „ 53 „	95 „ 53 „	5 „ — „
Итого. . . .		2.007 р. 62 к.	85 р. 46 к.

Гигіеническія и санитарныя условія Университета, не смотря на принимаемыя Университетомъ мѣры, оставляютъ желать очень и очень многаго.

Настоящимъ лѣтомъ помѣщеніе амбулаторіи подверглось коренной перестройкѣ, слѣдствіемъ чего были большая, хорошая комната для ожиданія, большое помѣщеніе для аптеки и относительно полная изоляція отдѣльныхъ частей амбулаторіи, бывшихъ раньше проходными.

Заканчивая нашъ отчетъ за истекшій годъ, заносимъ въ лѣтопись Петроградскаго Университета имена:

скончавшихся смертью славныхъ, павшихъ въ бою, студентовъ:

Антонова, Николая.
Асса, Евгенія.
Гартена, Вольд.-Эрлата.
Грамозова, Анатолія.
Губаренко, Василія.
Иванова, Николая.
Куликовскаго, Евгенія.
Лукина, Андрея.
Маліева, Михаила.
Назарова, Петра.
Парта, Іоганнеса.
Попова, Александра.
Рагозинникова, Николая.
Софронова, Олега.
Тихонова, Николая.
Томасовскаго, Николая.
Уйкъ, Генриха.
Шпицберга, Ивана.

и проявившихъ въ бояхъ выдающуюся храбрость, студентовъ:

Блауберга, Александра (Георг. мед. 4 ст. и предст. къ крест. въ 3 и 4 ст.).
Дейтриха, Владимира (Преображ. полкъ, Георг. 4 ст., предст. къ кр. 3 ст.).
Жеденова, Святослава (Георг. крестъ).
Илашвили, Григорія (Георг. крестъ 4 ст.).
Исаева, Бориса (Георг. крестъ 4 ст.).
Москалева, Алекс. (Орд. св. Георг. 4, 3, 2 и 1 ст.).
Пермикина, Бориса (Произв. въ прапорщ. и нагр. Георг. кр. 2 ст.).
Сосунова, Григорія (Произв. въ прапорщ. и нагр. Георг. кр. 2 ст.).
Тимашева, Бориса (раненъ, произв. въ поручики, предст. къ нѣскольк. наградамъ).

Задачи текущаго момента въ области русскаго уголовнаго законодательства.

Актовая рѣчь экстра-ординарнаго профессора А. А. Жижиленко.

Семьдесятъ лѣтъ тому назадъ, 1 мая 1846 г., вступило въ силу улож. о нак. угол. и исправ. 1845 г. Оно явилось на смѣну т. XV Св. Зак. изд. 1842 г. и представляло собой опытъ созданія новаго уголовнаго кодекса, во многомъ отступавшаго отъ началъ нашего стараго права, хотя его составители и указывали, что это уложеніе есть „не что иное, какъ собраніе очищенныхъ, приведенныхъ въ порядокъ и ясность, дополненныхъ и во многомъ исправленныхъ, но однако же въ общемъ составѣ и существѣ своемъ прежнихъ уголовныхъ законовъ нашихъ". Боязнь всякаго рода новшествъ, столь характерная для той эпохи, въ которую составлялось улож. о нак., заставляла авторовъ его затушевывать нововведенія, производившіяся главнымъ образомъ путемъ заимствованій изъ германскаго партикулярнаго законодательства первой трети прошлаго вѣка.

Однако улож. о нак. не долго было единственнымъ и исключительнымъ источникомъ нашего общаго уголовнаго законодательства. Двадцать лѣтъ спустя послѣ введенія его въ дѣйствіе, т. е. пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, съ открытіемъ новыхъ судовъ 17 апрѣля 1866 г., наряду съ нимъ сталъ дѣйствовать въ области мировой юстиціи уставъ о нак., налагаемыхъ мировыми судьями 1864 г. Уставъ о нак. былъ шагомъ впередъ въ развитіи нашего уголовнаго права и во многомъ выгодно отличался отъ улож. о нак., но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ оказался не вполнѣ согласованнымъ

съ улож. о нак.; въ немъ оказалась своя „общая часть“, не во всемъ совпадающая съ „общей частью“ улож. о нак. (хотя бы напр. по вопросу о соучастіи или по вопросу о порядкѣ перехода отъ одного наказанія къ другому). Такимъ образомъ съ изданіемъ уст. о нак. въ нашемъ уголовномъ законодательствѣ образовалась извѣстная двойственность и вмѣстѣ съ тѣмъ возникло значительное осложненіе его.

Устарѣлость улож. о нак. и несогласованность съ нимъ уст. о нак. давно уже были признаны существенными недостатками нашего уголовнаго законодательства, и еще 11 декабря 1879 г. состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, установившее основныя начала для преобразованія тюремной части и пересмотра улож. о нак. Появившіяся же вслѣдъ затѣмъ Высочайшія повелѣнія 22 и 30 апрѣля 1881 г., учредившія особый редакціонный комитетъ и редакціонную комиссію для составленія проекта уголовнаго уложенія, окончательно предрѣшили судьбу прежнихъ кодексовъ, такъ какъ въ руководство комитету и комиссіи было указано на необходимость созданія проекта одного уложенія, замѣняющаго и улож. о нак. и уст. о нак. и составленнаго на основаніи данныхъ науки, указаній судебнаго опыта и постановленій иностранныхъ законодательствъ.

Съ тѣхъ поръ прошло 35 лѣтъ. При непосредственномъ участіи выдающихся нашихъ криминалистовъ было составлено новое уголовное уложеніе, получившее Высочайшее утвержденіе 22 марта 1903 г. Естественно было ожидать, что такъ давно назрѣвшая и такъ долго ожидавшая реформа нашего устарѣвшаго и отставшаго отъ требованій науки и жизни уголовнаго права не останется на бумагѣ и что vacatio legis въ данномъ случаѣ не будетъ продолжительной. Можно было вмѣстѣ съ тѣмъ предполагать, что новое уголовное уложеніе будетъ введено въ дѣйствіе не только въ ближайшее время, но притомъ и въ полномъ объемѣ, какъ это и всегда бывало до сихъ поръ со всѣми новыми кодексами и какъ это вытекало изъ словъ указа Правительствующему Сенату, сопровождавшаго обнародованіе уложенія:

„...повелѣваемъ сдѣлать надлежащія распоряженія къ обнародованію онаго и къ приведенію засимъ въ дѣйствіе въ срокъ, который будетъ Нами особо къ тому назначенъ“... Однако эти предположенія оказались ошибочными и не оправдались, и въ данномъ отношеніи мы имѣемъ передъ собой любопытный и исключительный примѣръ чрезмѣрно продолжительной и никогда еще не наблюдавшейся vacatio legis. Новый законъ существуетъ уже 13 лѣтъ, но онъ все еще не дѣйствуетъ. До сихъ поръ уголовное уложеніе 1903 г. въ полномъ своемъ объемѣ въ дѣйствіе не введено, введены лишь рядомъ законодательныхъ актовъ, начиная съ 7 іюня 1904 г., нѣкоторыя его главы и отдѣльныя статьи.

Такимъ образомъ вмѣсто того, чтобы достигнуть объединенія и упрощенія нашего уголовнаго законодательства, произведено было его новое осложненіе. И если фактъ одновременнаго существованія улож. о нак. и уст. о нак. представлялся уже явленіемъ не вполнѣ нормальнымъ, то что же можно сказать относительно совмѣстнаго дѣйствія одновременно существующихъ трехъ кодексовъ, принадлежащихъ къ различнымъ эпохамъ развитія науки уголовнаго права? Къ тому же, если расхожденія между улож. о нак. и уст. о нак. и встрѣчались по ряду вопросовъ, то всетаки постановленія уст. о нак. понимались всегда, какъ дополняющія собой опредѣленія улож. о нак. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ угол. улож. 1903 г. въ его отношеніяхъ къ остальнымъ двумъ кодексамъ: въ то время какъ самъ законодатель расчитывалъ, что уст. о нак. будетъ дѣйствовать параллельно съ улож. о нак., относительно угол. улож. онъ исходилъ изъ предложенія о томъ, что этотъ кодексъ будетъ дѣйствовать взамѣнъ и уст. о нак. и улож. о нак.; поэтому онъ совершенно свободно относился къ конструкціямъ стараго кодекса, замѣняя ихъ новыми конструкціями и не думая о ихъ взаимномъ согласованіи. Постановленія „общей части“ уголовнаго уложенія по ряду вопросовъ идутъ въ разрѣзъ съ постановленіями „общей части“ улож. о нак. и уст. о нак. Опредѣленія отдѣльныхъ элементовъ состава преступленія въ уголовномъ уложеніи даются во

многомъ иначе, чѣмъ въ улож. о нак. и въ уст. о нак. (взять хотя бы опредѣленія понятій вмѣняемости, умысла, неосторожности и т. п.). Его карательная система точно также оказывается отличной отъ карательной системы улож. о нак. и уст. о нак. (такъ, ему неизвѣстна лѣстница наказаній, какъ она проведена въ улож. о нак., но вмѣстѣ съ тѣмъ оно не усвоило и существующихъ въ уст. о нак. правилъ, опредѣляющихъ предѣлы власти суда въ назначеніи наказаній). Характеристика составовъ отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній въ угол. улож. точно также нерѣдко оказывается иной, чѣмъ это было въ прежнемъ правѣ (такъ напр. понятіе насилія надъ личностью въ угол. улож. не совпадаетъ съ понятіемъ насилія, какъ оно извѣстно уст. о нак.) При такихъ условіяхъ вполнѣ понятно, что одновременное дѣйствіе угол. улож. наряду съ улож. о нак. и уст. о нак. и притомъ частичное вступленіе его въ силу должны были вызвать рядъ затрудненій какъ теоретическаго, такъ и практическаго характера, которыя такъ или иначе пришлось устранить. Въ частности пришлось признать, что и не введенныя прямо въ дѣйствіе статьи уголовнаго уложенія, введены въ дѣйствіе косвенно, поскольку онѣ связаны съ тѣми, которыя въ дѣйствіе уже введены. Къ сказанному надо еще прибавить, что въ силу вступили прежде всего тѣ главы угол. улож., которыя представляются наименѣе совершенными и наиболѣе устарѣвшими,—главы, посвященныя преступленіямъ государственнымъ и религіознымъ.

Далѣе, надо отмѣтить, что недостатки современнаго нашего уголовнаго права усугубляются еще тѣмъ обстоятельствомъ, что потребности текущей жизни заставляли законодателя создавать новыя опредѣленія, касающіяся тѣхъ или иныхъ дѣяній, заслуживающихъ уголовной репрессіи. И эти новыя опредѣленія оказывались вставленными или въ текстъ улож. о нак. или уст. о нак., или же въ текстъ угол. улож. (такъ, опредѣленія, касающіяся огражденія избирательнаго права гражданъ и правильнаго функціонированія законодательныхъ учрежденій, оказались помѣщенными въ улож. о нак., а опредѣленія относительно нару-

шеній правилъ объ обществахъ и союзахъ въ угол. улож.). Между тѣмъ отъ этого чисто случайнаго обстоятельства, отъ того мѣста, которое заняло данное новое опредѣленіе въ общей системѣ нашего уголовнаго законодательства, зависитъ примѣненіе къ преступному дѣянію, указываемому этимъ опредѣленіемъ, постановленій общей части или улож. о нак. или угол. улож.

Наконецъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что угол. улож. въ той своей части, которая введена въ дѣйствіе, уже подверглось нѣкоторымъ измѣненіямъ по сравненію съ первоначальнымъ своимъ текстомъ 1903 г., и въ угол. улож. изд. 1909 г. съ продолженіями 1912 и 1913 гг. имѣется рядъ статей, измѣненныхъ (напр. ст. 124), отмѣненныхъ (напр. ст. 91) и вновь вставленныхъ (напр. ст. 111[1]).

Такова та въ общемъ безотрадная картина, которую представляетъ наше современное уголовное законодательство.

Какой же возможенъ выходъ изъ только что изображеннаго печальнаго состоянія дѣйствующаго нашего уголовнаго права?

Самымъ простымъ выходомъ было бы введеніе новаго уголовнаго уложенія въ дѣйствіе въ полномъ его объемѣ въ томъ его видѣ, въ какомъ оно сейчасъ существуетъ. Этимъ, конечно, была бы достигнута та цѣль, которая была въ свое время поставлена его составителямъ. Этимъ устранена была бы вмѣстѣ съ тѣмъ та пестрота карательныхъ опредѣленій, которая представляется отличительной чертой нашего дѣйствующаго уголовнаго права. И вопросъ о введеніи въ дѣйствіе уголовнаго уложенія въ полномъ его объемѣ за послѣднее десятилѣтіе два раза ставился на очередь, но оба раза онъ получалъ отрицательный отвѣтъ. Впервые былъ возбужденъ этотъ вопросъ еще 15 марта 1905 г., однако при обсужденіи его въ Государственномъ Совѣтѣ единодушія не оказалось, и Высочайшее утвержденіе получило мнѣніе меньшинства, высказывавшееся противъ введенія въ дѣйствіе уголовнаго уложенія впредь до измѣненія мѣстнаго суда. Точно также и при новомъ разсмотрѣніи того же вопроса въ Совѣтѣ Министровъ 2 фев-

раля 1908 г. получилось отрицательное его рѣшеніе по прежнему мотиву—несовершенству нашего мѣстнаго суда. Но послѣ проведенія реформы мѣстнаго суда закономъ 15 іюня 1912 г. вопросъ о введеніи въ дѣйствіе уголовнаго уложенія на очередь поставленъ всетаки не былъ. Нужно, впрочемъ, отмѣтить, что по странной ироніи судьбы уголовное уложеніе оказалось введеннымъ въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ германскими властями въ мѣстностяхъ, оккупированныхъ германскими войсками, такъ что долгожданная реформа оказалась осуществленной здѣсь совершенно неожиданнымъ путемъ.

Однако, представляется ли возможнымъ и цѣлесообразнымъ введеніе въ дѣйствіе уголовнаго уложенія въ томъ его видѣ, въ какомъ оно было утверждено 22 марта 1903 г., со всѣми послѣдующими его измѣненіями безъ всякаго его пересмотра? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можно дать только отрицательный. Достаточно въ этомъ отношеніи указать на то, что въ уголовномъ уложеніи отсутствуютъ опредѣленія о многихъ преступныхъ дѣяніяхъ, которыя получили свою квалификацію въ законѣ уже послѣ составленія уголовнаго уложенія и попали въ текстъ улож. о нак. или уст. о нак. Уголовное уложеніе должно быть, естественно, пополнено на счетъ подобныхъ новыхъ узаконеній, а это уже само по себѣ должно повлечь за собой его частичный пересмотръ.

Но если дѣло обстоитъ такъ, то можетъ быть поставленъ вообще вопросъ о томъ, посколько представляется цѣлесообразнымъ частичное обновленіе уголовнаго уложенія или вообще одинъ только, такъ сказать, формальный его пересмотръ съ цѣлью согласованія его съ новѣйшими нашими карательными узаконеніями. Въ этомъ отношеніи нельзя не отмѣтить, что „новое“ уголовное уложеніе уже успѣло вообще устарѣть, еще и не вступивъ въ силу въ полномъ своемъ объемѣ. И чѣмъ дальше откладывается введеніе его въ дѣйствіе, тѣмъ больше оно старѣетъ и тѣмъ болѣе нуждается въ дополненіяхъ и исправленіяхъ, соотвѣтственно требованіямъ двигающейся впередъ науки

уголовнаго права, потребностямъ текущей жизни и измѣнившимся условіямъ нашего государственнаго быта. Нельзя не забывать того, что въ основѣ важнѣйшихъ построеній уголовнаго уложенія лежатъ идеи, бывшія „новыми“ тогда, когда составлялся первоначальный его проектъ въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія. Но за истекшіе 30 лѣтъ въ наукѣ уголовнаго права многое перемѣнилось. Жизнь и наука не стоятъ на мѣстѣ. Многое, что считалось правильнымъ и вѣрнымъ 30 лѣтъ тому назадъ, теперь получило иную оцѣнку. Современная наука уголовнаго права на многіе вопросы даетъ уже иной отвѣтъ, чѣмъ давала прежняя наука; современная уголовная политика рекомендуетъ иные пріемы борьбы съ преступностью, чѣмъ это было прежде. Нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не считаться еще съ тѣмъ обстоятельствомъ, что за послѣднее время появились во многихъ странахъ новыя законодательныя работы, имѣющія крупное значеніе въ наукѣ уголовнаго права. Незадолго до появленія уголовнаго уложенія было составлено и введено въ дѣйствіе норвежское уложеніе 1902 г., прокладывающее новые пути въ рѣшеніи многихъ основныхъ проблеммъ уголовнаго права (хотя бы напр. въ вопросѣ о соучастіи, о т. н. уменьшенной вмѣняемости, о неопредѣленныхъ приговорахъ); далѣе въ 1909 г. появилась новая редакція проекта швейцарскаго уложенія, уже въ первоначальной своей редакціи создавшаго новую эру въ развитіи уголовнаго законодательства; вслѣдъ за тѣмъ появился въ новой редакціи проектъ австрійскаго уложенія 1912 г. и наконецъ обнародованъ былъ проектъ германскаго уложенія 1912 г. какъ въ оффиціальной разработкѣ, такъ и въ частной, въ которой принимали участіе выдающіеся германскіе криминалисты съ проф. Листомъ во главѣ. Но и въ другихъ государствахъ уголовное законодательство за послѣднее десятилѣтіе развивалось впередъ и вносило немало новаго въ изысканіе мѣръ борьбы съ преступностью; достаточно въ этомъ отношеніи сослаться на англійскій законъ о предупрежденіи преступленій 1908 г., установившій рядъ новыхъ весьма существенныхъ пріемовъ въ дѣлѣ уголовной репрес-

сіи. Современный русскій законодатель долженъ учесть всю эту область новѣйшаго уголовнаго законодательства, если онъ не желаетъ оставаться при томъ положеніи вещей, которое въ другихъ государствахъ уже отходитъ въ область исторіи.

Въ виду этого долженъ быть поставленъ на очередь вопросъ о коренномъ пересмотрѣ уголовнаго уложенія 1903 г. Этотъ пересмотръ давно уже назрѣлъ, и поскольку уголовное уложеніе въ полномъ объемѣ въ дѣйствіе еще не вступило, поскольку онъ можетъ быть осуществленъ въ настоящее время гораздо легче и удобнѣе, чѣмъ тогда, когда уголовное уложеніе сдѣлается дѣйствующимъ правомъ. Пересмотръ этотъ долженъ касаться всего уложенія въ его цѣломъ; онъ долженъ быть настолько существеннымъ, что самый текстъ уголовнаго уложенія получитъ иной видъ: его теперешній текстъ послужитъ тѣмъ матеріаломъ, который будетъ использованъ для созданія на немъ, какъ на фундаментѣ, новаго зданія—дѣйствительно „новаго“ уголовнаго уложенія, которое и должно будетъ немедленно же вступить въ силу.

Каковы же могутъ быть общія задачи этого пересмотра уголовнаго уложенія? Пересмотръ долженъ быть осуществленъ въ связи съ общимъ состояніемъ науки уголовнаго права, примѣнительно къ новѣйшимъ пріемамъ въ дѣлѣ борьбы съ преступностью, и не долженъ останавливаться передъ устраненіемъ изъ уголовнаго уложенія всего того, что является непріемлемымъ для современной русской жизни и для современнаго государственнаго строя Россіи.

Не касаясь въ настоящее время всего того, что, дѣйствительно, нуждается въ коренной переработкѣ, въ частности не касаясь и того, какъ должны быть измѣнены постановленія уголовнаго уложенія въ той области, въ которой реформа прежде всего должна быть осуществлена,—въ области преступленій государственныхъ и религіозныхъ, я намѣренъ указать лишь на тѣ измѣненія, которыя слѣдовало бы провести въ области карательной системы уголовнаго уложенія.

Существеннымъ вопросомъ всякаго уголовнаго кодекса является вопросъ о его карательной системѣ. Если же ознакомиться поближе съ карательной системой нашего уголовнаго уложенія и сравнить ее съ карательными системами новѣйшихъ законодательныхъ работъ другихъ государствъ, а также принять во вниманіе новѣйшіе взгляды на мѣры борьбы съ преступностью, то придется признать, что карательная система уголовнаго уложенія нуждается въ коренной реформѣ.

Эта реформа должна исходить прежде всего изъ опредѣленнаго пониманія сущности наказанія, какъ особаго правового института, и должна базироваться на строгомъ проведеніи различія наказанія и другихъ правоохранительныхъ средствъ—мѣръ соціальной защиты и мѣръ пресѣченія неправды—институтовъ, выражающихся съ внѣшней стороны въ одинаковыхъ съ наказаніемъ мѣрахъ, но по своей сущности, по особенностямъ выполняемыхъ ими функцій, значительно отъ него отличающихся. Уголовный кодексъ долженъ ясно указывать, что борьба съ преступностью не сводится лишь къ примѣненію наказаній и что наряду съ наказаніемъ или взамѣнъ него умѣстно примѣненіе и другихъ мѣръ.

Уголовное уложеніе, подобно большинству современныхъ кодексовъ и въ противуположность новѣйшимъ проектамъ уложеній, не считаетъ нужнымъ проводить надлежащее разграниченіе понятій наказанія и мѣръ соціальной защиты, упоминая послѣднія наряду съ наказаніемъ и не выдѣляя ихъ изъ области наказаній; такъ, ему извѣстны такія мѣры, какъ помѣщеніе въ работный домъ, исправительно-воспитательныя заведенія для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, высылка иностранцевъ, ограниченіе въ правѣ выбора мѣста жительства и т. п. Эти мѣры, не заключая въ себѣ оцѣнки учиненнаго виновнымъ дѣянія и чуждыя такимъ образомъ идеи возмездія, не являются по своей природѣ наказаніемъ, будучи исключительно средствомъ предупрежденія учиненія новыхъ преступныхъ дѣяній лицомъ, уже однажды учинившихъ таковыя. Слѣдо-

вало бы подобныя мѣры ясно противопоставить наказанію, и было бы цѣлесообразно, если бы уголовное уложеніе, подобно тому, какъ это сдѣлано въ швейцарскомъ, австрійскомъ и германскомъ проектахъ, въ самомъ своемъ текстѣ указало на общую систему мѣръ соціальной защиты, примѣняемыхъ въ дѣлѣ борьбы съ преступностью наряду съ наказаніемъ или взамѣнъ наказанія. Съ другой стороны уголовное уложеніе знаетъ и отдѣльныя мѣры пресѣченія неправды— мѣры, имѣющія своей функціей прекращеніе проявленія противузаконной дѣятельности и точно также не заключающія въ себѣ оцѣнки учиненнаго виновнымъ дѣянія; таковы: конфискація и объективныя послѣдствія неправды (уничтоженіе неправильно устроеннаго и т. п.); но и эти мѣры не выдѣлены въ уголовномъ уложеніи изъ общаго понятія наказанія и смѣшиваются съ нимъ; ихъ слѣдовало бы опредѣленно противупоставить наказанію. Самое же выдѣленіе мѣръ соціальной защиты и мѣръ пресѣченія изъ понятія наказанія и противуположеніе ихъ наказанію имѣетъ между тѣмъ значеніе не только теоретическое, но и практическое, такъ какъ въ зависимости отъ пониманія той или иной мѣры, какъ наказанія или какъ иного правового института, стоитъ возможность примѣненія къ ней положеній, расчитанныхъ исключительно на наказаніе, напр. по вопросу о помилованіи, о давности и т. п.

Кромѣ этого весьма существеннаго измѣненія всей общей системы карательныхъ мѣропріятій уголовнаго уложенія, могутъ быть намѣчены далѣе измѣненія, имѣющія въ виду спеціально систему наказаній, принятую этимъ кодексомъ. Нужно прежде всего замѣтить, что эта система отличается большимъ разнообразіемъ наказаній, подобно тому, какъ это наблюдается во всѣхъ болѣе старыхъ законодательствахъ, и представляется довольно сложной. Она нуждается въ упрощеніи, что могло бы быть сдѣлано прежде всего путемъ исключенія изъ карательной системы двухъ мѣръ, которыя осуждены и исторіей уголовнаго права и современной жизнью и обречены на исчезновеніе. Это—смертная казнь и ссылка на поселеніе.

Смертная казнь находитъ себѣ до такой степени единодушную отрицательную оцѣнку среди русскихъ криминалистовъ, до такой степени единодушно осуждена русскимъ прогрессивнымъ общественнымъ мнѣніемъ, что, казалось бы, пора разстаться съ этимъ пережиткомъ варварства. Казалось бы, что пришло наконецъ время для осуществленія того, что думали сдѣлать составители проекта уголовнаго уложенія, но чего они всетаки не сдѣлали. Вмѣстѣ съ ними можно повторить, что „Россія могла бы сдѣлать новый дальнѣйшій шагъ по историческому пути, преемственно начертанному еще съ прошлаго вѣка, съ царствованія Императрицы Елисаветы, и не только по возможности ограничить число случаевъ примѣненія смертной казни, но и вычеркнуть ее вовсе изъ списка уголовныхъ наказаній, налагаемыхъ по общимъ законамъ“.

Что же касается ссылки на поселеніе, то еще закономъ 10 іюня 1900 г., была уже собственно предрѣшена окончательно судьба этого наказанія. Пора прекратить населять Сибирь преступнымъ элементомъ, пора отказаться отъ наказанія, для примѣненія котораго не оказывается почти вовсе мѣста въ современныхъ условіяхъ жизни. По мѣрѣ роста и развитія культуры не остается мѣстъ, куда можно было бы направлять штрафной элементъ, если не желать сдѣлать изъ ссылки, по тяжести условій отбытія ея въ незаселенныхъ пространствахъ сѣвера Сибири, замаскированной и мучительной смертной казни.

Съ исчезновеніемъ смертной казни и ссылки на поселеніе карательная система нашего права значительно была бы упрощена. Но на этомъ упрощеніи карательной системы предполагаемая реформа не могла бы еще остановиться. Возможно дальнѣйшее ея упрощеніе, какъ это достигнуто во многихъ болѣе новыхъ кодексахъ, именно путемъ сліянія каторжныхъ работъ и исправительнаго дома. Упраздненіе ссылки на поселеніе уничтожило бы смыслъ каторжныхъ работъ, какъ самостоятельнаго сложнаго наказанія, состоящаго изъ тюремнаго заключенія и послѣдующей ссылки. Все различіе каторги и исправительнаго дома свелось бы къ раз-

личію режима и тяжести правопораженій, соединенныхъ съ ними, но послѣднее тоже нуждается, какъ указано будетъ ниже, въ существенной реформѣ. Самое понятіе исправительнаго дома могло бы исчезнуть, причемъ можно было бы замѣнить исправительный домъ или каторгой въ случаѣ болѣе продолжительныхъ сроковъ (напр. не ниже 3 лѣтъ) или тюрьмой въ случаѣ сроковъ менѣе продолжительныхъ. Это измѣненіе карательной системы было бы тѣмъ легче осуществить, что въ общественномъ правосознаніи строго проводится различіе каторги и тюрьмы по ихъ тяжести, а исправительныя арестанскія отдѣленія (замѣняемыя въ уголовномъ уложеніи исправительнымъ домомъ) обычно смѣшиваются съ тюрьмой.

Такимъ образомъ карательная система нашего уголовнаго кодекса могла бы быть сведена къ каторжнымъ работамъ, тюрьмѣ, крѣпости, аресту и денежной пенѣ.

При этомъ то центральное мѣсто, которое занимаетъ въ системѣ уголовнаго уложенія тюрьма, должно быть сохранено, но это наказаніе должно принять временно нѣсколько иной видъ. По уголовному уложенію, въ противоположность дѣйствующему праву, тюрьма расчитана не на общее, а на одиночное заключеніе. Однако устроить такое число тюремъ одиночнаго заключенія съ надлежащимъ количествомъ камеръ, которое соотвѣтствовало бы насущной и дѣйствительной потребности нашей жизни, дѣло едва ли выполнимое прежде всего по тяжести финансовыхъ затратъ, связанныхъ съ приведеніемъ существующихъ тюремъ въ тотъ видъ, который предположенъ по уголовному уложенію, или же съ возведеніемъ для этого новыхъ тюремъ. И если 20 лѣтъ тому назадъ число камеръ въ тюрьмахъ одиночнаго заключенія, необходимое для помѣщенія всѣхъ лицъ, приговоренныхъ къ тюремному заключенію, на случай введенія въ дѣйствіе уголовнаго уложенія, исчислялось оффиціально въ 21000, то въ настоящее время это число должно быть значительно больше, а потому и денежныя затраты, связанныя съ надлежащей постановкой тюремнаго дѣла, должны быть весьма велики. Между тѣмъ это обстоятельство является однимъ изъ тормазовъ ко-

введенію въ дѣйствіе уголовнаго уложенія, такъ какъ въ виду указанія ст. 20 угол. улож., что при неимѣніи или при недостаткѣ въ тюрьмѣ одиночныхъ камеръ, приговоренные къ тюрьмѣ содержатся совмѣстно съ другими заключенными, и что въ семъ случаѣ четыре дня общаго заключенія считаются равными тремъ днямъ одиночнаго заключенія, на практикѣ приходилось бы при примѣненіи уголовнаго уложенія постоянно увеличивать срокъ назначеннаго по суду тюремнаго заключенія за отсутствіемъ у насъ достаточнаго числа тюремъ одиночнаго заключенія. Этотъ порядокъ несомнѣнно могъ бы вызвать въ населеніи нареканія на то, что приговоръ суда измѣняется произвольно при его примѣненіи, а поскольку это явленіе сдѣлалось бы почти общимъ правиломъ, постольку создалось бы общее представленіе о несправедливомъ примѣненіи наказаній. Во избѣжаніе подобныхъ нежелательныхъ послѣдствій и въ виду невозможности устроить достаточное число тюремъ одиночнаго заключенія, по соображеніямъ практическаго характера слѣдовало бы при характеристикѣ тюрьмы исходить изъ существующаго нынѣ общаго правила объ отбытіи этого наказанія по системѣ совмѣстнаго заключенія съ тѣмъ, чтобы сохранило силу постановленіе ст. 266 уст. сод. подъ страж., по которой время, проведенное арестантами въ тюрьмахъ, устроенныхъ по системѣ одиночнаго заключенія, не свыше 1 года, засчитывается въ срокъ наказанія, полагая три дня содержанія въ одиночной тюрьмѣ за четыре дня опредѣленнаго приговоромъ суда тюремнаго заключенія, если же одиночное заключеніе продолжительнѣе года, то каждые два дня содержанія въ одиночной тюрьмѣ сверхъ сего срока, зачитываются за три дня опредѣленнаго судомъ заключенія. Данное положеніе должно имѣть во всякомъ случаѣ временный характеръ и по возведеніи достаточнаго числа тюремъ одиночнаго заключенія необходимо будетъ поднять вопросъ о его измѣненіи.

Само собою разумѣется, что если принять этотъ порядокъ, а другой практическій выходъ изъ положенія, созданнаго уголовнымъ уложеніемъ, пока найти трудно, то нельзя

не считаться съ тѣмъ, что это обстоятельство вызоветъ потребность при общемъ пересмотрѣ уголовнаго уложенія произвести пересмотръ всѣхъ его санкцій, опредѣляющихъ тюремное заключеніе, и сообразно съ измѣненіемъ продолжительности тюремнаго заключенія увеличить напр. на одну треть сроки лишенія свободы. Потребность такого измѣненія санкцій вытекаетъ изъ того, что въ уголовномъ уложеніи въ общемъ произошло нѣкоторое пониженіе санкцій по сравненію со старымъ нашимъ правомъ въ виду большей тяжести тюремнаго заключенія по уголовному уложенію, чѣмъ это было по улож. о нак.

Отводя тюрьмѣ центральное мѣсто въ карательной системѣ уголовнаго уложенія, слѣдовало бы съ другой стороны отвести большій объемъ примѣненію крѣпости, какъ custodia honesta, сообразно тому предположенію, которое существовало при первоначальномъ составленіи проекта уголовнаго уложенія и которое было впослѣдствіи безъ достаточнаго основанія отброшено. Суду должна быть предоставлена возможность дѣлать выборъ въ отдѣльныхъ случаяхъ между тюрьмой и крѣпостью въ зависимости отъ позорящихъ или непозорящихъ мотивовъ дѣятельности виновнаго; на основаніи указанія опредѣленной статьи общей части уголовнаго кодекса суду могло бы быть предоставлено право во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законъ назначаетъ въ видѣ наказанія тюрьму, замѣнять это наказаніе крѣпостью, поскольку въ дѣятельности виновнаго усматривается отсутствіе мотивовъ позорнаго свойства. Это лишній разъ способствовало бы возможно большему и послѣдовательному проведенію начала индивидуализаціи наказанія.

Слѣдующее измѣненіе карательной системы уголовнаго уложенія, измѣненіе весьма насущное, должно касаться вопроса о лишеніи правъ. Въ этой области уголовное уложеніе во многомъ стоитъ всецѣло на точкѣ зрѣнія нашего стараго улож. о нак. въ противорѣчіи съ тѣмъ, что давно уже принято по данному вопросу во всѣхъ современныхъ кодексахъ. Система правопораженій уголовнаго уложенія поражаетъ своей отсталостью и устарѣлостью. Ея реформа

должна быть весьма существенной и необходимо должна коснуться какъ объема правопораженій, такъ и сроковъ ихъ. Такія правопораженія, какъ лишеніе семейственныхъ правъ, въ томъ видѣ, въ какомъ они существуютъ въ нашемъ правѣ, какъ послѣдствія не преступнаго дѣянія опредѣленнаго рода, а исключительно наказанія извѣстной тяжести, какъ его необходимый придатокъ, должны быть упразднены. Лишеніе родительской власти можетъ быть присоединяемо въ другимъ наказаніямъ въ качествѣ дополнительной мѣры, мѣры соціальной защиты, вызываемой представленіемъ объ извѣстной опасности виновнаго, учинившаго преступное дѣяніе опредѣленнаго свойства. То же надлежитъ сказать и о лишеніи имущественныхъ правъ въ той его постановкѣ, въ какой оно находится въ уголовномъ уложеніи. Оно, какъ таковое, должно отпасть. Съ другой стороны современное уголовное право отказывается отъ правопораженій безсрочнаго характера, какъ послѣдствій срочныхъ видовъ лишенія свободы. Пожизненное правопораженіе—это тормазъ на пути къ возрожденію павшаго человѣка. Государство должно всячески облегчать преступнику возможность вернуться на честный путь, а не препятствовать въ этомъ, что, естественно, создается путемъ примѣненія безсрочныхъ правопораженій. Права, принадлежащія человѣку, могутъ быть отнимаемы у него въ наказаніе лишь на опредѣленный срокъ, причемъ вмѣстѣ съ тѣмъ должно быть допущено широкое примѣненіе института возстановленія утраченныхъ правъ, реабилитаціи,—института, нашедшаго себѣ выраженіе въ уголовномъ уложеніи въ весьма ограниченномъ объемѣ.

Дальнѣйшее измѣненіе системы мѣръ борьбы съ преступностью, принятой уголовнымъ уложеніемъ, должно заключаться во введеніи въ наше законодательство ряда новыхъ мѣръ борьбы съ преступностью, неизвѣстныхъ уголовному уложенію, но на опытѣ другихъ странъ оказавшихся мѣрами весьма полезными. Это - прежде всего условное осужденіе, проектъ котораго былъ въ свое время внесенъ въ наши законодательныя учрежденія, принятъ Государ-

ственной Думой, но отвергнутъ Государственнымъ Совѣтомъ. Быть можетъ, этотъ институтъ, включенный въ общую систему мѣръ борьбы съ преступностью въ уголовномъ уложеніи, не вызоветъ противъ себя тѣхъ возраженій, которыя онъ вызвалъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Для борьбы съ случайными преступниками эта мѣра, какъ показываетъ опытъ всѣхъ тѣхъ странъ, которыя знаютъ условное осужденіе, весьма цѣлесообразна, въ особенности при надлежащемъ регламентированіи ея примѣненія путемъ организаціи надзора за условно осужденными. Съ другой стороны наряду съ установленіемъ особыхъ мѣръ борьбы съ случайными преступниками, уголовное уложеніе должно обратить большее вниманіе, чѣмъ это до сихъ поръ дѣлалась, на необходимость измѣненія репрессіи въ отношеніи той категоріи преступниковъ, которые представляютъ особенную опасность для общества,—преступниковъ профессіональныхъ. Общеопасные преступники - профессіоналы должны привлекать къ себѣ особенный интересъ законодателя, и въ отношеніи ихъ было бы желательно не ограничиваться лишь усиленіемъ репрессіи за преступныя дѣянія, ими учиненныя, а считаться вообще съ необходимостью измѣненія средствъ борьбы съ профессіональной преступностью хотя бы путемъ признанія допустимости примѣненія къ профессіональнымъ опаснымъ преступникамъ лишенія свободы подъ видомъ особой мѣры соціальной защиты по отбытіи наказанія.

При пересмотрѣ уголовнаго уложенія необходимо, затѣмъ, обратить вниманіе и на тѣ категоріи преступниковъ, которые нуждаются въ виду своихъ особыхъ психическихъ свойствъ въ особенныхъ мѣрахъ воздѣйствія. Это — прежде всего разнообразныя группы лицъ съ т. н. уменьшенной вмѣняемостью,—лицъ, которыя не могутъ быть признаны невмѣняемыми, но въ отношеніи которыхъ вмѣстѣ съ тѣмъ представляется нецѣлесообразнымъ ограничиться примѣненіемъ наказанія, такъ какъ они своими психическими особенностями вызываютъ представленіе объ особой опасности, которая можетъ быть устранена принятіемъ своеобразныхъ

мѣръ, направленныхъ спеціально на борьбу съ этой опасностью. Уголовное уложеніе, подобно улож. о нак., ничего не говоритъ объ этой категоріи преступниковъ, хотя въ отношеніи преступниковъ невмѣняемыхъ оно и указываетъ на допустимость и даже въ извѣстныхъ случаяхъ обязательность принятія особыхъ мѣръ защиты въ видѣ интернированія въ лечебныя заведенія лицъ, учинившихъ въ состояніи невмѣняемости опредѣленныя болѣе тяжкія преступныя дѣянія. Было бы цѣлесообразно дополнить это опредѣленіе указаніемъ на допустимость принятія подобныхъ мѣръ защиты въ отношеніи извѣстныхъ категорій преступниковъ. Такъ, прежде всего было бы желательно создать особое опредѣленіе о мѣрахъ принудительнаго леченія преступниковъ алкоголиковъ, которые могли бы быть направляемы въ спеціальныя лечебныя заведенія по отбытіи наказанія, а въ извѣстныхъ случаяхъ и вмѣсто отбытія наказанія, какъ это установлено въ нѣкоторыхъ законодательствахъ, напр. въ англійскомъ. Съ проведеніемъ закона объ укрѣпленіи трезвости въ населеніи навсегда число алкоголиковъ вообще должно будетъ сократиться, благодаря чему облегчится борьба съ преступниками-алкоголиками, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ возрастетъ и потребность усиленія этой борьбы, поскольку алкоголизму будетъ придано значеніе особенно важнаго фактора преступности. Съ другой стороны должны получить развитіе тѣ мѣры, которыя направлены на борьбу съ тунеядствомъ и праздношатайствомъ, поскольку и эти явленія представляются существенными факторами преступности. Развитіе законодательныхъ опредѣленій о работныхъ домахъ и объ организаціи принудительныхъ общественныхъ работъ должно быть естественнымъ послѣдствіемъ признанія всей важности этихъ явленій, питающихъ собой преступность. И въ этомъ отношеніи государству могли бы оказывать свое существенное содѣйствіе органы мѣстнаго самоуправленія, заинтересованные, быть можетъ, еще болѣе непосредственно въ устраненіи подобныхъ антисоціальныхъ явленій, чѣмъ самое государство.

Далѣе, при общемъ пересмотрѣ мѣръ борьбы съ преступностью необходимо пересмотрѣть спеціально вопросъ о

дѣтской преступности и обратить на него большее вниманіе, чѣмъ это дѣлалось до сихъ поръ. Слѣдовало бы признать болѣе категорически, чѣмъ это выражено въ уголовномъ уложеніи, что наказаніе является совершенно непригоднымъ средствомъ въ дѣлѣ борьбы съ дѣтской преступностью. Въ соотвѣтствіи съ этимъ слѣдовало бы повысить возрастъ абсолютной невмѣняемости, напр. до 12 лѣтъ. какъ это принято во многихъ законодательствахъ, и расширить объемъ примѣненія мѣръ принудительнаго воспитанія преступной молодежи съ обращеніемъ особаго вниманія на несовершеннолѣтнихъ рецидивистовъ, представляющихъ собой особенно грозное явленіе современной жизни.

Наконецъ, по вопросу о порядкѣ опредѣленія наказаній и о предѣлахъ власти суда уголовнаго въ назначеніи ихъ, слѣдовало бы расширить постановленія, имѣющіяся въ ст. 53 угол. улож. и касающіяся порядка смягченія наказанія при наличности обстоятельствъ, уменьшающихъ вину. Въ интересахъ проявленія большей справедливости въ отправленіи уголовнаго правосудія надлежало бы ввести въ уголовное уложеніе начало minima non curat praetor, какъ это принято проектомъ германскаго уложенія. Суду должно быть предоставлено право въ особо маловажныхъ случаяхъ не назначать вовсе наказанія, причемъ законъ могъ бы примѣрно указать тѣ обстоятельства, которыя допускаютъ возможность примѣненія этого начала, напр. случаи отдаленнаго покушенія на преступныя дѣянія, несущественнаго соучастія и т. п.

Таковы тѣ общія соображенія, которыя могли бы быть приняты во вниманіе при общемъ пересмотрѣ карательной системы уголовнаго уложенія.

Пересмотръ уголовнаго уложенія — очередной вопросъ нашего законодательства, и къ надлежащему выполненію его должно быть привлечено особенное вниманіе нашей науки уголовнаго права. Дружныя усилія русскихъ криминалистовъ должны быть направлены въ настоящее время на то, чтобы у насъ создано было, наконецъ, дѣйствительно новое уголовное уложеніе.
